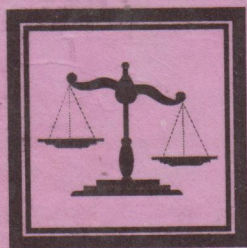


# УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС



“АДОЛАТ”

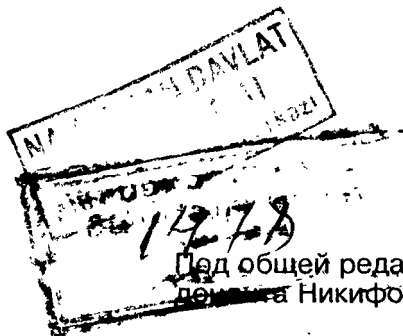
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

(Общая часть)

Допущено Министерством высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан в качестве учебника для студентов юридических вузов и факультетов.



Ташкент  
"Адолат"  
2000

ББК 76.99 (5У) 93  
У-26

**Авторский коллектив:**

**Саркисянц Г.П.**, доктор юридических наук, профессор, Никифорова Е.Н., кандидат юридических наук, доцент (главы I, IV);

**Саркисянц Г.П.**, доктор юридических наук, профессор, (глава II);

Ахмедова Л.Х., кандидат юридических наук (глава VII);

Инагамджанова З.Ф., кандидат юридических наук, доцент (главы X, XI, XII, XIII);

Никифорова Е.Н., кандидат юридических наук, доцент (главы III, V, VI, VIII, IX).

Рецензенты: кафедра уголовно-правовых дисциплин

Института СНБ;

Отдел уголовного права, процесса и криминологии  
Института философии и права АН РУз

**Уголовный процесс: (Общая часть):**

Учебник для студентов юридических вузов и факультетов (Под общ.ред.доц. Никифоровой Е.Н. - Т. "Адолат", 2000. - 361 с.

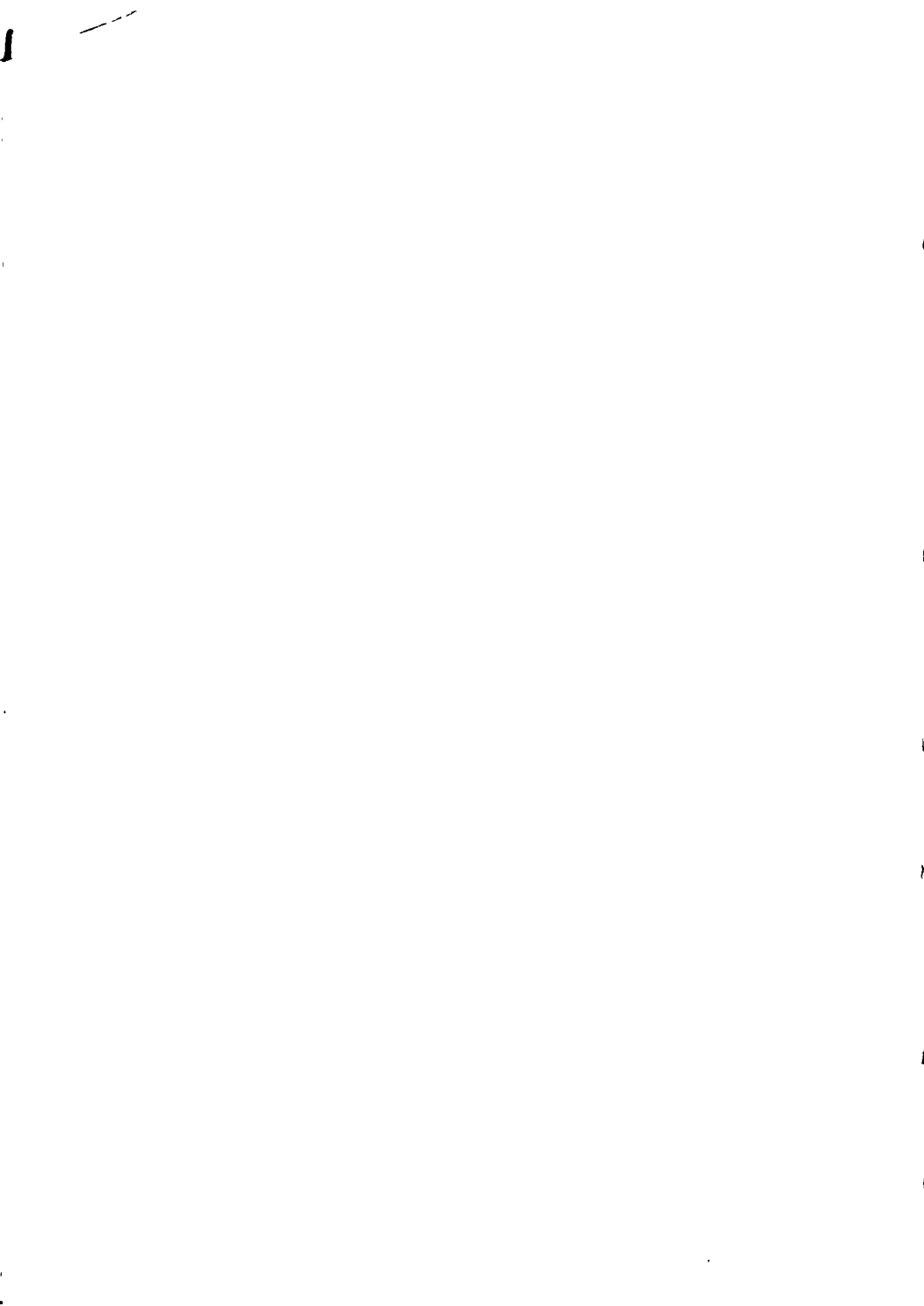
В учебнике на основе системы Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, которому соответствует учебная программа, используемая в ходе обучения будущих юристов, излагаются понятие, сущность, задачи уголовного процесса, дается характеристика многих институтов уголовно-процессуального права. Большое внимание уделено раскрытию основных принципов уголовного процесса и реализация в них международно-правовых актов, последовательно излагаются права и обязанности участников каждой стадии процесса, рассматриваются основания и последствия реабилитации.

Учебник рассчитан на студентов юридических вузов и факультетов, аспирантов, научных работников и преподавателей, а также сотрудников правоохранительных органов.

© Ташкентский Государственный юридический институт,  
"Адолат".

*Памяти видного ученого,  
доктора юридических наук, профессора  
Саркисянц Георгия Павловича  
посвящается.*





## СОДЕРЖАНИЕ:

### ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1. Сущность и задачи уголовного процесса .....	8.
2. Стадии уголовного процесса.....	13.
3. Уголовно-процессуальные функции.....	17.
4. Процессуальные гарантии.....	22.
5. Уголовно-процессуальное право, его место в системе права.....	25.
6. Наука уголовного процесса и смежные отрасли знаний.....	30.

### ГЛАВА II. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

1. Порядок производства по делам о преступлениях.....	33.
2. Задачи уголовно-процессуального законодательства.....	36.
3. Действие уголовно-процессуального законодательства во времени и пространстве, а также в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства.....	38.
4. Порядок сношений судов, прокуроров, следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств и исполнение их поручений о производстве процессуальных действий.....	40.
5. Поручение о возбуждении уголовного дела.....	43.
6. Требование о выдаче лица иностранным государствам и пределы его ответственности. Отказ в выдаче лица другому государству.....	45.

### ГЛАВА III. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1. Понятие и значение принципов уголовного процесса.....	55.
2. Законность.....	58.
3. Осуществление правосудия только судом.....	60.
4. Коллегиальность и единоличность рассмотрения уголовных дел.....	62.
5. Независимость судей и подчинение их только закону.....	63.
6. Обязательность возбуждения уголовного дела.....	65.
7. Осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом.....	67.
8. Уважение чести и достоинства личности.....	69.
9. Охрана прав и свобод граждан.....	71.
10. Открытое разбирательство уголовных дел в судах.....	73.
11. Язык, на котором ведется производство по уголовному делу.....	75.
12. Участие общественности в производстве по уголовным делам.....	77.
13. Установление истины.....	78.
14. Презумпция невиновности.....	79.
15. Обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту.....	83.
16. Состязательность производства в суде.....	86.
17. Непосредственность и устность исследования доказательств.....	90.
18. Право обжалования процессуальных действий и решений.....	92.

### ГЛАВА IV. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1. Понятие и классификация участников уголовного процесса.....	94.
2. Государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу.....	96.

3.Общественные объединения, коллективы и их представители, участвующие в производстве по уголовному делу.....	107
4.Лица, отстаивающие в уголовном процессе свои интересы. Защитники и представители.....	109.
5.Иные лица, участвующие в уголовном процессе.....	128.
6.Обстоятельства, исключающие участие в уголовном процессе. Отводы.....	134.

## **ГЛАВА V. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ.**

1.Понятие доказательств. Доказательственное право в теории доказательств.....	137.
2.Установление истины - цель доказывания.....	142.
3.Классификация доказательств.....	144.
4.Обстоятельства подлежащие доказыванию (основания для обвинения и осуждения).....	152.
5.Пределы доказывания.....	159.

## **ГЛАВА VI. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ.**

1.Доказывание и его элементы.....	162.
2.Понятие и система общих условий доказывания.....	169.
3.Оценка доказательств.....	174.
4.Закрепление доказательств в протоколах.....	183.

## **ГЛАВА VII. СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.**

1.Понятие и виды следственных и судебных действий.....	187.
2.Общие правила допроса.....	193.
3.Допрос подозреваемого и обвиняемого.....	197.
4.Допрос свидетеля и потерпевшего.....	202.
5.Очная ставка: понятие и порядок производства.....	205.
6.Предъявление для опознания.....	207.
7.Проверка показаний на месте события.....	210.
8.Осмотр: понятие, виды и порядок производства.....	212.
9.Освидетельствование.....	217.
10.Эксгумация трупа.....	219.
11.Эксперимент.....	221.
12.Выемка и обыск.....	224.
13.Прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств.....	232.
14.Экспертиза.....	235.
15.Получение образцов для экспертного исследования.....	244.
16.Представление предметов и документов.....	247.
17.Приобщение к делу предметов и документов в качестве вещественных и письменных доказательств.....	250.

## **ГЛАВА VIII. МЕРЫ УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ. МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ.**

1.Понятие и виды мер уголовно-процессуального принуждения.....	254.
2.Задержание.....	261.
3.Понятие и виды мер пресечения, основания и порядок их применения.....	268.
4.Заключение под стражу.....	276.

5.Залог.....	283.
6.Подписка о надлежащем поведении.....	285.
7.Личное поручительство и поручительство общественного объединения или коллектива.....	287.
8.Отдача несовершеннолетнего под присмотр.....	290.
9.Наблюдение командования за поведением военнослужащего.....	293.
10.Отмена и изменение мер пресечения.....	294.

#### **ГЛАВА IX. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

1.Отстранение от должности.....	295.
2.Приводы.....	297.
3.Помещение лица в медицинское учреждение.....	300.
4.Обеспечение безопасности участников процесса. Ответственность за нарушение процессуальных обязанностей и порядка на дознании, предварительном следствии и в суде.....	303.

#### **ГЛАВА X. ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ.**

1.Гражданский иск в уголовном процессе. Другие имущественные взыскания.....	307.
2.Возвращение имущества потерпевшему или гражданскому истцу.....	314.
3.Обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий.....	316.

#### **ГЛАВА XI. МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....319**

#### **ГЛАВА XII. РЕАБИЛИТАЦИЯ**

1.Понятие реабилитации.....	323.
2.Основания и последствия реабилитации.....	326.
3.Имущественные и иные последствия реабилитации.....	330.
4.Частичная реабилитация.....	333.
5.Порядок возмещения реабилитированному вреда и восстановление его в иных правах.....	338.

#### **ГЛАВА XIII. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ И ИЗДЕРЖКИ**

1.Процессуальные сроки.....	345.
2.Процессуальные издержки и их возмещение.....	349.

<b>БИБЛИОГРАФИЯ.....</b>	<b>353.</b>
--------------------------	-------------

# **ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

## **1. Сущность и задачи уголовного процесса**

Наличие правонарушений и, в частности, преступлений как наиболее опасного вида правонарушений порождает необходимость функционирования в государственном аппарате специальных правоохранительных органов, деятельность которых должна осуществляться в строго установленном порядке, обеспечивающем не только привлечение к ответственности виновных лиц, но и необходимые гарантии законности в ходе самой правоприменительной деятельности.

Уголовный процесс является видом правоприменительной деятельности государства, необходимость в которой возникает при наличии данных о совершении того или иного преступления. Каждое преступление причиняет ущерб интересам всего общества в целом.

В силу этого обнаружение преступлений, расследование обстоятельств его совершения, изобличение и осуждение виновных лиц входят в обязанности государства. Уголовные дела в подавляющем большинстве возбуждаются независимо от желания отдельных лиц.

Таким образом, уголовный процесс - это всегда деятельность государственных органов, то есть органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. Деятельность государственных органов сопровождается действиями иных участников процесса в пределах предоставленных им прав или возложенных на них обязанностей, однако определяющей является деятельность именно государственных органов, на которые возлагается выполнение задач уголовного процесса. Кроме того статья 121 Конституции РУз установила: "На территории РУз запрещаются создание и функционирование частных, кооперативных организаций, общественных объединений и их подразделений, самостоятельно выполняющих оперативно-розыскные, следственные и иные специальные функции по борьбе с преступностью"

Особое значение правоприменительной деятельности государства по уголовным делам, применение при её осуществлении наиболее острых форм государственного принуждения требуют детальной регламентации этой деятельности, установления четкого круга прав и обязанностей участвующих в ней лиц. Таким образом, уголовный процесс - это деятельность, основанная на законе.

Соответственно программной задаче строгого соблюдения законности, борьбы с всякого рода нарушениями правопорядка, предупреждения как и причин, её порождающих, и условий, ей способствующих, в уголовно-процессуальном законодательстве формируются следующие специальные задачи уголовного процесса (ст.2 УПК):

а) быстрое и полное раскрытие преступлений, скорое, то есть в сроки, максимально приближающие возбуждение уголовного дела, а затем - вынесение и исполнение приговора, полное установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

б) изобличение виновных - лиц, действительно совершивших преступление;

в) обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Только при условии правильного применения закона (уголовного, уголовно-процессуального и др.) возможно осуществление двуединой задачи - справедливого (в меру содеянного и в соответствии со степенью общественной опасности личности) наказания виновных, ограждения от привлечения невиновных, оправдания, полной реабилитации лиц, неосновательно привлеченных и осужденных.

Установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок производства по уголовным делам должен способствовать укреплению законности, предупреждению преступлений, защите интересов личности, государства и общества (ч.2 ст.2 УПК РУз ).

Данные требования законом поставлены рядом не случайно. Изобличить и наказать только виновного - значит не допустить привлечения к ответственности и осуждения невиновного.

Слово "процесс" (от лат. *procedere*-двигаться вперед; *processus*-движение, развивающееся производство) и, в

частности, уголовный процесс также употребляется в нескольких значениях, хотя и близких друг к другу по смыслу.

Уголовным процессом мы называем постепенное движение дела, развитие производства по уголовному делу.

Уголовное судопроизводство оказывает воспитательное воздействие не только на обвиняемых (подсудимых, осужденных), но и на других неустойчивых членов общества, осознающих силу государственного воздействия на лиц, совершивших преступление, неотвратимость (в необходимых случаях) уголовной репрессии.

**Итак, содержанием уголовного процесса является регулируемая уголовно-процессуальным правом деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры, суда, как и других органов и лиц, участвующих в возбуждении, расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел по существу, в исполнении судебных приговоров (определений, постановлений), а также - система складывающихся в сфере данной деятельности правоотношений, направленных на раскрытие преступлений, изобличение и справедливое наказание виновных, на предупреждение других преступлений, на воспитание граждан в духе точного и неуклонного соблюдения законности.**

В приведенном определении содержания уголовного процесса подчеркивается, что уголовный процесс есть:

а) определенная уголовно-процессуальная деятельность его участников и система соответствующих этой деятельности правоотношений;

б) задачи уголовного процесса состоят в раскрытии преступлений, справедливом наказании виновных, равно как и в предупреждении других преступлений, в воспитании граждан в духе соблюдения законности;

в) неотъемлемым свойством уголовного процесса является его правовой характер - строгое законодательное регулирование указанной деятельности и соответствующих общественных отношений.

В уголовном процессе вся система процессуальных действий и каждое отдельное действие производятся в предусмотренном законом процессуальном порядке.



Порядок производства по уголовным делам на территории Республики Узбекистан определяется Уголовно-процессуальным кодексом.

Установленный Уголовно-процессуальным кодексом порядок производства по уголовным делам является единым и обязательным для всех судов, органов прокуратуры, следствия, дознания, адвокатуры, а также граждан (ст. 1 УПК) и обеспечивает законность производства по делу, права, интересы и свободы лиц, участвующих в деле, создает гарантии обоснованности и справедливости принимаемых решений.

Точно и детально установленные законом условия, последовательное оформление уголовно-процессуальных действий, возникновения, изменения и прекращения соответствующих правоотношений называется **уголовно-процессуальной формой**. Например, условием возбуждения уголовного дела является наличие для этого повода и основания; условием привлечения лица к участию в деле в качестве обвиняемого - наличие для этого достаточных доказательств; условием постановления обвинительного приговора - безусловная доказанность в ходе судебного разбирательства виновности подсудимого и др.

Закон, как мы установили, регламентирует не только условия, но и последовательность уголовно-процессуальных действий (соответствующих правоотношений). Так, предварительное следствие может производиться только по делу, уже возбужденному;

- судебное разбирательство - не ранее, как после назначения уголовного дела к судебному разбирательству;

- вступление приговора в силу - лишь после истечения срока на его кассационное обжалование (опротестование), если он не был обжалован (опротестован) или же после оставления его в силе вышестоящим судом, если он был обжалован или опротестован, и так далее.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает соответствующие акты, оформляющие определенные уголовно-процессуальные действия: постановления и протоколы в стадии дознания и предварительного следствия, определения и приговоры в стадии судебного разбирательства и другие.

Требование неукоснительного соблюдения процессуальной формы нельзя рассматривать в качестве пустой фор-

мальности. Процессуальная форма - важная гарантия законности и обоснованности уголовно-процессуальных актов, меткости судебной репрессии, обеспечения максимального общественно-воспитательного значения уголовного процесса, наиболее полной охраны прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

**Исходя из вышеизложенного уголовный процесс - это основанная на законе деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда по возбуждению, расследованию и разрешению в установленной законом форме уголовных дел, а также по обращению к исполнению судебных решений, осуществляемая в целях быстрого и полного раскрытия преступления, изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности и осужден, а также в целях укрепления законности, предупреждения преступлений, защите интересов личности, государства и общества.**

Уголовно-процессуальная деятельность тесно связана с осуществлением правосудия, но понятия "уголовный процесс" и "правосудие" неравнозначны.

Будучи необходимым свойством правосудия, установленный законом порядок судопроизводства выходит по своему объёму за пределы правосудия. Для того, чтобы суд мог полно, всесторонне и объективно рассмотреть и разрешить уголовное дело, его надо возбудить и тщательно расследовать. Уже вынесенный судом приговор (определение, постановление) должен быть проверен (с точки зрения соответствия его требованиям законности и обоснованности) и исполнен.

Если правосудие - это только судебная деятельность по рассмотрению и разрешению дел о преступлениях, равно как и система складывающихся в сфере этой деятельности правовых отношений, то установленный законом порядок судопроизводства (уголовный процесс) охватывает не только судебное рассмотрение и разрешение уголовных дел, но и то, что этому предшествует (их возбуждение, расследование, назначение уголовного дела к судебному разбирательству) и то, что за этим следует (проверку законности, обоснованности и справедливости не вступивших в закон-

ную силу судебных актов-приговоров, определений, постановлений, их исполнение, пересмотр дел в порядке надзора, в том числе и по вновь открывшимся обстоятельствам).

Тем не менее значение судебной деятельности столь велико, что термин "уголовное судопроизводство", связанный именно с судебной деятельностью, отождествляется со всем уголовным процессом не только в научных исследованиях, но и в законодательных актах.

При этом разрешение вопроса о виновности и применении наказания относится к исключительной компетенции суда. Каждый обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты (ст. 26 Конституции РУз.)

## **2. Стадии уголовного процесса**

Основным свойством уголовного процесса является его правовой характер, точное и детальное правовое регулирование системы и последовательности соответствующих действий и общественных отношений, исключаящее какие бы то ни было элементы хаотичности.

Соответственно этимологическому смыслу данного термина ("процесс" - течение, ход, последовательная смена определенных явлений, состояний), уголовный процесс состоит из шести основных и двух исключительных стадий.

**Стадия уголовного процесса - это его относительно обособленная часть, характеризующаяся конкретными задачами (вытекающими из общих задач уголовного судопроизводства), особым кругом участников, спецификой уголовно-процессуальных действий и правоотношений, характером оформляющих их уголовно-процессуальных актов.** Она является относительно (а не абсолютно) обособленной потому, что будучи самостоятельной, находится в то же время во взаимосвязи и во взаимопроникновении со всеми другими стадиями уголовного процесса, образующими единую, соответствующую задачам уголовного судопроизводства, систему уголовного процесса.

Уголовный процесс состоит из нескольких стадий, каждая из которых характеризуется:

а) особыми, своими собственными задачами, вытекающими из общих задач уголовного процесса;

б) особым составом участников;

в) специфическими действиями этих участников и правоотношениями;

г) специфическими документами, которыми подводится итог этой деятельности.

Стадии уголовного процесса чередуются, сменяют одна другую в строгой последовательности.

Возбуждение уголовного дела как первоначальная стадия процесса состоит в том, что компетентный орган государства (должностное лицо) при наличии признаков преступления принимает решение о начале производства по делу. Акт возбуждения уголовного дела служит правовой основой для выполнения предусмотренных законом процессуальных действий в последующих стадиях уголовного процесса (ст.321-338 УПК). Возбуждение уголовного дела - стадия, которую не может миновать ни одно уголовное дело.

Стадия дознания и предварительного следствия заключается в осуществляемой под надзором прокурора деятельности органов дознания и предварительного следствия по собиранию, закреплению и исследованию доказательств, для того, чтобы установить наличие или отсутствие события преступления, лиц, виновных в его совершении, характер и размер ущерба, причиненного преступлением и иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Иногда данную стадию именуют стадией предварительного расследования. Термин "предварительное расследование" включает в себя дознание и предварительное следствие. Сегодня на территории Республики Узбекистан в соответствии с ч. 1 ст. 345 УПК установлена обязательность производства предварительного следствия по всем уголовным делам. Дознание состоит в том, чтобы в 10-дневный срок (ст. 341 УПК) путем производства неотложных следственных действий предупредить или пресечь совершение преступления; собрать и сохранить доказательства; задержать подозреваемых в совершении преступления и разыскать скрывшихся подозреваемых и обвиняемых; обеспечить возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением (ст. 339 УПК). Предварительное расследование - досудебное производство и его выводы по всем обстоятельствам дела носят для суда предварительный характер, и они должны быть

проверены в условиях непосредственного исследования судом доказательств, на основе равноправия сторон и состоятельности.

Предварительное следствие оканчивается постановлением о прекращении уголовного дела, обвинительным заключением с направлением дела в суд либо направлением дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 372 УПК).

Производство в суде первой инстанции. Производство в суде первой инстанции начинается с ознакомления судьи с поступившим делом и принятия одного из следующих решений: о назначении уголовного дела к судебному разбирательству; о приостановлении производства по делу; о прекращении уголовного дела; о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование (ст. 395, 404 УПК). Все перечисленные вопросы решаются судьей единолично, то есть здесь нет особого состава участников, их специфических действий и соответственно правоотношений, возникающих между участниками. Поэтому назначение уголовного дела к судебному разбирательству, в нынешнем законодательном решении в УПК РУз (ст. 395-405 УПК), не может считаться самостоятельной стадией, а лишь этапом, тесно примыкающим к стадии судебного разбирательства. Ранее эта стадия называлась "предание суду", что по мнению многих процессуалистов более точно отражало её содержание и назначение<sup>1</sup>.

Судебное разбирательство является важнейшей стадией уголовного процесса, где суд рассматривает и разрешает дело по существу, то есть решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого, а также о применении или неприменении к нему меры уголовного наказания.

Эта стадия завершается постановлением приговора или другого судебного акта, означающего завершение судебной деятельности (прекращение дела, возвращение его для дополнительного расследования и так далее). Стадия судебного разбирательства характеризуется наиболее широким кругом участников процессуальной деятельности и наиболее полной реализацией всех принципов уголовного процесса. В судебном разбирательстве решается так же вопрос о при-

---

<sup>1</sup> см. Уголовно-процессуальное право: Учебник/под общей редакцией проф. П.А. Лупинской-2-е изд., перераб. и доп. - М: Юрист, 1997, с 12.

менении в необходимых случаях принудительных мер медицинского характера (ст. 406-453 УПК).

Кассационное производство осуществляется в связи с кассационной жалобой участника процесса или кассационным протестом прокурора и состоит в проверке вышестоящим судом законности, обоснованности и справедливости судебных решений, не вступивших в законную силу. В итоге такой проверки суд либо оставляет решение без изменения, либо отменяет, либо изменяет его.

Стадия исполнения приговора, определения и постановления суда, вступивших в законную силу, заключается в разрешении соответствующим судом комплекса вопросов, связанных с обращением этих решений к исполнению, самим исполнением решений и решение вопросов, возникших во время исполнения приговора. Данная стадия наступает либо по истечении сроков на кассационное обжалование или опротестование судебного решения (когда оно не было обжаловано или опротестовано), либо по рассмотрении дела кассационной инстанцией, либо сразу после принятия решения, не подлежащего кассационному обжалованию и опротестованию.

Кроме перечисленных пяти обычных стадий уголовному процессу известна и особая, исключительная стадия - проверка законности обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу в надзорном порядке. (ст. 510-521 УПК). Возобновление производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств по действующему УПК поглощается стадией надзорного производства (ст. 522-527 УПК). Необходимость осуществления процессуальной деятельности в стадии надзорного производства и возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам имеет место при наличии вступившего в силу судебного акта и обнаружении существенных нарушений в нормальном ходе процесса. Таким образом, в отличие от основных стадий процесса исключительная стадия предполагает:

а) наличие (по общему правилу) вступившего в законную силу судебного приговора;

б) особое на то усмотрение должностных лиц. Так, если уголовное дело обычно автоматически переходит из одной стадии в другую (если оно не прекращается или не приостанавливается в предыдущей), то пересмотр дела в по-

рядке судебного надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам может иметь место лишь в том случае, если необходимость в этом усматривает специально уполномоченное на то должностное лицо<sup>1</sup>.

### 3. Уголовно-процессуальные функции

Уголовно-процессуальная деятельность - не сумма разрозненных действий, а единая система действий, в основе которой лежит единство задач уголовного процесса. Эта деятельность, однако, имеет определенные направления, уголовно-процессуальные функции, связанные со специальным назначением и ролью в уголовном судопроизводстве каждого из его участников.<sup>2</sup>

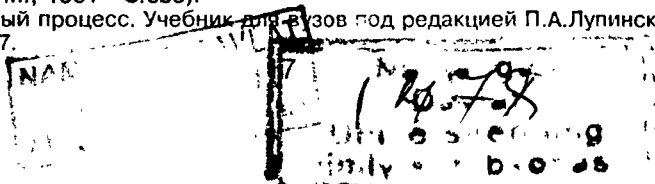
Виды направления деятельности субъектов, обусловленные их ролью, назначением или целью участия в деле, называются процессуальными функциями.<sup>3</sup>

В уголовном процессе действуют следующие основные функции: расследование преступлений, обвинение, защита

<sup>1</sup> По действующему уголовно-процессуальному законодательству большинства стран СНГ назначение уголовного дела к судебному разбирательству и возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам относят к самостоятельным стадиям уголовного процесса. Однако по законодательству республики назначение уголовного дела к судебному разбирательству поглощается стадией судебного разбирательства, а возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам относится к стадии надзорного производства. По нашему мнению, ликвидация двух важных стадий уголовного процесса неправомерна и искусственна, так как при назначении дела к судебному разбирательству, например, уголовное дело может быть прекращено или направлено для дополнительного расследования, то есть подобным образом решена его судьба. Оно может и не дойти до судебного разбирательства. Кроме того, Пленум Верховного Суда РУз от 20 декабря 1996г. "О практике применения законов, обеспечивающих право на защиту" в пункте 7 предоставил судье право в необходимых случаях при назначении уголовного дела к судебному разбирательству вызывать обвиняемых и их адвокатов для дачи объяснений по ходатайствам (Сб. Постановлений Пленума Верховного Суда РУз. - Ташкент : Шарк, 1997, с.209) В данном случае Пленум Верховного Суда превысил свои полномочия, по действующему УПК РУз у судьи нет такого права (см. ст.395-405 УПК). На наш взгляд, судье нужно предоставить такие полномочия, но внося соответствующие дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс.

<sup>2</sup> Функция - круг деятельности, назначение, роль. (См.: Словарь русского языка, М., 1961 - С.805).

<sup>3</sup> Уголовный процесс. Учебник для вузов под редакцией П.А.Лупинской, М., 1995-С.47.





и разрешение уголовного дела. В осуществлении функции расследования преступлений участвуют органы дознания, следствия, прокуратуры, а в некоторых случаях суда при активном содействии общественности, действующие в направлении обнаружения и проверки данных о преступлении и решения вопросов, связанных с возбуждением уголовных дел, расследования таких дел, собирания, проверки и предварительной оценки уголовно-судебных доказательств, предъявления обвинения лицам, совершившим преступление, и решения вопроса о дальнейшей судьбе расследованного уголовного дела.

Непосредственной задачей органов и лиц, участвующих в осуществлении этой функции, является быстрое и безусловное реагирование на преступление, изобличение виновных, установление и пресечение причин уголовных проявлений и условий, способствующих совершению преступлений.

Функция обвинения, то есть деятельность обвинителя по поддержанию на суде обвинения. Субъектами такой деятельности (при многочисленных особенностях каждого из них) могут быть прокурор, поддерживающий государственное обвинение, представитель общественного объединения (коллектива), допущенный к участию в деле в качестве общественного обвинителя или потерпевшего в случаях, особо предусмотренных законом.

Задача этой функции состоит в обеспечении безусловно-го изобличения перед судом лиц, совершивших преступление, в обеспечении неотвратимости их справедливого наказания.

Важнейшее место в числе участников процесса, осуществляющих функцию обвинения, занимает прокурор, поддерживающий перед судом государственное обвинение. Но роль прокурора в уголовном процессе не ограничивается функцией обвинения. Будучи шире и многогранней, она охватывает своим воздействием весь уголовный процесс. Прокурор в уголовном судопроизводстве прежде всего - представитель органа надзора за законностью. Это обстоятельство определяет последовательную принципиальность и абсолютную объективность его деятельности по поддержанию обвинения (ст.118 Конституции РУз, ст.33,34,409 УПК).

Функция защиты состоит в деятельности подозреваемого, обвиняемого (подсудимого) и его защитника, законного представителя по опровержению инкриминируемого

обвинения, подозрения, по выявлению и обоснованию обстоятельств, оправдывающих обвиняемого (подсудимого) или смягчающих его вину и ответственность. (ст.116 Конституции РУз; статьи 46, 48, 53, 60, 549, 550, УПК).

Функция судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела осуществляется только судом. Это значит, что единственным органом государства, полномочным признать обвиняемого виновным в совершении преступления и подвергнуть его наказанию, является суд, а единственным процессуальным документом, оформляющим такое решение суда, может быть только судебный приговор (ст.26 Конституции РУз, ст.23, 28, 29 УПК). Будучи связана, главным образом, с деятельностью суда первой инстанции, эта функция с определенными особенностями находит свое выражение и при назначении уголовного дела к судебному разбирательству, а также в кассационном и надзорном производстве, то есть в тех стадиях уголовного процесса, в которых определяющая и решающая роль принадлежит суду. Кроме того, в процессуальную деятельность для выполнения задач уголовного судопроизводства вовлекаются граждане и должностные лица, осуществляющие вспомогательные по отношению к деятельности государственных органов функции организационно-технического обеспечения процесса (переводчики, специалисты, понятые) или содействия в получении доказательственной информации (свидетели, эксперты).

Указанные уголовно-процессуальные функции неразрывно взаимосвязаны, но не поглощают друг друга. Некоторые из них следуют одна за другой, например, функции обвинения, судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела появляются только в результате тщательной проверки сведений о совершенном преступлении, их расследования. Однако большинство уголовно-процессуальных функций находится не в последовательной, а в одновременной взаимосвязи (например, функции обвинения, защиты, судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел).

Не все перечисленные функции равнозначны. Среди них имеются такие, без которых невозможно судопроизводство ни по одному уголовному делу (обвинения, защиты, судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела), но имеются и такие функции, которые могут либо вообще отсутствовать в производстве по конкретному делу (например,

побочные), либо - находить свое неполное, частичное выражение (например, вспомогательные). Не являясь равнозначными, все указанные функции имеют важное значение в осуществлении задач уголовного судопроизводства. Поэтому всем его участникам должна быть гарантирована реальная возможность для активного осуществления возложенных на них функций.

Сказанное об уголовно-процессуальных функциях помогает установить общее и особенное в деятельности каждого из её участников, обеспечить правильное соотношение между этим общим и особенным с позиции единых задач уголовного судопроизводства.<sup>1</sup>

Поскольку уголовно-процессуальная деятельность является деятельностью субъектов уголовно-процессуальных прав и обязанностей, постольку она невозможна вне правоотношений, в которые необходимо вступают субъекты такой деятельности.

Именно поэтому установленный нормами права процессуальный порядок возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения дел о преступлениях (уголовный процесс) охватывает не только указанную деятельность, но и те общественные отношения, которые в сфере этой деятельности складываются.

Уголовно-процессуальные отношения, следовательно, - это урегулированные нормами уголовно-процессуального права общественные отношения между субъектами уголов-

---

<sup>1</sup> Проблема уголовно-процессуальных функций, определяющих характер, сущность и направленность уголовного процесса относится к числу фундаментальных проблем юриспруденции.

Необходимо отметить, что четкой концепции уголовно-процессуальных функций у нас ещё нет. Недостаточно изучен целый ряд весьма важных её аспектов, имеющих большое теоретическое и актуальное практическое значение. Нет единства мнений даже по вопросу о наличии или отсутствии самих уголовно-процессуальных функций. Так, по мнению В.Г. Даева, функциями участников уголовного процесса является: расследование, осуществление правосудия, прокурорский надзор, охрана личных интересов, охрана общественных интересов, вспомогательные и организационно-технические функции. (см.: Уголовный процесс. Учебник под редакцией Алексеева Н.С., Лукашевича В.З.- Л.: 1989, стр.88). Далее автор считает, что встречающееся в теории уголовного процесса выделение лишь 3-х основных уголовно-процессуальных функций (обвинение, защита и разрешение дела судом)... не охватывает всю многостороннюю деятельность участвующих в деле лиц, искусственно противопоставляет одну группу участников процесса другим.

но-процессуальных прав и обязанностей, складывающиеся в процессе уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальные отношения имеют определенные особенности, главными из которых являются следующие:

1. Они существуют не иначе, как в форме правоотношений, то есть урегулированных нормами права общественных отношений (в отличие, например, от имущественных, семейно-брачных и др., которые могут существовать и как правовые, и как не правовые, фактические);

2. Имеют ярко выраженный государственно-властный характер, поскольку:

а) являются результатом выраженного в акте возбуждения уголовного дела властного веления соответствующего органа государства (дознания, следствия, прокуратуры, суда);

б) складываются не иначе, как в сфере борьбы с преступностью, осуществляемой государственными органами при активной помощи и поддержке общественности;

в) одним из субъектов таких правоотношений всегда является компетентный орган государства (или должностное лицо), осуществляющее возбуждение, расследование, рассмотрение и разрешение уголовного дела. Вне связи каждого из участников уголовно-процессуальных отношений с государственным органом (должностным лицом), которому принадлежит направляющая и решающая роль в процессе, невозможны правоотношения и между различными участниками уголовного процесса;

3. Уголовно-процессуальные отношения находятся в неразрывной взаимосвязи с отношениями уголовно-правовыми. Нарушая запрет совершать преступления, гражданин ставит себя в определенное отношение с государством, как носителем права. Гражданин обязан подчиниться наказанию, но имеет право требовать, чтобы оно не превышало установленного законом предела и соответствовало бы содеянному им. Это уголовно-правовое отношение конкретизируется, уточняется в ходе уголовного судопроизводства (то есть по мере возникновения и развития уголовных правоотношений), получая свое окончательное оформление во вступившем в законную силу судебном приговоре;

4. Уголовно-процессуальные отношения органически связаны с уголовно-процессуальной деятельностью, в сфере

которой они возникают (например, при возбуждении уголовного дела), изменяются (в связи, например, с назначением уголовного дела к судебному разбирательству), прекращаются (при прекращении, например, уголовного дела). Весь уголовный процесс, это - неразрывная цепь возникающих, развивающихся и прекращающихся уголовно-процессуальных действий и соответствующих правоотношений;

5. Уголовно-процессуальные отношения имеют особый круг субъектов. Взаимные права и обязанности связывают:

а) органы государства (дознания, следствия, прокуратуры, суда) с участвующими в уголовном процессе гражданами (обвиняемыми, потерпевшими, свидетелями и др.);

б) соответствующие органы государства (должностных лиц) между собой;

в) участвующих в деле лиц (например, подсудимого и его защитника, допрашиваемых в процессе очной ставки лиц и др.) при обязательной связи каждого из них с компетентным органом государства (соответствующим должностным лицом);

6. Взаимные права и обязанности субъектов уголовно-процессуальных отношений специфичны. Они определяются задачами уголовного процесса и теми функциями, которые осуществляет каждый из таких субъектов в единой системе уголовно-процессуальной деятельности.

Характер и объём процессуальных прав и обязанностей субъектов уголовно-процессуальных отношений являются конкретным выражением в данной области, соответствующего демократизму и гуманизму соотношения интересов государства и личности, обвиняемого (подсудимого) и компетентных органов государства (дознания, следствия, прокуратуры, суда).

#### **4. Процессуальные гарантии**

Важную роль в обеспечении законности и обоснованности уголовного судопроизводства играют процессуальные гарантии - установленные законом средства обеспечения правильного возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел, исполнения приговора (определения, постановления), осуществления задач уголовного судопроизводства.

Принято различать процессуальные гарантии правосудия как установленные законом средства, обеспечивающие осуществление задач правосудия по каждому делу и гарантии прав и законных интересов личности, то есть те правовые средства, при помощи которых участники процесса могут защищать свои права и законные интересы. Те и другие неразрывно связаны друг с другом и не могут быть ни противопоставлены, ни отсуждены, а представляют собой разновидность правовых гарантий законности в уголовном процессе. Интересы государства к отдельной личности могут не соответствовать друг другу, но устанавливая законный характер тех или иных интересов личности, государство обеспечивает защиту этих интересов. В широком плане гарантией законности является весь уголовный процесс, и процессуальная форма. Форма призвана гарантировать достижение задач процесса при соблюдении прав и законных интересов его участников.

Ведущая роль в осуществлении процессуальных гарантий принадлежит государственным органам, обеспечивающим соблюдение прав и выполнение обязанностей всеми участниками уголовного процесса. Гарантией законности в деятельности самих государственных органов является предоставление участникам процесса широких прав на обжалование действий и решений органов дознания и следствия, судебный и прокурорский надзор. Важнейшие гарантии прав личности в уголовном процессе закреплены в Конституции Республики Узбекистан. Так, никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом (ст. 26 Конституции РУз, ст. 23 УПК). Закреплены они и в уголовно-процессуальном законе.

Ряд конституционных прав и свобод личности (личная жизнь, неприкосновенность жилища, тайна переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений и др.) в сфере уголовно-процессуальной деятельности являются предметом специальных гарантий. Так, производство обыска, наложение ареста и выемка почтово-телеграфной корреспонденции допускаются только с санкции прокурора (ст. 382 УПК).

Соблюдение законных интересов обвиняемого, потерпевшего и ряда других участников процесса гарантируется правом на ознакомление этих лиц с материалами уголовно-

го дела, заявление ходатайств, личное участие в судебном разбирательстве, возможностью использования юридической помощи в лице адвокатов и других лиц, обязательным в ряде случаев участием в деле их законных представителей (статьи 46, 48, 55, 60-61, 375-377 УПК).

Уголовно-процессуальный закон содержит гарантии, ограждающие личную жизнь не только участников процесса, но и других лиц, вовлекаемых в орбиту процессуальной деятельности. Так, следователь обязан принимать меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные при обыске обстоятельства интимной жизни лица, занимающего данное помещение или других лиц, не допускаются действия, унижающие достоинство и честь не только участвующих в следственных действиях лиц, но и окружающих (статьи 17, 18, 88, 161-162, 353 УПК).

Было бы неправильно сводить значение уголовно-процессуальных гарантий только к охране интересов правосудия или только к охране интересов личности. В условиях нашего общества нет и быть не может противоречий между интересами государства и законными интересами отдельных граждан. В сфере борьбы с преступностью государство заинтересовано в привлечении и осуждении только действительно виновных и только в меру их действительной вины, в полной реабилитации лиц, ошибочно осужденных. Соответственно, уголовно-процессуальные гарантии имеют своим назначением обеспечение задач уголовного судопроизводства, прав и законных интересов всех участников уголовного процесса (ст. 2 УПК).

Уголовное судопроизводство в целом, как и каждый из его институтов, представляет собой систему взаимосвязанных, но не подлежащих отождествлению уголовно-процессуальных прав и гарантий. Например, дознаватель, следователь, прокурор, суд вправе по находящемуся в их производстве делу вызвать любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства по делу, в качестве свидетеля. Это право компетентного органа государства гарантировано обязанностью соответствующего лица явиться по вызову и дать правдивые показания, возможностью привода и даже привлечения к уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний. (статьи 65, 66, 118, 261-264 УПК).



Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик (или их представители) имеют право на заявление различных ходатайств. Это право указанных лиц гарантировано обязанностью соответствующего органа государства (должностного лица) принять такое ходатайство, обсудить его удовлетворенность, если обстоятельства, об установлении которых лицо ходатайствует, могут иметь значение для уголовного дела (статьи 53, 56, 59, 377 УПК).

Гарантии личности от какого бы то ни было нарушения её процессуальных прав и, в частности, гарантии обвиняемого от неосновательного привлечения к уголовной ответственности и осуждения, это - составная часть единой системы уголовно-процессуальных гарантий, соблюдение которой - одно из требований точного и безусловного соблюдения законности в сфере уголовного судопроизводства (ст. 11 УПК). Система уголовно-процессуальных гарантий - реальное подтверждение подлинного демократизма и гуманизма правосудия, отказа от декларативности, перенесения центра тяжести на реальное обеспечение предусмотренных законом прав личности в уголовном судопроизводстве.

## **5. Уголовно-процессуальное право, его место в системе права**

Уголовный процесс регулируется уголовно-процессуальным правом. В качестве составной части единого права уголовно-процессуальное право находит свое закрепление в системе правовых норм, установленных государством, имеющих общую со всеми другими отраслями права экономическую основу, сущность, направленность (создание оптимальных условий строительства нового общества), обеспеченность.

При том общем, что присуще всем отраслям права, уголовно-процессуальное право характеризуется ещё и специфическими признаками, предопределяющими его выделение в самостоятельную отрасль права. К числу таких признаков следует отнести, прежде всего, предмет уголовно-процессуального регулирования, то есть общественные отношения, складывающиеся в процессе возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения дел о преступлениях, и метод уголовно-процессуального регулирования -

особый процессуальный порядок, своеобразные приемы и условия производства как уголовного дела в целом, так и его отдельных стадий и конкретных действий.

Совокупность правовых норм, направленных на регулирование общественных отношений, возникающих в сфере уголовно-процессуальной деятельности при возбуждении, расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел, образует уголовно-процессуальное право.

Уголовно-процессуальное право является самостоятельным структурным подразделением системы права, характеризуюсь его основными свойствами, чертами и принципами, гуманистической направленностью и демократизмом.

Помимо непосредственных прав и обязанностей участников процесса нормы уголовно-процессуального права формулируют задачи и принципы уголовного процесса, определяют последовательность и форму процессуальных действий, закрепляют понятие судебных доказательств и способы их собирания, проверки и оценки, систему гарантий не только правосудия в целом, но также прав и законных интересов отдельных лиц, регламентируют ряд других важнейших положений уголовно-процессуальной деятельности. Социальная значимость уголовно-процессуального права определяется его назначением служить вместе с уголовным правом задачам охраны государственного и общественного строя, прав и защищаемых законом интересов граждан путем осуществления борьбы с преступностью как социальным явлением.

Образую самостоятельную отрасль права, нормы уголовно-процессуального права неразрывно связаны с другими правовыми нормами и, прежде всего, с нормами уголовного права, гражданско-процессуального права и с правовыми нормами, регулирующими прокурорский надзор. Чтобы понять то место, которое занимает уголовно-процессуальное право в системе права, необходимо установить его соотношение с указанными смежными отраслями права и составными частями различных отраслей права.

**Уголовно-процессуальное право и уголовное право.** Нормы уголовного права определяют наиболее опасные для государства, общества и правопорядка деяния (преступления), их составы, назначение за них наказания, а уголовно-процессуальные нормы, как было указано выше, -

особый порядок установления таких деяний, изобличения и справедливого наказания лиц, их совершивших.

Если нормы иных отраслей права (гражданского, трудового, экологического и др.) регулируют охраняемые государством общественные отношения, то нормы уголовного права регулируют только те общественные отношения, которые возникают в результате преступного нарушения охраняемых государством общественных отношений. Соответственно, если применение норм других отраслей права нуждается в реализации норм процессуального права лишь в случае их нарушения, применение норм уголовного права всегда сопровождается использованием уголовно-процессуальных норм. Нормы уголовно-процессуального права вне связи с нормами уголовного права столь же беспредметны, сколь, по общему правилу, невозможно осуществление норм уголовного права без применения соответствующих уголовно-процессуальных норм.

Юридическим фактом возникновения уголовно-правовых отношений является факт совершения преступления, а фактом возникновения уголовно-процессуальных отношений становится установление компетентными органами государства (дознания, следствия, прокуратуры, суда) признаков преступления.

Уголовно-правовые отношения - это отношения между государством, устанавливающим правовой запрет совершать общественно опасные деяния, и гражданином, нарушившим своими преступными деяниями этот запрет. Уголовно-процессуальные отношения складываются между конкретными органами государства и другими субъектами уголовно-процессуальных прав и обязанностей, участвующими в возбуждении, расследовании, рассмотрении и разрешении дел о преступлениях. Уголовно-правовые отношения, следовательно, всегда - двусторонние; уголовно-процессуальные - могут быть и двусторонними (например, между следователем и обвиняемым) и многосторонними (например, между следователем и участниками очной ставки). В последнем случае (в силу государственно-властного характера таких правоотношений) каждый из допрашиваемых в порядке очной ставки (как и каждый участник иных следственных действий) обязательно связан взаимными правами и обязанностями с компетентным органом государства (соответствующим должностным лицом). Это не ис-

ключает, однако, наличия корреспондирующих прав и обязанностей между участниками многосубъектных уголовно-процессуальных действий (между допрашиваемыми в порядке очной ставки, между допрашивающими при перекрестном допросе и др.).

Круг субъектов уголовно-процессуальных отношений много шире круга субъектов уголовно-правовых отношений. К их числу относятся и такие участники уголовного судопроизводства (свидетели, эксперты, снятые, переводчики и др.), которые субъектами уголовных правоотношений не являются.

**Уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное право.** Неразрывная взаимность между нормами этих отраслей права находит свое выражение в том, что и в одном, и в другом случаях нормы права регулируют процессуальный порядок осуществления правосудия, цели которого как и задачи едины. И в одном, и в другом случаях правому регулированию подвергается деятельность участников процесса, протекающая в сходных во многом формах (в порядке гласного, устного, непосредственного судопроизводства и других демократических принципов), а также - в условиях многочисленных общих процессуально-правовых институтов (кассация, надзор, возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам и др.). Много общего имеется и в правовых нормах, регулирующих процессуальный порядок обнаружения, закрепления, проверки и оценки доказательств.

Взаимосвязь норм уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права находит свое выражение и в регулировании вопросов гражданского иска в уголовном деле, и в основаниях прекращения уголовного судопроизводства при наличии данных для судопроизводства гражданского дела, и в тех правовых требованиях, которыми руководствуются участники гражданского судопроизводства в случае установления преступлений и др.

При этом характер регулируемых уголовно-процессуальным и гражданско-процессуальным правом общественных отношений имеет существенные различия. Нормы уголовно-процессуального права регулируют общественные отношения в сфере возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел (дел о преступлениях); нормы гражданского права - общественные отношения в сфере

рассмотрения и разрешения гражданских дел (судебной защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов).

Формы и методы борьбы с преступностью существенно отличаются от форм и методов борьбы с гражданскими правонарушениями. Поэтому рассмотрение и разрешение дел о преступлениях имеет много особенностей по сравнению с рассмотрением и разрешением дел о гражданских спорах. Особенности в предмете правового регулирования определяют специфику и метод регулирования. Например, широкое начало диспозитивности (личного усмотрения) в гражданско-процессуальных отношениях значительно более ограничено в уголовно-процессуальных отношениях; различное положение участников процесса, например, обвинения и защиты в уголовном судопроизводстве, истца и ответчика - в гражданском судопроизводстве; наличие в каждой из отраслей права таких институтов, которые не свойственны другой отрасли права, и др.

**Уголовно-процессуальное право и правовые нормы, регулирующие прокурорский надзор.** Прокурорский надзор очень многогранен. В той мере, в какой правовые нормы, регулирующие прокурорский надзор, имеют своим предметом общественные отношения, складывающиеся в сфере деятельности органов дознания, следствия и суда, они неразрывно связаны с нормами уголовно-процессуального права, а в некоторой части входят в объем таких норм (например, правовые нормы, регулирующие участие прокурора по уголовным делам в суде первой и второй инстанции и др.) Надзорная деятельность прокурора в этой части регулируется не только Законом Республики Узбекистан "О прокуратуре", но и Уголовно-процессуальным кодексом. Прокурор, осуществляющий надзор за деятельностью органов дознания, следствия и суда по уголовным делам, сам является участником этой деятельности, как и тех правоотношений, которые соответствуют уголовно-процессуальной деятельности.

Как было отмечено, однако, правовые нормы, регулирующие прокурорский надзор, выходят далеко за пределы норм уголовно-процессуального права (например, общий надзор и др.). Однако и в этой части они находятся в определенной связи с нормами уголовно-процессуального права. Установление в процессе общего надзора фактов, гово-

рящих о совершенном или готовящемся преступлении может повлечь за собой возбуждение уголовного дела, его последующее расследование, судебное рассмотрение и разрешение. Уголовное судопроизводство возникает и в тех случаях, когда такие факты устанавливаются прокурором в процессе осуществления им надзора за законностью и обоснованностью определений и решений по гражданским делам.

## **6. Наука уголовного процесса и смежные отрасли знаний**

Наука уголовного процесса тесно связана не только со смежными правовыми науками, о чем было сказано выше, но и с другими отраслями знаний, успешно используемыми в интересах осуществления задач уголовного судопроизводства. Более того, по мере развития науки уголовного процесса, ее связь с отраслями знаний все больше расширяется, равно как и увеличивается объем включаемых в нее достижений других наук.

**Уголовный процесс и криминалистика.** Осуществление уголовного судопроизводства представляется нередко невозможным без использования системы научных приемов и средств раскрытия преступлений, их расследования и судебного рассмотрения, т. е. без использования познаний в области криминалистики. **Криминалистика** - это наука о технических средствах, тактических приемах и методах, применяемых для выполнения предусмотренных уголовно-процессуальным законом действий по обнаружению, собиранию, фиксации и исследованию доказательств в целях раскрытия и предупреждения преступлений.

Криминалистическая деятельность является составной частью деятельности по обнаружению и раскрытию преступления, т. е. составной частью уголовного процесса, выполняющая задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством в целом. Криминалистические средства и методы применяются для достижения целей уголовно-процессуальной политики, на основе уголовно-процессуального закона. Таким образом, криминалистика по отношению к уголовному процессу является прикладной наукой. Относительная самостоятельность криминалистики, порожденная ее связью не со всем судопроизводством, а

лишь с его частью - процессом доказывания, не исключает, а подтверждается именно уголовно-процессуальной деятельностью.

В предмет науки уголовного процесса входит изучение норм права, соблюдение которых обязательно. Но как бы велико не было значение непосредственного правового закрепления криминалистических способов и методов, в этой науке сохраняются и будут сохраняться положения не обязательного, а рекомендательного характера, целесообразность применения которых определяется в каждом конкретном случае компетентными органами государства (дознания, следствия, прокуратуры, суда).

Сфера практического применения криминалистики выходит далеко за пределы уголовного процесса. Многие криминалистические приемы и методы используются в гражданском судопроизводстве и несомненно, будут использоваться в административном производстве. В этом смысле сам термин "криминалистика" не совсем точно отражает многогранный характер и назначение этой науки, далеко выходящей за пределы сферы борьбы с преступностью. Приведенное выше определение криминалистики отражают лишь данный, основной, но не единственный аспект ее применения.

**Уголовный процесс и судебная медицина.** Судебной медициной называется отрасль медицины, содержание которой составляют изучение и разработка вопросов медицинского и биологического характера, возникающих в правовой практике.

В практике уголовного судопроизводства нередко приходится встречаться с вопросами, разрешение которых требует специальных знаний судебной медицины. Например, при обнаружении трупа с признаками насильственной смерти. При установлении на одежде подозреваемого следов крови, необходимо выяснить, чья это кровь, какова ее группа. Нередко возникает необходимость установить степень тяжести телесных повреждений, нанесенных потерпевшему и т. п.

Достаточно квалифицированные ответы на эти и многие другие аналогичные вопросы может дать лишь врач, сведущий в области судебной медицины, привлекаемый для участия в уголовном судопроизводстве в качестве эксперта, иногда - специалиста.



Квалифицированное решение вопроса о необходимости вызова врача в качестве эксперта или специалиста, равно как и правильная оценка соответствующего заключения (или пояснения), предполагает знание основ судебной медицины, изучение которых входит в объем подготовки юридических кадров.

**Уголовный процесс и судебная психиатрия.** При расследовании и рассмотрении уголовного дела может возникнуть вопрос о вменяемости лица совершившего общественно опасное деяние и, следовательно, о возможности его уголовной ответственности, о психическом и физическом состоянии потерпевшего, свидетеля и тем самым их способности правильно воспринимать и воспроизводить обстоятельства, имеющие значение по делу и др. Возникновение в уголовном судопроизводстве вопросов судебно-психиатрического, как и судебно-медицинского характера, может выдвинуть необходимость использования помощи экспертов или специалистов. Для решения соответствующих вопросов, как и оценки показаний специалистов и заключения экспертов, компетентные органы (лица) должны располагать минимумом знаний в области судебной психиатрии, также входящей в учебный план юридических вузов.

**Уголовный процесс и судебная психология.** В качестве составной части общей психологии судебная психология имеет своим предметом изучение закономерностей человеческой психики в сфере борьбы с преступностью. Знания судебной психологии используются для раскрытия преступлений, при выработке тактических рекомендаций по проведению отдельных следственных и судебных действий. Специальные познания в области психологии используются при проведении судебно-психологической экспертизы, в частности для определения индивидуальных свойств и состояний личности.

**Уголовный процесс и криминология.** Криминология, изучающая преступность, ее причины, условия, личность преступника, разрабатывающая систему мер, направленных на предупреждение преступности, неразрывно связана с теорией и практикой уголовного процесса. Это находит свое выражение в требовании уголовно-процессуального закона выявлять по каждому конкретному делу причины преступления и условия, способствующие его совершению, принимать меры к их устранению, полно и всесторонне уяснять лич-

ность обвиняемого, подсудимого (статья 296-300 УПК). С другой стороны, соответствующие данные уголовного судопроизводства используются криминологической наукой в целях разработки наиболее эффективных мер предупреждения преступности.

**Уголовный процесс и судебная статистика.** Судебная статистика это - отрасль статистической науки, имеющая своим предметом изучение и обобщение количественных данных о состоянии преступности, ее динамике и мерах борьбы с нею. Вне таких данных невозможно уяснить причины преступности, оптимальные меры борьбы с нею, эффективность соответствующих мер наказания, равно как обеспечить дальнейшее совершенствование законодательства и деятельности органов уголовного судопроизводства. Поэтому в органах дознания, следствия, прокуратуры и суда ведется учет возбуждения, расследования и рассмотрения дел, учет итогов их судебного разбирательства, применяемых мер наказания и др.

Содержание судебной статистики шире названия этой отрасли науки, поскольку охватывает она учет деятельности не только суда, но и других органов уголовного судопроизводства - дознания, следствия и прокуратуры.

## **ГЛАВА II. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

### **1. Порядок производства по делам о преступлениях**

Императивное определение порядка производства по делам о преступлении - главная задача законодательства о расследовании и судопроизводстве. Это законодательство стало неотъемлемой частью правовой системы независимой Республики Узбекистан.

Уголовно-процессуальный кодекс нашей страны исходит из принципов и общих положений, установленных Декларацией о государственной независимости Узбекистана, Конституцией РУз и такими важнейшими законами, как "О судах", "О прокуратуре", "Об адвокатуре" и другими. Методологической основой действующего УПК является положение о том, что государство выражает волю народа, служит его интересам. Государственные органы и должностные лица ответственны перед обществом и гражданами" (ст. 2 Кон-

ституции РУз). Этим руководствуются правоохранительные органы и их сотрудники, осуществляя расследование и судебное разбирательство преступлений.

В УПК воспроизводятся конституционные принципы законности, презумпции невиновности, независимости судей и подчинения их только закону, открытого разбирательства уголовных дел, обеспечения обвиняемому права на защиту и закрепляются руководящие начала уголовного процесса, отражающие осуществление правосудия. УПК регламентирует порядок возбуждения, расследования и судебного разбирательства преступлений. Одновременно в Кодексе получила исчерпывающую регламентацию необходимость укрепления прав человека, основанная на осуществлении правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом, охране их прав и свобод, установлении истины, а также права обжалования процессуальных действий и решений.

Конституция Республики Узбекистан - важнейший источник уголовно-процессуального законодательства. Она устанавливает общие начала судебной власти РУз (глава XXII) и прокурорского надзора (глава XXIV). Конституция содержит указания на другие законы, в частности, предусматривает, что "организация и порядок деятельности судов определяется законом" (ст. 107) и "организация, полномочия и порядок деятельности органов прокуратуры определяются законом" (ст. 120). В соответствии с Конституцией приняты законы РУз "О судах", "О прокуратуре", "Об адвокатуре" и другие правовые акты, являющиеся источниками уголовно-процессуального законодательства.

К числу источников уголовного процесса относятся также законы Олий Мажлиса о внесении изменений и дополнений в УПК, указы Президента РУз, изданные на основе и во исполнение Конституции и законов, утвержденных в последующем Олий Мажлисом. Но в любом случае эти правовые акты вносятся в УПК, так как порядок производства по делам о преступлениях на территории нашей страны определяется действующим Уголовно-процессуальным кодексом. Причем такой порядок производства является единым и обязательным для всех судов, органов прокуратуры, дознания, следствия, адвокатуры, а также граждан (ст. 1 УПК).

УПК включает в себя правовые нормы, которые регламентируют деятельность всех участников уголовного процесса, их права и обязанности при раскрытии преступлений,

изобличении виновных, рассмотрении и разрешении дел в суде.

На территории нашей страны при возбуждении, производстве расследования и рассмотрении дел судом независимо от места совершения преступления во всех случаях применяются правила, установленные УПК Узбекистана. Это относится и к случаям, когда на его территории в соответствии со ст. 6 УПК исполняется поручение иностранных учреждений о производстве процессуальных действий или согласно ст. 7 УПК рассматривается поручение о возбуждении уголовного дела.

Установленный законом порядок производства по уголовным делам служит важным средством укрепления законности и подлежит точному и неуклонному исполнению по всем делам всеми судами, органами прокуратуры, дознания, следствия, адвокатуры, а также гражданами.

В деле формирования и организации процессуальной деятельности судов, органов прокуратуры, дознания, следствия, адвокатуры оказывают активное влияние руководящие постановления Пленума Верховного суда РУз, а также его Президиума и коллегий по конкретным делам, которые публикуются в его бюллетене (журнале "Қонун номи билан" или "Именем закона").

Верховный суд дает руководящие разъяснения судам по вопросам применения законодательства, возникающим при рассмотрении судебных дел. Руководящие разъяснения Пленума Верховного суда РУз обязательны для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, в том числе на территории Республики Каракалпакстан, по которым дано разъяснение.

Генеральный прокурор РУз на основе и во исполнение законов издает приказы и инструкции и дает указания, обязательные для всех органов прокуратуры Республики Каракалпакстан, областей и города Ташкента. Его указания по вопросам следственной работы являются обязательными для исполнения всеми следственными органами и органами дознания.

Министр внутренних дел издает приказы, инструкции и указания, адресованные лицам системы органов внутренних дел, осуществляющих процессуальную деятельность. Такие же нормативные акты, адресованные должностным лицам системы Службы национальной безопасности, издает председатель Службы национальной безопасности.

Министр юстиции издает ведомственные акты в сфере организационного обеспечения деятельности судов. Все эти акты подзаконны. Не создавая новых процессуальных норм, не изменяя и не дополняя действующих, они способствуют наиболее эффективному осуществлению и применению норм закона.

## **2. Задачи уголовно-процессуального законодательства**

Задачами уголовно-процессуального законодательства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности и осужден.

Установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок производства по уголовным делам должен способствовать укреплению законности, предупреждению преступлений, защите интересов личности, государства и общества (ст. 2 УПК).

Немедленное реагирование на факты совершения преступлений, требующее возбуждения дел с соблюдением всех правил предварительного следствия и судебного разбирательства преступлений - одна из главных гарантий своевременного раскрытия преступлений и изобличения лиц, их совершивших. Уголовно-процессуальная деятельность направлена на решение задач претворения в жизнь требования о неотвратимости наказания, полного раскрытия каждого преступления.

Своевременное раскрытие уголовных преступлений предусматривает организацию деятельности органов дознания, следствия и прокуратуры по "горячим следам". Это обеспечивается целеустремленным и активным ведением расследования, способствует задачам предупреждения преступлений, устранению причин их совершения и условий, им способствовавших. Само полное раскрытие преступлений состоит в исчерпывающем анализе доказательств, собранных по делу, всестороннем исследовании обстоятельств, относящихся к предмету доказывания, выявлении и изобличении всех виновных.

Раскрытие уголовных проявлений и изобличение преступников, равно как и недопущение случаев привлечения к

уголовной ответственности и осуждения невиновных лиц, означает выявление фактических обстоятельств дела в точном соответствии с действительностью, то есть установление истины по делу.

В назначении справедливого наказания каждому, совершившему преступление, и недопущении случаев привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных органически сочетаются задачи эффективной борьбы с преступностью и гарантии прав и законных интересов граждан.

Постановка процессуальным законом вопроса о необходимости быстрого и полного раскрытия преступлений предполагает недопустимость противопоставления законности и целесообразности, быстроты производства по делу и полноты исследования всех имеющих значение для дела обстоятельств. Уголовно-процессуальное законодательство является правовой основой деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Правильное применение процессуальных норм обеспечивает объективное раскрытие преступлений, изблечение виновных, справедливое наказание каждого лица, совершившего преступление, исключение случаев привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных.

Строжайшее соблюдение норм процессуального законодательства на предварительном следствии и при судебном разбирательстве дел рассматривается как необходимое условие и средство обеспечения правопорядка, интересов нашего общества, прав и свобод граждан. Только строгое соблюдение требований процессуальных норм может привести к установлению истины по делу и, в конечном счете, к вынесению законных и обоснованных приговоров, определений и постановлений суда.

Работа судов, органов прокуратуры, дознания и следствия не может ограничиваться лишь борьбой с уже совершенными преступлениями. Они обязаны проводить меры, направленные на предупреждение преступлений, устранение причин, порождающих преступления, условий, способствующих их совершению.

Профилактическая функция уголовно-процессуальной деятельности обеспечивается прежде всего быстрым и полным раскрытием преступлений, справедливым наказанием лиц, их совершивших, правильным применением процессуальных законов в процессе возбуждения, расследования и

судебного разбирательства дел. Своей непосредственной работой правоохранительные органы способствуют укреплению законности, воспитывают граждан в духе реализации идеологии независимости, построения демократического правового государства. В числе условий успешного решения задач борьбы с преступностью важное место занимает взаимодействие правоохранительных органов с общественными объединениями и коллективами. УПК содержит ряд норм, регламентирующих формы и способы участия представителей общественных объединений и коллективов в производстве по уголовным делам (ст. 21, 40-44), производстве следственных действий (ст. 73 УПК), осуществлении отдельных мер пресечения (ст. 249, 251, 252 УПК), предупреждении и раскрытии преступлений (ст. 300 УПК), участии общественности в предварительном следствии (ст. 349, 352 УПК), судебном разбирательстве уголовного дела (ст. 406, 407 УПК), решении вопросов, связанных с порядком обращения и исполнения приговора, определения и постановления (ст. 531, 541, 545 УПК), производстве по делам о преступлениях несовершеннолетних (ст. 551, 555-556 УПК).

Однако нередко понятие "уголовно-процессуальный закон" применяется в более узком, строго специальном значении, предназначенном для обозначения только непосредственно самих нормативно-правовых актов. В этом смысле закон как акт высшей юридической силы, принятый Олий Мажлисом РУз, является единственным источником уголовного-процессуального права.

### **3. Действие уголовно-процессуального законодательства во времени и пространстве, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства.**

Уголовно-процессуальные нормы, будучи выражены в форме статей УПК, регулируют общественные отношения в определенных пределах, ограниченных временем и пространством. Границы эти устанавливаются либо путем непосредственного указания в самой норме, либо посредством общих установлений относительно времени действия и территории.

Правовые акты, регулирующие уголовно-процессуальные отношения, как любая объективная реальность, действуют во времени. Причем начало действия определяется момен-

том их вступления в силу. Установление этого момента - важный элемент как самого уголовно-процессуального законодательства, так и процесса реализации процессуального права, поскольку вступление закона в силу означает, что с этого момента все должностные лица судов, органов прокуратуры, дознания, следствия, адвокатуры, а также граждане обязаны руководствоваться им, что он становится обязательным к исполнению.

В Уголовно-процессуальном кодексе установлено, что производство по уголовным делам ведется в соответствии с законодательством, действующим на момент производства дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства по делу, независимо от места совершения преступления, если иное не установлено договорами и соглашениями, заключенными РУз с другими государствами (ст.3 УПК).

Действие процессуальных актов в пространстве ограничивается территорией РУз, включая территорию Республики Каракалпакстан, в пределах которой они реализуются. При этом под территорией государства понимается часть земной поверхности в пределах государственных границ, включая внутренние и территориальные воды, воздушное пространство над ними, а также корабли, находящиеся в открытом море, воздушные корабли, находящиеся в воздухе за пределами государства, и территории посольств.

На территории нашей страны уголовно-процессуальные нормы действуют в отношении всех её граждан, должностных лиц, государственных органов, общественных объединений, лиц без гражданства и иностранцев. Закон прямо устанавливает, что производство по делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, ведется на территории РУз в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом (ст.4 УПК).

Если международным договором РУз установлены иные правила, чем те, которые содержатся в национальном уголовно-процессуальном законодательстве, то применяются правила международного договора. Такой же порядок применяется в отношении уголовно-процессуального законодательства РУз, если в международном договоре Узбекистана установлены иные правила, чем предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством нашей страны.



Общее правило о распространении уголовно-процессуального законодательства на всех лиц, пребывающих на территории РУз, имеет исключение, вытекающее из характера регулируемых отношений и международно-правовых соглашений. Так, иностранные граждане, пользующиеся дипломатическим иммунитетом, не могут быть привлечены к уголовной ответственности. Они также не могут быть принудительно вызваны в суд для дачи показаний. Вопрос о неправомерных действиях с их стороны может решаться только дипломатическим путем. Поэтому в части 2 ст. 4 УПК зафиксировано, что в отношении лиц, обладающих иммунитетом, Уголовно-процессуальный кодекс применяется в части, не противоречащей международным договорам и соглашениям, участницей которых является Республика Узбекистан.

#### **4. Порядок сношений судов, прокуроров, следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств и исполнение их поручений о производстве процессуальных действий**

Выход Республики Узбекистан на международную арену, признание ее в качестве полноправного субъекта международного права, вступление в международные организации, занимающиеся сотрудничеством в борьбе с преступностью, обуславливают необходимость сношений судов, прокуроров, следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств. Да и преступность не признает национальных границ, особенно в СНГ, где они продолжают оставаться "прозрачными".

Порядок сношений судов, прокуроров, следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств по вопросам выдачи обвиняемых и исполнения поручений о производстве отдельных процессуальных действий определяется законодательством РУз, договорами и соглашениями, заключенными РУз с другими государствами (ст. 5 УПК).

Основными направлениями международного сотрудничества в борьбе с преступностью являются следующие:

а) выдача преступников и оказание правовой помощи по уголовным делам (экстрадиция);

б) научно-информационное (обмен национальным научным и практическим опытом, обсуждение проблем и проведение совместных исследований);

в) оказание профессионально-технической помощи государствам в их борьбе с уголовной преступностью;

г) договорно-правовая координация борьбы с преступлениями, затрагивающими несколько государств (сотрудничество государств по борьбе с отдельными видами преступлений на основе международных соглашений).

Исходя из указанных основных направлений, сношения судов, прокуроров и следователей с соответствующими учреждениями иностранных государств осуществляется, как правило, в двух формах: в рамках международных органов и организаций (Программа ООН по международному контролю за наркотиками в Узбекистане, Национальное центральное бюро Интерпола в Узбекистане) и на основе международных соглашений. Так, постановлением Кабинета Министров РУз № 073 от 29 ноября 1994 года утверждено Положение о Национальном центральном бюро Интерпола в РУз. В соответствии с ним отделение Интерпола является координационным центром в составе МВД нашей страны по вопросам борьбы с международной преступностью. Оно руководствуется в своей деятельности Конституцией, законами и иными правовыми актами РУз, международными договорами, участниками которых является Узбекистан, Уставом и другими нормативными актами Международной организации уголовной полиции, Положением о Национальном центральном бюро Интерпола в РУз и нормативными актами МВД нашей страны. Национальное центральное бюро Интерпола осуществляет свои функции только по вопросам борьбы с общеуголовной преступностью.

В вопросах исполнения поручений иностранных учреждений о производстве процессуальных действий тесно переплетаются нормы национального законодательства и международного права. Основой такого переплетения должно быть положение о том, что национальная правовая норма, относящаяся к проблемам международного права, может быть и становится международно-правовой нормой только в том случае, если она закреплена в международном договоре или через международную практику приобрела характер международной обычной нормы. С другой стороны, международное право оказывает влияние на внутригосударственное право, восполняя новыми нормами, конкретизируя и расширяя его.

Одной из черт международного сотрудничества в сфере предупреждения преступлений, борьбы с преступностью и обращения с правонарушителями является разработка известного числа международных норм, стандартов, правил, руководящих начал и т.п., зафиксированных в различного рода международных соглашениях и документах, касающихся обеспечения прав человека в связи с борьбой с преступностью.

Во Всеобщей декларации прав человека (1948г.) и особенно в Международном пакте о гражданских и политических правах (1966г.) сформулированы такие давно сложившиеся демократические принципы уголовного судопроизводства как презумпция невиновности и обеспечения компетентными властями средств правовой защиты. Эти средства могут быть предоставлены только в том случае, если исполнение иностранных учреждений о производстве процессуальных действий будет осуществляться судами и следственными органами. В Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, одобренном в 1979 году XXXIV сессией Генеральной Ассамблеи ООН, также отмечается необходимость исполнения национальными судами и следственными органами переданных им поручений иностранных учреждений о производстве отдельных судебных и следственных действий.

Поручения иностранных учреждений о производстве процессуальных действий, названных в ст. 6 УПК, должно направляться в Министерство юстиции или в Прокуратуру Республики Узбекистан. Если они поступают непосредственно в суд или в следственные органы, то могут быть исполнены только по согласованию соответственно с Министерством юстиции или Прокуратурой Республики Узбекистан. Иными словами, эти органы дают разрешение на исполнение поручений иностранных учреждений о производстве процессуальных действий.

Исключение закон допускает лишь для Верховного суда РУз, который, являясь её главным судебным органом и олицетворяя судебную власть в системе судов общей юрисдикции, осуществляет контакты с соответствующими учреждениями иностранных государств по вопросам производства процессуальных действий напрямую. Следовательно, Верховному суду не требуется согласовывать исполнение пору-

чений иностранных учреждений с Министерством юстиции или Прокуратурой Республики Узбекистан (ч.3 ст. 6 УПК).

При исполнении на территории Узбекистана поручений иностранных учреждений производство допроса свидетелей, обвиняемых, экспертов и других лиц, а также обысков, изъятия и передачи вещественных доказательств, составления и пересылки необходимых документов ведется в соответствии с законодательством, действующим на момент их осуществления, независимо от места совершения преступления.

Если по какой-либо причине поручение иностранного учреждения не может быть исполнено, полученные от этих учреждений документы возвращаются через Министерство юстиции или Прокуратуру РУз учреждению, от которого исходило поручение, с указанием причин, воспрепятствовавших его исполнению. (ч.2 ст. 6 УПК).

## **5. Поручение о возбуждении уголовного дела**

При исполнении поручения иностранного учреждения о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина РУз речь идет о конкретных преступлениях, наказуемых по национальному уголовному законодательству, и о деятельности правоохранительных органов суверенных государств. Поэтому реализация такого поручения является проблемой деликатной и сложной.

Поручение иностранного учреждения о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина РУз, совершившего преступления на территории другого государства и вернувшегося в РУз, рассматривается Прокуратурой РУз, которая проверяет обоснованность требования о возбуждении дела (ч.1 ст. 7 УПК).

Согласно ст. 72 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года каждая договаривающаяся сторона должна по поручению другого договаривающегося государства осуществлять в соответствии со своим законодательством уголовное преследование против собственных граждан, подозреваемых в том, что они совершили на территории запрашивающей стороны преступление. Если преступление, по которому возбуждено уголовное дело, влечет за собой гражданско-правовые требования лиц, понесших

ущерб от преступления, эти требования при наличии их ходатайств о возмещении ущерба рассматриваются в данном деле.

Поручение об осуществлении уголовного преследования должно содержать: наименование запрашивающего учреждения, описание деяния, в связи с которым направлено поручение об осуществлении преследования, точное указание времени и места совершения деяния, текст положения закона запрашивающей страны, на основании которого деяние признается преступлением, а также текст других правовых норм, имеющих существенное значение для производства по делу; фамилию и имя подозреваемого лица, его гражданство, а также другие сведения о его личности; заявление потерпевшего по уголовному делу, возбуждаемого по заявлению потерпевшего, и заявление о возмещении вреда; указание размера ущерба, причиненного преступлением. К поручению прилагаются имеющиеся в распоряжении запрашивающей стороны материалы уголовного преследования, а также доказательства.

В соответствии с УПК, о результатах проверки уведомляется учреждение, приславшее поручения. Если в отношении лица, о котором было поручение, произведено расследование и постановлен приговор, то по вступлении его в законную силу соответствующему учреждению иностранного государства вместе с извещением о состоявшемся решении направляется заверенная копия приговора.

В отношении гражданина иностранного государства, совершившего преступление на территории РУз и выехавшего за её пределы, все собранные органами дознания и предварительного следствия материалы передаются в Прокуратуру РУз, которая решает вопрос о направлении соответствующим учреждениям иностранного государства требования о возбуждении дела. (ст. 7 УПК).

При направлении запрашивающему государству возбужденного уголовного дела расследование по этому делу продолжается запрашиваемой страной в соответствии со своим законодательством. Каждый из находящихся в деле документов должен быть заверен гербовой печатью компетентного учреждения юстиции запрашивающего государства. Если обвиняемый в момент направления поручения об осуществлении преследования содержится под стражей на

территории запрашивающего государства, он доставляется на территорию запрашиваемой страны.

Запрашиваемая страна обязана уведомить запрашивающее государство об окончательном решении. По просьбе запрашивающего государства могут быть направлены и все материалы уголовного дела для окончательного решения возникающих вопросов.

Если договаривающейся стране было направлено поручение об осуществлении уголовного преследования после вступления в силу приговора или принятием учреждением запрашиваемого государства иного окончательного решения, уголовное дело не может быть возбуждено учреждениями запрашивающей страны, а возбужденное ими дело подлежит прекращению. Каждая из стран при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел судами учитывает предусмотренные национальным законодательством смягчающие ответственность обстоятельства независимо от того, на чьей территории они возникли. При обвинении одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, дела о которых подсудны судам двух или более стран, рассматривать их компетентен суд того государства, на территории которого закончено предварительное расследование. В этом случае дело рассматривается по правилам судопроизводства этой страны.

### **6. Требование о выдаче лица иностранным государством и пределы его ответственности. Отказ о выдаче лица другому государству**

В случаях и порядке, предусмотренных международными договорами и соглашениями, Прокуратура РУз обращается к соответствующим учреждениям иностранного государства с требованием о выдаче лица, совершившего преступления на территории Республики Узбекистан, если в отношении него возбуждено уголовное дело или вынесен обвинительный приговор. (ч.1 ст. 7 УПК).

Вопросы о выдаче лица иностранному государству решаются в соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, международными обязательствами и внутренним законодательством. Выдачу лица, совершившего преступление, следует рассматривать как

сотрудничество государств в сфере борьбы с преступностью. Для решения вопроса о выдаче нужно требование об этом. Само основание требовать выдачи вытекает из того факта, что требующее государство уже обладает суверенной властью привлекать к уголовной ответственности и осудить требуемое лицо. Однако государство, фактически, на определенное время лишено возможности осуществить судебную власть по своим законам ввиду отсутствия виновного лица.

Особенность выдачи лица, совершившего преступление, заключается именно в том, что наша страна, обратившаяся с просьбой о правовой помощи, оставляет лишь за собой право рассмотрения уголовного дела, назначения и исполнения наказания. Поэтому закон требует в отношении такого лица наличия возбуждения уголовного дела или обвинительного приговора. Выдавая лицо, совершившее преступление, государство, на территории которого скрывается такое лицо, оказывает требующей выдачи Республике Узбекистан правовую помощь в реализации ее законов. Сама по себе выдача является не наказанием, а только мерой, способствующей применению наказания, и выдача представляет процесс передачи лица, совершившего преступление, одним государством другому в соответствии с нормами международного права.

Таким образом, под выдачей лица, совершившего преступление, следует понимать основанный на международных договорах и общепризнанных принципах международного права акт правовой помощи, состоящий в передаче обвиняемого или осужденного государством, на территории которого он находится, требующему его передачи государству, на территории которого требуемое лицо совершило преступление или гражданином которого оно является, или государству, потерпевшему от преступления, для привлечения его к уголовной ответственности или для приведения в исполнение приговора.

Выдача предполагает правовое отношение между двумя государствами, выражающееся в форме взаимного соглашения, которое может быть или молчаливое, определяемое по началу взаимности, или письменное, заключаемое в виде договора. При этом любое государство крайне заинтересовано в пресечении преступлений и наказании преступников, которые нарушают территориальные законы. В случае со-

вершения преступником побега на территорию другого государства заинтересованная сторона в состоянии получить виновного только лишь при наличии договора о выдаче с тем государством, на территории которого нашел убежище беглый преступник, поскольку только договор устанавливает взаимные обязательства его участников. Именно договоры о выдаче позволяют договаривающимся сторонам требовать выдачи подозреваемого или осужденного от другого государства, в котором он скрывается. Выдача часто имеет место на условиях взаимности. Принципу взаимности следуют некоторые государства в своей практике и законодательстве. При отсутствии договора о выдаче каждое иностранное государство вправе как выдать требуемое лицо, так и отказать в его выдаче. Любая страна вправе решать вопрос о выдаче по своему усмотрению, исходя из своих интересов. Никто не может навязать ему обязательства следовать принципу взаимности. Кроме того, принцип взаимности требует выполнения ряда условий. Если два или более государства осуществляют свои взаимоотношения на основе принципа взаимности, они, как правило, не удовлетворяются обыкновенным равновесием, характеризующим вообще договорное улаживание подобных отношений. В сущности их целью является нечто большее: соотношение между их противоположными правами и обязанностями должно быть организовано так, чтобы получилась полная взаимная обусловленность: действие одного комплекса прав и обязательств было бы непременно и неразрывно связано с действием противоположного или противоположных комплексов прав и обязательств. Иными словами, отыскивается создание такого положения, при котором одна сторона может осуществлять свои права и обязательства лишь при условии, что другая сторона действует таким же образом. Соблюдение этих требований особенно важно тогда, когда выдача преступников осуществляется в отсутствие договоров о выдаче на основе взаимности.

Существуют и общепризнанные нравственные принципы человечества на основе которых может происходить выдача лица, совершившего преступление, другому государству. Эти нравственные принципы закреплены во многих международных документах, в том числе в Уставе ООН, Всеобщей декларации прав человека, Декларации ООН о ликвидации всех видов расовой дискриминации, Конвенции о пред-



упреждении геноцида и наказании за него, Пактах о правах человека и в других документах. Нравственные нормы международного сообщества наций становятся императивными и поощряют сотрудничество государств, направленное на развитие уважения к правам и основным свободам для всех людей. Поэтому преследование и требозание выдачи лиц, совершивших преступления, в отсутствие договоров о выдаче могут быть основаны на нравственных принципах человечества.

Закон обязывает, чтобы требование о выдаче, как правило, содержало:

1) фамилию, имя, отчество обвиняемого (осужденного), год рождения, сведения о гражданстве, описания его внешности или фотокарточку;

2) изложение фактических обстоятельств совершенного преступления с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это преступление, и указанием санкции;

3) сведения о месте и времени постановления приговора, о вступлении его в законную силу.

К требованию о выдаче лица прилагаются копия приговора либо постановления о привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого (ст. 8 УПК). Эти условия облегчают розыск обвиняемого или осужденного, решение вопроса о его выдаче и предупреждают возможность допущения ошибки, а также отказа в выдаче по причине трудностей установления такого лица.

Одним из важных вопросов требования с выдаче лица иностранным государством является проблема определения круга преступлений, влекущих выдачу. В практике межгосударственных отношений сложился принцип, согласно которому государство вправе обратиться с требованием о выдаче не за любое преступление, предусмотренное его уголовным законодательством. Ограничение круга преступлений, влекущих выдачу, было вызвано различием правовых систем, разной оценкой одних и тех же преступных действий, отсутствием единообразия в совокупности наказаний, предусмотренных национальными уголовными законами.

Согласовывая правила выдачи, государства в договорах и конвенциях о выдаче ныне указывают только такие правонарушения, которые являются преступными по законом этих стран. Иными словами, в праве выдачи преступников как

в теории, так в практике закрепились доктрина "двойного вменения", согласно которой лицо может быть выдано только тогда, когда совершенное им деяние является преступлением по законодательству как требующего государства, так и государства, к которому обращено требование о выдаче.

**"Двойное вменение"** не означает абсолютной тождественности содержания и названия закона, устанавливающего преступность деяния в соответствующих государствах, юридическое название преступления может быть и иным. Достаточно, если действия, содержащие преступление требующим государством составляют преступление и в стране, в которой беглец разыскивается для выдачи.

В договорной практике государств сложились следующие способы определения преступлений, влекущих выдачу: а) указание в конвенциях и договорах о выдаче перечня преступлений, влекущих выдачу; б) определения минимума размера наказания преступлений, совершение которых влекут выдачу; в) применение критерия тяжести с указанием перечня преступлений.

Не менее важным вопросом является установление объема уголовного преследования выданного лица. Иногда выданное лицо совершает несколько преступлений, но в соответствии с требованием оно выдается только за одно из них. Другое преступление становится известно требующему выдаче государству гораздо позднее, т. е. после совершения акта выдачи. В связи с этим возникают вопросы: может ли государство, которому было выдано лицо, совершившее преступления осудить и наказать последнего за преступление за которое оно не было выдано; требуется ли для этого согласие государства, к которому было обращено требование о выдаче.

Выданное лицо может подвергаться наказанию только за преступление, по поводу которого состоялась выдача. Выход за пределы уголовного преследования, разрешенного в процессе выдачи, мог бы привести к произволу в отношении выданного лица, нарушению того принципа, что всякая выдача может осуществляться лишь по соглашению сторон. Неполучение согласия выдавшего лицо государства означало бы ущемление его интересов, неуважение его государственного суверенитета. В этой связи теория и практика пошли по пути признания правила, что осуждение за другое

преступление допустимо только в том случае, когда на это дает согласие государство, к которому было обращено требование о выдаче. Это положение вошло в институт выдачи лица, совершившего преступление, как принцип специализации.

Принцип специализации предусматривает три ограничения, которые влияют на полномочия государств в вопросе преследования выданного лица:

а) запрещение преследовать в уголовном порядке за преступление, не предусмотренное в требовании о выдаче.

б) запрещение передавать выданное лицо третьему государству;

в) запрещение лишать всеми другими способами личной свободы выданного лица за деяния, предшествовавшие выдаче.

Государство, представив требование о выдаче за известное преступление, тем самым молчаливо берет на себя обязательство не преследовать выданное лицо за другие преступления, не названные в требовании.

В процессе выдачи во взаимоотношения между собой вступают не отдельные индивидуумы, а суверенные государства. Обязанность выдачи лиц, совершивших преступления, у государств, как уже подчеркивалось, возникает лишь при наличии договора о выдаче. Государство, удовлетворяя просьбу требующей выдачи страны, дает свое согласие и передает ей лицо независимо от согласия последнего для привлечения к уголовной ответственности только за то преступление, которое было указано в требовании в соответствии с договором о выдаче.

Государство, чье требование было удовлетворено, может выйти за пределы уголовного преследования только в исключительных случаях, указанных сторонами в самом договоре. Поэтому при установлении объема уголовного преследования первостепенное значение играет согласие не самого виновного лица, а государства, в котором оно скрывалось. Согласие государства, выдавшего лицо, совершившего преступление, не требуется лишь в том случае, когда такое лицо после осуждения или наказания за преступление, за совершение которого оно было выдано, имело достаточно времени, чтобы покинуть пределы этого государства или когда вернулось обратно в эту страну. Это положение закреплено во многих договорах о выдаче. Уголов-

но-процессуальный кодекс РУз в ст. 9 устанавливает пределы ответственности выданного лица. Так, лицо выданное Республике Узбекистан иностранным государством не может быть привлечено к уголовной ответственности, подвергнуто наказанию, а также передано третьему государству за преступление, которое было совершено им до выдачи и за которое оно не было выдано, без согласия государства, его выдавшего.

Таким образом, при заключении конвенции и двухсторонних договоров о выдаче закрепление принципа специализации является общепризнанным. Согласно этому принципу лицо может быть осуждено или наказано лишь за то преступление, за которое оно выдано. Для привлечения к уголовной ответственности за иное преступление требуется согласие выдавшего его государства. Для получения согласия в этих случаях необходимо вновь направить соответствующему государству требование о выдаче.

В выдаче преступников возможны исключения, которые позволяют государствам отказываться в выдаче лиц даже при наличии договоров о выдаче.

В уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан закреплены следующие основания отказа в выдаче лица другому государству. В соответствии со ст. 10 УПК выдача лица другому государству не допускается если:

1) лицо, выдачи которого требуют, является гражданином Республики Узбекистан и иное не предусмотрено договорами и соглашениями, заключенными Республикой Узбекистан с другими государствами;

2) преступление совершено на территории Республики Узбекистан;

3) в отношении лица уже вынесен и вступил в законную силу приговор по обвинению в том же преступлении, за которое требуют его выдачи, или имеется постановление о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

4) по законодательству Республики Узбекистан дело не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения сроков давности или по иному законному основанию;

5) деяние, послужившее основанием требования о выдаче, по законодательству Республики Узбекистан не является преступлением.

По соглашению сторон могут быть установлены и другие основания для отказа в выдаче преступника.

При отказе в выдаче лица другому государству применяется принцип невыдачи собственных граждан. Практика невыдачи собственных граждан известна институту выдачи с давних пор. В договорной практике политика невыдачи собственных граждан появилась впервые в соглашениях между Францией и Нидерландами в 1736 году, где было констатировано, что, как правило, жители не должны быть сторваны от юрисдикции своих судов. С тех пор принцип невыдачи своих граждан стал применяться в договорной практике многих государств, так как каждый гражданин может быть привлечен к уголовной ответственности по уголовным законам только своего государства. Существование территориальной юрисдикции не оспаривается ни одним из государств в мире.

Основной аргумент невыдачи собственных граждан состоит в том, что, с одной стороны, существует общепризнанный принцип уважения государственного суверенитета, а с другой стороны, - взаимной ответственности личности и государства, которое призвано обеспечить не отчуждаемость прав и свобод человека и самое широкое их использование каждым. Ответственность государства перед личностью заключается не только в обеспечении защиты интересов граждан, когда они нарушены, но и в предоставлении ему возможности реализовать свое право обвиняемого на защиту по закону отечества, перед национальным судом своей страны, уголовные законы которой также предусматривают привлечение его к ответственности за содеянное по принципу гражданства.

Включение принципа невыдачи собственных граждан в договоры о правовой помощи Республики Узбекистан с другими странами не означает, что виновные лица освобождаются от привлечения к уголовной ответственности. В ряде договоров о правовой помощи закреплено, что договаривающаяся сторона обязуется по требованию другой договаривающейся стороны возбуждать в соответствии со своим законодательством уголовное преследование против своего гражданина, который на территории другой договаривающейся стороны совершил преступление, влекущее выдачу. О результатах уголовного преследования виновного лица государство обязано сообщить стороне, которая обра-

тилась с требованием о возбуждении уголовного преследования.

В качестве основания отказа в выдаче преступников в договорах и конвенциях приводится совершение преступления на территории стороны, к которой обращено требование. Заинтересованные страны твердо закрепили территориальную юрисдикцию, руководствуясь при этом общепризнанным принципом современного международного права - принципом уважения государственного суверенитета. Следовательно, в случае совершения преступления гражданином одной страны на территории другой, где это лицо было задержано, последняя имеет преимущественное право наказания виновного за нарушения его уголовных законов. Тем самым договаривающиеся стороны признают приоритет территориального действия уголовного закона перед принципом гражданства.

В выдаче преступника отказывается и в тех случаях, когда по законодательству одной из сторон уголовное преследование не может быть возбуждено или не может быть приведен в исполнение приговор вследствие истечения срока давности или по иному законному основанию. Решение вопроса об истечении срока давности должно вытекать из законодательства страны, к которой обращено требование о выдаче. Выдача не производится, если по законодательству одной из сторон истек срок давности в отношении совершенного действия или вынесенного наказания. Но при этом практика при решении вопроса об определении срока давности пошла по пути закрепления в соглашениях формы, устанавливающей равную силу национальных законодательств по этому поводу обеих сторон или отражающей предпочтение законодательству государства, к которому обращено требование.

Государства при заключении договоров в качестве одного из оснований отказа в выдаче указывают на то обстоятельство, что на территории страны, к которой обращено требование, по тому же преступлению был вынесен приговор или постановление о прекращении преследования по делу. Этот принцип известен в международном уголовном праве и закреплен почти во всех конвенциях и двухсторонних договорах о правовой помощи. В этом проявляется правило, что одно лицо не может два раза отвечать за одно и то же преступление.

В выдаче может быть также отказано в тех случаях, когда требуемым лицом совершено преступление политического характера. Данное исключение из правила тесно связано с представлением права убежища. Если бы выдача преступников применялась ко всем преступлениям, то конституционное закрепление убежища не имело бы никакого значения.

Принцип невыдачи политических преступников не распространяется на лиц, совершивших международные преступления. Последние подлежат безусловной выдаче. В соответствии с Декларацией о территориальном убежище, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в ее резолюции 2312 (XXII) от 14 декабря 1967 года, на право искать убежище и пользоваться им не может ссылаться лицо, в отношении которого существуют серьезные основания полагать, что оно совершило преступления против мира, военные преступления и преступления против человечества.

В выдаче также отказывается, если совершенное деяние не является уголовно наказуемым по законам Республики Узбекистан, к которой обращено требование о выдаче, а равно в случаях, если требование предъявлено за совершение деяния, не влекущего выдачу.

Если в выдаче было отказано, то наша республика, к которой обращено требование о выдаче, должна известить об этом другую сторону с указанием причин отказа выдачи. Это положение, как правило, включается в тексты договоров об оказании правовой помощи.

Таким образом, институт выдачи лица содержит общепризнанное правило, исключающее выдачу некоторых категорий лиц, совершивших преступления. Договаривающиеся стороны включают перечень оснований для отказа в выдаче в конвенции и договоры по данному предмету. Этот перечень не является исчерпывающим. Поэтому стороны по взаимному согласию могут указать и иные основания. Тем не менее общепризнанные основания для отказа в выдаче носят ограниченный характер, так как расширение этих случаев привело бы к тому, что соглашениями о выдаче не была бы достигнута основная цель - передача лиц, совершивших преступления, заинтересованному государству для осуществления правосудия в отношении совершенного преступления или отбывания наказания.

## **ГЛАВА III. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

### **1. Понятие и значение принципов уголовного процесса**

Слово “принцип” происходит от латинского “principium”, что означает “основа”, “основопологающее начало”.

В уголовно-процессуальной литературе были высказаны различные взгляды на процессуальные принципы, но при всем различии они сходны в одном: принципы - это общие руководящие положения, на которых строится уголовный процесс.) Так как уголовно-процессуальная деятельность может осуществляться только на началах и в формах, предписанных законом, то и основные положения, на которых зиждется эта деятельность, должны быть закреплены законом.

Таким образом, принципами уголовного процесса являются основные правовые положения (нормы общего и руководящего значения), которые определяют построение всех его стадий, форм и институтов и обеспечивают выполнение стоящих перед ним задач.

Принципы выражают сущность и содержание уголовного процесса, характеризуют самые важные его свойства и качественные черты, предмет и метод процессуального регулирования.

Будучи нормами большей общности, принципы обуславливают решение всех вопросов, возникающих в ходе практической деятельности. Если в процессуальном праве обнаруживаются проблемы или противоречия между отдельными нормами, то ключом к разрешению возникших затруднений служат принципы.

По своему существу принципы носят императивный, властно-повелительный характер, они содержат общеобязательные предписания, исполнение которых обеспечивается государством.)

Как категория идеологическая принципы формируются под воздействием общественно-политических идей, но регулятором процессуальной деятельности и возникающих в её сфере правовых отношений являются не сами идеи, а основанные на них нормы-принципы. Пока идеи не закреплены в нормах права, они остаются началами правосознания, научными выводами, но не принципами уголовного процесса.



Нормативность принципов - важнейшее их качество, неотделимое от природы уголовного процесса как особого рода государственно-правовой деятельности. Своим адресатом они имеют человека и гражданина и соответствующие государственные органы. Органы государства, ведущие процесс, должны действовать на основе установленных принципов и несут все последствия, связанные с их нарушением.

Народ Республики Узбекистан, сознавая себя частью мирового сообщества, принял Конституцию РУз, в которой записаны общепризнанные и отраженные в ряде международно-правовых документов права человека и гражданина, принципы правосудия.

Все принципы неразрывно связаны между собой и образуют единую совокупность правовых начал, одинаково значимых для достижения целей уголовного процесса. Каждый из них определяет такую сторону судопроизводства, без которой невозможно правильное осуществление его задач.

Некоторые принципы закреплены в Конституции РУз, в отдельных её статьях в виде особых правовых правил (статьи 26, 112, 113, 116 Конституции). Конституционные принципы включены и в основные положения УПК.

Принципы действуют в рамках целостной системы, где сущность и значение каждого принципа обуславливаются не только собственным содержанием, но и функционированием всей системы, где нарушение любого принципа приводит обычно к нарушению других принципов и тем самым к нарушению законности при производстве по делу.

Конституция и УПК, принятый 22 сентября 1994 года и введенный в действие 1 апреля 1995 года значительно углубили и обогатили демократическое содержание принципов, расширили диапазон их применения, усовершенствовали формулировку отдельных начал, укрепили гарантийную обеспеченность принципов.

Однако не все принципы реализуются на всех стадиях производства по делу. Пределы осуществления того или иного принципа определяются общими задачами уголовного судопроизводства и непосредственными задачами конкретной стадии. По мнению некоторых процессуалистов к принципам процесса относятся те правовые положения, которые определяют построение судебного разбирательства как центральной стадии процесса и находят то или иное выра-

жение хотя бы в одной из стадий, предшествующих судебному разбирательству или следующих за ним. И это верно. Другие же относят к принципам только правовые положения, свойственные всем стадиям процесса.<sup>1</sup> С чем вряд ли можно согласиться.

В уголовно-процессуальном кодексе РУз закреплены следующие принципы: законность (ст.11); осуществление правосудия только судом (ст.12); коллегиальность и единоличность рассмотрения уголовных дел (ст.13); независимость судей и подчинение их только закону (ст.14); обязательность возбуждения уголовного дела (ст.15); осуществления правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом (ст.16); уважение чести и достоинства личности (ст.17); охрана прав и свобод граждан (ст.18); открытое разбирательство уголовных дел в судах (ст.19); язык, на котором ведется производство по уголовному делу (ст.20); участие общественности в производстве по уголовным делам (ст.21); установление истины (ст.22); презумпция невиновности (ст.23); обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту (ст.24); состязательность производства в суде (ст.25); непосредственность и устность исследования доказательств (ст.26); право обжалования процессуальных действий и решений (ст.27).

Уголовно-процессуальные принципы, составляя единую и целостную систему, находятся между собой в тесной взаимосвязи и зависимости. Это проявляется не только в служении единой цели, достижению поставленных перед судом-производством задач, но и в том, что любой принцип действует в рамках общих процессуальных форм.

Таким образом, значение принципов уголовного процесса состоит в том:

-во-первых, что они ярко выражают демократизм и гуманизм уголовного процесса, определяют его структуру и систему;

-во-вторых, они служат основой для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальных норм и отдельных уголовно-процессуальных институтов;

-в-третьих, принципы уголовного процесса являются надежной базой для толкования и применения тех уголовно-

---

<sup>1</sup> См: Курс уголовного процесса. Общая часть. М., 1989. - С.144-173.

процессуальных норм, уяснение точного смысла которых вызывает затруднения на практике;

-в-четвертых, безусловное соблюдение принципов уголовного процесса является необходимым и обязательным условием достижения всех задач уголовного судопроизводства.

Поэтому дальнейшее укрепление законности в уголовном процессе, требует строжайшего соблюдения каждого его принципа и последовательного осуществления их во всех процессуальных стадиях и институтах, а правильное представление о содержании этих принципов и их системе вооружает практических работников необходимым знанием перспектив и надлежащего направления своей работы.

## **2. Законность**

В условиях становления в Узбекистане демократического правового государства особое значение приобретает строжайшее соблюдение законности и прав граждан. Это тем более относится к уголовному процессу, поскольку установленный уголовно-процессуальный законодательством порядок производства по уголовным делам должен способствовать укреплению законности (ч.2 ст.2 УПК РУз). Раскрыть преступление, изобличить виновного, назначить ему справедливое наказание и, не допустив привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновного, защитить права и свободы человека в сфере уголовного судопроизводства можно только на основе строжайшего соблюдения законности.

Общеправовой принцип законности закреплен в ст.15 Конституции РУз, а применительно к уголовному процессу выражен в ст.11 УПК РУз. Он включает в себе требование точного и неуклонного соблюдения и исполнения законов судьей, прокурором, следователем, дознавателем, защитником, а также всеми лицами, участвующими в производстве по уголовным делам.

В уголовном процессе, где решается вопрос о судьбе человека, строжайшее соблюдение законности особенно необходимо. Данный принцип призван обеспечить всесторонне полное и объективное исследование всех обстоятельств дела, правильное в соответствии с законом, рассмотрение и разрешение каждого уголовного дела, охрану прав и закон-

ных интересов участников уголовного судопроизводства, воспитание граждан в духе уважения и исполнения законов. /

Уголовный процесс как деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда подробно и детально регламентирован законом в гораздо большей степени, чем любая другая государственная деятельность, без чего невозможно раскрытие преступлений, изобличение виновных и их справедливое наказание. Требования соблюдать материальные и процессуальные нормы для должностных лиц органов дознания, следствия, прокуратуры и суда является необходимым условием их эффективной деятельности и достижения ими задач уголовного судопроизводства, а нарушение требований закона должностными лицами этих органов может повлечь тяжелые и даже в ряде случаев необратимые отрицательные последствия. На органы дознания, следствия, прокуратуры и суда возложена обязанность по разъяснению и обеспечению прав и законных интересов всех граждан, вовлекаемых в орбиту уголовного судопроизводства, а также по правильному осуществлению ими своих процессуальных обязанностей, предусмотренных в законе.

Принцип законности в уголовном судопроизводстве обеспечивается всем построением уголовного процесса, где в каждой последующей стадии проверяется законность и обоснованность решений, принятых в предшествующих стадиях, и в случае обнаружения нарушений требований закона компетентные должностные лица принимают соответствующее решение (уголовное дело прекращается в предусмотренных законом случаях, направляется на доследование и др.).

Содержание принципа законности в сфере уголовного судопроизводства можно определить как обязанность каждого из участников уголовно-процессуальной деятельности соблюдать все требования материальных и процессуальных законов, в том числе и норм, формулирующих принципы этой деятельности.

Столь широкая трактовка содержания принципа законности в уголовном процессе находит свое обоснование в руководящих разъяснениях Пленума Верховного суда РУз. Так, например, в постановлении № 12 от 2 августа 1997 г. "О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции" Пленум Верховного суда РУз, указал, что "большинство дел

судами республики рассматриваются в строгом соответствии с процессуальным законом, однако не изжиты ещё серьёзные недостатки, отрицательно влияющие на качество разрешения дел. Нередко нарушается принцип состязательности, гарантированные законом права участников судебного процесса... необоснованный отказ в удовлетворении ходатайств участников процесса...” В связи с этим Пленум постановил “обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел...” “поскольку от точного и неукоснительного выполнения ими всех требований процессуального законодательства, ... во многом зависят всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела, установление истины и воспитательное воздействие судебного процесса”. Далее, ориентируя кассационные и надзорные инстанции на устранение недостатков в работе судов, Пленум в этом постановлении рекомендовал “... при рассмотрении дел в кассационном порядке и в порядке надзора особое внимание обращать на соблюдение судами первой инстанции уголовно-процессуального законодательства, систематически анализировать ошибки в его применении при судебном разбирательстве уголовных дел, не оставляя без внимания ни одного случая нарушения закона”.<sup>1</sup>

Данное постановление Пленума Верховного суда РУз позволяет говорить о широком и многогранном, но весьма конкретном содержании принципа законности в уголовном процессе.

Законность - универсальный, всеохватывающий принцип, который находит свое выражение во всех принципах и нормах процессуального права, характеризует все стороны уголовного судопроизводства.

### **3. Осуществление правосудия только судом**

Указанный принцип, сформулированный в ст. 12 УПК РУз, раскрывает саму суть правосудия: признать лицо виновным в совершении преступления, а также подвергнуть его уго-

---

<sup>1</sup> Сборник Постановлений Пленума Верховного суда РУз. 1991-1997. В двух томах, т.1.-"Шарк" нашриёт-матбаа концерни, Тошкент, 1997, с.242-249

ловному наказанию полномочен только суд своим приговором. Только суд вправе принять решение о применении к лицу принудительной меры медицинского характера.

В ст.28 УПК РУз сказано: правосудие в Республике Узбекистан осуществляют: Верховный суд Республики Узбекистан, Верховный суд Республики Каракалпакстан, областные, Ташкентский городской, районные (городские) и военные суды.

Принцип осуществления правосудия только судом прежде всего реализуется в стадии судебного разбирательства. Это придает судебному разбирательству значение важнейшей стадии процесса, а суд выделяет из всех иных органов, ведущих производство по делу, ставит его в особое положение, обязывая выступать гарантом прав и свобод человека и гражданина.

Принцип осуществления правосудия только судом не ограничивается судебным разбирательством в суде первой инстанции. В каждой из них правосудие происходит в тех формах, какие соответствуют характеру и назначению разрешаемых в данной стадии задач.

Этот принцип определяет такой правовой режим, при котором отмена или изменение судебных решений допускается не иначе как вышестоящим судом и в порядке осуществления правосудия по уголовным делам. Ни одно судебное решение не может быть отменено или изменено каким бы то ни было государственным органом, в том числе высшей государственной властью. В этом проявляется не только исключительность, но и полнота судебной власти: вступившие в законную силу решения суда обязательны для всех, не исключая высшие органы власти.

Исключительное право суда осуществлять правосудие исходит из того, что деятельность суда протекает в особом правовом порядке, который создает такие преимущества в разрешении уголовных дел, какими не располагает ни одна иная форма государственной деятельности. Такой порядок заключает в себе наибольшие гарантии для вынесения по делу законного, справедливого решения.

#### 4. Коллегиальность и единоличность рассмотрения уголовных дел

Для обеспечения законности, компетентности и беспристрастности суда существенное значение имеет правильное определение состава суда, который должен рассматривать конкретное дело. В настоящее время уголовные дела могут рассматриваться в следующих составах:

- судья единолично - дела о преступлениях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 15 Уголовного кодекса РУз (дела о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, за которые законом предусмотрены более мягкие наказания, чем лишение свободы; дела о менее тяжких умышленных преступлениях, за которые законом предусмотрены наказания в виде лишения свободы на срок не свыше пяти лет; дела о преступлениях совершенных по неосторожности, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы);

- один судья-профессионал и два народных заседателя - в таком составе по первой инстанции дело может быть рассмотрено в любом суде, кроме Верховного суда РУз;

- три судьи - профессионала - в таком составе Верховный суд Республики Узбекистан рассматривает дела по первой инстанции в составе трех судей (ч.2 ст.13 УПК).

В кассационной и надзорной инстанциях проверка законности и обоснованности приговоров и иных решений возможны только коллегиальным составом: в судебных коллегиях судов среднего звена и Верховного суда РУз она осуществляется тремя профессионалами, а в президиумах этих судов - при наличии большинства членов президиума. Пленум Верховного суда РУз рассматривает дела при наличии не менее двух третей его состава (ч.6 ст.13 УПК).

Коллегиальность рассмотрения дел означает, что ни одно решение по существу дела в суде первой инстанции, как и при производстве по делу в вышестоящих судах, не может быть принято единолично (кроме случаев, предусмотренных ч.1 ст.13 УПК), а должно быть выводом судебной коллегии, отражающим мнение всех или по крайней мере большинства судей, входящих в её состав.

Закрепляя принцип коллегиального рассмотрения и разрешения дел, законодатель не ограничивается только общей формулой, но, конкретизируя содержание коллегиаль-

ности, устанавливает и количественный состав судейской коллегии, в котором должно осуществляться производство по делу в суде первой инстанции, в кассационном и надзорном порядке.

Коллегиальное осуществление правосудия во всех судах первой инстанции происходит с участием народных заседателей (кроме Верховного суда РУз), которые пользуются правами судьи при решении всех вопросов, возникающих при рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора.

## **5. Независимость судей и подчинение их только закону**

В ст. 112 Конституции РУз записано, что "судьи независимы, подчиняются только закону. Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону".

Данный принцип закреплен в ст.14 УПК РУз: "При осуществлении правосудия судьи и народные заседатели независимы и подчиняются только закону. Судьи и народные заседатели рассматривают и разрешают уголовные дела на основе закона".

Ст.112 Конституции РУз и ст.14 УПК устанавливают, что судьям и народным заседателям обеспечиваются условия для беспрепятственного и эффективного осуществления их прав и обязанностей. Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Никто не вправе оказывать давление на судей и народных заседателей и указывать, как должно быть разрешено конкретное уголовное дело. Любое воздействие на судей, народных заседателей с целью воспрепятствовать объективному рассмотрению дела или добиться вынесения незаконного решения преследуется в уголовном порядке (ст.236 УК РУз).

Следовательно, принцип независимости судей и народных заседателей и подчинения их только закону ограждает судей от каких-либо посторонних влияний при рассмотрении уголовных дел. В этом - одно из основных значений этого принципа уголовного процесса.



В законе РУз "О судах" определены гарантии независимости судьи, включая меры правовой защиты, материально-го и социального обеспечения (гл.2 Закона "О судах").

Независимость судей, кроме того, гарантируется тем, что Председатель и судьи Верховного суда не могут быть депутатами Олий Мажлиса РУз, а также запретом для судей, в том числе районных, состоять членами политических партий и движений и занимать какую-либо другую оплачиваемую должность (ст.112 Конституции РУз).

Независимость судей возможна при условии подчинения их только закону, а подзаконность возможна при условии ограждения судей от влияния внешних и внутренних факторов. Независимость без подчинения закону может породить произвол. Обязанность подчиняться только закону была бы по существу сведена на нет, если бы судьи находились в зависимом положении от каких-либо ведомств или должностных лиц.

Во всех судебных стадиях процесса судья решает все вопросы на основании закона, по своей совести, по своему внутреннему убеждению, в результате исследования всех обстоятельств дела в их совокупности и собственной оценки доказательств (ст.95 УПК). В судебном разбирательстве суд, по общему правилу, не связан выводами, изложенными в обвинительном заключении, как не связан мнением сторон при решении всех вопросов, возникающих в ходе рассмотрения дела, и кругом представленных ими доказательств. Поэтому суд может по ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе вызвать свидетеля, эксперта, то есть восполнить недостающие в деле доказательства. Суд (судья) может не признать доказанным все обвинения лица или его часть и в соответствии со своим убеждением изменить обвинение или оправдать подсудимого (ст.414, 415, 462 УПК), возбудить уголовное дело по новому обвинению или в отношении новых лиц (ст.416, 417 УПК), направить дело на дополнительное расследование (ст.419 УПК).

В силу принципа независимости судей и народных заседателей и подчинения их только закону сами судьи должны быть лишены всякой предвзятости и необъективности по отношению к рассматриваемому делу и принимать свои решения в таком порядке, при котором каждый судья был бы совершенно равноправным. Поэтому судьи подлежат самоотводу и отводу при наличии обстоятельств, ставящих под

сомнение их незаинтересованность или объективность при рассмотрении данного дела (ст.76 УПК) и не могут повторно участвовать в рассмотрении дела, которое ранее было решено с их участием (ч.3 ст.76 УПК). Все решения судьи принимают простым большинством голосов, причем председательствующий подает голос последним (ст.460 УПК), чтобы не оказать влияния на народных заседателей, а во время совещания судей там могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному делу (ст.456 УПК).

Принцип независимости судей не означает произвольного усмотрения в разрешении судьями уголовных дел, их бесконтрольности. Вышестоящие суды имеют право в установленном законом порядке проверять приговоры. Однако, кассационная и надзорная инстанции, отменяя приговор и направляя дело на новое судебное рассмотрение, не вправе предрешать выводы судей и связывать своим решением их независимость и самостоятельность (ст.495 УПК). При повторном рассмотрении дела суд первой инстанции независим в выводах от вышестоящего суда и самостоятелен не только в части оценки доказательств и установления фактов, но и в отношении применения уголовного закона и назначения наказания.

Судьи при выполнении своих обязанностей, а также во внеслужебных отношениях должны избегать всего, что могло бы умалить авторитет правосудия, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности (ст.66 Закона РУз "О судах").

Независимость судей обеспечивается не только установленным порядком их избрания, назначения и освобождения, неприкосновенностью судей, тайной совещания судей при вынесении решений и запрещением требовать её разглашения (ст.67 Закона РУз "О судах", ст.456 УПК) и другими процессуальными гарантиями, но и всем общественным и государственным устройством нашего общества.

## **6. Обязательность возбуждения уголовного дела**

Данный принцип закреплен в ст.15 УПК РУз. В силу рассматриваемого принципа суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны в пределах своей компетенции при наличии повода и основания возбудить уголовное дело, принять все меры, необходимые для его законного разрешения,

независимо от воли и желания каких-либо учреждений, организаций, граждан. Исключение составляют лишь дела частного-публичного обвинения, возбуждаемые не иначе как по жалобе потерпевшего. Но и по ним ради охраны прав и интересов потерпевшего диспозитивность, то есть право потерпевшего распорядиться своим правом на возбуждение дела, сочетается с правом прокурора возбудить уголовное дело при наличии условий, предусмотренных ст.325 УПК.

Принцип обязательности возбуждения уголовного дела в процессуальной литературе называют принципом публичности. Принцип публичности наделяет государственные органы широкими властными полномочиями, ставит их в положение активных субъектов процесса, обязанных производить все необходимые процессуальные действия по выявлению, пресечению и раскрытию преступлений, изобличению виновных, их справедливому наказанию и недопущению привлечения к уголовной ответственности и осуждению невиновных.

Проведение уголовного процесса в интересах государства и общества означает не только полноту власти суда, органов расследования и прокуратуры в решении всех возникающих перед ним вопросов и их независимость в решении этих вопросов от усмотрения заинтересованных лиц, но также обязанность этих органов сочетать инициативу и активность в расследовании и разрешении уголовных дел со всемерной защитой прав и законных интересов всех участников процесса.

Социально-правовой смысл принципа публичности проявляется в органическом сочетании интересов государства с охраной прав и свобод человека, в том числе обвиняемого и потерпевшего, с задачей предотвращения преступлений и справедливого наказания виновного.

Охрана прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства прямо возложена законом прежде всего на органы расследования, прокуратуры и суд, которым вменено в обязанность не только разъяснять участвующим в деле лицам их права и обеспечивать реальную возможность воспользоваться ими (ст.64 УПК), но и принятие всех необходимых мер к тому, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ст.2 УПК).

Обладая всей полнотой власти при возбуждении, расследовании и разрешении уголовных дел и не завися в решении этих вопросов от усмотрения потерпевшего и иных лиц, заинтересованных в исходе дела, суд, прокурор, следователь и дознаватель не вправе, однако, решать эти вопросы по произвольному усмотрению и должны основывать свои выводы на такой совокупности собранных, всесторонне и объективно исследованных доказательств, которая делает эти выводы обоснованными и справедливыми. В силу принципа публичности только государственные органы, ведущие уголовный процесс, могут применять нормы права, меры процессуального принуждения, принимать решения о начале, движении и судьбе уголовного дела. Использование этих и других полномочий позволяет государственным органам надлежащим образом выполнять возложенные на них функции.

## **7. Осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом**

Данный принцип уголовного процесса опирается на ст.18 Конституции и ст.16 УПК, а также на ст.7 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой "все люди равны перед законом и имеют право без всякого различия на равную защиту закона".

Принцип равенства всех перед законом и судом действует в уголовном процессе, как и во всех сферах общественной и государственной жизни. Сущность его проявляется в том, что ни имущественное, ни должностное положение, ни пол, ни расовая и национальная принадлежность, ни образование, ни язык, ни отношение к религии, ни место жительства, ни убеждения и принадлежность к общественным объединениям, ни другие обстоятельства не создают никаких привилегий или оснований для дискриминации любого лица участвующего в деле, и не влияют на ход и исход его. Эти требования распространяются на все производство по делу, а не только на судебные стадии, поскольку нормы закона ни на одном этапе судопроизводства не ставят правовой статус гражданина в зависимость от указанных признаков.

Равенство граждан перед законом и равенство их перед судом - положения, органически связанные друг с другом,

но это не лишает каждое из них самостоятельного содержания.

✓ Равенство граждан перед законом означает, что существуют единые материальные и процессуальные законы, которые не создают каких-либо преимуществ или, наоборот, ограничений в зависимости от расовой и национальной принадлежности, социального, имущественного и служебного положения или вероисповедания гражданина.

Равенство граждан перед судом означает, что рассмотрение дел осуществляется всеми судами и в отношении всех граждан в одном и том же процессуальном порядке, независимо от расы, национальности и религиозных убеждений, социального, служебного и имущественного положения подсудимого и потерпевшего. Означает оно также и то, что в государстве не существует сословных, расовых и иных исключительных судов, порядок и принципы деятельности которых ставились бы в зависимость от одного из указанных выше признаков.

Равенство граждан перед законом и судом проявляется в равной обязанности всех подчиняться уголовному закону и нести равную ответственность за его нарушение. Лица, совершившие преступления, привлекаются к уголовной ответственности и подвергаются действию одного и того же уголовного закона независимо от занимаемой должности, рода занятий и других факторов.

Особый порядок привлечения судей к уголовной ответственности, обыска, (ст.70 Закона "О судах"), ареста депутатов Олий Мажлиса (ст.88 Конституции), конечно, выводит эту категорию лиц за пределы общих положений принципа равенства всех перед законом, но при отсутствии таких гарантий неприкосновенности депутаты и судьи не смогли бы надлежащим образом выполнять свои обязанности.

Согласно ч.2 ст.1 УПК установленный законом порядок судопроизводства является единым и обязательным для всех судов, органов прокуратуры, следствия и дознания. Однако УПК устанавливает дифференцированный порядок судопроизводства в зависимости от физических и психологических особенностей обвиняемого и предусматривает в этой связи разный объём процессуальных гарантий (гл.60, 61 УПК). Подобная дифференциация судопроизводства является отступлением от принципа равенства всех граждан перед законом, но она вызвана объективными причинами и

вполне оправдана. Важно только, чтобы каждое лицо, чьи действия составляют предмет судопроизводства, обладало достаточным комплексом процессуальных прав и гарантий для защиты своих интересов. В противном случае это будет уже не отступление от принципа равенства граждан перед законом и судом, а его нарушение.

Для последовательного осуществления принципа особенно значима роль законного и обоснованного приговора по каждому уголовному делу. Приговор, не отвечающий этим требованиям, всегда вызывает сомнение в своей справедливости, а значит, в реальности равенства всех перед законом и судом.

### **8. Уважение чести и достоинства личности**

Данный принцип закреплен в ст.17 УПК и основывается на положениях ч.2 и 3 ст.26 Конституции.

В соответствии с ч.2 ст.26 Конституции никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человека обращению. В ч.3 ст.26 Конституции записано, что никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам. Из этого следует ряд важных, принципиальных положений для уголовного судопроизводства.

Для раскрытия совершенного преступления и изобличения виновных и их справедливого наказания органы дознания, следствия, прокуратуры и суда осуществляют уголовно-процессуальную деятельность нередко помимо воли и желания отдельных лиц с применением арсенала средств процессуального принуждения. Эти средства процессуального принуждения могут быть применены не только к подозреваемым и обвиняемым, но и к другим лицам, вовлекаемым в орбиту уголовно-процессуальной деятельности (потерпевшему, свидетелю и др.). Применение всех принудительных мер (задержание, заключение под стражу, привод и др.) должно осуществляться при уважении чести и достоинства участвующих в деле лиц. Запрещается выполнение действий или вынесение решений, которые унижают честь и достоинство человека, приводят к распространению сведений об обстоятельствах его личной жизни, ставят под угрозу его здоровье, необоснованно причиняют ему физические и нравственные страдания (ст.17 УПК).

Рассматриваемый принцип определяет взаимоотношения между органами государства и участвующими в деле лицами таким образом, что первые обязаны оберегать честь и достоинство участвующих в деле лиц, вторые располагают широким комплексом средств защиты от унижающего обращения, в том числе обжалование любых действий и решений должностных лиц, если этими действиями и решениями нарушены или иным образом ущемлены их интересы. Названный принцип служит преградой для выполнения действий, могущих причинить личности физический, моральный или иной ущерб. Так, при производстве эксперимента, освидетельствования, личного обыска не допускаются действия, унижающие честь и достоинство участвующих в них лиц или опасные для их здоровья (ст.162, 146, 154, 155 УПК). Никто из участников судопроизводства не может быть без его добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам, в частности, для получения доказательств. Если при производстве по делу будут выявлены сведения, касающиеся интимных сторон жизни участвующих в процессе лиц, тайны усыновления, врачебной тайны и т.п., то органы государства обязаны принять меры к предотвращению разглашения таких сведений. Закон запрещает органам дознания, следователю, прокурору и суду домогаться показаний обвиняемого и других лиц путем насилия, угроз и других незаконных мер. Закон не позволяет также производить процессуальные действия в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства (ст.88 УПК).

Принцип уважения чести и достоинство личности находит свое проявление и в требованиях закона о возмещении ущерба реабилитированному лицу. Если в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного задержания, незаконного применения меры пресечения, незаконного осуждения невиновному причинен ущерб, то такой ущерб в случае вынесения оправдательного приговора или прекращения дела по любому реабилитирующему основанию возмещается в полном объеме независимо от вины органов дознания, следователя, прокурора и суда, причем за реабилитированным сохраняется право на возмещение не только имущественного и иного ущерба, связанного с пенсионными, трудовыми, жилищными и другими отношениями, но и морального ущерба - восстановление доброго имени, чести, достоинства, репутации (ст.302 УПК).

## 9. Охрана прав и свобод граждан

Согласно ст.1 Всеобщей декларации прав человека "каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность".

Суть данного принципа заключается в том, что все государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу, обязаны охранять права и свободы граждан, участвующих в уголовном процессе (ст.18 УПК).

В Международном пакте о гражданских и политических правах записано, что каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность:

1. "Никто не должен быть лишен свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

2. Каждому арестованному сообщается при аресте причина его ареста и в срочном порядке сообщается любое предъявляемое ему обвинение" (ст.9 п.1 и 2 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Конституционное право каждого на свободу и личную неприкосновенность (ст.25 Конституции) гарантируется тем, что никто не может быть подвергнут аресту или содержанию под стражей иначе как на основании закона.

Исходя из требования неприкосновенности личности, закон устанавливает ряд важных гарантий, ограничивающих применение заключения под стражу в качестве меры пресечения. Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по делам о преступлениях, за которые Уголовным кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года. Органы предварительного следствия и дознания вправе применить такую меру пресечения только с санкции прокурора, даваемой после проверки оснований для избрания этой меры (ст.242, 243 УПК).

Задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления, допускается в случаях, точно указанных в законе, и на краткий срок (ст.221, 226 УПК).

Суд и прокурор обязаны немедленно освободить всякого незаконно лишеного свободы или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного законом или судебным приговором (ст.18 УПК).



Целесообразно предоставить подозреваемому и обвиняемому право обжалования в суд задержания или заключения под стражу и продления их сроков. Предоставление суду права решать вопрос об ограничении личной неприкосновенности гражданина в связи с производством по уголовному делу вытекает из особых полномочий суда и не должно быть вверено органам, ведущим уголовное преследование и обвинение.

Конституционное право каждого на неприкосновенность частной жизни (ст.27 Конституции), личную и семейную тайну должно гарантироваться в уголовном процессе.

Личная жизнь граждан, неприкосновенность их жилища, тайна переписки, телеграфных сообщений и телефонных переговоров охраняются законом (ч.4 ст.13 УПК).

Участники следственных действий могут быть предупреждены о недопустимости разглашения сведений частной жизни граждан, а равно другие сведения личного характера, ставших им известными в ходе следствия, о чем у них отбирается подписка (ст.353 УПК).

В законе предусмотрено правило о том, что личная переписка и личные телеграфные сообщения могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, отправлявших и получавших эти письма и сообщения. В противном случае они оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании (ч.3 ст.19 УПК).

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и изъятие, прослушивание телефонных переговоров допускается только в случаях и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Конституция устанавливает право каждого на неприкосновенность его жилища. Никто не вправе войти в жилище, производить обыск иначе как в случае и порядке, предусмотренных законом (ст.27 Конституции).

Действие этого принципа в уголовном судопроизводстве проявляется в том, что закон устанавливает основания для производства обыска, разрешает его производство только на основании постановления дознавателя или следователя, санкционированного прокурором либо по определению суда, регламентирует порядок производства обыска и фиксирования его результатов (ст. 158, 159, 161, 163, 164 УПК).

В случаях, не терпящих отлагательства, обыск может быть произведен и без санкции прокурора, но с последую-

щим сообщением о произведенном обыске прокурору в течении 24-х часов.

Обстоятельства, не терпящие отлагательства, подлежат обоснованию в сообщении дознавателя или следователя (ст.161 УПК).

Закон устанавливает правило о том, что производство обыска в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства, не допускается (ст.88 УПК).

## **10. Открытое разбирательство уголовных дел в судах**

Гласный порядок судебного разбирательства является правом каждого человека. Это право закреплено в статье 11 Всеобщей декларации прав человека, а ст.14 Международного Пакта о гражданских и политических правах и в других актах международного права, к которым присоединилась Республика Узбекистан.

Под открытым разбирательством дел в судах понимают такое ведение судебного процесса, при котором рассмотрение дела происходит в присутствии граждан, достигших установленного законом возраста и пожелавших прийти в зал судебного заседания, а ход и результаты процесса могут свободно публиковаться в печати, оглашаться по радио или иными средствами доведения до сведения широких масс населения.

Разбирательство дел во всех судах РУз открытое, что закреплено в ст.113 Конституции РУз. Слушание дел в закрытом заседании допускается лишь в случаях, установленных законом. Открытое разбирательство дел в судах является принципом уголовного процесса закрепленном в ст.19 УПК.

Закон следующим образом регламентирует этот принцип уголовного процесса: "Разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев когда это противоречит интересам охраны государственных секретов, а также когда рассматриваются дела о половых преступлениях" (ч.1 ст.19 УПК).

В соответствии с ч.2 ст.19 УПК закрытое судебное рассмотрение допускается кроме того определением суда по делам о преступлении лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, а также по другим делам с целью предотвратить разглашение сведений о личной жизни граждан или сведений, унижающих их честь и достоинство, и в случаях,

когда этого требуют интересы обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля либо других лиц, участвующих в деле, членов их семей или близких родственников. По этим делам суд определяет, имеются ли в каждом отдельном случае конкретные обстоятельства, вызывающие необходимость в полном или частичном разбирательстве дела в закрытом судебном заседании. При наличии таких обстоятельств суд не только вправе, но и обязан заслушать все дело или провести процесс частично при закрытых дверях. Определение суда по этому поводу касается публики и не распространяется на участников процесса.

Личная переписка и личные телеграфные сообщения могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц отправлявших и получивших эти письма и сообщения. В противном случае они оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании.

Суд вправе запретить отдельным лицам присутствовать в зале суда во время открытых заседаний, если это необходимо для поддержания порядка в зале судебного заседания.

В зале суда звукозапись, фотографирование, видеозапись и киносъёмка допускается только с разрешения председательствующего в судебном заседании.

Приговор суда во всех случаях провозглашается публично. В нем не должны разглашаться сведения, ради сохранения тайны которых судебное заседание было закрытым.

Работники средств массовой информации, общественные объединения, коллективы, могут уведомляться о предстоящих процессах с целью расширения гласности в судебной деятельности.

Кроме этого, процессы могут проводиться непосредственно на предприятиях, в учреждениях и организациях.

Как видно, круг дел, по которым закон требует или допускает исключения из гласности, достаточно широк. Гласность недопустимо использовать во вред интересам личности, общества, государства. Она призвана охранять честь и достоинство личности.

Политическое и практическое значение принципа открытого разбирательства уголовных дел в судах чрезвычайно велико. Открытое разбирательство дел в судах позволяет более действенно и широко решать задачу воспитания граждан в духе уважения к законам и нетерпимости к их на-

рушениям, ставя одновременно деятельность судебных органов под постоянный контроль народных масс.

Четкий законодательный перечень ограничений гласности служит её гарантией. Закрытое разбирательство дела при отсутствии к тому законных оснований - грубое нарушение закона.

### **11. Язык, на котором ведется производство по уголовному делу<sup>1</sup>.**

Рассматриваемый принцип является одним из проявлений в уголовном судопроизводстве государственных гарантий национального равноправия граждан во всех сферах жизни и свободного употребления ими национальных языков. Его исходные положения сформулированы в ст.4 Конституции. Государственным языком РУз является узбекский язык. Вместе с тем обеспечивается уважительное отношение к языкам наций и народностей, проживающих на территории Республики Узбекистан, создаются условия для их развития.

В силу данного принципа производство по уголовному делу ведется на узбекском, каракалпакском языках или на языке большинства населения данной местности (ст.115 Конституции, ст.20 УПК).

Незнание языка судопроизводства сторонами не препятствует им участвовать в деле: осуществляя свою деятельность, каждая сторона может пользоваться помощью переводчика. Участникам процесса, которые не владеют или недостаточно знают язык, на котором ведется производство обеспечивается право устно или письменно делать заявления, давать показания и объяснения, заявлять ходатайства и жалобы, выступать в суде на родном языке или другом языке, который они знают (ст.20 УПК).

Осуществление рассматриваемого принципа гарантирует права и национальные интересы всех участвующих в деле лиц, не владеющих языком судопроизводства. Эти права должны быть разъяснены и обеспечена возможность их реализации. В частности, следственные и судебные документы, подлежащие вручению обвиняемому, подсудимому

---

<sup>1</sup> Содержание этого принципа раскрыто в работе Г.П. Саркисянца "Переводчик в уголовном процессе" ("Фан", 1975).

или иным участникам процесса, должны быть, как гласит ст.20 УПК РУз, переведены на их родной язык или другой язык, который они знают.

Данный принцип требует, чтобы в пределах одной и той же территории расследование и судебное разбирательство дел велось на одном языке.

Если лицо не владеет языком судопроизводства, то переводчик в обязательном порядке привлекается к участию во всех процессуальных действиях, выполняемых с участием такого лица. Участие переводчика не только обеспечивает права и законные интересы лица, не знающего языка судопроизводства, но и содействует закреплению доказательств, позволяет следователю и суду получить полную информацию, исходящую от допрашиваемых или содержащуюся в письменных документах. Ведущие же производство по делу лица не вправе даже кратковременно выполнять функцию переводчика.

Учитывая, что подозреваемому, обвиняемому, подсудимому не владеющему языком судопроизводства, даже с помощью переводчика трудно осуществлять свое право на защиту, закон устанавливает обязательное участие защитника в стадии предварительного расследования и при разбирательстве дела в суде (п.3 ст.51 УПК).

Любое ограничение прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, защитника, обусловленное незнанием ими языка, на котором ведется судопроизводство, и не обеспечение этим лицам возможности пользоваться в каждой стадии процесса родным языком является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, ведущим к отмене приговора (ст.487 УПК).

Принцип языка судопроизводства делает доступным и понятным уголовное судопроизводство для граждан, гарантирует равенство всех участвующих в деле лиц перед законом и судом независимо от национальной принадлежности, создает условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, обеспечивает реализацию гласности и других начал процесса, позволяет заинтересованным лицам использовать предоставленные им законом средства для защиты своих прав и интересов. Отсюда - нарушение правил о языке судопроизводства является основанием для отмены приговора и других процессуальных решений, принимаемых по делу.

## **12. Участие общественности в производстве по уголовным делам**

Эффективная борьба с преступностью невозможна в современных условиях без широкого участия представителей общественности, так как только с их помощью можно обеспечить полное раскрытие всех преступлений, изобличение и справедливое наказание всех виновных, устранить причины и условия, способствовавшие совершению преступлений.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает различные формы участия общественности в уголовном судопроизводстве. Данный принцип закреплен в ст.21 УПК, в соответствии с которой при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе, в пределах своей компетенции, использовать помощь общественности для установления обстоятельств совершения преступления, розыска и изобличения виновных, вынесения справедливого приговора, а также для выявления причин преступления и условий, способствовавших его совершению.

Представители общественных объединений и коллективов вправе участвовать в производстве по уголовным делам в качестве общественных обвинителей и общественных защитников (ст.21 УПК). Права и обязанности общественных защитников изложены в статьях 42, 43, 44 УПК.

Общественные объединения и коллективы, их руководящие органы и представители могут обращаться в орган дознания, к следователю, прокурору или суду с сообщением о совершенном или готовящемся преступлении. Они вправе заявлять ходатайства об избрании в отношении обвиняемого или подсудимого в качестве меры пресечения поручительства общественного объединения или коллектива; об условно-досрочном освобождении осужденного от наказания или замене наказания более мягким; об изменении условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы; о снятии судимости и по другим вопросам в случаях и в порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом (ст.40 УПК РУз).

Ст. 252 УПК предусматривает право общественного объединения или коллектива принять решение о поручительстве в отношении лица привлеченного к участию в деле в качестве обвиняемого, подсудимого.

Приведенные основные формы участия общественности в уголовном судопроизводстве отчетливо свидетельствуют о том, что этот принцип находит своё применение фактически во все стадии уголовного процесса. Указанные и другие формы участия общественности в уголовном судопроизводстве излагаются подробно в других разделах учебника.

### **13. Установление истины**

На основании ст. 22 УПК дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны выяснить, имело ли место событие преступления, кто виновен в его совершении, а также все другие, связанные с ним обстоятельства.

Для установления по делу истины могут быть использованы только те сведения, которые обнаружены, проверены и оценены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Суть данного принципа заключается в том, что запрещается домогаться показаний подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз, ущемления их прав и иных незаконных мер. Требования данного принципа конкретизируются в других статьях УПК (статьи 46, 48, 88, 94, 95) и относятся к собиранию, проверке и оценке доказательств.

Все подлежащие доказыванию обстоятельства дела должны быть исследованы тщательно, всесторонне, полно и объективно. При решении любых возникающих в деле вопросов должны быть выяснены и изучены обстоятельства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого или подсудимого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность (ст.22 УПК). Это означает, что рассматриваемый принцип обращен к исследованию обстоятельств дела и доказательств.

Требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела тесно и неразрывно между собой связаны, но каждое из них имеет и свое самостоятельное значение.

Под всесторонностью исследования обстоятельств дела следует понимать:

собираение, проверку и оценку доказательств, устанавливающих как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого,

а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства; своевременное выдвижение и тщательная проверка всех объективно возможных версий, которая определяет направление доказательственной деятельности, предотвращает односторонность и субъективизм и обеспечивает правильный ход доказывания.

Под полнотой исследования следует понимать установление всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 32 УПК).

Под объективностью исследования следует понимать отсутствие всякой предвзятости, предупрежденности при собирании, проверке и оценке доказательств, необходимых для установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания со стороны дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Действуя во всех стадиях процесса, указанный принцип обеспечивает законность и обоснованность всех следственных и судебных актов, служит установлению истины по делу. Его требования лежат в основе правил об объединении и выделении уголовных дел (ст. 332 УПК), составления и утверждения обвинительного заключения (ст. 379, 380 УПК), постановления приговора (ст. 455, 457 УПК) и др.

Особое значение в выполнении требования ст. 22 УПК имеет судебное разбирательство, где испытывается на прочность выдвинутое обвинение, где суд может основывать свой приговор исключительно на тех доказательствах, которые непосредственно рассмотрены в судебном заседании (ч. 2 ст. 26, ч. 5 ст. 455 УПК)

Односторонность и неполнота предварительного следствия и судебного следствия - основания к отмене приговора в кассационном и надзорном производстве (ст. 484, 485 УПК).

#### **14. Презумпция невиновности**

Презумпция невиновности (от лат. praesumptio - предположение) - один из важных демократических принципов уголовного процесса, который обеспечивает охрану прав личности, исключает необоснованное обвинение и осуждение.

В ст. 26 Конституции РУз записано: "Каждый, обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока



его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты”.

Кроме того, принцип презумпции невиновности закреплен в ст. 23 УПК, где сказано, что “подозреваемый, обвиняемый или подсудимый считается невиновным пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не обязан доказывать свою невиновность.

Все сомнения в виновности, если исчерпаны возможности их устранить должны разрешаться в пользу подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Также в пользу подозреваемого, обвиняемого или подсудимого должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении закона.”

Опирается принцип презумпции невиновности на положения авторитетных международных документов в области прав человека. Например: в ч.2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах человека сказано: “Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону.”<sup>1</sup>

Обвиняемого невиновным считает закон, который возможность признания его виновным связывает с таким порядком судопроизводства, при котором происходит полное и всестороннее судебное исследование всех обстоятельств дела на основе гласности, устности, состязательности и других демократических принципов процесса, т.е. обязательным проведением судебного разбирательства - стадии, где сосредоточены максимальные гарантии прав и законных интересов обвиняемого и проверки доказанности обвинения. Только тогда, когда по делу состоялось разбирательство и вынесенный судом обвинительный приговор вступил в законную силу, государство принимает на себя ответственность за правильность признания подсудимого виновным и его осуждения. От такого порядка установления виновности отступать нельзя. В этом и заключается сущность принципа презумпции невиновности как объективного пра-

---

<sup>1</sup> См. также ст.11 Всеобщей декларации прав человека.

вового положения, которое обязательно для всех лиц, ведущих судопроизводство, а также и всех иных учреждений, организаций, должностных лиц и граждан, которые не имеют права поступать с обвиняемым как с виновным.

Обвиняемый может быть признан виновным при условии несомненной доказанности его виновности, и эта обязанность лежит на тех ведущих производстве по делу должностных лицах, которые выполняют функцию обвинения - дознавателе, следователе и прокуроре.

Из презумпции невиновности следует, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не обязан доказывать свою невиновность(ч. 2 ст. 23 УПК).

Вывод о виновности лица в совершении преступления не может основываться на предположениях и должен быть вне сомнений подтвержден достаточной совокупностью доказательств. При отсутствии доказательств, с достоверностью подтверждающих обвинение, и невозможности получения новых доказательств дело прекращается производством или постановлением оправдательного приговора.

Все сомнения в виновности, если исчерпаны возможности их устранить, должны разрешаться в пользу подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Также в пользу подозреваемого, обвиняемого или подсудимого должны разрешаться и сомнения, возникающие при применения закона (ч. 3 ст. 23 УПК). Все сомнения в доказанности обвинения(подозрения), которые не представляется возможным устранить, разрешаются в пользу обвиняемого (подозреваемого). Это может влечь за собой прекращение дела, изменение объема обвинения, изменение квалификации содеянного.

В презумпции невиновности существуют два подхода к доказанности обвинения- **сущностный** и **формально-правовой**. Первый подход - это требование доказать вину по существу, обращенное к следователю, прокурору, суду, и предостережение, что если это не будет сделано, обвиняемого надлежит признать невиновным.

Формально-правовой подход к презумпции невиновности, заключается в следующем: обвиняемый признается государством невиновным до того момента, когда будет вынесен приговор суда, который вступит в законную силу.

Исходя из презумпции невиновности, законодатель устанавливает, что необходимо предпринять по уголовному де-

лу, чтобы обеспечить обоснованный, достоверный вывод о виновности обвиняемого. Этому выводу должны предшествовать собрание, проверка и оценка доказательств сначала на предварительном следствии, а потом в суде, реализация процессуальных прав обвиняемым, защитником, потерпевшим и другими участниками процесса, обоснование процессуальных актов собранными по делу доказательствами, тщательное исследование обстоятельств дела в судебном заседании и т. д.

Все эти гарантии, совокупность которых и составляет основу уголовного судопроизводства, являются минимально необходимыми для достоверного вывода о виновности обвиняемого в приговоре суда. Именно поэтому законодатель установил, что при условии соблюдения указанных гарантий приговор суда, вошедший в законную силу, является актом, в котором по общему правилу достигается истина, в частности по основному вопросу доказывания - о виновности обвиняемого. Именно вступивший в законную силу приговор суда, которому предшествовало соблюдение установленного законом комплекса процессуальных гарантий, является юридическим фактом, порождающим уголовно-правовое отношение между государством, приобретающим право на уголовное наказание, и осужденным, обязанным подвергнуться наказанию.

Презумпция невиновности служит не только гарантией для обвиняемого от необоснованности обвинения и осуждения. Ее требования о несомненной доказанности обвинения и истолковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого нацеливают органы государства на объективное, беспристрастное установление обстоятельств дела, без чего невозможно обоснованное и справедливое решение дела судом. Малейший отход в сторону от презумпции невиновности ведет к нарушению законности в правосудии и ущемлению прав и законных интересов граждан.

## 15. Обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту<sup>1</sup>

В статье 116 Конституции Республики Узбекистан записано: "Обвиняемому обеспечивается право на защиту.

Право на профессиональную юридическую помощь гарантируется на любой стадии следствия и судопроизводства. Для оказания юридической помощи гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям действует адвокатура. Организация и порядок деятельности адвокатуры определяются законом".

Конституция Республики Узбекистан не просто провозглашает, что у лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, есть право на защиту, но и делает при этом акцент на гарантированность этого права.

Принцип обеспечения подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту закреплен в ст. 24 УПК Республики Узбекистан.

Право на защиту неотделимо от гарантий его осуществления. Органы дознания, следователь, прокурор и суд обязаны разъяснить подозреваемому, обвиняемому и подсудимому предоставленные ему права и принять меры к тому, чтобы он имел фактическую возможность использовать все предусмотренные законом средства и способы для защиты от предьявленного ему обвинения (ч. 2 ст. 24 УПК). Без такой обеспеченности права на защиту со стороны органов государства оно превратится в пустую декларацию. Эти же органы обязаны выявлять по каждому делу обстоятельства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого или подсудимого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность (ст. 22 УПК).

Таким образом, принцип обеспечения обвиняемому права на защиту получает свое наиболее полное глубокое и действенное содержание в сочетании системы процессуальных прав обвиняемого с обязанностью суда, органов дознания, следствия и прокуратуры обеспечить действительную возможность реализации этих прав.

---

<sup>1</sup> Участие защитника на предварительном следствии и в суде, а также в кассационной и надзорной инстанциях и при исполнении приговора. См: Г. П. Саркисянц, Участие защитника в уголовном процессе Т.: Узбекистан, 1971 и др.

Однако содержание принципа обеспечения обвиняемому права на защиту не может быть сведено к какому-то одному, конкретному процессуальному праву. Под правом обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) на защиту необходимо понимать всю совокупность, весь комплекс процессуальных прав, дающих ему возможность защищаться от предъявленного обвинения как лично, так и с помощью защитника.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству защитник допускается к участию в деле с момента предъявления гражданину обвинения или объявления постановления о признании его подозреваемым либо с момента его задержания (ч. 3 ст. 49 УПК).

Обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) наделен комплексом таких прав, реализация которых позволила бы ему самому эффективно защищать свои права и законные интересы. В этих целях лицам, привлекаемым к уголовной ответственности, предоставлен обширный круг прав: право знать, в чем их обвиняют, давать показания и объяснения, знакомиться с доказательствами, обжаловать действия должностных лиц, ведущих расследование и т. д. (ст. 46 УПК).

Обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) может пригласить защитника сам. Защитнику же, в качестве которого чаще всего выступают адвокаты, закон тоже предоставляет широкий круг прав, позволяющих ему активно бороться за права и законные интересы подзащитного. (ст. 53 УПК).

В качестве дополнительной гарантии права на защиту закон устанавливает случаи обязательного назначения подозреваемому, обвиняемому и подсудимому защитника независимо от их просьбы и даже вопреки их желанию. Это касается несовершеннолетних, немых, глухих, слепых и других лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свою защиту, а также лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство. Кроме того, участие защитника обязательно по делам лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь (ст. 51 УПК).

Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, их законными представителями, а также другими лицами по просьбе или с согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

По просьбе подозреваемого, обвиняемого или подсудимого участие защитника в деле обеспечивают дознаватель, следователь, прокурор или суд.

Если защитник не приглашен подозреваемым, обвиняемым или подсудимым по их просьбе либо с их согласия другими лицами, заведующий юридической консультацией по требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда обязан назначить защитника для участия в дознании, предварительном следствии или судебном разбирательстве (ч. 3 ст. 51 УПК).

С момента заключения соглашения об участии в деле или с момента назначения адвокат не вправе отказаться от выполнения обязанностей защитника (ч. 5 ст. 53 УПК).

Таким образом, принцип обеспечения подозреваемого, обвиняемого и подсудимого правом на защиту включает в себя:

а) закрепленные в законе обязанности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, направленные на охрану интересов подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, а также на разъяснение и обеспечение действительного осуществления последними своих прав;

б) установленные в законе средства, которые дают подозреваемому, обвиняемому и подсудимому, фактическую возможность добиваться восстановления нарушенных интересов и прав и ставить вопрос об ответственности соответствующих должностных лиц, нарушивших их права;

в) закрепленные в законе средства, которые имеются у защитника, приглашенного подозреваемым, обвиняемым и подсудимым либо назначенного следователем или судом, обязанного добиться всеми указанными в законе средствами и способами выяснения обстоятельств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого и подсудимого или смягчающих их ответственность (им может быть выделенный коллективом общественный защитник также для защиты их законных интересов).

Обвиняемый во всех стадиях процесса является субъектом права на защиту, но объем его процессуальных прав неодинаков. Наиболее широк объем этих прав в судебном разбирательстве, где обвиняемый занимает положение равноправной с обвинением стороны.

Сложное и многогранное содержание права обвиняемого на защиту требует от суда, органов следствия и прокурора

неукоснительного соблюдения всех норм, определяющих процессуальное положение обвиняемого.

Поэтому не случайно Пленум Верховного суда Республики Узбекистан в своем Постановлении № 41 от 20 декабря 1996 года "О практике применения законов, обеспечивающих право на защиту" отметил: "В случае несоблюдения процессуальных прав на защиту подозреваемого, обвиняемого при производстве дознания и предварительного следствия, необоснованного отклонения ходатайств подозреваемого, обвиняемого и его адвоката о выяснении обстоятельств, имеющих важное значение для дела, наличия других существенных нарушений требований закона и, если неполнота расследования не может быть восполнена в судебном заседании, суду надлежит обсудить вопрос о направлении дела на дополнительное расследование"<sup>1</sup>.

Нарушение права на защиту по смыслу ст. 487 УПК следует считать существенным, влекущим отмену судебного решения, если оно помешало суду всесторонне разобрать дело и повлияло или могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Существенным нарушениям уголовного закона является также отсутствие адвоката в судебном заседании, так и во время дознания и предварительного следствия, если его участие согласно ст. 51 УПК является обязательным.

Право на защиту не только гарантия интересов личности, но и гарантия интересов правосудия. Оно - социальная ценность. Наличие у защитника широкой возможности оспаривать выводы обвинительной власти, представлять доказательства и доводы в пользу подзащитного создает наилучшие условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, установления по нему истины.

## **16. Состязательность производства в суде**

Этот принцип зафиксирован в ст. 25 УПК, в которой сказано, что в судебном заседании суда первой инстанции, а также при рассмотрении дела вышестоящими судами про-

---

<sup>1</sup> См.: Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-1997 гг. В двух томах т.1. - «Шарк» нашриет - матбаа концерни, Ташкент, 1997, С.209.

изводство осуществляется на основе состязательности сторон.

При рассмотрении дела в суде функции обвинения, защиты и разрешения дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

Производство в суде первой инстанции может быть начато только при наличии обвинительного заключения или постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

Государственный и общественный обвинители, подсудимый, законный представитель несовершеннолетнего подсудимого, защитник, общественный защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в суде на заседании в качестве сторон и пользуются равными правами представлять доказательства, участвовать в их исследовании, заявлять ходатайства, высказывать свое мнение по любому вопросу, имеющему значение для правильного разрешения дела (ч.3 ст.25 УПК)

Деятельность по возбуждению и расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел не может быть успешной, если разнородные функции, объективно необходимые для ее осуществления, будут сосредоточены в одном и том же органе государства, наделенном властными полномочиями в отношении всех других субъектов правоотношений, возникающих в процессе производства по уголовным делам.

Уголовный процесс Республики Узбекистан последовательно проводит принцип разделения процессуальных функций, и это имеет большой политический и практический смысл, ибо служит гарантией законности в уголовном судопроизводстве. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве отчетливо выражен тот факт, что функция решения дела при осуществлении правосудия по уголовным делам отделена от функций обвинения и защиты. Уголовно-процессуальное законодательство не допускает совмещения в одном лице функций судьи, обвинителя и защитника, предусматривая отвод судьи в том случае, если он участвовал в деле в качестве защитника, следователя, прокурора (ст.76 УПК) и отвод прокурора, если он участвовал в деле в каком-нибудь ином качестве.



Таким образом принцип состязательности характеризует такое построение судебного процесса, в котором функция обвинения и защиты и примыкающие к ним функции поддержания гражданского иска и возражения против него размежеваны между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов, а суд занимает руководящее положение в процессе, сохраняя объективность и беспристрастность, создают необходимые условия для всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела и разрешает само это дело (ст.409, 412 УПК и др.)

Принцип состязательности в уголовном процессе характеризуют следующие основные элементы :

1. Отделение обвинения от суда;
2. Активное, самостоятельное положение суда в процессе и предоставление только суду права принимать по делу решение;
3. Наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления своих функций;
4. Отделение функций обвинения и защиты от функций правосудия и их размежевание между собой.

Выделение обвинения и защиты в качестве самостоятельных функций, и их размежевание между собой и отделение от судебной деятельности составляет ту основу, на которой стоит и действует принцип состязательности. По тому, как размежеваны между собой функции обвинения, защиты и правосудия, классифицируют типы судебного процесса. Закон строго разграничивает функции обвинения, защиты и правосудия (ст.408, 409, 412, 53, 12 УПК) и под угрозой безусловной отмены приговора исключает их слияние (ст.76, 79, 80 УПК).

Признание права на состязание - это и признание права за состязаемыми использовать равные средства и возможности для обоснования своих требований, а также для оспаривания утверждения других сторон.

Государственный и общественный обвинитель, подсудимый, законный представитель несовершеннолетнего подсудимого, защитника, общественного защитника а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в судебном заседании в качестве сторон и пользуются равными правами представлять доку-

зательства, участвовать в их исследовании, заявлять ходатайства, высказывать свое мнение по любому вопросу, имеющему значение для правильного разрешения дела.

Процессуальное равноправие гораздо шире перечисленных прав и распространяется не только на фактическую, но и юридическую сторону дела. Как обвинитель, так и подсудимый с защитником вправе излагать свои соображения и выводы по поводу всех вопросов, возникающих в судебном заседании и решаемых приговором, в том числе о квалификации преступления и применения наказания (ст. 409, 53, 412, 440, 449 УПК).

Процессуальное равенство прав обвинителя, подсудимого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей на представление доказательств, участие их в исследовании и заявлении ходатайства служит существенной гарантией против односторонности и субъективизма в рассмотрении и разрешении дел и составляет необходимое условие достижения истины по каждому делу.

"Суды обязаны обеспечить безусловное соблюдение требований статьи 25 УПК, предусматривающей принцип состязательности сторон", - подчеркнул Пленум Верховного суда РУз Постановлением № 41 от 20 декабря 1996 года. "О практике применения законов, обеспечивающих право на защиту" и в Постановлении № 12 от 2 августа 1997 года "О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции."<sup>1</sup>

Суд должен создать необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования дела - он исключает из рассмотрения недопустимые доказательства, какой бы стороной они не представлялись; решает вопрос об исследовании доказательств, ранее исключенных из разбирательства дела; по ходатайствам сторон рассматривает новые доказательства; руководит ходом судебного разбирательства и др.

В состязательном процессе суд не может возбуждать дело по новому обвинению или в отношении нового лица, не может без ходатайства стороны направлять дело для допол-

---

<sup>1</sup> См.: Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-1997 г.г. В двух томах т.1. - «Шарқ» нашриет - матбаа концерни, Тошкент, 1997, С.207-213, 242-249.

нительного расследования, что и необходимо отразить в УПК.

Отказ прокурора от обвинения при отсутствии возражения со стороны потерпевшего должен влечь за собой прекращение дела.

Равенство сторон в состязательности - могучий метод познания истины, гарантия прав и законных интересов сторон. Состязательное начало определяет лицо всего судебного процесса, весь его строй, придает приговору силу особой убедительности, повышает его правовую и социальную значимость.

### **17. Непосредственность и устность исследования доказательств**

Данный принцип закреплен в ст. 26 УПК, которая гласит, что осуществляя производство по уголовному делу, дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны непосредственно исследовать доказательства, допросить подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших и свидетелей, выслушать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы. Отступления от этого правила могут допускаться лишь в исключительных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Содержание принципа непосредственности включает два элемента: требование личного восприятия доказательств лицами, исследующими их, и требование основывать решение на доказательствах, исследованных лично.

Принцип непосредственности означает такое построение и функционирование судебного разбирательства, когда судьи рассматривают и разрешают уголовные дела на основе личного и непосредственного ознакомления и исследования всех собранных в ходе дознания и предварительного следствия и судебного разбирательства доказательств без каких-либо промежуточных звеньев.

Непосредственность требует, чтобы суд допросил свидетелей-очевидцев, а не лиц, знающих об обстоятельствах дела со слов последних, исследовал документы в оригинале, а не их копии, осмотрел и исследовал подлинные вещественные доказательства, огласил протоколы и иные документы. Их оглашение и исследование происходит обычно без по-

вторного производства соответствующих следственных действий, потому что одни из них вообще не могут быть произведены в судебном заседании, а другие, хотя и могут быть произведены, но совершенно в другой обстановке. Данные протоколы отражают результат непосредственного восприятия следователем различных действий, признаков, свойств и следов преступления и являются первоначальными доказательствами. Без оглашения и исследования этих доказательств суд не может опираться на них в приговоре (ст. 26, 455, 443 УПК).

Принцип непосредственности судебного разбирательства тесно связан с устностью, и их практически трудно разграничить. Так, непосредственное восприятие судом показаний подсудимых, потерпевших, свидетелей предполагает их допрос в устной форме.

Устность определяет форму общения субъектов процесса и является методом исследования доказательств. В силу принципа устности все материалы, имеющие значение для дела, все процессуальные действия, все вопросы, возникающие в судебном заседании, излагаются, обсуждаются или совершаются в устной форме, и суд основывает свой приговор лишь на тех доказательствах, которые были рассмотрены и обсуждены. Все, что не составило предмета устного изложения и обсуждения на суде, не может быть положено в основу приговора. Суд должен выслушать устные показания допрашиваемых лиц, огласить протоколы и иные документы, заслушать в устной форме и обсудить объяснения, ходатайства и заявления сторон, выслушать судебные прения и последнее слово подсудимого, огласить принятые им решения и т. д. Судебное разбирательство - это производство, протекающее в форме судового разбирательства.

Практическое значение рассматриваемого принципа несомненно состоит именно в том, чтобы обеспечить дознавателю, следователю, прокурору и суду возможность установить истину по делу. В силу этого закон и допускает в отдельных случаях отступление от этого правила. Так, например, в тех исключительных случаях, когда суд считает возможным слушать дело в отсутствие не явившихся свидетелей при условии оглашения их показаний в суде (допрошенных на предварительном следствии), будет соблюдена устность, но налицо будет отступление от непосредственности.

Принцип устности обеспечивает последовательную реализацию гласности, национального языка судопроизводства, состязательности и непосредственности, всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела и других процессуальных начал.

## **18. Право обжалования процессуальных действий и решений**

Участники процесса и другие лица, а также представители предприятий, учреждений и организаций заинтересованные в производстве по уголовному делу, вправе в порядке и в сроки, установленные Уголовно-процессуальным кодексом, обжаловать процессуальное действие или решение дознавателя, прокурора, судьи и суда.

Заявление ходатайств и подача жалоб возможны в любой стадии процесса (ст. 27 УПК).

Уголовно-процессуальным кодексом установлены порядок направления жалоб и заявлений задержанных (ст. 231 УПК), а также порядок обжалования постановления или определения о помещении лица в медицинское учреждение (ст. 269 УПК), обжалование постановления или определения об отстранении обвиняемого, подсудимого от должности (ст. 258 УПК). Уголовно-процессуальным кодексом установлен и порядок обжалования решения о возбуждении уголовного дела (ст. 338 УПК).

Закон установил право и порядок принесения жалобы на избрание в качестве меры пресечения содержание под стражей и продления срока содержания под стражей (ст. ст. 241, 243, 247 УПК). Эти вопросы решаются надзирающим или вышестоящим прокурором. Представляется, что правовой механизм защиты личности от произвола и недозволенных методов ведения следствия необходимо усовершенствовать, передав функцию надзора или контроля за законностью применения мер уголовно-процессуального принуждения от прокурора суду или судье. Прежде всего речь идет о задержании, принудительном помещении лиц в медицинское учреждение для проведения экспертизы, обыске, выемке, отстранении обвиняемого от должности, наложении арестов на имущество.

Судебный порядок проверки обоснованности задержания и выдачи приказов об арестах характерен для англо-

американской системы права. Так, знаменитый Habeas corpus Act, принятый в Англии в 1679 году<sup>1</sup>, считается гарантией против произвольного применения арестов. Суть института Habeas corpus заключается в следующем. Всякое лицо, считающее себя кем бы то ни было неправильно задержанным, или вместо него любое другое лицо, может обжаловать арест в суд и быть выслушанным судом, который может отменить эту меру или заменить ее залогом<sup>2</sup>.

Судебная процедура проверки законности и обоснованности задержания имеет то преимущество, что в качестве контролирующего органа выступает суд. Он не зависит от следственных органов и прокуратуры, поэтому может быть более объективным при решении вопроса о задержании и аресте.

Судебный контроль в стадии предварительного расследования предусматривался также рядом законодательных актов 1919-1924 годов. Кстати, в дореволюционной России правом заключить обвиняемых под стражу пользовались не прокуроры, а судебные следователи и суды.

Вопрос о лишении человека свободы до признания по приговору суда виновным в совершении преступления - один из аспектов принципа презумпции невиновности. Конституция суверенной Республики Узбекистан, принятая 8 декабря 1992 года, закрепляет этот принцип в ст. 26 и провозглашает право гражданина на защиту от посягательств на его честь и достоинство (ст. 27). Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений (ст. 44 Конституции).

Само существование судебной формы защиты способно оказать превентивное влияние на деятельность должностных лиц, участвующих в расследовании, требует от них большей внимательности при применении принудительных мер. Заключение под стражу столь существенно затрагивает права личности, что замена усмотрения прокурора коллегиальным рассмотрением вопроса судом, может надежнее

---

<sup>1</sup> На русском языке имеется специальное исследование В. Дерюжинского «Habeas corpus Act» - М., 1895.

<sup>2</sup> См. : Петрухин И. Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. - М., 1989, - С. 130, 173.

охранять права граждан и законность в уголовном судопроизводстве. Думается, что заинтересованные лица должны иметь возможность обжалования в суд любой меры процессуального принуждения.

У данной идеи есть и свои противники, однако их аргументы не убедительны.

## **ГЛАВА IV. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

### **1. Понятие и классификация участников уголовного процесса**

Участниками уголовного процесса являются государственные органы, должностные лица, граждане, представители общественных объединений, коллективов, принимающие участие в уголовно-процессуальной деятельности путем использования предоставленных им прав и исполнения возложенных на них обязанностей.

Каждый участник процесса выполняет присущую ему функцию, т. е. роль и назначение, выраженные в направлении его деятельности. Характер этой функции определяется в зависимости от выполняемых данными участниками процесса задач и охраняемых им интересов.

В зависимости от стоящих перед ними задач, охраняемых интересов и осуществляемых функций все участники процесса могут быть классифицированы на следующие группы.

В одну из них - входят государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу: суд(судья), секретарь судебного заседания; прокурор; следователь, начальник следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместитель; органы дознания, начальник органа дознания и дознаватель. Только они применяют нормы права, меры процессуального принуждения, выносят решение о возбуждении уголовного дела, его направлении и разрешении дела по существу (ст. 28-39 УПК).

Другую группу образуют общественные объединения, коллективы и их представители. Учет мнения этих коллективов и общественных объединений способствует решению государственными органами стоящих перед ними задач (ст. 40-44 УПК).

В уголовном процессе затрагиваются личные интересы граждан, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления а также понесших от преступления моральный, физический или имущественный вред(потерпевших) и лиц, имущественные интересы которых связаны с разрешением уголовного дела(гражданские истцы и гражданские ответчики). В целях наиболее эффективной охраны прав и законных интересов участвующих в уголовном процессе граждан и организаций вовлекаются или допускаются представители названных участников процесса, среди которых особое место занимает защитник. Все перечисленные участники процесса образуют следующую группу, которая в УПК РУз именуется: "Лица, отстаивающие в уголовном процессе свои интересы. Защитники и представители" (ст. 45-64 УПК).

Наконец, в процессуальную деятельность для выполнения задач уголовного судопроизводства вовлекаются граждане и должностные лица, осуществляющие вспомогательные по отношению к деятельности государственных органов функции организационно-технического обеспечения (переводчики, специалисты, понятые) или содействия в получении доказательственной информации (свидетели, эксперты). Перечисленные участники объединены в группу, именуемую: "Иные лица, участвующие в уголовном процессе" (ст. 65-75 УПК).

В теории употребляется понятие "субъектов уголовного процесса", в первую очередь, для определения объема их прав и обязанностей, реализуемых в процессе уголовно-процессуальной деятельности.<sup>1</sup> По мнению некоторых процессуалистов понятия субъектов процесса и участников процесса соотносятся между собой как род и вид<sup>2</sup>. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан придает термину "Участники процесса" самое широкое понятие, охватывающее всех участвующих в деле лиц. Задачи, стоящие перед каждым участником процесса, и характер выполняемой им процессуальной функции определяет правовое положение (правовой статус) этого участника процесса, выра-

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: Учебник для студентов юрид. вузов и факультетов : М. : Зерцало, 1997, с. 62

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальное право: Учебник (под общей ред. проф. П.А. Лупинской. - 2- е из. - перераб. и доп. ; М. : Юристь 1997, с. 48-49.



жающихся в объеме представляемых ему прав и возлагаемых на него обязанностей.

## **2. Государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу**

Правосудие в нашей стране осуществляют Верховный суд Республики Узбекистан, Верховный суд Республики Каракалпакстан, областные, Ташкентский городской суд, районные(городские) и военные суды (ст. 28 УПК). Суд в уголовном процессе реализует судебную власть посредством уголовного судопроизводства. Суду принадлежит исключительное право именем государства признать лицо виновным в уголовном преступлении, а также подвергнуть его наказанию.

Решения суда (приговор, определение, постановление) обязательны для всех государственных предприятий, учреждений, организаций, коммерческих структур, общественных объединений, должностных лиц, граждан и подлежат исполнению на всей территории Республики Узбекистан (ст. 114 Конституции РУз).

Суд первой инстанции правомочен постановить приговор или вынести определение по уголовному делу, а суд кассационной инстанции рассматривает дела по жалобам и протестам на не вступившие в законную силу приговоры и определения суда первой инстанции и выносит определения. Суд надзорной инстанции рассматривает дела по протестам на приговоры и определения, вступившие в законную силу, и выносит определение (постановление).

Принимаемые судом решения обязательны не только для органов государственной власти, должностных лиц и граждан, но и самого суда. отмена и изменение судебных решений возможна лишь в порядке пересмотра их названными судебными инстанциями в строго ограниченных законом пределах.

В своей деятельности суды не связаны не только выводами органов предварительного следствия, но и выводами вышестоящих судебных инстанций, если эти выводы посягают на внутреннее убеждение. Взаимоотношения судов различных звеньев судебной системы строятся на незыблемой основе принципа независимости судей и подчинения их только закону. Они наделены широкими полномочиями.

К полномочиям суда согласно ст. 29 УПК относятся: подготовка уголовного дела к судебному разбирательству; разбирательство дела и постановление приговора или принятие иного решения; рассмотрение дела в кассационном, надзорном порядке; обращение приговора к исполнению.

Вышестоящие суды, кроме того, в пределах своих полномочий осуществляют надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов.

Суд олицетворяет правосудие, является его беспристрастным и объективным служителем. Деятельность суда основывается на таких принципах, как независимость и подчинение только Конституции Республики Узбекистан и принятым на ее основе законам, гласность, состязательность и равноправие сторон, презумпция невиновности и других демократических началах уголовного процесса.

Только при таком условии судебная власть проявляет себя как власть справедливая, гуманная, подлинно независимая, обеспечивающая верховенство закона и незыблемость прав, интересов и свобод личности.

Суд может действовать коллегиально и единолично. В рассмотрении уголовного дела участвуют назначенные или избранные в состав суда судьи и народные заседатели.

Судья действует единолично или в составе суда, реализуя свои полномочия. Кроме того, судья выполняет действия, связанные с подготовкой дела к судебному разбирательству, председательствует в судебных заседаниях и осуществляет другие права и обязанности предусмотренные действующим УПК.

Весьма важна роль в суде секретаря судебного заседания. Секретарь судебного заседания по поручению председательствующего осуществляет подготовку уголовного дела для рассмотрения в судебном заседании; извещает участников процесса о времени и месте судебного разбирательства; проверяет явку в суд вызванных участников процесса, выясняет причины неявки и докладывает об этом суду; занимается иной деятельностью связанной с подготовкой и проведением судебного разбирательства.

Секретарь обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а также действия, заявления, ходатайства, показания всех участников судебного заседания (ст. 32 УПК).

**Прокурор.** Полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры Республики Узбекистан определяются законом "О прокуратуре". Процессуальное положение прокурора в уголовном процессе, формы и методы его деятельности определяются общими задачами судопроизводства и непосредственными задачами, решаемыми в каждой отдельной стадии. Применительно к этому определены полномочия прокурора в УПК.

В соответствии со ст. 33 УПК надзор за точным и единообразным исполнением законов Республики Узбекистан в стадиях дознания и предварительного следствия осуществляют Генеральный прокурор Республики Узбекистан и подчиненные ему прокуроры. В этой стадии прокурор обязан своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению нарушений закона от кого бы данные нарушения не исходили. Свои полномочия прокурор осуществляет независимо от каких бы то ни было органов и должностных лиц, подчиняясь только закону и руководствуясь указаниями Генерального прокурора Республики Узбекистан.

Прокурор в стадии дознания и предварительного следствия осуществляет полномочия, предусмотренные в статьях 243, 382-388, 558 УПК.

Так, прокурор в стадии дознания и предварительного следствия обладает правом дачи санкции на арест граждан (Генеральный прокурор Республики Узбекистан, прокурор Республики Каракалпакстан, их заместители, прокуроры областей, города Ташкента, приравненные к ним прокуроры и их заместители, прокуроры районов, городов и другие приравненные к ним прокуроры). При решении вопроса о даче санкции на арест прокурор обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами уголовного дела и при необходимости лично допросить подозреваемого или обвиняемого. После этого прокурор должен санкционировать постановление следователя о применении в качестве меры пресечения заключения по стражу или применить другую, более мягкую меру пресечения либо отказаться от применения меры пресечения и немедленно освободить задержанного (ст. 243 УПК).

Вообще предметом надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия является установленный УПК порядок рассмотрения и разрешения

заявлений и сообщений о преступлениях и проведения расследования, законность принимаемых ими решений.

Осуществляя надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, прокурор в пределах своей компетенции требует от органов дознания и предварительного следствия для проверки дела, документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях, о ходе оперативно-розыскной деятельности, дознания, предварительного следствия, не реже одного раза в месяц проверяет исполнение требований закона о приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях; прокурор отменяет незаконные и необоснованные постановления дознавателей и следователей; дает письменные указания о расследовании преступлений, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, о квалификации преступления, привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого, производстве отдельных следственных действий и розыске лиц, совершивших преступления.

Кроме того прокурор поручает органам дознания исполнение постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу, розыске лиц, производстве обыска, выемке, выполнении других следственных действий, а также даёт указания о принятии необходимых мер для раскрытия преступлений и обнаружении лиц, их совершивших, по делам находящимся в производстве прокурора или следователя прокуратуры; участвует в производстве дознания, предварительного следствия и в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу и др.(ст.382 УПК).

Указания прокурора органам дознания и предварительного следствия в связи с проведением до следственной проверки, возбуждением и расследованием ими дел, данные в порядке, предусмотренном УПК, являются для этих органов обязательными.

Учитывая трудности расследования многоэпизодных дел, закон предусматривает полномочия прокурора по этим делам. В частности, согласно ст.383 УПК по многоэпизодным уголовным делам прокурор или его заместитель, признав собранные доказательства в отношении конкретного лица по отдельным эпизодам обвинения достаточными для составления обвинительного заключения, вправе дать пись-

менное указание об окончании расследования и направлении дела в суд по этим эпизодам.

Перечень вопросов, разрешаемых прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, также предусмотрен в законе (ст.384 УПК). Прокурор или его заместитель обязан изучить уголовное дело, поступившее от следователя с обвинительным заключением, и проверить:

1) имело ли место деяние, вменяемое обвиняемому, и содержит ли это деяние состав преступления;

2) обосновано ли предъявленное обвинение имеющимися в деле доказательствами;

3) включены ли в сущность обвинения все доказанные преступные деяния обвиняемого;

4) привлечены ли к участию в деле в качестве обвиняемых все лица, уличенные в совершении преступления;

5) имеются ли обстоятельства, влекущие прекращение обвинения или прекращения дела;

6) правильно ли квалифицированы деяния обвиняемого;

7) правильно ли избрана мера пресечения;

8) приняты ли меры обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества;

9) выяснены ли причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, и приняты ли меры к их устранению;

10) произведено ли расследование тщательно, всесторонне, полно и объективно;

11) составлено ли обвинительное заключение в соответствии с предъявляемыми уголовно-процессуальным законодательством требованиями;

12) соблюдены ли дознавателем и следователем иные требования УПК.

В установленный законом срок прокурор должен принять решение по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, т.е. прокурор или его заместитель должен в срок не более 5-ти суток рассмотреть уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением и принять одно из решений:

1) утвердить своей резолюцией обвинительное заключение, признав, что имеются основания направления дела в суд;

2) исключить своим постановлением отдельные пункты из формулировки обвинения, применить закон о менее тяжком преступлении и с этими изменениями утвердить обвинительное заключение;

3) возвратить дело следователю со своими указаниями для дополнительного расследования;

4) приостановить производство по делу;

5) прекратить дело.

Если требуется дополнить обвинение или изменить на более тяжкое либо существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного обвинения, прокурор или его заместитель возвращает дело на дополнительное расследование для предъявления дополнительного или измененного обвинения (ст.385 УПК).

По уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, прокурор или его заместитель вправе своим постановлением отменить, изменить или избрать меру пресечения, если она ранее не была избрана. При этом применяются общие правила об избрании меры пресечения (ст.386 УПК).

Тщательной проверке подвергаются обвинительное заключение и приложения к нему. В случае необходимости в эти приложения вносятся изменения. В частности, прокурор или его заместитель вправе до направления уголовного дела в суд своим постановлением сократить или дополнить список лиц, вызываемых в судебное заседание. При этом из списка не могут быть исключены обвиняемые, дееспособные потерпевшие, законные представители несовершеннолетних обвиняемых, а также лица, призванные гражданскими истцами или привлекаемые к участию в деле в качестве гражданских истцов и их представители. В список не могут быть дополнительно включены лица, которые на предварительном следствии не были допрошены в качестве свидетелей и не давали заключения, в качестве экспертов (ст.387 УПК).

Утвердив обвинительное заключение, прокурор или его заместитель направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно. В этот же суд направляются все ходатайства и жалобы для проверки и разрешения вместе с делом в судебном заседании. Об этом прокурор или его заместитель немедленно уведомляет обвиняемого и защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика

и их представителей и сообщает им о праве представить в суд имеющиеся у них ходатайства и заявить их в судебном заседании. Одновременно прокурор или его заместитель направляет обвиняемому и защитнику заверенные копии обвинительного заключения и приложений к нему, кроме списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, а если в обвинительное заключение или приложения были внесены изменения - копию постановления об изменении (ст.388 УПК).

Особая ответственность лежит на прокуроре при заключении под стражу несовершеннолетнего обвиняемого (ст.558 УПК). Заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетнему только при наличии обоснованного предположения, что он как обвиняемый, подсудимый скроется от дознания, предварительного следствия и суда, или совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, а также в исключительных случаях, когда ему предъявлено обвинение, по которому может быть назначено лишение свободы на срок свыше трех лет, и когда другие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение.

При даче санкции на арест несовершеннолетнего прокурор обязан лично ознакомиться с материалами дела, проверить основания ареста, убедиться в исключительности случая и допросить обвиняемого по обстоятельствам, связанным с применением данной меры пресечения. Несовершеннолетние, к которым применено заключение под стражу в качестве меры пресечения, должны содержаться отдельно от взрослых и от осужденных несовершеннолетних. Проверка этого положения также является обязанностью прокурора.

Прокурор, участвуя в рассмотрении дел о преступлениях судами первой инстанции, поддерживает государственное обвинение, принимает участие в исследовании доказательств, задает вопросы подсудимым, потерпевшим, свидетелям, экспертам и другим лицам, приглашенным в суд, излагает свое мнение о применении норм УК, о квалификации действий подсудимого и назначения ему вида и размера наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению судом, представляет свое мнение о причинах и условиях, способствующих совершению преступления, и мерах по их устранению.

Прокурор, поддерживая государственное обвинение, руководствуется требованиями УПК, других законов Республики Узбекистан и своим убеждением, основанном на рассмотрении всех обстоятельств дела. Если на основании данных судебного следствия прокурор придет к выводу о необходимости изменения предъявленного подсудимому обвинения, он обязан сделать об этом суду мотивированное заявление.

В случае, когда в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что данные судебного следствия свидетельствуют о невиновности подсудимого, он обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа. Мнение прокурора об изменении формулировки обвинения или мотивы отказа от обвинения должно представляться суду письменно.

Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный потерпевшим гражданский иск, если этого требуют интересы охраны прав граждан и общества. Он вправе участвовать в суде кассационной, надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела или при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, либо других вопросов, в случаях, предусмотренных УПК.

**Следователь.** Следователь осуществляет предварительное следствие по уголовному делу. В соответствии со ст.35 УПК предварительное следствие по уголовным делам производят следователи прокуратуры, органов внутренних дел и службы национальной безопасности.

Естественно, что объем процессуальных полномочий и процессуальное положение следователя не зависят от его ведомственной принадлежности. Они одинаковы. Содержание и направление деятельности следователя определяются задачами уголовного судопроизводства. Следователь призван раскрыть преступление и изобличить виновных, т.е. установить, какое преступление, когда и каким способом совершено, выявить всех лиц, причастных к его совершению (исполнителей, подстрекателей, организаторов, пособников и т.д.), выяснить все признаки преступления, образующие его состав, все данные, характеризующие субъекта преступления, его субъективную и объективную стороны, причины и условия, способствовавшие совершению преступления.



Согласно ст.36 УПК следователь вправе: возбуждать и прекращать уголовное дело, отказывать в его возбуждении, задерживать и допрашивать лиц, подозреваемых в совершении преступления, производить следственные действия, предусмотренные УПК, принимать решения о привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого и об избрании в отношении него меры пресечения; по принятым к своему производству делам давать письменные поручения о выполнении розыскных и следственных действий, требовать от органов дознания содействия в производстве отдельных следственных действий.

Все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора.

При несогласии следователя с указаниями прокурора о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, о направлении дела в суд или прекращении дела следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае вышестоящий прокурор своим постановлением или отменяет указание нижестоящего прокурора, или поручает производство следствия по делу другому следователю.

Письменные поручения и постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом по находящимся в его производстве делам, обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Всей своей деятельностью по раскрытию преступлений, изобличению виновных и ограждению невиновных от необоснованного привлечения к уголовной ответственности при точном выполнении требований уголовного и уголовно-процессуального закона следователь призван оказывать воспитательное и предупредительное воздействие.

**Начальник следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместитель.** Данное понятие охватывает руководителей всех следственных подразделений, всех правоохранительных органов, где они имеются (в органах внутренних дел, прокуратуре и СНБ) в пределах своей компетенции.

Полномочия начальника следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместителя определены в ст. 37 УПК. Любому из них предоставлено право осуществлять контроль за своевременностью действий следователей по раскрытию и предупреждению преступления, принимать меры к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия по уголовным делам.

Руководитель следственного подразделения вправе проверять дела, давать указания следователю о производстве предварительного следствия, передавать дело от одного следователя к другому, поручать расследование дела нескольким следователям, о привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела, о производстве отдельных следственных действий, участвовать в производстве предварительного следствия и лично производить его, пользуясь при этом полномочиями следователя.

Указания начальника следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместители по делу даются следователю в письменной форме и обязательны для исполнения.

Обжалование следователем полученных указаний прокурору не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев несогласия следователя с указаниями о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, о направлении дела в суд или о его прекращении. Тем самым сочетаются широкие процессуальные полномочия начальника следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместителя с укреплением процессуальной самостоятельности следователя. Начальник следственного аппарата должен выступать в качестве организатора работы следователя, осуществляющего ресурсное и методическое обеспечение расследования.

**Органы дознания.** К органам дознания ст. 38 УПК относит: милицию; командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений и учебных заведений - по делам о преступлениях, совершенных подчиненными им военнослужащими и военнообязанными во время прохождения ими сборов, а также по делам о преступлениях, совер-

шаемых работниками Вооруженных Сил республики в связи с исполнением служебного долга (служебных обязанностей) или в расположении части, соединения, учреждения либс учебного заведения; органы службы национальной безопасности - по делам, отнесенным законом к их ведению; начальники органов управления системой исполнения наказания Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, начальники учреждений, исполняющих наказание в виде ареста, колоний по исполнению наказания в виде ареста, колоний по исполнению наказания, воспитательных колоний, следственных изоляторов и тюрем - по делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками этих учреждений, а равно по делам о других преступлениях совершенных в расположении этих учреждений; органы государственного пожарного надзора - по делам о пожарах и нарушениях противопожарных правил; органы пограничной охраны - по делам о нарушениях государственной границы; капитаны морских судов, находящийся в дальнем плавании; органы государственной налоговой и таможенной службы - соответственно по делам о нарушениях налогового и таможенного законодательства.

Отсюда видно, что дознание осуществляется различными правоприменительными органами, носит производный характер от выполняемых ими основных функций и определяется ими. Их деятельность по расследованию преступлений ограничена законом.

На органы дознания возлагается принятие необходимых оперативно-розыскных и иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер в целях обнаружения преступления и лиц, его совершивших(ст. 339-343 УПК).

**Начальник органа дознания и дознаватель.** Всякий орган дознания представляет его руководитель, который вправе согласно ст. 39 УПК возбудить уголовное дело, принять к своему производству и приступить к дознанию или поручить ведение дознания подчиненному ему сотруднику либо отказать в возбуждении дела или передать заявление, сообщение о преступлении по подсудности.

Дознаватель, действующий по поручению и под руководством начальника органа дознания, обязан произвести по делу все не отложенные следственные действия, необходимые для выполнения задач дознания.

На дознавателя возлагается также обязанность выполнять поручения следователя о проведении отдельных следственных и розыскных действий по делу, находящемуся в его производстве, и содействовать следователю в выполнении им следственных действий.

Осуществляя дознание или выполняя поручения следователя, дознаватель производит следственные действия и принимает решения, руководствуясь правилами, установленными для производства предварительного следствия. Этими же правилами руководствуется и начальник органа дознания, если он выполняет обязанности дознавателя.

Однако дознаватель не пользуется такой же процессуальной самостоятельностью как следователь. Постановления дознавателя подлежат утверждению начальником органа дознания. Письменные указания начальника органа дознания обязательны для дознавателя, который вправе обжаловать эти указания прокурору, не приостанавливая их исполнения.

Аналогичные указания прокурора обязательны для начальника органа дознания и дознавателя. В случае несогласия с указаниями прокурора начальник дознания и дознаватель, приостанавливая исполнения указания, вправе обжаловать их вышестоящему прокурору.

### **3. Общественные объединения, коллективы и их представители, участвующие в производстве по уголовному делу**

В Уголовно-процессуальном кодексе предусмотрено несколько форм участия в уголовном процессе представителей общественных объединений и коллективов. Согласно ст. 40 УПК общественные объединения и коллективы, их руководящие органы и представители могут обращаться в орган дознания, к следователю, прокурору или суду с сообщением о совершенном или подготовляемом преступлении. Они вправе заявлять ходатайства: об избрании в отношении обвиняемого или подсудимого в качестве меры пресечения поручительства общественного объединения или коллектива; об условно-досрочном освобождении осужденного от наказания или замене наказания более мягким; об изменении условий содержания лиц, осужденных к лишению сво-

боды; о снятии судимости и по другим вопросам, в случаях и порядке, предусмотренных УПК.

В свою очередь, дознаватель и следователь по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях информируют коллективы по месту работы, учебы или жительства гражданина о привлечении его к участию в деле в качестве обвиняемого, а суд - о времени и месте проведения судебного разбирательства.

Более всего участие общественности в уголовном процессе проявляется в институте общественных обвинителей и общественных защитников. В соответствии со ст. 42 УПК общественные объединения и коллективы могут направить для участия в судебном разбирательстве своих представителей в качестве общественных обвинителей или общественных защитников.

Общественные обвинители и общественные защитники выдвигаются собранием общественного объединения или коллектива предприятия, учреждения, организации, в том числе коммерческой структуры, а также коллектива по месту жительства. Решение собрания должно быть представлено в суд. Но общественное объединение или коллектив вправе в любой момент отозвать направленного им общественного обвинителя или общественного защитника либо заменить его другим представителем.

Общественный обвинитель и общественный защитник - самостоятельные и равноправные участники судебного разбирательства, выполняющие свои функции независимо от того, какую позицию соответственно занимают государственный обвинитель и защитник.

Участвуя в судебном разбирательстве, общественный обвинитель вправе: знакомиться с материалами дела; представлять доказательства; участвовать в их исследовании; заявлять ходатайства и выступать в прениях сторон с изложением суду мнения о доказанности обвинения. Общественный обвинитель вправе отказаться от обвинения.

В то же время общественный обвинитель обязан: принять участие в судебном разбирательстве; изложить суду мнение общественного объединения или коллектива и содействовать выяснению обстоятельств дела(ст. 43 УПК).

Аналогичные права и обязанности имеет общественный защитник. В частности, участвуя в судебном разбирательстве, общественный защитник вправе: знакомиться с

материалами дела; предоставлять доказательства и участвовать в их исследовании; заявлять ходатайства; выступать в прениях сторон с изложением суду мнения об обстоятельствах, оправдывающих подсудимого или смягчающих его ответственность.

Общественный защитник обязан; принять участие в судебном разбирательстве; изложить суду мнение общественного объединения или коллектива; содействовать выяснению обстоятельств дела, облегчающих положение подсудимого (ст. 44 УПК).

#### **4. Лица, отстаивающие в уголовном процессе свои интересы. Защитники и представители**

**Обвиняемый.** Обвиняемым признается лицо, в отношении которого в установленном УПК порядке вынесено постановление о привлечении его к участию в деле в качестве обвиняемого. В суде обвиняемый именуется подсудимым, а после вынесения приговора (обвинительного или оправдательного) - соответственно осужденным или оправданным (ст. 45 УПК).

Постановление о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого выносит следователь, а также вправе вынести его прокурор или начальник следственного подразделения, если они осуществляют производство по уголовному делу в стадии предварительного следствия.

Привлечение лица к участию в деле в качестве обвиняемого в силу принципа презумпции невиновности не предопределяет окончательных выводов органов предварительного следствия, прокурора и суда о виновности привлеченного лица. После привлечения лица к участию в деле в качестве обвиняемого может быть установлена его невиновность, и дело в отношении этого лица должно быть прекращено, прокурор в суде может отказаться от обвинения, а суд постановить оправдательный приговор.

Акт привлечения лица к участию в деле в качестве обвиняемого вызывает лишь процессуальные последствия:

а) обвиняемый узнает, в чем он обвиняется и приобретает права, реализуя которые он защищает себя и свои законные интересы;

б) на обвиняемого возлагаются определенные обязанности;

в) органы и должностные лица, участвующие в уголовном процессе, обязаны в ходе всего производства по делу разъяснить обвиняемому его права и обеспечивать их осуществление;

г) в отношении обвиняемого могут быть применены в строго предусмотренном УПК порядке принудительные процессуальные меры - меры пресечения, наложение ареста на имущество и другие (статьи 236, 255, 262, 290 УПК). Согласно статье 10 Международного пакта о гражданских и политических правах "обвиняемые в случаях, когда отсутствуют исключительные обстоятельства, помещаются отдельно от осужденных и им представляется отдельный режим, отвечающий их статусу не осужденных лиц".<sup>1</sup>

В этой связи особое значение имеют права и обязанности обвиняемого.

Согласно ст. 46 УПК обвиняемый имеет ряд прав: 1) знать в чем он обвиняется. Это право гарантируется обязанностью государственных органов в постановлении о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении, постановлении о назначении уголовного дела к судебному разбирательству указать, в чем данное лицо обвиняется, а в обвинительном приговоре - в совершении каких действий оно признано виновным с указанием статьи или статьей уголовного закона (статьи 361, 379, 397, 467 УПК). Если в ходе расследования изменяется, дополняется или прекращается обвинение (обнаружена неточность или неправильная квалификация), то об этом доводится до сведения обвиняемого (ст. 362 УПК); 2) давать показания и объяснения по предъявленному ему обвинению и любым иным обстоятельствам дела. Для реализации данного права лица, ведущие расследование, суд обязаны разъяснить обвиняемому существо обвинения и допросить его в установленные законом сроки (статьи 64, 110, 111, 361, 435 УПК); 3) пользоваться родным языком и услугами переводчика. Это право гарантируется тем, что если возникают вопросы, владеет ли допрашиваемый языком, на котором ведется производство по делу и на каком языке он может давать показания, то вызывается переводчик (статьи 71, 99 УПК). Если нарушено право подсудимого

---

<sup>1</sup> Права человека и судопроизводство. - В сб. Собрание международных документов. - с. 99.

пользоваться родным языком и услугами переводчика, то приговор подлежит отмене (п. 7 ст. 487 УПК); 4) иметь защитника и встречаться с ним наедине; осуществлять лично свое право на защиту. Реализация этого права обеспечивается возможностью участия в качестве защитников адвокатов, представителей общественных объединений по делам членов этих объединений, а также по постановлению следователя или определению суда в качестве защитников могут быть допущены близкие родственники или законные представители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также другие лица. По ряду дел участие защитника является обязательным, а также, когда отказ обвиняемого от защитника не обязателен для следователя, прокурора и суда. В случаях, указанных в законе, юридическая помощь оказывается бесплатно (ст. 49, 50, 51, 52 УПК). Обвиняемый вправе иметь свидания наедине со своим защитником без ограничения числа и продолжительности (ст. 53 УПК); 5) заявлять ходатайства и отводы. Обвиняемый вправе заявлять ходатайства по различным вопросам - о прекращении дела, об истребовании дополнительных доказательств, о производстве дополнительных следственных действий, о допуске защитника и др. Ходатайства могут быть заявлены: в ходе предварительного следствия и в суде. Государственные органы, ведущие процесс, обязаны удовлетворять ходатайства, имеющие значение для дела. Отказ в удовлетворении ходатайства должен быть мотивирован (статьи 377, 438, 448 УПК); 6) представлять доказательства. Это право реализуется не только путем дачи показаний, представлением вещественных доказательств и документов, но и возможностью личного участия в производстве следственных действий (статьи 129, 132, 133, 155, 179 и др. УПК), а также путем заявления ходатайств об истребовании тех или иных доказательств; 7) участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях (осмотре, эксперименте и др.), пользуясь при этом правами участника высказать свои замечания, знакомиться с протоколом и др.; 8) знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения. Это право гарантируется обязанностью следователя по окончании предварительного следствия сообщить об этом обвиняемому, разъяснить его права и обеспечить возможность ознакомления со всеми материалами де-



ла (статьи 46, 375 УПК); 9) возражать против прекращения уголовного дела следователем или прокурором и требовать проведения судебного разбирательства (статьи 83, 84, 373, 374 УПК). В этих случаях производство по делу продолжается в обычном порядке; 10) участвовать в заседаниях судов первой и кассационной инстанций, а по усмотрению суда - в заседаниях суда надзорной инстанции. Обвиняемому обеспечивается все предусмотренные законом возможности активно участвовать в судебном разбирательстве в соответствии с принципом состязательности. Суд может рассмотреть дело без участия обвиняемого только в случаях, прямо указанных в законе (ст. 410 УПК); 11) приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Закон устанавливает обязательность рассмотрения жалоб обвиняемого, порядок и сроки их рассмотрения (статьи 27, 241, 258, 269 УПК); 12) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания. В течение пяти суток после подписания протокола судебного заседания сторона вправе подать замечания на протокол (ст. 427 УПК); 13) знать о принесенных по делу протестах, кассационных жалобах и подавать на них возражения (ст. 479 УПК); 14) подсудимый имеет право на последнее слово. Перед удалением суда в совещательную комнату для вынесения приговора подсудимому предоставляется последнее слово, продолжительность которого не может ограничиваться определенным временем. Председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда он касается обстоятельств, явно не имеющих отношения к делу (ст. 451 УПК).

Указанный объем прав имеет целью надежно гарантировать обвиняемого от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Одновременно у обвиняемого имеются и процессуальные обязанности: являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и судьи (в случае неявки применяется привод - статьи 261, 262 УПК); не уклоняться от участия в предварительном следствии и судебном разбирательстве; не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий; выполнять требования, обусловленные избранной ему мерой пресечения; не препятствовать исполнению постановления дознавателя, следователя, проку-

рора и определений суда об освидетельствовании, отображении образцов для экспертного исследования, помещения в медицинское учреждение для производства экспертизы и других процессуальных решений, предусмотренных УПК; соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

На обвиняемого не может быть возложена обязанность давать показания, а также доказывать свою невиновность или какие-либо другие обстоятельства дела.

**Подозреваемый.** Подозреваемым признается лицо, в отношении которого в деле имеются данные о совершении им преступления, но недостаточные для привлечения его к участию в деле в качестве обвиняемого. Новеллой в законе является то, что о признании лица подозреваемым дознаватель, следователь или прокурор выносит постановление (ст. 47 УПК).

Кроме того, подозреваемым признается лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления (ст. 221 УПК).

Процессуальным актом признания лица подозреваемым является либо протокол задержания (ст.225 УПК, задержание может производиться также по постановлению ст.224 УПК), либо постановление о привлечении к участию в деле в качестве подозреваемого (ст.360 УПК).

Лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления только при наличии оснований, предусмотренных ст.221 УПК (задержание при совершении преступления, прямое указание потерпевшего, очевидцев на лицо, совершившее преступление, на одежде, в жилище явные следы совершенного преступления и др.).

Задержание не может продолжаться более 72 часов с момента доставления лица в милицию или иной правоохранительный орган (ст.226 УПК). До истечения срока задержания и наличии оснований лицо должно быть привлечено к участию в деле в качестве обвиняемого.

В исключительных случаях с санкции прокурора в отношении подозреваемого может быть применена мера пресечения в виде содержания под стражей на срок 10 суток. В течение этого времени нужно предъявить лицу обвинение или отменить меру пресечения (ст.226 УПК). Срок задержания включается в указанные 10 суток, т.е. если подозрение не подтверждается, мера пресечения отменяется.

Подозреваемый, в случае вынесения в деле постановления о привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого, становится обвиняемым, либо выбывает из процесса как его участник.

Как участник уголовного процесса подозреваемый наделяется процессуальными правами для защиты своих законных интересов и на него возлагаются соответствующие обязанности.

Согласно ст.48 УПК подозреваемый имеет право:

- знать, в чем он подозревается;
- требовать допроса не позднее 24 часов после задержания;
- давать показания по поводу выдвинутого против него подозрения и о любых иных обстоятельствах дела;
- пользоваться родным языком и услугами переводчика;
- иметь защитника с момента предъявления ему постановления о признании его подозреваемым или с момента задержания и встречаться с ним после допроса наедине;
- осуществлять лично свое право на защиту;
- заявлять ходатайства и отводы;
- представлять доказательства;
- участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях;
- приносить жалобы на действия дознавателя, следователя, прокурора и суда;

В то же время подозреваемый обязан:

- являться по вызовам дознавателя, следователя и прокурора, не уклоняться от участия в дознании и предварительном следствии;
- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;
- не препятствовать исполнению постановлений дознавателя, следователя, прокурора об освидетельствовании, отобрании образцов для экспертного исследования, помещении в медицинское учреждение для производства экспертизы и других процессуальных решений, предусмотренных УПК;
- соблюдать порядок при расследовании дела.

Однако на подозреваемого не может быть возложена обязанность давать показания, а также доказывать свою непричастность к преступлению или какие-либо другие об-

стоятельства дела. Но при невыполнении подозреваемым своих обязанностей к нему могут быть применены некоторые меры процессуального принуждения, например, привод (ст.262 УПК). При этом он считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты (ст.11 Всеобщей декларации прав человека, ст.26 Конституции РУз).

**Защитник.** В соответствии со ст.49 УПК защитник - это лицо, уполномоченное в установленном законом порядке осуществлять защиту прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и оказывать им необходимую юридическую помощь.

В законе по сравнению с ранее действовавшим законодательством наметилась тенденция расширения круга лиц, могущих участвовать в уголовном процессе в качестве защитника. Таковыми могут быть: члены коллегии адвокатов; лица имеющие специальное разрешение на участие в качестве защитника; представители общественных объединений по делам членов этих объединений. По постановлению следователя или определения суда в качестве защитников могут быть допущены близкие родственники или законные представители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также другие лица.

Защитник допускается к участию в деле с момента предъявления гражданину обвинения или объявления постановления о признании его подозреваемым либо с момента его задержания (ст.49 УПК). Разрешение защитнику участвовать в деле с указанного момента укрепляет права человека.

Закон предусмотрел и процедуру появления защитника в уголовном процессе. Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, их законными представителями, а также другими лицами по просьбе или с согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. В случае необходимости, по просьбе этих лиц, участие защитника в деле обеспечивает дознаватель, следователь, прокурор и суд.

Если вступление в дело избранного защитника невозможно в течении 24 часов, дознаватель, следователь, прокурор или суд должен предложить подозреваемому, обвиняемому, подсудимому либо их родственникам пригласить

другого защитника или самому обратиться в юридическую консультацию с предложением назначить защитника. Защитник, избранный подозреваемым, обвиняемым, подсудимым вправе вступить в дело в любое время.

Дознаватель, следователь, прокурор или суд в производстве которого находится дело, вправе освободить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого полностью или частично от оплаты юридической помощи. В этих случаях расходы по оплате адвоката относятся на счет государства в порядке, определяемом Кабинетом Министров (ст. 50 УПК).

В ряде случаев УПК предусматривает обязательное участие в деле защитника. Это обусловлено трудностями или невозможностью личного осуществления защиты самими обвиняемыми либо необходимостью обеспечить равенство сторон и состязательность процесса, всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела и другими причинами.

В ст.51 УПК установлены следующие случаи обязательного участия защитника по делам:

- 1) несовершеннолетних;
- 2) немых, глухих, слепых и других лиц, которые из-за своих физических недостатков или психических заболеваний испытывают затруднения в осуществлении права на защиту;
- 3) лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;
- 4) лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь;
- 5) лиц, между интересами которых имеются противоречия, если хотя бы одно из них имеет защитника;
- 6) в которых участвует государственный или общественный обвинитель;
- 7) в которых участвует адвокат в качестве представителя потерпевшего;
- 8) о применении принудительных мер медицинского характера.

Кроме того дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе признать необходимым участие защитника и по другим делам, если они считают, что сложность дела и иные обстоятельства могут затруднить подозреваемому, обвиняемому или подсудимому осуществление своего права на защиту.

Если в вышеуказанных случаях защитник не приглашен подозреваемым, обвиняемым или подсудимым по их просьбе либо с их согласия другими лицами, заведующий юридической консультацией по требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда обязан назначить защитника для участия в дознании, предварительном следствии или судебном разбирательстве.

Однако подозреваемый, обвиняемый или подсудимый вправе отказаться от защитника в любой момент производства по делу. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого, обвиняемого и подсудимого и лишь при наличии реальной возможности участия защитника в деле, которая обеспечивается дознавателем, следователем или судом путем приглашения адвоката, подтверждающего отказ от защиты. Об этом составляется протокол, подписываемый подозреваемым, обвиняемым или подсудимым, а также адвокатом, дознавателем или следователем, либо соответствующие сведения вносятся в протокол судебного заседания.

Отказ от защитника по делам, по которым его участие обязательно, ни к чему не обязывает дознавателя, следователя, прокурора или суд. Такой отказ не лишает подозреваемого, обвиняемого или подсудимого права в дальнейшем ходатайствовать о допуске защитника к участию в деле. Указанное ходатайство во всех случаях подлежит удовлетворению (ст.52 УПК).

Ходатайство об участии, заявленное в ходе судебного следствия, разрешается судом с учетом обстоятельств дела и в интересах обеспечения подсудимому права на защиту. Вступление защитника в дело в ходе судебного заседания не служит основанием для возобновления судебного следствия.

Защитник в уголовном процессе в соответствии со статьей 53 УПК наделен широкими правами, т.е. он имеет право:

- знать, в чем подозревается или обвиняется лицо, интересы которого он защищает;

- на получение письменного подтверждения о допуске к участию в деле от органов дознания, предварительного следствия и суда;

- участвовать в допросах подозреваемого, присутствовать при предъявлении ему обвинения и участвовать в допросах

обвиняемого, а также в других следственных действиях, проводимых с их участием и задавать вопросы подозреваемым, обвиняемым, свидетелям, экспертам, специалистам;

-участвовать с разрешения дознавателя или следователя в производстве иных следственных действий;

-подавать письменные замечания по поводу производства следственного действия, в котором он участвовал;

-заявлять ходатайства и отводы;

-представлять доказательства;

-запрашивать из государственных органов, органов самоуправления граждан, предприятий, учреждений и организаций и общественных объединений справки, характеристики и иные документы, требуемые для осуществления защиты;

-знакомиться с документами процессуальных действий, проведенных с участием подозреваемого или обвиняемого, а по окончании предварительного следствия - со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него необходимые сведения;

-знакомиться, в порядке предусмотренном законодательством, с информацией составляющей государственные секреты, коммерческую и иную тайну, если это необходимо для осуществления защиты;

-участвовать в качестве стороны в судебном разбирательстве дела;

-принести жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

-знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

-знать о принесенных по делу жалобах, протестах и подавать на них возражения;

-участвовать в заседании суда кассационной и надзорной инстанций.

Если обвиняемый или подсудимый содержится под стражей, защитник вправе иметь с ним свидания наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий. Однако защитник не вправе разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты.

**Защитник обязан:**

-использовать все предусмотренные законом средства и способы для выяснения обстоятельств, опровергающих по-

дозрение или обвинение либо смягчающих ответственность, и оказывать подозреваемому, обвиняемому или подсудимому необходимую юридическую помощь;

-не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, угвора свидетелей и других незаконных действий;

-соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного разбирательства.

С момента заключения соглашения об участии в деле или с момента назначения адвокат не вправе отказаться от выполнения обязанностей защитника. Защитник не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением своих обязанностей по уголовному делу (ст.115 УПК). Тем самым гарантируется соблюдение профессиональной тайны, разглашение которой может повредить законным интересам подзащитного. В выборе средств и методов защиты адвокат самостоятелен, но должен поставить в известность о них своего подзащитного или его законных представителей. В случае несогласия подзащитного с позицией и мнением защиты, он вправе отказаться от данного защитника и ходатайствовать о его замене.

**Потерпевший.** Согласно ст.54 УПК при наличии доказательств, дающих основание полагать, что преступлением, а равно общественно опасным деянием невиняемого причинен моральный, физический или материальный вред лицу, оно признается потерпевшим. О признании потерпевшим дознаватель, следователь, прокурор выносит постановление, а суд - определение.

Иными словами, потерпевшим как субъектом уголовного процесса является лицо, в отношении которого вынесен процессуальный документ (постановление дознавателя, следователя, прокурора, определение суда) о признании его потерпевшим. Основанием для вынесения постановления о признании лица потерпевшим является предположение о том, что ему преступлением непосредственно причинен моральный, физический или имущественный вред.

С момента признания потерпевшим гражданин приобретает широкие права, реализуя которые, он участвует в процессе и защищает свои права и законные интересы.

Потерпевшим от уголовного преступления могут быть физические и юридические лица, поскольку как тем, так и



другим может быть причинен вред уголовно наказуемым деянием. В отличие от уголовно-правового понятия потерпевшего, в уголовно-процессуальном смысле потерпевшим может быть лишь физическое лицо, гражданин. Поэтому в ст.54 УПК указано о признании потерпевшим лишь гражданина. Юридическое же лицо при причинении ему вреда преступлением может участвовать в производстве по делу в ином качестве - гражданским истцом (ст.56 УПК).

Моральный вред может быть выражен в оскорблении, унижении чести, достоинства, причинении нравственных страданий, вызванных совершением преступления.

Фактический вред состоит в причинении гражданину телесных повреждений, расстройства здоровья, физических страданий.

Имущественный ущерб означает лишение гражданина принадлежащих ему материальных благ, имущества, ценностей, денег.

Одним преступлением может быть причинено несколько видов вреда. Лицо признается потерпевшим по его просьбе или по инициативе лиц, ведущих производство по делу.

Юридическим фактом с которым связано вступление потерпевшего в уголовно-процессуальные отношения, является не факт причинения ему вреда уголовно наказуемым деянием, а вынесение процессуального акта (постановления, определения о признании гражданина потерпевшим). Причинение же вреда преступлением, а точнее - наличие данных о причинении такого вреда, - это фактическое основание к вынесению постановления о признании гражданина потерпевшим. Поскольку законодатель связывает вынесение указанного постановления с причинением вреда уголовно наказуемым деянием, гражданин признается потерпевшим лишь при причинении вреда непосредственно преступлением.

Преступление и его результат - ущерб должны быть связаны прямой внутренней, необходимой связью, когда причиненный ущерб явился непосредственным следствием данного преступления. Вопрос о том, действительно ли вред причинен данным преступлением, его размеры может быть решен только в ходе расследования и судебного разбирательства дела, но это не должно служить для признания потерпевшим уже тогда, когда заявляет о нанесении ему вреда. Иначе пострадавший от преступления не может

своевременно использовать свои права для участия в доказывании, защиты своих законных интересов.

Лицо должно быть признано потерпевшим и в том случае, если причиненный вред вызван его неправомерными действиями. Это обстоятельство может учитываться при определении меры уголовной ответственности, но не может лишать его прав как потерпевшего.

Признание лица потерпевшим может иметь место не только при окончанном преступлении, но и при неоконченном преступлении или покушении.

По делам о преступлениях, повлекших смерть потерпевшего, права и обязанности, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, осуществляют его близкие родственники или иные лица, признанные органами предварительного следствия или судом законными представителями интересов погибшего (ст.55 УПК). Близкие родственники - это родители, братья, сестры, супруги, дети, в том числе усыновленные (удочеренные), внуки, а также родители, братья и сестры супругов (разд. 8 УК).

В случае нанесения потерпевшему материального ущерба он признается одновременно и потерпевшим, и гражданским истцом и наделяется правами этих субъектов. Закон представляет потерпевшему права и возлагает на него определенные обязанности.

Согласно ст.55 УПК потерпевший имеет право:

- давать показания;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- пользоваться родным языком и услугами переводчика;
- иметь представителя для отстаивания своих интересов;
- участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях;
- знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения;
- участвовать в заседаниях суда первой и кассационной инстанций, а по усмотрению суда - в заседаниях суда надзорной инстанции;
- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- лично или через своего представителя поддерживать обвинение в суде;

- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- знать о принесенных по делу жалобах, протестах и подавать на них возражения.

Потерпевший обязан:

- являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- давать правдивые показания;
- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;
- представлять доказательства по требованию дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного разбирательства.

При неявке потерпевшего без уважительных причин он может быть подвергнут приводу.

За отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет установленную законом ответственность.

**Гражданский истец.** Гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении материального ущерба непосредственно нанесенного преступлением, и признанное гражданским истцом постановлением дознавателя, следователя, прокурора или определением суда. Для такого признания необходимы следующие основания:

-наличие доказательств, дающих основание полагать, что преступлением или общественно опасным поведением неменяемого нарушены общественные отношения;

-этим преступлением или деянием причинен имущественный вред лицу, предприятию, учреждению или организации. Выступать в деле в качестве гражданского истца может только тот, кто непосредственно понес ущерб от преступления.

При наличии доказательств, дающих основание полагать, что преступлением, а равно общественно опасным поведением неменяемого причинен имущественный вред лицу, предприятию, учреждению или организации, они признаются гражданскими истцами. О признании гражданским истцом дознаватель, следователь, прокурор выносит постановление, а суд - определение.

В защиту интересов несовершеннолетних и лиц, признанных недееспособными, гражданский иск может быть предъявлен их законными представителями или прокурором (ст.56 УПК).

Иск может быть предъявлен прокурором, если этого требует охрана государственных интересов либо прав и законных интересов граждан (ст.279 УПК).

С момента признания лица гражданским истцом оно становится участником процесса и приобретает широкие права для поддержания иска. Органы и лица, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, обязаны не только разъяснить гражданскому истцу его права, предусмотренные ст.57 УПК, но и обеспечивать их реализацию на всех стадиях процесса.

В соответствии со статьей 57 УПК гражданский истец имеет следующие права:

- предъявлять и поддерживать гражданский иск;
- представлять доказательства;
- давать объяснения по предъявленному иску;
- заявлять ходатайства и отводы;
- просить дознавателя, следователя, прокурора и суд о принятии мер обеспечения иска;
- иметь представителя для отстаивания своих интересов;
- знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и выписывать из него необходимые сведения;
- участвовать в заседаниях суда первой и кассационной инстанций, а по усмотрению суда - в заседаниях суда надзорной инстанции;
- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- знать о принесенных по делу жалобах, протестах и подавать на них возражения.

Все указанные права гражданский истец может осуществлять лично или через своего представителя.

В то же время гражданский истец обязан:

- являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;

- представлять доказательства по требованию дознавателя, следователя, прокурора и суда;

- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного разбирательства.

Если материальный ущерб преступления причинен гражданину, он признается не только в качестве гражданского истца, но и в качестве потерпевшего, обладает правами, предусмотренными ст.55 УПК.

Лицо не предъявившее гражданский иск в уголовном процессе, а равно лицо, чей иск оставлен без рассмотрения, вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства (ст.276 УПК).

**Гражданский ответчик.** Ответственность за причинение преступлением материального вреда, как правило, возлагается приговором суда на осужденного. Гражданский ответчик появляется в процессе в тех случаях, когда имущественную ответственность за вред, причиненный преступлением, несет не сам обвиняемый, а другие лица. Это вытекает из норм гражданского законодательства РУз (ст. 985-1020 ГК).

В качестве гражданского ответчика к участию в деле могут быть привлечены лицо, предприятие, учреждение, организация, которые в силу закона несут имущественную ответственность за вред, причиненный обвиняемым или гражданином, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости. О привлечении к участию в деле в качестве гражданского ответчика дознаватель, следователь, прокурор выносят постановление, а суд-определение (ст.58 УПК).

Гражданский ответчик привлекается к участию в уголовном деле независимо от его воли.

Гражданский ответчик выступает на стороне защиты, но он самостоятельный участник процесса. В этой связи его позиция в чем то может отличаться от позиции обвиняемого и его защитника.

Предоставленные гражданскому ответчику права непосредственно связаны с заявленным иском. Согласно ст.59 УПК гражданский ответчик имеет право:

- знать сущность обвинения и гражданского иска;
- возражать против иска;
- давать объяснения;
- иметь представителя для отстаивания своих прав и интересов;

- представлять доказательства;
- знакомиться по окончании предварительного следствия с материалами дела и выписывать из него необходимые сведения;
- участвовать в заседаниях суда первой и кассационной инстанций, а, по усмотрению суда, в судах надзорной инстанции;
- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- обжаловать приговор и определение суда в части, касающейся гражданского иска;
- знать о принесенных по делу жалобах и протестах и подавать на них возражения.

Гражданский ответчик обязан:

- являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, суда и представлять по их требованию доказательства, относящиеся к гражданскому иску;
- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других действий;
- соблюдать порядок при расследовании дела во время судебного заседания.

**Законные представители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего.** Институт представительства в уголовном процессе содействует более полному осуществлению названными участниками дознания, предварительного следствия и суда своих прав, обязанностей и охраняемых законом интересов. В такой защите нуждаются и физические и юридические лица, которые могут быть лишены возможности участвовать в производстве по делу (недееспособность, болезнь, длительная командировка и т.д.), а также другие лица, испытывающие серьезные трудности в защите своих интересов (ограниченная дееспособность) или вследствие правовой неосведомленности, желающие воспользоваться квалифицированной юридической помощью (взрослые дееспособные потерпевшие, гражданские ответчики). Юридические лица, призванные по делу гражданскими истцами или ответчиками, участвуют в деле исключительно через своих представителей.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Более подробно см.: Саркисянц Г.П. Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого в суде ("Фан", 1985).

Таким образом, представительство в уголовном процессе существует в двух видах: договорное и законное. Первое основано на договоре (соглашении) с юридической консультацией (бюро, фирмой); второе - на родстве.

Законные представители привлекаются к участию в деле для отстаивания прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или потерпевшего, если они являются несовершеннолетними либо признаны в установленном порядке недееспособными (ст. 60 УПК). В качестве законных представителей могут выступать родители, усыновители, опекуны, попечители, представители учреждений и организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний или недееспособный участник процесса. Законные представители подозреваемого, обвиняемого и подсудимого участвуют в деле наряду с представляемыми, а законный представитель потерпевшего - как наряду с представляемым, так и вместо него.

О допуске законного представителя к участию в деле дознаватель, следователь, прокурор выносят постановление, а суд - определение. При несовместимости интересов представляемого и законного представителя тем же постановлением или определением назначается адвокат для участия в деле на стороне представляемого (ст. 60 УПК).

Объем конкретных прав представителей обусловлен видом представительства и процессуальным положением представляемых ими лиц.

Согласно ст. 61 УПК законный представитель имеет право:

- знать о вызове представляемого им лица к дознавателю, следователю, прокурору или в суд;
- с разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда, принимать участие в допросе этого лица;
- иметь наедине свидания с представляемым им лицом, находящимся под стражей;
- осуществлять процессуальные права, которые имеет в соответствии с УПК представляемое лицо.

Законный представитель обязан:

- являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;

- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

Указанный представитель может быть допрошен в качестве свидетеля, а также привлечен к участию в деле в качестве защитника, гражданского защитника, гражданского истца или гражданского ответчика. В этих случаях представитель имеет права и несет обязанности данных участников процесса.

**Представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.** Представительство может осуществляться на договорной основе. В качестве представителей в соответствии со ст. 62 УПК в отношении потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика могут участвовать адвокаты, лица имеющие специальное разрешение на участие в качестве представителя, близкие родственники и иные лица, допущенные к участию в деле постановлением дознавателя, следователя, прокурора или определением суда.

Основанием для участия в деле представителя является договор-поручение, заключенный с ним потерпевшим, гражданским истцом или гражданским ответчиком. В качестве представителя юридического лица допускается без особого на то полномочия его руководитель. По представлению доверенности, выданной руководителем, в качестве представителей юридических лиц допускаются их штатные сотрудники и адвокаты.

Представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика участвует в деле как наряду с представляемым, так и вместо него. Потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик вправе в любой момент производства по делу отказаться от представителя или выбрать представителем другое лицо (ст. 62 УПК).

Данный представитель пользуется процессуальными правами, которые имеют соответственно потерпевший, гражданский истец и ответчик. Представитель вправе в любой момент производства по делу отказаться от дальнейшего выполнения своих обязанностей (ст. 63 УПК).

Представитель обязан:

- отстаивать права и законные интересы представляемых лиц;
- не злоупотреблять их доверием;



- не препятствовать установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий;

- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

В любом случае дознаватель, следователь, прокурор или судья обязан разъяснить подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям предоставленные им права и обеспечить возможность осуществления этих прав. Одновременно участникам процесса разъясняются возложенные на них обязанности и последствия их невыполнения.

## **5. Иные лица, участвующие в уголовном процессе**

Для выполнения задач уголовного судопроизводства в уголовный процесс вовлекаются различные органы, должностные лица и граждане, выполняющие вспомогательные функции по отношению к расследованию и судебному разрешению уголовных дел, исполнению судебных решений, обеспечению прав и законных интересов участвующих в деле лиц. Иные участники процесса вовлекаются для выполнения эпизодических задач по оказанию помощи в расследовании и судебном разращении отдельных процессуальных вопросов. К этой группе относятся: свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые.

**Свидетель.** В качестве свидетеля для дачи показаний согласно ст. 65 УПК может быть вызвано любое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу. Свидетель, как источник доказательственной информации, создается самими обстоятельствами расследуемого события и поэтому он не заменим как участник уголовного процесса. Его незаменимость не допускает совмещение обязанности свидетеля с другими участками процесса.

Свидетель появляется в деле с момента вызова его к дознавателю, следователю, прокурору или в суд. Именно с этого момента у него появляются права и обязанности, а также может наступить ответственность, в том числе и уголовная.

Данный участник уголовного процесса имеет право:

- давать показания на родном языке, если он не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется допрос, и пользоваться в этом случае услугами переводчика;
- заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;
- собственноручно излагать свои показания;
- знакомиться с протоколом допроса, вносить в него дополнения и изменения;
- при даче показаний пользоваться письменными замечками и документами;
- приносить жалобы в защиту своих интересов и на постановления дознавателя, следователя, прокурора и определение суда.

Свидетель обязан:

- являться по вызову дознавателя, следователя, прокурора, суда;
- правдиво сообщить все известное ему по делу;
- соблюдать порядок при расследовании дела во время судебного заседания.

При неявке свидетеля без уважительных причин он может быть подвергнут приводу, а за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний несет установленную законом ответственность (ст. 66 УПК).

**Эксперт.** В качестве эксперта в уголовном процессе может быть любое лицо, обладающее познаниями, необходимыми для дачи заключения (ст. 67 УПК). **Заключение эксперта** - это его письменное сообщение о ходе и результатах проведенного исследования и о его выводах по поставленным перед ним вопросам.

Экспертиза выступает в качестве эффективного средства установления обстоятельств дела. Поэтому эксперт обладает рядом прав, а именно: знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы и выписывать из них необходимые сведения; заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов; составить документ о невозможности дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных познаний или если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения; с разрешения дознавателя, следователя, прокурора присутствовать при производстве следственных действий и задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы лицам, участвующим в этих следственных действиях.

ях; участвовать в судебном разбирательстве в исследовании доказательств, относящихся к предмету экспертизы, и с разрешения суда задавать вопросы допрашиваемым лицам; осматривать вещественные доказательства и документы; излагать в своем заключении выводы не только по вопросам, которые были перед ним поставлены, но и иным вопросам, относящимся к предмету экспертизы; представить заключение и давать показания на родном языке, если он не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется производство, и пользоваться в этом случае услугами переводчика; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В то же время эксперт обязан:

- явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- дать письменное заключение по поставленным перед ним вопросам;
- дать показания по поводу проведенной им экспертизы и ответить на дополнительные вопросы для разъяснения данного им заключения;
- не разглашать без разрешения дознавателя, следователя, прокурора материалы дознания и предварительного следствия;
- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного разбирательства (ст. 68 УПК).

В случае неявки эксперта без уважительных причин в суд, он может быть привлечен к ответственности, предусмотренной законом. Если эксперт отказывается или уклоняется от выполнения своих обязанностей без уважительных причин, а также дает заведомо ложное заключение, он несет установленную законом ответственность (ст. ст. 238, 240 УК).

**Специалист.** В отличие от эксперта специалист согласно ст. 69 УПК вызывается для содействия дознавателю, следователю, прокурору и суду в обнаружении и закреплении доказательств при проведении расследования и судебного разбирательства. В качестве специалиста могут быть вызваны врач, педагог и другие лица, обладающие необходимыми знаниями и навыками. Специалист может быть также вызван для применения при производстве расследования и в судебном разбирательстве научно-технических средств (магнитофона, видеоманитофона, киносъёмочных и других аппаратов). Закон наделяет специалиста рядом прав (ст. 70

УПК), а именно: знать, для какой цели вызван; отказываться от участия в производстве по делу, если не обладает соответствующими знаниями; знакомиться с материалами дела, относящимися к процессуальным действиям, в производстве которых участвует; с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда задавать вопросы лицам, участвующим в производстве следственных действий и в судебном разбирательстве; приносить жалобы на действия дознавателя, следователя, прокурора и суда. Это накладывает на специалиста достаточно серьезные обязанности.

Специалист обязан:

- явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора, суда;
- участвовать в производстве следственных действий и в судебном разбирательстве, используя научно-технические средства, специальные знания и навыки для обнаружения и закрепления доказательств;
- обращать внимание дознавателя, следователя, прокурора и суда на обстоятельства, имеющие значение для установления истины по делу;
- давать пояснения по поводу выполняемых им действий;
- содействовать дознавателю, следователю, прокурору и суду в выявлении причин преступления, условий, способствующих его совершению, и разработке мер по их устранению;
- не разглашать без разрешения дознавателя, следователя, прокурора материалы дознания и предварительного следствия;
- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

**Переводчик.** В связи с переходом на государственный язык возрастает значение переводчика как участника уголовного процесса.

Переводчик приглашается при расследовании и судебном разбирательстве преступления, если:

- подозреваемый, обвиняемый, подсудимый или потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик либо их представители, свидетель, эксперт, специалист не владеет или недостаточно владеет языком на котором ведется судопроизводство по делу, либо является глухим или немым;
- необходимо перевести с другого языка какой-либо письменный текст (ст.71 УПК).

Правила касающиеся переводчика, распространяются и на лицо, понимающие знаки глухого или немого, приглашение для участия в производстве по делу.

Переводчик имеет право:

- задавать вопросы участникам процесса с целью уточнения перевода;
- знакомиться с протоколом следственных действий, в производстве которого он участвовал, а также с протоколом судебного заседания и делать замечания подлежащие занесению в протокол;
- отказываться от участия в производстве по делу, если он не обладает знаниями, необходимыми для перевода;
- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Одновременно переводчик обязан:

- явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- выполнить точно и полно порученный ему перевод;
- удостоверить верность перевода своей подписью в протоколе следственного действия, произведенного с его участием, и в протоколе судебного заседания, а также в процессуальных документах, вручаемых участникам процесса в переводе их на родной язык или другой язык, которым они владеют;
- не разглашать без разрешения дознавателя, следователя, прокурора материалы дознания и предварительного следствия;
- соблюдать порядок при расследовании дела и во время судебного заседания.

В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность, установленную законом (ст.72 УПК).

**Поняты**<sup>1</sup>. Этих участников уголовного процесса иногда называют статистами, особенно когда в деле участвуют одни и те же поняты. Они вызываются дознавателем, следователем, прокурором в случаях, предусмотренных в ряде статей УПК, для удостоверения факта производства следственного или иного действия, его хода и результатов.

Выемка, обыск, осмотр, освидетельствование, эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте события, получение образцов для экспертного исследе-

---

<sup>1</sup> Саркисянц Г.П. Поняты в уголовном процессе ("Фан", 1974)

дования, эксгумация трупа производится на предварительном следствии с участием не менее двух понятых (ст.352 УПК).

Понятые приглашаются также для того, чтобы удостоверить отказ гражданина выполнить законные требования и предложения следователя, кроме случаев, предусмотренных ст.93 УПК или удостоверить оказание сопротивления следователю или другие неправомерные поступки, нарушающие порядок производства предварительного следствия.

В следственных действиях могут участвовать не менее двух понятых из числа совершеннолетних граждан, не заинтересованных в исходе дела. В качестве понятых не могут приглашаться работники органов внутренних дел, службы национальной безопасности, прокуратуры, юстиции или суда (ст.78 УПК).

Перед началом следственного действия дознаватель, следователь или прокурор разъясняет понятым их права и обязанности.

Понятой имеет право:

- участвовать в производстве следственного действия;
- делать по его поводу заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал;
- приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя и прокурора.

Понятой обязан:

- явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора;
- удостоверить своей подписью в протоколе следственного действия, его ход и результаты;
- принять участие в производстве следственного действия;
- не разглашать без разрешения дознавателя, следователя, прокурора материалы дознания и предварительного следствия.

За уклонение понятого от выполнения своих обязанностей без уважительных причин он несет установленную законом ответственность, а в случае необходимости понятой допрашивается в качестве свидетеля об обстоятельствах, связанных с производством следственного действия, в котором он участвовал. В этом случае он пользуется правами и несет обязанности как свидетель (ст. 74 УПК).

За лицом, вызываемым в качестве потерпевшего или его представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого сохраняется средний заработок по месту его работы за все время, затраченное им в связи с вызовом к дознавателю, следователю, прокурору и в суд. Не работающим лицам выплачивается вознаграждение за отвлечение их от обычных занятий. Кроме того, все указанные лица имеют право на возмещение расходов, понесенных в связи с вызовом.

Эксперт, специалист и переводчик имеют право на вознаграждение за выполнение своих обязанностей, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания.

Возмещение расходов производится в порядке и размерах, установленных законом (ст.75 УПК).

## **6. Обстоятельства, исключаящие участие в уголовном процессе. Отводы**

УПК предусматривает обстоятельства, при наличии которых большинство участников уголовного процесса не могут принимать участия в производстве по делу. Устранение их из процесса в определенных законом случаях, о которых пойдет речь ниже, гарантирует объективность исследования обстоятельств дела и разрешение его по существу.

В соответствии со ст.76 УПК судья, равно как народный заседатель, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания не вправе участвовать в производстве по уголовному делу и подлежат отводу, если:

- он участвует или участвовал ранее в том же деле в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, свидетеля, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика;

- он является родственником кого-либо из должностных лиц, ответственных за производство по данному делу или иных названных лиц;

- имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

Кроме того, судья не может участвовать в рассмотрении дела в суде первой или кассационной инстанции либо в по-

рядке надзора не может участвовать в рассмотрении этого дела после отмены приговора, определения, вынесенного с его участием, за исключением участия судей Верховного суда Республики Узбекистан при рассмотрении уголовных дел на Пленуме.

В тоже время выполнение дознавателем, следователем, а также секретарем судебного заседания своих процессуальных обязанностей не является препятствием для повторного его участия соответственно в производстве дознания, предварительного следствия, а также для ведения протокола судебного заседания по тому же делу, если оно направлено на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение.

Общественный обвинитель, общественный защитник и другие представители общественного объединения или коллектива не вправе участвовать в деле и подлежат отводу при наличии вышеперечисленных обстоятельств.

Эксперт, специалист, переводчик, понятой не вправе участвовать в производстве по уголовному делу и подлежат отводу при наличии тех же обстоятельств, а также ввиду служебной или иной зависимости от кого-либо из участвующих в деле. Кроме того эти участники подлежат отводу если обнаружится их профессиональная некомпетентность, а понятые, если они являются работниками органов внутренних дел, службы национальной безопасности, прокуратуры, юстиции или суда.

Не вправе участвовать в деле в качестве эксперта или специалиста лицо, проводившее ревизию или иную ведомственную проверку, материалы которой послужили основанием к возбуждению этого дела. Однако лицо, участвовавшее в деле в качестве специалиста, в дальнейшем может быть назначено в этом деле экспертом.

Широкие основания для исключения участия в деле установлены в отношении защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика. Согласно ст.79 УПК эти лица не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если кто-либо из них:

а) ранее участвовал в деле в качестве судьи, народного заседателя, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого;



б) состоит в родственных отношениях с судьей, следователем, дознавателем или секретарем судебного заседания, принимавшим либо принимающим участие в расследовании или судебном рассмотрении данного дела, либо состоит в родственных отношениях с лицом, интересы которого противоречат интересам участника процесса, заключившего с ним соглашение об оказании юридической помощи;

в) занимает должность судьи, прокурора, следователя, дознавателя, кроме случаев, когда он является законным представителем недееспособных или выступает в качестве представителя учреждения, в котором он работает, если оно признано гражданским истцом или привлечено к участию в деле в качестве гражданского ответчика;

г) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Для реализации этих обстоятельств предусмотрены отвод и самоотвод.

При наличии обстоятельств указанных в статьях 76-79 УПК судья, народный заседатель, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, представитель общественного объединения или коллектива, защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, эксперт, специалист, переводчик, понятой обязаны объявить самоотвод. Если они этого не сделали, отвод им по тем же основаниям может быть заявлен подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, а также потерпевшим гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, защитником, а в судебном заседании, кроме того, государственным обвинителем, представителем общественного объединения или коллектива.

На предварительном следствии вопрос об отводе может быть поставлен также прокурором, следователем, дознавателем, а в судебном заседании судом. Заявление об отводе должно быть мотивировано.

Лицо, которому заявлен отвод, до рассмотрения вопроса об отводе вправе давать свои объяснения.

Вопрос об отводе, заявленном судьей, разрешается остальными судьями в отсутствие отводимого. При равенстве голосов судья считается отведенным. Вопрос об

отводе, заявленном большинству судей или всему составу суда либо секретарю судебного заседания, разрешается судом в полном составе простым большинством голосов, а вопрос об отводе судьи, рассматривающим дело единолично, разрешается самим судьей.

При наличии отвода, заявленного прокурору, такой отвод разрешается при рассмотрении дела - вышестоящим прокурором, а в судебном заседании - судом, рассматривающим дело.

Отвод представителю общественного объединения или коллектива разрешается судом, рассматривающим дело.

Заявление об отводе дознавателя или следователя разрешается прокурором, осуществляющим надзор за предварительным следствием и дознанием.

Проблема отвода, заявленного эксперту, специалисту, переводчику, защитнику, представителю потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, разрешается при расследовании дела дознавателем или следователем, а в судебном заседании - судом, рассматривающим дело.

Вопрос об отводе понятого разрешается дознавателем или следователем.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает сроки разрешения проблемы отвода. В частности вопрос об отводе, заявленном при расследовании дела, разрешается дознавателем, следователем, прокурором в течении двадцати четырех часов. Если отвод заявлен в судебном заседании, вопрос о нем разрешается немедленно в том же заседании.

Об удовлетворении или отклонении заявленного отвода дознаватель, следователь, прокурор выносят постановление, а суд - определение, т.е. процессуальная форма при разрешении проблемы отвода ничем не отличается от той, которая имеет место при других действиях на предварительном следствии и в суде.

## **ГЛАВА V. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ**

### **1. Понятие доказательств. Доказательственное право в теории доказательств**

Эффективность уголовного судопроизводства, понимаемая как соответствие его результатов в каждом конкрет-

ном случае, задачам, установленным законом, может быть обеспечена лишь при всестороннем, полном, объективном исследовании обстоятельств расследуемого и рассматриваемого дела. Быстрое, полное раскрытие преступлений, изобличение виновных, обеспечение их справедливого наказания и в то же время предотвращение фактов привлечения к уголовной ответственности невиновных, выявление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, воспитание граждан в духе неуклонного исполнения законов - реализация каждой из этих задач и всей их совокупности составляет необходимость проверки и оценки в каждом конкретном случае большого объема разнообразной фактической информации.

Исходя из этой информации, необходимо достоверно установить обстоятельства, являющиеся предметом уголовного дела, и на этой основе применить к конкретному случаю нормы права, устанавливающие санкции и воспитательно-профилактические меры.

Обнаружение, процессуальное закрепление, проверка и оценка доказательств регулируется нормами уголовно-процессуального права. Совокупность правовых норм, которые непосредственно регламентируют эти вопросы, именуется доказательственным правом, являющимся составной частью уголовно-процессуального права. Его нельзя смешивать с теорией доказательств. Последняя шире доказательственного права, она охватывает вопросы истории доказательств, их теоретические основы, характеристику развития законодательной регламентации, различные системы в зарубежных государствах, спорные теоретические проблемы и т.д.

Доказательственное право излагает систему действующих юридических норм. Теория доказательств не только изучает действующее доказательственное право и практику его применения, но и выбирает научные рекомендации по дальнейшему совершенствованию как самих этих норм, так и судебной практики.

Учение о доказательствах является одной из важнейших частей уголовного процесса. Если под уголовным процессом понимается определенное движение уголовного дела, то принимаемые решения в уголовном судопроизводстве основываются на доказательствах, включая в основные решения о виновности или невинности подсудимого. Можно

утверждать, что проблема доказательств составляет центральный узел всей системы судопроизводства.

Понятие доказательств принадлежит к числу основных, исходных в теории доказательств и доказательственном праве.

Содержание, вкладываемое в понятие доказательства, существенно влияет на установление прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства. Правильное определение понятия доказательства - необходимое условие достижения истины, обеспечения законности и обоснованности принимаемых решений.

Слово «доказательство» имеет множество значений. Оно используется практически во всех сферах человеческого общения. В логике доказательством называют логическое действие, состоящее в том, что истинность какой-либо мысли обосновывается с помощью других мыслей. Доказательство в этом смысле присуще любой сфере познавательной деятельности, включая и исследование обстоятельств конкретного уголовного дела.

В специальном уголовно-процессуальном смысле понятие доказательства имеет другое значение. Общее определение доказательств по уголовному делу дано в ст.81 УПК.

В соответствии со ст.81 УПК доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законном порядке орган дознания, следователь и суд устанавливает наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются: показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, материалами звукозаписи, видеозаписи и кино съемки, протоколами следственных и судебных действий и иными документами.

При истолковании содержания ст.81 УПК высказываются разные мнения. Одни считают, что определение доказательства дано законодателем в первой ее части и что под ними следует понимать только фактические данные; во второй части названной статьи, утверждают они, дан исчерпывающий перечень источников (устных, письменных и вещественных), из которых закон допускает получение таких дан-

ных. Более распространена трактовка фактических данных как сведений о фактах.<sup>1</sup>

Другие исходят из так называемого «двойственного» понимания доказательств. Доказательствами, во-первых, они считают названные ч.1 ст.81 УПК фактические данные (именуя их обычно просто «фактами») и, во-вторых, перечисленные в ч.2 названной статьи источники, из которых «извлекаются» сведения об имеющих значение для дела обстоятельствах, а также сведения, посредством которых эти обстоятельства устанавливаются.

Примерно с конца 50-х годов стало формироваться понимание доказательств как органического, неразрывного единства фактических данных и их источника (материального носителя этих данных). Сторонники такого взгляда стали истолковывать содержание всей ст.81 УПК как определение понятия доказательств. Такой подход разделяют ныне многие отечественные процессуалисты. И для этого имеются определенные основания. Фактические данные в любом из названных в ч.2 ст.81 УПК источников могут существовать, храниться, передаваться и исследоваться исключительно в их неразрывном единстве с последним.

По своему содержанию эти «фактические данные», или сведения, которые получают следователь и суд о происшедшем событии или связанных с ним обстоятельствах, могут быть самыми разнообразными. Это могут быть сведения о действиях людей, например, приобретение огнестрельного оружия, яда, нанесение ударов и т.п., а также о физическом и психическом состоянии, например, о состоянии опьянения лица в момент совершения преступления, поведении потерпевшего и др. Кроме того это могут быть данные о явлениях природы, как температура воды в реке, и т.п., важных для установления фактических обстоятельств преступления.

Однако фактические данные, содержащиеся в определенном источнике, взятые сами по себе, еще нельзя рассматривать в качестве доказательств по уголовному делу. Чтобы стать таковыми, они должны непременно обладать

---

<sup>1</sup> См.: например: Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973, с.197-203; Уголовный процесс (под ред. П. А. Лупинской). М., 1995, с.134-135; Кокорев Л. Д., Кузнецов Н. П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995, с.109-113.

прежде всего такими юридическими свойствами, которые принято называть относимостью и допустимостью.

Относимость доказательств - их свойство, в силу которого они способны устанавливать или опровергать входящие в предмет доказывания обстоятельства, а также все другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела. Относимость характеризует содержание доказательства, его связь с существом дела. Относимым доказательство считают тогда, когда оно имеет отношение (относится) к рассматриваемому делу.

Одни и те же фактические данные могут быть не относящимися по одному из видов преступлений и относящимися - по другому. Например, состояние погоды при совершении хулиганства не имеет значения для дела, а при транспортном происшествии может иметь решающее значение при определении видимости, возможности торможения и т.п. Доказательство признается относящимся к уголовному делу, если оно представляет собой сведения о фактах или предметах, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела (ч.2 ст.95 УПК).

Если вопрос об относимости доказательства определяется его связью с обстоятельствами рассматриваемого дела, то допустимость доказательств определяется законом, устанавливающим, какие источники сведений о фактах могут быть использованы для получения доказательств. Допустимость доказательств предполагает знание происхождения сведений и возможность их проверки, возможность восприятия этих сведений лицом, которое о них сообщает, соблюдение как общих правил доказывания, так и правил собирания и фиксации информации определенного вида (ст. 17, 18, 20, 22, 87-92, 110, 111, 198-202, 208 и др.) соблюдение правил, регламентирующих определенную стадию процесса и определяющих правомочие лица, ведущего производство по уголовному делу. Недопустимо пользование доказательствами, полученными, не из источников, указанных в законе (ч.2 ст.81 УПК). Не могут рассматриваться как доказательства слухи, догадки, оперативно-розыскные данные. Они до проверки и подтверждения процессуальными действиями имеют лишь ориентировочный характер, могут указывать на определенные версии, место нахождения доказательств и т.п.

Недопустимо использование в качестве доказательств данных, полученных в результате преступного нарушения норм, регламентирующих доказывание (ст.85-95 УПК).

Доказательство признается допустимым, если оно собрано в установленном порядке и соответствует условиям, изложенным в ст.92-94 УПК, закрепляет ч.3 ст.95 УПК. Формулировка «в установленном порядке» означает, во-первых, что данные устанавливаются только из законом определенных источников: показаниями свидетеля, потерпевшего и т.д. (ч.2 ст.81 УПК), и, во-вторых, что они должны быть закреплены в предусмотренных законом процессуальных формах.

Таким образом, все выводы органов дознания, следствия и суда должны основываться на достоверно и объективно установленных фактах, подчерпнутых из указанных законом источников.

Сами факты, имевшие место в прошлом, познаются посредством сведений о них, первоначально вне зависимости от их достоверности. Сведения о фактах могут стать доказательствами, если они: 1) устанавливают или опровергают подлежащие доказыванию обстоятельства уголовного дела; 2) подчерпнуты из указанных в законе источников; 3) получены в установленном порядке.

## **2. Установление истины - цель доказывания**

Установить фактические обстоятельства уголовного дела в соответствии с действительностью значит установить по делу истину. Обнаружение истины является ближайшей и непосредственной целью уголовного процесса и необходимым условием правосудия.

Установление обстоятельств дела такими, какими они были в действительности, составляет содержание объективной истины в уголовном процессе.

Путь к объективной истине в уголовном судопроизводстве - это объективный и целеустремленный поиск, осуществляемый посредством соответствующей уголовно-процессуальной деятельности с соблюдением всех установленных законом гарантий.

Законы претворяют в жизнь посредством деятельности конкретных уполномоченных на это правоприменителей, в том числе и должностных лиц органов суда, прокуратуры,

следствия, дознания, адвокатуры, деятельность которых при расследовании и разрешении уголовных дел проявляется обычно в форме уголовно-процессуального доказывания.

Как путь воссоздания реальной картины обстоятельств преступления, условно-процессуальное доказывание пронизывает все производство по делу, образует его стержень, одним из звеньев которого и является оценка тех фактических данных, на основе которых в каждом конкретном случае устанавливается объективная истина.

Принципиальное требование об установлении объективной истины по делу действует во всех стадиях уголовного процесса и в отношении всех государственных органов и должностных лиц, ведущих процесс. Заканчивая производство по делу и принимая по нему решение, орган следствия, прокурор и суд, как правило, должны быть убеждены в том, что они установили истину.

Признание лица виновным в совершении преступления и применение к нему уголовного наказания или иной меры воздействия допустимо лишь при условии, если по делу установлена объективная истина. Под истиной как целью доказывания в уголовном процессе следовало бы понимать то, что принято именовать истиной объективной, а именно - такое содержание выводов следствия и суда, которое соответствует действительности, правильно отражает имевшие место события; случившееся преступление, факт его совершения определенным лицом, виновность этого лица и т.д. Как видим, истина, истинность или ложность знаний, в том числе выводов следствия и суда, характеризует их содержание, соответствие или несоответствие фактам реальной действительности.

Уверенность в истинности или ложности выводов следствия и суда в конечном счете определяется степенью их обоснованности.

Обоснованность выводов обуславливает доверие к их истинности; если же выводы обоснованы не полностью, не вполне, то как бы точно они не отражали действительность, об их истинности можно и должно судить лишь с большей или меньшей вероятностью и, следовательно, с сомнением в их истинности. Таким образом, под вероятностью или достоверностью выводов следствия и суда надо понимать не их истинность, не соответствие их содержания фактам объ-



ективной реальности, но степень обоснованности утверждения, что эти выводы действительно выражают истину.

Важное значение для теории доказательств имеет учение о путях познания, содержании и критерии истины. Доказывание как познавательная деятельность обнаруживает свои существенные черты в свете теории отражения, которая в наиболее общем виде раскрывает содержание любых познавательных процессов. Отражение, присущее всей материи, взаимосвязь всех явлений природы и общества, в процессе которой происходит взаимодействие различных объектов окружающего мира и обмен информацией, составляют основу процесса познания человеком окружающей действительности.

По своей природе истина в уголовном процессе является объективной истиной, т.е. содержание выводов следователя и суда об обстоятельствах дела, как отмечено выше, не зависит от их желаний и побуждений и должно соответствовать объективной действительности.

По характеру истина является и абсолютной, и относительной. Относительность истины определяется тем, что в уголовном процессе преступление представляет собой частичку мира, изучается не во всех связях с действительностью, а в определенных пределах, необходимых для решения задач уголовного судопроизводства.

Истина, установленная в уголовном процессе, по своему характеру является абсолютной объективной истиной конкретного факта, включающей полное, исчерпывающее, точное и неопровержимое установление следователем и судом всех юридически значимых фактов, входящих в предмет доказывания по делу, в пределах, необходимых для выполнения определенных законом задач уголовного судопроизводства, и в каждой из его стадий, начиная от возбуждения уголовного дела и кончая исполнением приговора. В них должна быть дана точная, полная, неопровержимая правовая оценка.

### **3. Классификация доказательств**

Классификация доказательств имеет значение для характеристики отдельных доказательств и их правильного использования. Доказательство как процессуальное средство познания представляет собой сложное явление, имеющее

различные стороны, которые должны учитываться при его получении, проверке, оценке. Классификация доказательств означает их научную группировку по определенным признакам, свойственным содержанию или форме доказательств. Научная классификация представляет расположение классифицируемых явлений согласно внутренне присущей им последовательности. В основе такого расположения должны лежать объективные различия классифицируемых предметов.

Доказательства различны по своему происхождению, имеют различную структуру и неодинаковые функции в процессе доказывания. Охватить все эти признаки одной какой-либо системой классификации с одним основанием невозможно.

Сложный, многоплановый предмет требует сложного и многостороннего описания. Поэтому и классификация доказательств проводится по нескольким основаниям и представляет разветвленную систему. Практическое значение классификации состоит в том, что она раскрывает разные стороны доказательств, которые должны быть учтены при их собирании, проверке и оценке.

Различают следующие классификационные группы доказательств.

**Личные и вещественные доказательства.** Такое деление доказательств основано на различии видов фактических данных, механизма их формирования и использования.

Событие преступления отображается в сознании людей, участвовавших в нем или его наблюдавших, и в материальной обстановке - в виде различных изменений этой последней.

Механизм этих отображений существенно различен: в первом случае речь идет о психическом отражении в сознании в виде образов и понятий, во втором - о физических, механических и т.д. изменениях вещей, их свойств и отношений. В обоих случаях отображения - как психические, так и материальные - несут определенную информацию о происшедшем событии.

Личные доказательства представляют собой сообщения. Под сообщением понимается передача информации, воспринятой и психически переработанной человеком.

Личным доказательством также является заключение эксперта. Информация исходит от эксперта в форме письмен-

ного заключения, а в случае производства экспертизы в суде заключение оглашается экспертом (ст.184,446 УПК).

Личные доказательства получают в форме устного (письменного) сообщения (показания обвиняемого, подозреваемого, свидетеля и т.д.) и фиксируются в протоколах. К ним относятся и протоколы следственных и судебных действий, перечисленных в ст.87 УПК. Следователь или суд, производящие эти действия, фиксируют в протоколах результаты своего непосредственного восприятия. Источником доказательств для всех иных субъектов процесса будет в этих случаях протокол, составленный следователем, судом. Личными доказательствами будут и иные письменные документы (ст.81,204 УПК).

Признаки вещественного доказательства даны в ст.203 УПК: «Вещественным доказательством является предмет, имеющий физические признаки или метки, по которым можно установить его происхождение, принадлежность какому-либо лицу, применение его или пригодность к применению в определенных целях, перемещение этого предмета, воздействие на него тех или иных веществ, предметов, процессов и явлений, а также любые иные признаки и следы, указывающие на обстоятельства дела ».

Кроме того, документы и иные записи, с указанными в данной статье признаками и метками, могут служить также и вещественными доказательствами (ч.3 ст.ю204 УПК).

Порядок приобщения к делу предметов и документов в качестве вещественных и письменных доказательств рассматривается в 17 параграфе 7 главы настоящего учебника.

Следует отметить и сложную структуру вещественного доказательства. О полном и строгом смысле этого понятия можно говорить только тогда, когда имеются налицо 3 компонента: а) следы, отпечатки, особое расположение, состояние или иные изменения, возникшие у предмета или на нем в результате события преступления; б) сам предмет - носитель этих изменений, свойств, следов и т.д., изъяты из обстановки; в) сообщение, описывающее обстановку, в которой находился этот предмет, условия при которых он был изъят и приобщен к делу, и признаки самого предмета (например, в протоколе осмотра места происшествия).

При отсутствии любого из этих компонентов вещественного доказательства быть не может.

Различить доказательства на «личные» и вещественные легко, когда сопоставляются например, показания свидетеля и след на грунте. Но существуют такие формы передачи сведений, которые трудно рассматривать в качестве «только» сообщений. Даже рисунок или схема, в строгом смысле слова, не является сообщением в чисто «знаковой» форме, т.к. рисунок непосредственно отражает, копирует некоторые свойства вещи. Тем более это относится к фотографическому снимку. В данном случае мы постепенно переходим от чистой формы знакового (словесного) сообщения к так называемому «элементарному отображению».

Слепки, оттиски, изготавливаемые со следов являются продуктами физического, механического и тому подобного воздействия, т.е. техническими копиями объектов, и в этом отношении полностью относятся к элементарным отображениям. Планы и схемы, как продукты психической деятельности, ближе стоят к документам - вещественным доказательствам; фотоснимки занимают промежуточные положения.

По характеру получения сведений о фактах доказательства разделяются на первоначальные и производные.

Основанием для деления служит наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации.

Личным первоначальным доказательством является, например, показания свидетеля, наблюдавшего событие преступления. Показания такого свидетеля, равно как и протокол его допроса, представляют первоначальные доказательства.

Первоначальным доказательством является документ, составленный тем, кто лично осведомлен о каком-либо событии, о котором говорится в этом документе. То же относится и к заключению эксперта.

Если же событие наблюдало одно лицо, затем сообщило об этом другому, и последнее в качестве свидетеля дает показания о событии, то такое показание является производным доказательством. В этом случае имеются как бы два носителя информации: первый - наблюдавший событие (первоначальный носитель), и второй - узнавший о событии от первого (вторичный носитель).

Производным доказательством также является копия документа. В этом случае составитель документа (оригинала)

является первичным носителем, а то лицо, которое сняло копию и ее заверило - вторичным носителем информации.

Сложнее обстоит дело с так называемыми «суммирующими» производными доказательствами, которые возникают в результате суммирования информации, подчеркнутой из нескольких первоначальных источников. Таковы, например, акты ревизии, свободные бухгалтерские документы и т.д.

В качестве производных вещественных доказательств в научной литературе нередко называют фотографические, объемные и иные другие копии документов, следов, орудий преступления и иных подобных объектов.

Действительно, фотоснимок, так же как и объемный снимок, в преобразованном виде воспроизводит информацию, содержащуюся в объекте - оригинале.

Стремление использовать по возможности доказательства первоначальные не означает, что производные не могут привести к достоверным выводам. Категорическое требование пользоваться только первоисточником может лишит суд в ряде случаев важных доказательств полученных из «вторых рук», если из первоисточников их получить невозможно.

Производные доказательства используются для отыскания первоначальных доказательств, а при определенных условиях и для проверки доказательств в совокупности.

Производные доказательства могут помочь установить полноту и достоверность первоначального, например, если свидетель-очевидец забыл обстоятельства, о которых он в свое время рассказывал другому лицу. Допрос этого лица в качестве свидетеля позволит восполнить показания свидетеля-очевидца, решить чьи показания соответствуют действительности.

Обвинительные и оправдательные доказательства. Это деление основано на содержании фактических данных. Доказательства, которые устанавливают совершение преступления данным лицом или обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность признаются обвинительными. Оправдательные - те, которые оправдывают лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления или устанавливают обстоятельства, смягчающие его ответственность. Доказательства служат познанию фактов объективной действительности, и их анализ позволяет выяснить все об-

стоятельства и установить истину. Данное разделение способствует систематизации доказательств по отношению к обвинению, причем закон (ст.22 УПК) обязывает по каждому уголовному делу выявить и учитывать обстоятельства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого или подсудимого, а также смягчающие или отягчающие его ответственность.

Для правильной оценки каждого доказательства и отнесения его к числу обвинительных или оправдательных необходимо рассмотреть все доказательства в совокупности. Данное деление весьма условно. В ходе уголовного процесса возможны случаи, когда доказательства, выступающие на первый взгляд в качестве оправдательных, в дальнейшем оцениваются в качестве обвинительных и, наоборот.

Среди оправдательных особое место занимает алиби обвиняемого (от латинского *alibi* - где-либо в другом месте). Достоверно доказанное алиби устраняет возможность обвинения лица в совершении преступления. Алиби необходимо подвергнуть тщательной проверке.

В связи с разделением доказательств на обвинительные и оправдательные следует уяснить часто встречающееся понятие - «улики». Ранее в литературе этим понятием обозначались обвинительные и оправдательные доказательства или только обвинительные косвенные доказательства. Более правильно именовать уликами все обвинительные доказательства, как прямые, так и косвенные.

По отношению к главному факту в предмете доказывания, т.е. к виновности или невиновности лица, доказательства делятся на прямые и косвенные.

Доказательства прямые - односторонние, а косвенные - многоступенчатые. Основанием этого деления является различие в структуре процесса обоснования доказываемого обстоятельства.

Прямым называется доказательство, которое прямо и непосредственно устанавливает доказываемое обстоятельство, а косвенное - такое, которое устанавливает это обстоятельство через «промежуточный факт».

Показания свидетеля-очевидца преступления, явка с повинной с последующим признанием обвиняемым своей вины и рассказом об обстоятельствах совершения преступления - прямое доказательство.

Показания свидетелей о том, что, например, в ночь совершения преступления подозреваемый не ночевал дома, что его видели удаляющимся от места преступления, что ранее он угрожал потерпевшему расправой, обнаруженная на месте преступления вещь, принадлежащая заподозренному, и прочее - косвенные доказательства. Эти доказательства не указывают прямо на факт совершения преступления данным лицом. Они указывают на так называемые «побочные обстоятельства» или «промежуточные факты», при помощи которых органы следствия и суда могут сделать вывод о том, кто именно совершил данное преступление.

В правовой литературе приходится встречаться с различными точками зрения по поводу критерия разграничения доказательств на прямые и косвенные.<sup>1</sup>

Разграничение доказательств на прямые и косвенные имеет большое практическое значение которое состоит в следующем:

1) В уяснении мысли о том, что прямые доказательства не лучше косвенных, а косвенные не хуже прямых, иначе говоря, в недопустимости переоценивать прямые доказательства и недооценивать косвенные.

В следственной и судебной практике встречаются дела, обвинение по которым основывается только на косвенных доказательствах. Судебный приговор, основанный на косвенных доказательствах располагает такой же законной силой, как и судебный приговор, основанный на прямых доказательствах.

2) Хотя значение косвенных доказательств не меньше, нежели значение прямых доказательств, тем не менее использование косвенных доказательств в практике уголовного судопроизводства представляется более сложным, нежели использование прямых доказательств. Прямое доказательство указывает на этот важнейший искомый факт непосредственно, без каких бы то ни было посредствующих звеньев. Косвенное доказательство, указывает непосредственно на побочный, произвольный факт и только через него по-

---

<sup>1</sup> См.: Чельцов М. А. Советский уголовный процесс, М.-62, с.135; Винберг А. И., Миньковский Т. М., Рахунов Р. Д. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе, М-1956, с.7.

звolyет правоприменительному органу сделать вывод о важнейшем искомсм факте.

3) Именно потому, что косвенное доказательство непосредственно указывает на побочный факт, оно приобретает юридическое значение не иначе, как в органической взаимосвязи с другими доказательствами. Соответственно одно лишь косвенное доказательство не может рассматриваться как достаточный доказательственный материал для разрешения уголовного дела.

4) Для того чтобы реальные факты не оказались подмененными догадками и предположениями правоохранительных органов, необходимо установить объективную, а не случайную связь косвенных доказательств, необходимо чтобы причинная связь охватывала не только косвенное доказательство, но и совокупность косвенных доказательств с предметом доказывания, с составом преступления.

5) Наконец, совокупность косвенных доказательств может быть признана достаточной для вывода о виновности данного лица в совершении инкриминируемого ему преступления только в том случае, если в своем завершеном виде оно исключает возможность каких бы то ни было иных версий, иных выводов, если только данный вывод является единственно причинно обусловленным, объективно вытекающим из соответствующей совокупности фактических данных и сведений о них. Следует при этом иметь в виду, что недоказанная виновность равносильна доказанной невинности, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления безусловно доказана.

Следовательно, косвенные доказательства - это не разрозненные факты и сведения о них, а единое целое, составные части которого находятся в причинной органической взаимосвязи и во взаимопроникновении. Только в таком виде они образуют доказательственную и притом неотвратимую силу, позволяющую судить о виновности конкретного лица в совершении определенного преступления.

Из приведенной характеристики косвенных доказательств вытекают следующие правила их использования:

1) косвенные доказательства приводят к достоверным выводам по делу лишь в своей совокупности;



2) косвенные доказательства должны быть объективно связаны между собой и с доказываемым положением;

3) система (совокупность) косвенных доказательств должна приводить к такому обоснованному выводу, который исключает иное объяснение установленных обстоятельств, исключает разумные сомнения в том, что обстоятельства дела были именно такими, как они установлены на основе этих доказательств.

А.Ф.Кони писал, что косвенные доказательства "в своей совокупности и при известной группировке приобретают особое значение и силу, подкрепляя, подтверждая и связывая друг друга. Эти побочные мелочные обстоятельства кристаллизуются вокруг предположения о наличии преступления и виновности в нем того или иного лица, постепенно превращая отдельное сомнение в подозрение, придавая последнему характер сильной вероятности и затем облекая его признаками основательно сложившейся достоверности"<sup>1</sup>.

#### **4.Обстоятельства, подлежащее доказыванию (предмет доказывания)**

Вопрос о предмете доказывания - это вопрос о том, что подлежит доказыванию в уголовном судопроизводстве, иначе говоря, вопрос о совокупности явлений внешнего мира, познание которых необходимо для достижения задач уголовного судопроизводства.

Правильное определение предмета доказывания представляется очень важным. Его непомерное расширение может повлечь неоправданную затяжку в расследовании и рассмотрении уголовного дела, загромождение дела фактами и обстоятельствами, не имеющими существенного значения для его законного и обоснованного разрешения, а также отвлечь внимание дознавателя, следователя и суд, от фактов и обстоятельств, имеющих действительно существенное значение по делу. Недозволенное ограничение предмета доказывания неизбежно влечет неполноту и даже односторонность расследования и рассмотрения дела, его последующее возвращение на дополнительное расследование или на новое судебное рассмотрение. Небезынтересно за-

---

<sup>1</sup> Кони А.Ф. На жизненном пути Т.1 спб., 1916, с.268

метить, что неполнота и односторонность предварительного расследования и судебного разбирательства - наиболее распространенное основание, влекущее отмену судебного приговора при проверке его законности и обоснованности в кассационном или надзорном порядке (ст. 484, 485 УПК). Следовательно, как расширение так и ограничение предмета доказывания по уголовному делу противоречит основам законности в уголовном судопроизводстве. Значит, доказыванию должны подлежать только такие факты и обстоятельства, которые имеют действительно существенное значение для правильного - законного и обоснованного разрешения уголовного дела.

В ст. 82 УПК РУз определен предмет доказывания - перечень вопросов, подлежащих выяснению при расследовании и разрешении уголовного дела. Но этот обязательный перечень в зависимости от конкретного дела может дополняться и другими подлежащими установлению факультативными положениями. Уголовные дела индивидуальны по своему характеру, и поэтому нельзя определить заранее в исчерпывающем порядке, какие именно обстоятельства и факты потребуются устанавливать с помощью каких-либо доказательств.

Так, например, доказывание совершения убийства будет отличаться от доказывания растраты материальных ценностей и виновных в этом лиц. Определение в законе предмета доказывания по уголовным делам служит: 1) полному установлению истины по делу; 2) правильной квалификации преступления; 3) определению виновности лица; 4) индивидуализации и справедливости наказания; 5) придает борьбе с преступностью более целеустремленный характер.

Событие преступления - наличие (или отсутствие) общественно опасного деяния - должно быть выяснено с максимальной полнотой и тщательностью. По внешним признакам событие может представляться преступлением, а в действительности таковым не являться.

С другой стороны, лишение жизни человека может быть замаскировано под самоубийство. От рода преступления его конкретного вида зависят характер, предмет и объем доказывания. Так, установление факта разбоя или автотранспортного преступления потребует иных доказательств, нежели кража. Доказыванию для завершения производства по

уголовному делу, направления дела в суд и постановления обвинительного приговора подлежат:

1) объект преступления, характер и размер вреда, причиненного преступлением, обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего;

2) время, место, способ, другие указанные в Уголовном кодексе обстоятельства совершения преступления, причинная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями;

3) совершение преступления данным лицом;

4) совершение преступления с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности; мотивы и цели преступления;

5) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подсудимого (ст. 82 УПК).

Фактически речь идет об уголовно-правовой характеристике преступления. Объект преступления нужно установить для правильной квалификации содеянного. Без определения общественных отношений, которым нанесен вред, невозможно подобрать уголовно-правовую норму под состав преступления.

Характер и размер вреда помогают разграничить преступление от административного правонарушения и дисциплинарного проступка, также дать квалификацию по соответствующей части статьи УК, и решить вопрос о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением.

Обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего, помогают выявить причины совершения преступления и условия, способствовавшие ему. В необходимых случаях без них невозможно внести на предварительном следствии представление об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению, вынести суду аналогичное частное определение или принять меры предупреждения преступлений.

Обязательные и факультативные признаки объективной стороны преступления необходимо установить для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, прекращении уже возбужденного дела и квалификации содеянного. Порой даже такие признаки как время, место и способ совершения преступления имеют решающее значение для принятия правильного решения по уголовному делу. Ведь совершение преступления во время стихийного бедствия или в мест-

ности, находящейся на особом режиме либо способом, опасным для жизни многих людей меняет оценку содеянному и требует к нему иного подхода. Выявление причинной связи, установление характера не только изменяет квалификацию, но может решить вопрос о судьбе уголовного дела.

Расследовать преступление - значит определить форму вины, установить его мотивы и цели. Без этого невозможны квалификация преступления и определение дальнейшей судьбы уголовного дела, а также решение вопроса о наказании виновного. Выявление мотивации преступления - составная часть деятельности органов предварительного следствия и суда. Да и установление состава преступления невозможно без признаков субъективной стороны преступления.

Наконец, невозможно решить вопрос о передаче дела в суд, не выяснив обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подсудимого. Да и без этого невозможно правильно выбрать вид и размер наказания.

Каждое из указанных в ст. 82 УПК обстоятельств в отдельности и все они вместе в совокупности являются основаниями для обвинения и осуждения. Не установление какого-либо из них и невнимание к другому не могут заменить друг друга. Названная уголовно-процессуальная норма подлежит реализации в полном объеме. Иначе будет нанесен ущерб расследованию и судебному разбирательству преступления.

Порядок и способы установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, регламентирует уголовно-процессуальный закон. Своевременное установление наличия события преступления дает возможность вовремя пресечь преступные действия, обнаружить и зафиксировать доказательства и осуществить практические меры для предотвращения подобных опасных для общества деяний в будущем.

Учитывая, что установление в действиях лица признаков определенного состава преступления является основанием его индивидуальной уголовной ответственности, сведения об этой части предмета доказывания ряд ученых именуют главным фактом.

Наряду с указанными обстоятельствами, подлежащими доказыванию по каждому уголовному делу, может возникнуть необходимость доказывания и иных фактов и обстоя-

тельств, не перечисленных в ст. 82 УПК. Например, может возникнуть необходимость доказывать: в чем был одет подозреваемый, где находились в определенное время обвиняемый, свидетель; кому принадлежит вещь, найденная на месте преступления. Подобные факты представляют собой "промежуточные тезисы" для установления обстоятельств, входящих в него, либо иные вспомогательные данные.

Подобного рода вспомогательные факты, устанавливаемые по уголовному делу, в юридической литературе именуется в большинстве случаев "доказательственными фактами". Вспомогательные факты имеют значение для выяснения характера взаимоотношений свидетелей и потерпевших с обвиняемым, наличия зависимости между этими лицами. Требуются доказательства при избрании, отмене или изменении меры пресечения, признании лица потерпевшим.

Решения, принимаемые следственными и судебными органами, должны основываться на доказательствах, в противном случае они могут оказаться произвольными и незаконными. Установление с помощью доказательств оснований для принятия "промежуточных" решений служит при осуществлении судопроизводства гарантией прав личности.

По мнению некоторых ученых обстоятельства, устанавливаемые по уголовным делам, можно разделить на три группы.<sup>1</sup> Одна из них - юридические факты (обстоятельства), предусмотренные законом в качестве оснований для разрешения уголовного дела, т.е. для постановления или прекращения производства по уголовному делу. В законе и в юридической литературе они именуется обстоятельствами, подлежащими доказыванию, или, что то же, главным фактом либо предметом доказывания, либо основаниями для обвинения и осуждения (ст. 82, 548, 566 УПК). Вторую группу составляют юридические факты, предусмотренные законом в качестве оснований для отдельных решений, предшествующих завершению производства по делу: о возбуждении уголовного дела, применении мер процессуального принуждения, назначении экспертизы и др. Третью, наиболее многочисленную и разнообразную группу представляют обстоя-

---

<sup>1</sup> См.: А.М. Ларин, Э.Б. Мельникова, В.М. Савицкий. Уголовный процесс России. Лекции - очерки / Под ред. проф. В.М. Савицкого М.: Изд-во БЕК, 1997 с.88

тельства, которые сами по себе лишены юридического значения, но исследуются в уголовном процессе для установления юридических фактов первых двух групп. Они именуются доказательственными, или побочными, или вспомогательными фактами, относящимися к доказыванию.

При производстве предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних, кроме обстоятельств, указанных в статьях 82-84 УПК, подлежат доказыванию: точный возраст несовершеннолетнего обвиняемого (день, месяц, год рождения); характерные черты личности и состояние здоровья несовершеннолетнего; условия его жизни и воспитания; наличие или отсутствие взрослых подстрекателей и иных соучастников (ст. 548 УПК).

Определенные особенности имеет предмет доказывания и по делам о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 566 УПК).

По делу об общественно опасном деянии невменяемого доказыванию подлежат:

1) обстоятельства, предусмотренные в пунктах 1,2 и 5 статьи 82 УПК;

2) наличие у лица в момент совершения деяния хронической психической болезни, временного расстройства психики, слабоумия или иного болезненного состояния, вследствие которого лицо находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими;

3) состояние психики этого лица ко времени производства предварительного следствия и судебного разбирательства.

Наряду с этим по делу лица, заболевшего после совершения преступления психической болезнью, а равно по делу невменяемого, совершившего общественно опасное деяние, подлежат доказыванию обстоятельства, дающие основания решить, представит ли дальнейшее поведение лица опасность для него самого и окружающих, нуждается ли оно в лечении, есть ли необходимость применить к нему принудительные меры медицинского характера и какие именно.

Предмет доказывания как основание реабилитации составляет одно из следующих обстоятельств:

1) отсутствует событие преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство;

2) отсутствует в его деянии состав преступления;

3) он непричастен к совершению преступления (ст. 83 УПК).

Конкретное событие и связанные с ним, подлежащие обязательному выяснению, обстоятельства представляют собой совокупность фактов, имевших место в реальной действительности. Эти факты всегда конкретны, поэтому предмет доказывания по определенному делу индивидуален, как индивидуально лицо, совершившее преступление, да и само преступление. При этом каждое из упомянутых в законе "обстоятельств" обычно выражается не в одном конкретном факте, а в совокупности их. В то же время наличие обобщенной схемы предмета доказывания направляет деятельность по установлению таким образом, чтобы не допустить ни существенных пробелов восстановления картины события, ни загромождения ее несущественными деталями.

Описание предмета доказывания, данное в законе, построено применительно к случаям, когда исследуется событие, состоящее из одного эпизода и совершенное одним лицом. Это прямо вытекает из терминологии закона - о преступлении и обвиняемом говорится в единственном числе. Поэтому при соединении в одном производстве дел о нескольких преступлениях одного лица или о соучастии нескольких лиц в совершении одного или нескольких преступлений предмет доказывания как бы "удваивается", "утраивается" и т.д. применительно к каждому лицу и каждому эпизоду.

Предмет доказывания един для всех стадий уголовного судопроизводства. Все стадии целенаправленны на его достоверное и полное выявление. Одни, основные (предварительное расследование и судебное разбирательство) - непосредственно, путем доказывания всего круга обстоятельств, входящих в предмет доказывания; вторые, "обеспечивающие" (возбуждение уголовного дела) - опосредованной, путем доказывания некоторых из этих обстоятельств в пределах, необходимых для выяснения оснований и условий начала или продолжения производства; третьи, - контрольные (производство в кассационной и надзорной инстанциях) - опосредованной, путем доказывания наличия

или отсутствия оснований к пересмотру приговора, определения, постановления.

Итак, предмет доказывания - это система обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события, существенные для правильного разрешения уголовного дела и реализации в каждом конкретном случае задач судопроизводства. Эти обстоятельства устанавливаются путем процессуального доказывания, т.е. с помощью предусмотренных законном средств и способов. Определенность предмета доказывания обуславливает направление и границы исследования. Правильное установление - предмета доказывания по конкретному уголовному делу - условия целенаправленной деятельности органов расследования и суда, обеспечения полноты, всесторонности, объективности исследования обстоятельств дела.

## **5. Пределы доказывания**

Предмет и пределы доказывания - взаимозависимые, но не равнозначные понятия. Предмет доказывания - совокупность искомым по делу фактов, определяющих круг доказательств, привлекаемых для установления этих фактов. Этот круг доказательств, границы исследования доказательственного материала определяют пределы доказывания. Пределы доказывания - это границы установления и исследования фактов, служащих доказательствами предмета доказывания. Если предмет доказывания - это искомый комплекс обстоятельств, позволяющий на его основе правильно разрешить уголовное дело, то пределы доказывания - это круг доказательств, необходимых для установления таких обстоятельств.

Пределы доказывания - это обеспечение такой достаточности суммы фактов и обстоятельств, которая на основании закона, правосознания и практики дает возможность сложиться внутреннему убеждению следователя и судей в реальности существования всех элементов предмета доказывания.

Правильное определение пределов доказывания зависит от конкретного уголовного дела и обеспечивает установление достаточности и достоверности доказательств для принятия определенного решения. Однако заранее установить круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания по



конкретному делу, невозможно. Круг этих обстоятельств первую очередь определяет и устанавливает следователь, разрабатывая и проверяя версии происшедшего события. Они могут быть установлены и по ходатайству участников процесса. Так, например, если свидетелями драки были 10 человек, то не всегда необходим допрос всех очевидцев в качестве свидетелей.

Серьезным недостатком в судопроизводстве будет являться как недостаточность доказательств, т.е. неосновательное сужение пределов доказывания, так и неоправданное их расширение. Так А.Ф. Кони видел серьезный недостаток следствия в нарушении следователем пределов доказывания по делу, когда недостаточное уяснение состава преступления и его необходимых признаков заводило следователя на путь исследования таких обстоятельств, которые для вывода о чьей-либо виновности в этом преступлении значения иметь не могут и не должны или "когда усердие не по разуму побуждало его (следователя) к неуместной любознательности о таких действиях или событиях, которые никакого отношения к делу не имеют"<sup>1</sup>.

При определении границ исследования в тот или иной момент производства по делу, при принятии конкретного решения (например, о привлечении лица в качестве обвиняемого или об окончании следствия, вынесении приговора) надо исходить из того, какой уровень знания и о каких именно обстоятельствах должен быть достигнут для принятия законного и обоснованного решения.

Так, на момент привлечения лица к участию в деле в качестве обвиняемого пределы исследования обстоятельств дела могут быть не исчерпаны, так как следствие продолжается, а к моменту окончания предварительного следствия все обстоятельства, имеющие значение по делу, должны быть исследованы объективно, полно и всесторонне.

Имеющими значение для дела являются и обстоятельства, выяснение которых необходимо для проверки и оценки доказательств. Так, для оценки достоверности показаний свидетеля может оказаться необходимым установить, мог ли свидетель с указанного им места наблюдать события, о которых он рассказывает.

---

<sup>1</sup> Кони А.Ф. Собрание сочинений Т.1 М., 1966 г., с.345

Иногда на практике фактические пределы исследования на предварительном следствии могут оказаться шире необходимых. Это объясняется тем, что в ходе расследования устанавливались обстоятельства, которые, как выяснилось впоследствии, не имеют значения по делу, не были включены в обвинительное заключение, а потому суд не должен их исследовать.

Суд вправе как по своей инициативе, так и по ходатайству прокурора или других участников судебного разбирательства собрать и проверить новые доказательства, выяснить новые обстоятельства. Это в свою очередь может привести к тому, что пределы исследования на судебном следствии окажутся шире, чем на предварительном следствии. Такое изменение пределов доказывания может в свою очередь повлечь установление иных обстоятельств, составляющих предмет доказывания, результатом чего может быть изменение обвинения в суде или признание подсудимого невиновным.

Статья 22 УПК требует полно, всесторонне, тщательно и объективно исследовать обстоятельства дела, выяснить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого или подсудимого обстоятельства, а также смягчающие и отягчающие его ответственность. Статья 414 УПК определяет пределы судебного разбирательства, устанавливая, что разбирательство уголовного дела в суде производится только в отношении обвиняемых. Не допускается изменение судом обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального обвинения, В ст. 482 УПК речь идет о пределах рассмотрения уголовного дела вышестоящим судом.

Очевидно, что каждое обстоятельство, имеющее значение по делу, должно быть доказано. Следовательно, для установления всех обстоятельств, как входящих в предмет доказывания, так и не входящих в него, но имеющих значение по конкретному делу, должны быть собраны необходимые и достаточные доказательства.

Таким образом, пределы доказывания это совокупность доказательств, достаточная для всестороннего, полного и объективного установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

## ГЛАВА VI. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ

### 1. Доказывание и его элементы

Процесс доказывания - это осуществляемая на основе уголовно-процессуального закона деятельность по установлению, познанию и документальному закреплению с помощью доказательств фактов объективной действительности для обнаружения истины и правильного разрешения уголовного дела.

Чтобы успешно выполнить стоящие перед уголовно-процессуальным законодательством задачи, сформулированные в ст.2 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, необходимо в каждом конкретном случае все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по расследуемому или разрешаемому уголовному делу, установить в полном соответствии с действительностью.

Доказывание представляется движущей силой уголовного процесса, обеспечивающей переход от одной стадии процесса к другой вплоть до окончательного разрешения уголовного дела. Доказывание служит обнаружению истины. Истина в уголовном судопроизводстве - это соответствие выводов следствия и суда объективной действительности, суждение проверенное практикой.

В каждом уголовном деле должна быть установлена истина, и этому служит доказывание, зачастую это трудоемкий и сложный процесс.

Проблемы доказывания фактических обстоятельств дела составляют ядро уголовно-процессуальной теории и практической деятельности управомоченных государственных органов и лиц, осуществляющих в уголовном процессе расследование и раскрытие преступлений. В этой связи категории цели, средств, методов и элементов доказывания, его сущности, предмета и пределов постоянно находились (и находятся) в центре внимания ведущих юристов и были детально исследованы ими в многочисленных монографиях, на страницах юридической печати, в рамках диссертационных и специальных научных исследований<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. Ред. Н. В. Жогин. - М., 1973; Курылев С. В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969; Горский Г. Ф. Кокорев Л. Д., Элькин П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978; и др.

**Доказывание** - это регулируемая законом деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дел. Доказывание в пределах своих полномочий осуществляют дознаватель, следователь, прокурор, судья, суд. Право участия в доказывании имеют подозреваемый, обвиняемый, защитник, общественный обвинитель, общественный защитник, а также потерпевший, гражданский истец и ответчик и их представители.

К участию в собирании и проверке доказательств привлекаются эксперты, специалисты, понятые и другие лица, которые в порядке, установленном законом, выполняют определенные процессуальные обязанности. Собирание и проверка доказательств производится путем допросов, очных ставок, предъявления для опознания, выемок, обысков, осмотров, экспериментов, производства экспертиз и других следственных и судебных действий, предусмотренных УПК.

Особенностью доказывания в уголовном процессе является: ограниченность срока расследования, необходимость принятия определенного решения, использование в качестве средств исследования лишь тех, которые предусмотрены или основаны на законе, проведение исследования только определенными специально уполномоченными на то законом лицами.<sup>1</sup>

В уголовном процессе доказывание - это процессуальная форма познания обстоятельств уголовного дела, осуществляемого дознавателем, следователем, прокурором, судом, с участием обвиняемого, потерпевшего, защитника и других лиц, наделенных соответствующими правами и несущих определенные обязанности. В наиболее четкой форме мысль о единстве познания и доказывания выразил М. С. Строгович. «Мы, - пишет он, - отождествляем доказывание в уголовном судопроизводстве с познанием по уголовным делам: процесс доказывания и есть процесс познания фактов, обстоятельств уголовного дела.»<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Белкин Г.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание: Методические проблемы., М-1969, с.10.

<sup>2</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса М-1968, т.1, с.296; см. также Фаткуллин: Ф.К. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань-1976, с.9; Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Свердловск-1991, с.116.

Следователь, судьи познают событие, совершившееся в прошлом. Поэтому знание этого события в основном может быть получено посредством информации, которую несут о нем доказательства. Доказательства становятся промежуточным звеном между сознанием следователя, судьей и познаваемым преступлением.

Возникает вопрос, доступно ли следователю, судье непосредственное восприятие некоторых фактов, входящих в предмет доказывания.

Многие авторы отвечают на это отрицательно.

По мнению Ф. Н. Фаткуллина, выявляемые в ходе уголовного процесса обстоятельства (факты) - это «явления прошлого», а потому и по уголовному делу они устанавливаются и осмысливаются на базе соответствующей информации, опосредованным путем»<sup>1</sup>.

Действительно, та система фактов, которая образует единое событие преступления, к моменту производства по делу относится уже к прошлому и поэтому стала недоступной для непосредственного восприятия следователем, судьей. Событие преступления «распалось» на ряд фактов, из которых одни перестали существовать (например, нанесение удара, поведение потерпевшего и т.д.), а другие потеряли свои первоначальные свойства, интересующие следователя и суд. О непосредственном познании подобного рода фактов можно говорить лишь применительно к их очевидцам (свидетелям, потерпевшим и т.д.), но не к судье, следователю.

Другие авторы полагают, что некоторые факты преступления доступны непосредственному восприятию исследователя. Это факты, касающиеся последствий совершенного преступления и имеющие материальный характер (например, последствия пожара, испорченная картина, обезображенное лицо потерпевшего), отдельные предметы преступной деятельности (например, фальшивые денежные знаки), некоторые предметы преступного посягательства (похищенные вещи и др.), место совершения преступления;

---

<sup>1</sup> См: Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань-1973, с.6; см. также: Советский уголовный процесс/ под редакцией Д.С.Корева М-1968, с.111; Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Свердловск, 1991, с.141 и др.

факты характеризующие личность преступника (внешность, рост и т.д.)<sup>1</sup>.

Однако никакое непосредственное чувственное восприятие не может означать признания этого факта имевшим место в действительности до тех пор, пока он не будет доказан предусмотренными в законе средствами и способами<sup>2</sup>. Каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, всю их совокупность и тем самым истину по делу можно установить только с помощью рационального познания, мышления, поэтому в целом уголовно-процессуальное доказывание является опосредованным познанием.<sup>3</sup>

Познание обстоятельств совершенного преступления, а в конечном итоге установление по делу объективной истины осуществляется путем уголовно-процессуального доказывания. Последнее носит исследовательский характер. В его основе лежит диалектический путь познания объективной действительности.

В уголовно-процессуальном доказывании органически сливаются две стороны процесса познания - мыслительная, с присущими ей логическими и психологическими свойствами и практическая, основанная на предусмотренных законом (ст.87 УПК) процессуальных действиях.

Соотношения между отмеченными сторонами процесса познания может меняться, но в конечном счете они всегда переплетаются и как следствие выступают в ходе уголовно-процессуального доказывания в виде единого целого. Действительно, на практике, сама необходимость в проведении какого либо процессуального действия вызывает вначале определенную мыслительную работу, но любая мыслительная деятельность, получит свое юридическое значение только при условии выражения ее «во вне», когда совершается должный правоприменительный акт. В сказанном проявляется в определенной степени и такой характерный для уголовно-процессуального доказывания признак, как его

---

<sup>1</sup> См.: Дорохов В. Я., Николаев В. С. Обоснованность приговора. М., 1959, с.37; Курс советского уголовного процесса (Под. Ред. А.Д. Бойкова, И. И. Карпеца М-1989, с.636.

<sup>2</sup> См.: Зинатулин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание : Учебное пособие. Ижевск-1993, с.30.

<sup>3</sup> Михеенко М. М. Доказывание в советском уголовном процессе. Киев-1984, с.8.

регламентированность законодательством. Только в УПК РУз мы находим целый ряд правовых норм, указывающих на виды доказательств, процесс доказывания, участников доказывания, закрепление доказательств в протоколах (ст.85-95 УПК).

Из сказанного нетрудно сделать вывод о том, что уголовно-процессуальное доказывание представляет собой сугубо правовую деятельность. На ее осуществление уполномочены строго указанные в законе органы и лица. Это прежде всего должностные лица органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. Именно на них законодатель (ст.22 УПК) возлагает обязанность по принятию всех предусмотренных законом мер для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявлению как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также смягчающих и отягчающих его ответственность обстоятельств. Но в доказывании могут быть задействованы и другие участники процесса. Потерпевший, например, обязан давать правдивые показания относительно всего того, что ему известно по делу, и ответить на поставленные вопросы (ст.55 УПК). Равным образом такая обязанность возлагается на свидетеля (ст.66 УПК). Что касается обвиняемого, то участие его в процессуальном доказывании является его правом, а не обязанностью. Он обязан являться по вызовам на допрос (ч.2 ст.46 УПК), но что касается дачи показаний по существу предъявленного ему обвинения, то это его право (ч.1 ст.46 УПК). Более того, запрещается перелagать на обвиняемого обязанность доказывания, тем более домогаться его показаний путем насилия, угроз и иных незаконных мер.

В уголовно-процессуальном доказывании чаще всего выделяются его структурные части, такие как собирание, проверка и оценка доказательств. Причем называются они, как правило, этапами процессуального доказывания. Представляется, однако, что это не совсем так. В этимологическом плане слова «этап» означает стадию в развитии какого-либо процесса. Применительно к уголовному процессу мы можем вести речь о процессуальном доказывании на этапе каждой из его стадий - стадии возбуждения уголовного дела, производства по нему предварительного следствия, судебного разбирательства уголовного дела и т.д.

Понятие «этап доказывания» связано как бы с описанием внешнего пути доказывания, с выделением наиболее значи-

мых его пределов в установлении по делу объективной истины. Но на каждом таком этапе имеет место процессуальная деятельность и соответствующие процессуальные отношения, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств, образующих как бы внутреннюю структуру уголовно-процессуального доказывания. Причем такая структура является единой для всех стадий движения уголовного дела (доказательства собираются, проверяются и оцениваются по уголовным делам как в стадии дознания и предварительного следствия, так, к примеру, и в судебном разбирательстве). Вместе с тем она едина и для всех уголовных дел, ибо такая деятельность осуществляется и по делам об убийстве и об изнасиловании, краже и грабеже, хулиганстве и других преступлениях вне зависимости от степени их общественной опасности и других характеристик. Сказанным, однако, содержание уголовно-процессуального доказывания не исчерпывается.

В качестве самостоятельного структурного элемента уголовно-процессуального доказывания необходимо выделять и обоснование решений по делу. Процессуальное доказывание есть по сути дела цепь принимаемых на базе собранных, проверенных и оцененных доказательств (их совокупности) процессуально значимых выводов и решений. Установив на основе фигурируемых в деле доказательств, что расследуемое преступление совершено, например, лицом, не достигшим возраста, с которого согласно ст.17 УК наступает уголовная ответственность, следователь вынужден принять решение о прекращении производства по уголовному делу. Придя к выводу о том, что собранная совокупность доказательств подтверждает наличие в деянии всех конструктивных элементов конкретного состава преступления, включая и виновность определенного лица в его совершении, следователь принимает решение о привлечении этого лица к участию в уголовном деле, уголовной ответственности в качестве обвиняемого и т.д. Все сказанное относится в равной степени и к судебной деятельности по осуществлению правосудия по уголовным делам. Таким образом, можно прийти к выводу, что возможными элементами уголовно-процессуального доказывания выступают построение и динамическое развитие следственных (судебных) версий, собирание доказательств и их источников по каждой из возможных версий, исследование



(проверка) собранных доказательств и их источников, оценка имеющихся (доказательств, их источников и использования), формирование иных выводов и решений по делу.

Структура уголовно-процессуального доказывания, хотя и сложная, но объективно обусловлена и выработана, прежде всего, следственно-судебной практикой. Конечно, трудно, а часто и невозможно провести между всеми структурными элементами уголовно-процессуального доказывания какие-то более или менее четкие границы, ибо все они находятся между собой в сложной и тесной взаимосвязи, взаимообусловленности и представляют те или иные стороны единого процесса доказывания. Нельзя не учитывать, что в разные моменты доказывания приоритетными становятся разработка версий и обусловленное ими конструирование плана расследования или совершение конкретных процессуальных действий, связанных с практической реализацией выработанного плана (сборание доказательств) и т.д. Здесь надо отметить, что УПК в ст.85 правильно определяет понятие доказывания, которое состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления истины об обстоятельствах имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

Таким образом, речь идет уже о трех элементах уголовно-процессуального доказывания - собирании, проверке и оценке доказательств. Такова структура уголовно-процессуального доказывания, установленная уголовно-процессуальным законом. Все названные элементы находятся в тесном переплетении между собой, характеризуют различные стороны единого процесса доказывания. Одним из весьма важных элементов в структуре уголовно-процессуального доказывания выступает оценка тех фактических данных, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь, суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния виновности лица, совершившего это деяние иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Без них невозможно принятие ни одного процессуального решения, тем более постановления судебного приговора.

Собирание доказательств это процесс совершения дознавателем, следователем, прокурором, судом предусмотренных законом процессуальных действий, направленных на обнаружение, истребование, прием, получение и процессу-

альное закрепление доказательственной информации. С этой целью указанные должностные лица и органы вправе производить следственные и судебные действия, перечень и порядок производства которых указан в законе (ст.87,96-202 УПК). Собираение доказательств предполагает не только их обнаружение, но и закрепление в установленном законом порядке (ст. 90-92, 106, 131, 134, 141, 147,156,163,171 УПК и др.). Ответственность за ведение протоколов в стадии дознания и предварительного следствия возлагаются на дознавателя и следователя, а в суде - на председательствующего и секретаря судебного заседания (ч.2 ст.90 УПК).

Проверка доказательств - деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по тщательному, всестороннему и объективному определению достоверности фактических данных и добросовестности источников их получения для правильного установления обстоятельств уголовного дела (например, правильно ли показывает свидетель, не лжет, не заблуждается ли он, нет ли противоречий в заключении эксперта и т.п.). Проверка состоит в собирании дополнительных доказательств, которыми могут быть подтверждены или опровергнуты проверяемые доказательства (ст.94 УПК).

Проверка доказательств осуществляется во всех стадиях процесса. Проверке подлежат как фактические данные, так и источники их получения, как каждое доказательство в отдельности, так и в совокупности с другими имеющимися доказательствами. Проверку доказательств осуществляют государственные органы и должностные лица, от которых зависит принятие процессуальных решений. Другие субъекты процесса лишь принимают участие в проверке доказательств. Доказательства проверяются путем производства процессуальных действий и логическим путем (анализ содержания доказательства, сопоставления проверяемого доказательства с другими, имеющимися в деле, получение новых доказательств).

## **2. Понятие и система общих условий доказывания**

Доказывание как деятельность, протекающая в рамках уголовного судопроизводства и направленная на решение его задач, регулируется уголовно-процессуальным законом.

Уголовно-процессуальный закон, регламентируя процесс доказывания, упорядочивает деятельность по установлению фактических обстоятельств дела, создает надежные гарантии равенства прав сторон в доказывании.

В ходе доказательственной деятельности должна быть обеспечена охрана прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

При доказывании запрещается совершать действия, опасные для жизни и здоровья граждан или унижающие их честь и достоинство, домогаться показаний, объяснений, заключений, выдачи документов или предметов путем насилия, угроз, обмана и иных незаконных мер. Эти и другие правила доказывания устанавливаются и применительно к отдельным следственным действиям.

В каждой стадии процесса в соответствии с ее конкретными задачами и процессуальными формами доказывание имеет свои особенности, свои характерные черты, результатом доказывания могут быть только предусмотренные для данной стадии решения. Задачи конкретной стадии, ее процессуальная форма отражаются и в соотношении отдельных элементов доказывания, и в том, как происходит исследование доказательств (непосредственно или по письменным материалам) и, соответственно, какие выводы из оценки доказательств могут быть сделаны в той или иной стадии.

В соответствии с теми процессуальными условиями, в которых могут быть получены и проверены доказательства в той или иной стадии, закон определяет пределы полномочий органа, те выводы из оценки доказательств, которые он вправе сделать и виды решений, которые он вправе принять (ст.95 УПК).

Правила доказательственной деятельности, закрепленные в законе, должны быть руководящими и при разработке криминалистикой тактических приемов следственных действий при определении допустимости пользования тех или иных технических средств и тактических методов получения и проверки доказательств.

Как отмечено выше, доказательственная деятельность в уголовном процессе не сводится только к получению фактических данных об обстоятельствах происшедшего события тем или иным субъектом процесса (например, следователь получает интересующие его сведения при допросе свидетеля). Для использования показаний свидетеля они должны

быть зафиксированы в такой процессуальной форме, которая бы обеспечивала возможность ознакомления с ним всех субъектов уголовно-процессуальной деятельности и создавала гарантии достоверности полученных сведений. Поэтому процесс доказывания имеет не только познавательный, но и удостоверительный характер. Удостоверительная сторона познания выражена в требованиях закона об определенном порядке собирания, проверки и фиксации доказательств, в том числе присутствия понятых при совершении ряда следственных действий.

Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает в главе 9 общие условия доказывания (ст.85-95).

Общие условия - установленные законом правила, которые выражают характерные черты доказывания и определяют наиболее существенные требования, предъявляемые к порядку собирания, проверки и оценки доказательств и принятию решений.

Они образуют систему правовых правил, к которым относятся: понятие доказывания и его элементы (ст.85 УПК); определение круга участников (ст.86 УПК); способы собирания доказательств (ст.87 УПК); охрана прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций в процессе доказывания (ст.88 УПК); охрана государственных секретов в доказывании (ст.89 УПК); закрепление доказательств в протоколах (ст.90-93); проверка доказательств (ст.94 УПК); оценка доказательств (ст.95 УПК).

Понятие доказывания и его элементов рассматриваются в 1 параграфе настоящей главы: способам собирания доказательств посвящена глава VII; закрепление доказательств в протоколах и оценка доказательств раскрываются в самостоятельных параграфах.

Участники доказывания -это органы и лица, играющие в доказывании определенную роль: а) осуществляющие доказывание (собирание, проверка и оценка доказательств) и ответственные за него; б) имеющие право на активные и продолжительное участие в процессе доказывания для отстаивания своих или представляемых интересов, охраняемых законом; в) выполняющие в доказывании вспомогательную или эпизодическую роль, не обладая при этом собственным процессуальным интересом.

Под обязанностью доказывания понимается предусмотренный объем должного поведения соответствующих лиц по

собираению, проверке и оценке доказательств. Обязанность доказывания вытекает из требований ст. 2 УПК, предусматривающей задачи уголовного судопроизводства, и ст. 22 УПК, определяющей условия исследования обстоятельств уголовного дела.

Согласно закону всех участников доказывания можно условно разделить на следующие группы:

1. Государственные органы и должностные лица, обязанные собирать, проверять и оценивать доказательства.

2. Лица, имеющие право участвовать в доказывании определенных обстоятельств дела.

3. Лица, привлекаемые к участию в доказывании.

К первой группе относятся: следователь, дознаватель, прокурор и суд, на которых возлагается обязанность проводить полное, всестороннее и объективное расследование и рассмотрение уголовного дела, устанавливать не только состав преступления, но и все другие обстоятельства. Каждый из перечисленных субъектов осуществляет доказывание в пределах своей компетенции (ч. 1 ст. 86 УПК).

Другую группу составляют подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, его законный представитель, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, общественный обвинитель и общественный защитник (ч.2 ст. 86 УПК). Для них участие в доказывании составляет право, а не обязанность. Они могут представлять предметы, документы, относящиеся к расследуемому и рассматриваемому делу, заявлять ходатайства об истребовании и приобщении доказательств, высказывать свое мнение по оценке того или иного источника доказательств и т.д.

К участию в доказывании привлекаются свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые, а также другие граждане и должностные лица которые в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом, осуществляют права и выполняют обязанности, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств.

Уголовно-процессуальный закон требует, чтобы при собирании, проверке и оценке доказательств обеспечивалась охрана прав и законных интересов граждан, а также предприятий, учреждений и организаций. Исходя из этого, при доказывании запрещается:

1) совершать действия, опасные для жизни и здоровья лиц или унижающие их честь и достоинство;

2) домогаться показаний, объяснений, заключений, выполнения экспериментальных действий, изготовления и выдачи документов или предметов путем насилия, угроз, обмана и иных незаконных мер;

3) производить следственные действия в ночное время, т.е. с 22.00 часов до 6.00 часов, за исключением случаев, когда это необходимо, чтобы пресечь готовящееся или совершаемое преступление, предупредить возможную утрату следов преступления или побег подозреваемого, воспроизвести обстановку исследуемого события при проведении эксперимента (ст. 88 УПК).

Участникам уголовного процесса, кроме врачей, привлеченных к расследованию преступления в качестве специалистов или экспертов, запрещается присутствовать при обнажении лица другого пола для выполнения следственного или судебного действия.

Дознаватель, следователь, прокурор или судья обязаны принять меры к неразглашению выявленных при расследовании и судебном разбирательстве сведений о личной жизни подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего и других лиц. Для этого круг лиц, присутствующих при производстве следственного или судебного действия, в ходе которого могут быть выявлены такие сведения, ограничивается, а присутствующие предупреждаются об ответственности за их разглашение.

Предметы и документы, изымаемые при следственных и судебных действиях, должны быть точно описаны в соответствующих протоколах. Владельцу предмета или документа вручается под расписку копия протокола или выписка из него. Предметы и документы, не относящиеся к делу, должны быть немедленно возвращены законным владельцам.

Если такие предметы и документы гражданам нельзя хранить, то они подлежат уничтожению или передаче в учреждения либо организации, правомочные хранить их и распоряжаться ими.

Одновременно принимаются меры к охране государственных секретов. Иными словами, осмотр, выемка и другие действия, касающиеся документов или предметов, которые составляют государственные секреты, могут быть произведены только по постановлению дознавателя или следователя, санкционированному прокурором, либо по определению суда (ст. 89 УПК).

Время, место и другие условия проведения таких действий прокурор или председательствующий в судебном заседании согласовывает с руководителем предприятия, учреждения или организации, ответственным за хранение этих документов или предметов.

В качестве экспертов, специалистов, понятых в производстве таких действий участвуют лица, допущенные к ознакомлению с документами и предметами, составляющими государственные секреты.

### **3. Оценка доказательств**

Важнейшим элементом процесса доказывания является оценка доказательств. Конечно, трудно, а часто и невозможно провести между всеми структурными элементами уголовно-процессуального доказывания какие-то более или менее четкие границы, ибо все они находятся между собой в сложной и тесной взаимосвязи и взаимообусловленности, представляют те или иные стороны единого процесса доказывания.

Оценить же доказательства значит определить их убедительность, силу, их пригодность служить основанием для выводов по делу.

Оценка доказательств - это мыслительная, логическая деятельность судей, прокурора, следователя, дознавателя, которая состоит в том, что по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом, и правосознанием, они приходят к убеждению о допустимости, относимости, достоверности, значении каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Согласно статье 95 УПК дознаватель, следователь, прокурор и суд оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на тщательном, всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь законом и правосознанием.

Содержание оценки доказательств в уголовно-процессуальной литературе определяется неоднозначно<sup>1</sup>.

Составители УПК Республики Узбекистан пошли по пути расшифровки непосредственно в тексте закона содержания подлежащих оценке присущих доказательствам качественных свойств, в том числе их относимости, допустимости, достоверности, для принятия процессуального значимого решения и в целом для разрешения уголовного дела (ст. 95 УПК).

Доказательство признается относящимся к уголовному делу, если оно представляет собой сведения о фактах и предметах, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнения выводы о существовании обстоятельств имеющих значение для дела.

Задача судебных и следственных органов состоит в том, чтобы не загромождать уголовное дело не относящимися к существу дела материалами и фактами, а исследовать только те, что имеют непосредственное значение для установления объективной истины, для правильного разрешения дела. Поэтому при оценке доказательств суду необходимо определить его относимость, под которой понимается внутреннее присущее им свойство, выражающее их существенную объективную связь с любым искомым фактом по делу.

Если допустимость доказательств связана с их процессуальной формой, то их относимость определяется качеством содержания доказательств, т.е. наличием в доказательствах достаточной информации, способной подтвердить или опровергнуть интересующие следственно-судебные органы факты.

Свойство относимости доказательств состоит в их объективной связи с исследуемыми обстоятельствами уголовного дела. Однако эта связь к началу производства по делу находится в прошлом, и задача доказывания в том, чтобы их восстановить, воссоздать. Относимость к делу сведений о тех фактах, которые имеют прямое материально-правовое значение, всегда очевидна, и поэтому решение вопроса в данной части не встречает серьезных затруднений. Также легко определяется относимость прямых доказательств, со-

---

<sup>1</sup> См.: Азизходжаев Б.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. Ташкент, Узбекистон, 1995, Lupинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. М., 1966.



держание которых совпадает с расследуемым событием (или его исключает) и виновностью (невиновностью) обвиняемого.

Остальные же доказательства по своему содержанию таковы, что наличие и характер их связи с исследуемыми обстоятельствами дела менее определенные. Нередко эти связи бывают настолько сложными, что органам следствия и суда приходится выяснять, а порою специально обосновывать связь конкретных сведений, содержащихся в том или ином процессуальном источнике, и устанавливаемого доказательственного факта, связь между отдельными доказательствами фактами и т.д. Решение вопроса об относимости фактических данных такого рода вначале выступает в форме предположительного суждения об их возможной связи с подлежащими установлению обстоятельствами с учетом допустимости многозначного их исследования, их возможной объективной связи с одной из следственных версий по делу. Орган предварительного расследования должен признать полученные им сведения о побочных явлениях, материальные следы и другие доказательственные факты, относящиеся к делу, если вероятна их существенная связь с содеянным, возможна их способность быть определенной информацией о значимых по делу фактах и обстоятельствах. В ходе дальнейшего доказывания наличие или отсутствие такой связи выясняется достоверно. Если обнаруживается, что в объективной действительности ее не было, то соответствующие фактические данные могут оказаться не относящимися к делу. В случаях когда подтверждается объективно существующая связь между доказательством и материально-правовыми обстоятельствами дела, эти фактические данные признаются относимыми, оцениваются по существу и кладутся в основу соответствующих процессуальных выводов и решений по делу.

Суть правила об относимости доказательств - в ограничении пределов доказывания кругом существенных для решения дела обстоятельств. Основу для решения этого вопроса дает уголовно-процессуальный закон, устанавливающий в общем виде предмет доказывания по уголовным делам. Из всего круга относящихся к делу доказательств следует, в первую очередь, выделить фактические данные, указывающие на наличие или отсутствие расследуемого события, виновность или невиновность обвиняемого в его со-

вершении. Эти доказательства позволяют ответить на центральный вопрос уголовно-процессуального доказывания об умышленном, неосторожном или случайном совершении определенным лицом конкретных действий: преступного или, напротив, непроступного характера. Содержание этих действий, а также ряда обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемых, раскрываются уголовно-процессуальными нормами.

Доказательство признается допустимым, если оно собрано в установленном порядке и соответствует условиям, изложенным в статьях 92-94 УПК РУз.

Под допустимостью доказательства понимается такое свойство доказательства, которое характеризует его с точки зрения законности источника, способов получения и закрепления фактических данных управомоченными на то лицами. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона (ч. 3 ст. 95 УПК).

Условия признания доказательств допустимыми следующие:

1) доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, правомочным по данному делу проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство (ст. 86 УПК);

2) фактические данные должны быть получены только из источников, перечисленных ст. 87 УПК;

3) доказательство должно быть получено с соблюдением правил проведения процессуального действия, в ходе которого получено доказательство;

4) при получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона о фиксации хода и результатов следственных действий.

Важнейшим условием вынесения правильного процессуального решения является наличие достоверных доказательств. Достоверным считается доказательство, истинность содержания которого (то есть соответствие действительности заключенных в нем фактических данных) признается заслуживающей полного, несомненного доверия. Достоверность доказательства познается посредством тщательной его проверки на предварительном следствии и в суде. При установлении достоверности доказательств процессуальная наука руководствуется теорией познания, диалектическим

методом, требующем всестороннего и объективного изучения предмета, познания всех его сторон.

Чтобы установить достоверность доказательства, надо не только познать и оценить его внешние признаки, а в каждом отдельном случае необходимо глубоко проникнуть в его сущность, познать наиболее важные и существенные признаки, особенности и значение для дела. В основе такого проникновения в сущность доказательства лежит взаимосвязь между сущностью и явлением.

Ответить на вопрос о достоверности доказательства можно лишь в результате тщательного и всестороннего изучения в совокупности источника фактических данных и всего хода формирования доказательства: способности допрошенного к восприятию, запоминанию, воспроизведению информации, факторов могущих повлиять на эти процессы, исказить действительную картину происшедшего события в глазах воспринимавшего его лица, взаимоотношений свидетеля с обвиняемым и потерпевшим, условий появления и сохранения материальных следов и т.д. Окончательное решение о достоверности отдельного доказательства может быть принято в результате сопоставления его содержания с информацией, полученной из других процессуальных источников.

Это относится ко всем без исключения доказательствам. Окончательно достоверность отдельного доказательства устанавливается оценкой не всех фигурирующих в деле доказательств, а только тех, которые относятся к одному и тому же фактору. Например, взаимно подкрепляют достоверность друг друга, с одной стороны, заключение трассологической экспертизы об идентичности следов обуви, изъятой у подозреваемого, с оставленным на месте происшествия следом, с другой - показания свидетеля о том, что он видел подозреваемого незадолго до совершения преступления в этом месте. Но в это число не войдут доказательства, устанавливающие, к примеру, характер и размеры причиненного преступлением ущерба. Важнейшей составной частью процесса оценки доказательств и установления их достоверности является оценка источников фактических данных с точки зрения их доброкачественности. Оценка процессуальных источников имеет исключительно важное значение во всей деятельности органов следствия и суда по доказыванию обстоятельств, относящихся к событию преступления, так как

все факты, все обстоятельства, составляющие предмет доказывания по делу, устанавливаются при помощи предусмотренных законом процессуальных источников. Поэтому, чтобы установить тот или иной факт, имеющий значение для дела, необходимо прежде всего исследовать и правильно оценить источник фактических данных, убедиться в его доброкачественности, в достоверности сообщаемых им сведений о искомом факте: нет ли в нем неправильных, необъективных или ошибочных либо ложных сведений.

Но доброкачественность процессуального источника сама по себе еще не означает достоверности полученных из них сведений о факте. Эти сведения могут соответствовать, а могут и не соответствовать объективным обстоятельствам совершения преступления. Например, при всем желании свидетеля правдиво рассказать об обстоятельствах, известных ему по делу, он может ошибаться, заблуждаться, передавать неточно те или иные важные детали. Следовательно, чтобы убедиться в достоверности сообщаемых сведений о факте тем или иным источником доказательств, нужно тщательно изучить эти сведения, проанализировать их фактическое содержание, сопоставить с другими доказательствами, установить их взаимосвязь и совпадение, а при отсутствии совпадения выяснить причину противоречия. Только такая оценка каждого процессуального источника позволит органам следствия и суда сделать правильно выводы о достоверности или недостоверности полученных сведений о доказываемом факте.

Повышенные требования должны предъявляться к оценке процессуальных источников при косвенных доказательствах. Их оценка требует особенно тщательного, всестороннего исследования и выяснения всех обстоятельств, всех штрихов и деталей, относящихся к событию преступления, глубокого анализа и проникновения в сущность каждого доказательства, установления его органической связи с другими доказательствами. В случаях, когда обвинение основывается на косвенных доказательствах, особенно большое значение приобретает изучение личности допрашиваемого. Здесь для изучения личности свидетеля, потерпевшего и обвиняемого нужно не только установить их общий уровень развития и моральный облик, а необходимо всесторонне исследовать психическое состояние допрашиваемого, свойства его памяти, т.е. способность к восприятию и запоминанию

фактов и обстоятельств, склонность к фантазии, к преувеличению и другие важные обстоятельства.

Самостоятельной задачей оценки доказательств является определение их достаточности для принятия процессуального решения по делу. Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела, если собраны все относящиеся к делу достоверные доказательства, неоспоримо устанавливающие истину о всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию (ч. 5 ст. 95 УПК). Собранные по делу доказательства могут быть относящимися к делу, допустимыми, достоверными по своему содержанию и тем не менее их окажется недостаточно для того, чтобы признать установленным конечный тезис доказывания. Может создаться и такое положение, когда доказательства будут признаны достаточными лишь в отношении некоторых, входящих в предмет доказывания обстоятельств, и недостаточными, чтобы дать достоверное знание о наличии других искомых фактов.

Вопрос о том, какова должна быть совокупность доброкачественных доказательств для принятия того или иного процессуального решения, практически всегда находился в центре внимания как законодателя, так ученых и практиков.

Доказательство, вырванное из связи с другими фактами, не может служить основой для выводов о виновности лица. В связи с этим представляется правильным, что признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств.

Понятие достаточности доказательств предполагает наличие совокупности доказательств по делу, под которой понимают взаимно согласованную и внутренне связанную систему доказательств, правильно отражающую действительную связь событий и фактов. Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела, если собраны все относящиеся к делу достоверные доказательства, причем неоспоримо устанавливающие истину о всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 82 УПК РУз).

Оценка доказательств в совокупности помогает выявить достоверность и доказательственное значение фактических данных путем сопоставления их друг с другом. Оценка дока-

зательств в совокупности позволяет установить неполноту, неточность и противоречия в доказательствах.

Оценка доказательств выступает как необходимая предпосылка для принятия (и обоснования) почти любого процессуального решения по делу. Без оценки немислим весь процесс собиания, исследования доказательств, формулирования выводов и принятия правильного процессуального решения. Если бы эта оценка сводилась только к актам мысли, к сугубо умственным операциям, то она не выходила бы за пределы сознания соответствующего субъекта доказывания, была бы никому, кроме этого лица, неизвестна и лишалась бы всякого юридического значения.

Оценка доказательств как элемент уголовно-процессуального доказывания подвергается в определенных пределах правовому регулированию, воздействию норм права. Нормы права устанавливают не порядок мышления, а условия, цель и принципы оценки доказательств (ст. 85-87, 90-95 УПК), а также внешнее выражение в процессуальных решениях и документах результатов их оценки. Таким образом, оценка доказательств имеет внутреннюю (логическую) и внешнюю (правовую) стороны.

Оценить доказательство - значит определить, насколько точно установлено каждое из них, в какой взаимосвязи с делом и другими доказательствами оно находится, какой именно факт, имеющий значение для дела, оно устанавливает или опровергает и что означают в совокупности все собранные по делу доказательства.

Оценка доказательств предпринимается для того чтобы выяснить:

а) допустимо ли использование данного факта как судебного доказательства по делу, не противоречит ли это закону, принципам доказывания;

б) относится ли данное доказательство или совокупность доказательств к делу;

в) в какой связи находится данное доказательство с другими собранными по делу доказательствами, каков характер и значение этой связи;

г) каково значение данного доказательства и совокупности доказательств для обнаружения истины, является ли совокупность доказательств достаточным основанием для принятия того или иного процессуального решения о судьбе дела;

д) как может быть использовано данное доказательство в процессе дальнейшего судебного исследования.

Исходя из изложенного, оценку доказательств можно определить как основанную на законах логики и нормах права мыслительную деятельность субъектов уголовно-процессуального доказывания по определению относимости и допустимости доказательств, их достоверности и достаточности, а также взаимной связи, имеющей своей целью достижение объективной истины. Оценка доказательств основывается на указанных в ст. 95 УПК РУз правовых принципах.

Оценка доказательств представляет один из структурных элементов уголовно-процессуального доказывания. Последнее же, в свою очередь, есть одно из наиболее характерных форм проявления уголовно-процессуальной деятельности. Отсюда можно сделать вывод, что оценка доказательств основывается на тех же подлинно демократических принципах (началах), на которых построен весь уголовный процесс.

Сохраняя свой всеобщий для уголовного процесса характер, каждый из таких принципов приобретает определенную специфику своего проявления применительно к решению конкретных практических задач. Это в полной мере относится и к оценке доказательств. Здесь общие принципы процесса как раз и проявляются в тех специфических принципах, на которых основывается процессуальная деятельность, связанная с оценкой доказательств.

В законе прямо указано, что дознаватель, следователь, прокурор, судья и суд оценивают доказательства по внутреннему убеждению, основанному на тщательном, всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь законом и правосознанием.

Внутреннее убеждение как результат, итог оценки - это такое состояние человека которое говорит о единственно возможном из имеющейся совокупности, системы доказательств выводе. Решить по внутреннему убеждению - значит осознать единственную правильность утверждаемого или отрицаемого, иметь строго обоснованную уверенность в истинности своих суждений.

Принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению (ч. 1 ст. 95 УПК РУз) дополняется требованием закона о том, чтобы при оценке доказательства были взяты в сово-

купности, все обстоятельства дела рассматривались все-сторонне, полно и объективно.

Таким образом, можно сказать, что принципами оценки доказательств являются:

- внутреннее убеждение оценивающего лица;
- бессторонняя, полная и объективная оценка доказа-тельств в их совокупности;
- руководство требованиями материального и процессу-ального закона;
- руководство правосознанием.

Эти принципы оценки доказательств действуют в равной мере как в отношении всех субъектов уголовного-процессуального доказывания, так и на всех этапах (стадиях) движения уголовного дела. Оценке доказательств предшествует соби́рание, процессуальное закрепление и проверка доказательств на всем протяжении расследова-ния, рассмотрения и разрешения уголовного дела. В свою очередь, оценка доказательств вызывает необходимость в совершении действий по соби́ранию, исследованию доказа-тельств, их процессуальному закреплению. Отсюда нетруд-но видеть, что оценка доказательств производится во всех стадиях уголовного процесса.

#### **4. Закрепление доказательств в протоколах**

Любые сведения и предметы могут быть использованы в качестве доказательств по делу только после того, как они зафиксированы в протоколах следственных действий или в протоколе судебного заседания. Ответственность за веде-ние протоколов в стадии дознания и предварительного следствия возлагается на дознавателя и следователя, а в суде - на председательствующего и секретаря судебного заседания (ст. 90 УПК).

В протоколы вносятся: сведения о лицах, участвующих в следственном или судебном действии, разъяснение этим лицам их прав и обязанностей, место и время, условия, ход и результаты следственного или судебного действия, опи-сание обнаруженных при этом материальных объектов и их признаков, которые могут иметь значение для дела; указа-ния на факты, которые просили удостоверить участники следственного действия или судебного разбирательства; их показания, объяснения, замечания по поводу происходя-



щего, заявленные ими ходатайства, жалобы, отводы; факты нарушения порядка при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, а также меры, принятые для пресечения и предупреждения этих нарушений.

Кроме того, для закрепления доказательств могут применяться наряду с составлением протоколов звукозапись, видеозапись, кино съемка, фотосъемка, изготовление слепков, оттисков, планов, схем и другие способы отображения информации. К содействию в применении этих способов закрепления доказательств дознаватель, следователь, суд могут привлечь специалистов (ст. 91 УПК).

О применении дознавателем, следователем, судом способов закрепления доказательств делается отметка соответственно в протоколе следственного действия или в протоколе судебного заседания с приведением технических характеристик, использованных аппаратов, приборов, инструментов, материалов. Фотоснимки, фонограммы, видеogramмы, кинофильмы, снимки, оттиски, планы, схемы, другие отображения хода и результатов следственного или судебного действия прилагаются к протоколу. На каждом приложении делается пояснительная надпись с обозначением наименования, места, даты следственного или судебного действия, к которому относится приложение. Эту надпись удостоверяют своими подписями в стадии дознания и предварительного следствия дознаватель или следователь и понятые, а в суде - председательствующий и секретарь судебного заседания.

Всем участникам следственных действий и сторонам в судебном разбирательстве обеспечивается право знакомиться с протоколами, в которых зафиксированы ход и результаты этих действий, в том числе право вносить в протоколы дополнения и исправления. Для этого сразу по окончании следственного действия дознаватель или следователь представляет возможность участникам прочитать протокол либо, по их просьбе, прочитывает протокол вслух.

То же самое происходит, когда председательствующий или по его поручению секретарь судебного заседания знакомит участников судебного действия, выполняемого вне зала, а также стороны с записями в протоколе судебного заседания, относящимися к данному судебному действию.

Дополнения, исправления, замечания, ходатайства и жалобы, высказанные устно, вносятся в протокол, а изло-

женные в письменной форме, прилагаются к протоколу. Если в тексте зачеркнуты или вписаны слова либо другие исправления, об этом делается оговорка перед подписями в конце протокола (ст. 92 УПК).

Лица, ознакомленные с протоколом следственного действия, ставят свои подписи под каждой страницей протокола и в конце его.

Если кто-либо из участников уголовного процесса или других лиц отказывается подписать протокол следственного действия, следователь делает об этом отметку в протоколе, которую удостоверяет своей подписью. В случае отказа подписать запись в протоколе судебного заседания, в этом же протоколе делается отметка, которую удостоверяют своими подписями председательствующий и секретарь судебного заседания. При этом отказавшиеся подписать протокол вправе объяснить причину отказа. Объяснение его также вносится в протокол (ст. 93 УПК).

Когда участник следственного или судебного действия из-за своих физических недостатков не может сам прочесть или подписать протокол, то с его согласия протокол читается вслух и подписывает защитник, представитель или другой гражданин, которому это лицо доверяет. Об этом также делается отметка в протоколе.

Процессуальная форма, как известно, обслуживает две тесно связанные задачи:

- во-первых, обеспечить достоверность доказательств;
- во-вторых оградить права и законные интересы граждан в уголовном процессе.

Человеческое достоинство, права личности в демократическом обществе представляют собой самостоятельную и очень высокую социальную ценность. Установление истины не должно осуществляться за счет их нарушения. Поэтому безусловное признание доказательства недопустимым должно наступать не только в случае, когда оно получено из надлежащего источника, но и тогда, когда его получение было сопряжено с существенным нарушением прав и законных интересов граждан. Иной подход необходим к дефектам процессуальной формы, не связанным с незаконностью источника фактических данных и нарушением конституционных прав личности. Правила получения информации и порядка ее фиксации направлены на обеспечение достоверности доказательств, поэтому их оценка становится составной

частью решений этой более общей задачи. Если допущенные нарушения удастся восполнить путем проведения других процессуальных действий то они могут быть сочтены несущественными, т.е. не повлиявшими на всесторонность, полноту и объективность расследования, а доказательства допущены к дальнейшему исследованию и оценке. Большой частью это касается установленной законом процессуальной формы, закрепляющей доказательства. Свидетель может удостоверить в суде правильность записи своих показаний, данных в ходе следствия, хотя протокол его допроса им не был подписан по недосмотру следователя; понятой - засвидетельствовать свое участие в проведении осмотра; его показания могут быть подтверждены допросами других лиц, принимавших участие в проведении следственного действия, и т.п. Сказанное, однако, не следует расценивать как некоторое послабление к требованию соблюдения процессуальной формы, пренебрежение ею. Правовой нигилизм для правосудия в конечном итоге обходится очень дорого. Достаточно сказать что несоблюдение процессуальной формы ведет к возвращению прокурорами уголовного дела на доследование (п. 3 ст. 385 УПК); суд кассационной инстанции может усмотреть в этом существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона (ст. 487 УПК) и на этом основании вернуть уголовное дело на доследование или новое судебное рассмотрение.

В связи с рассмотрением вопроса о соблюдении процессуальной формы как непреложного условия допустимости доказательства по уголовному делу (ч. 3 ст. 95 УПК) нельзя не напомнить о требованиях, предъявляемых к уголовно-процессуальным документам, в которых фиксируется та или иная доказательственная информация. Выступая в качестве индивидуально-правовых актов применения правовых норм, уголовно-процессуальные акты всегда должны быть законными, обоснованными, мотивированными, убедительными, логичными, грамотно и культурно оформленными, а в целом - высокоэффективными. При этом законность означает, что составленный процессуальный документ должен строго соответствовать правовым нормам, на основе и во исполнение которых он принят (ст. 11 УПК). Обоснованность как свойство уголовно-процессуального акта означает, что выводы и решения по нему должны основываться на совокупности фактов, на достаточных для принятия того или иного про-

цессуального решения доказательствах, содержать ссылки на соответствующие уголовно-правовые и процессуальные нормы.

Мотивировать же уголовно-процессуальный акт это значит привести доказательства, лежащие на основе принятого решения. Убедительность процессуального акта есть не что иное, как его аксиологическая оценка с позиции правильности принятого в том или ином случае процессуального решения. Основой убедительности является справедливость как мера оценки правового акта, свидетельство того, что перед законом и правосудием все равны. В силу требования логичности текст процессуального акта (документа) должен излагаться в строгой логической последовательности так, чтобы каждая последующая его часть была продолжением предыдущей и закономерно вытекала из нее. Логичность должна исключать противоречивость, непоследовательность изложения, нечеткость выводов и принимаемых решений.

Наконец следует сказать и о том, что процессуальные решения должны быть четко, ясно и грамотно как с позиции морфологии и синтаксиса, так и юридического языка, изложены в соответствующем документе. Полезно использовать унифицированные бланки, желательно пользоваться пишущей машинкой. Важно и то, чтобы документ изготовлялся на стандартном чистом листе бумаги.

## **ГЛАВА VII. СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

### **1. Понятие и виды следственных и судебных действий**

В процессе расследования уголовных дел следователь производит множество процессуальных действий.

Для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений следователь имеет широкие процессуальные права, точно регламентированные уголовно-процессуальным законом. Так, в соответствии со ст. 36 УПК, следователь вправе: возбуждать и прекращать уголовное дело, отказывать в его возбуждении; задерживать и допрашивать лиц, подозреваемых в совершении преступлений; производить следственные действия, предусмотренные УПК; принимать решения о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого и об избрании в отношении него меры

пресечения; по принятым к своему производству делам давать письменные поручения органам дознания о выполнении розыскных и следственных действий; требовать от органов дознания содействия в производстве отдельных следственных действий.

Все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение.

Принимая дело к своему производству и вынося в связи с этим соответствующее постановление, следователь начинает расследование. Следователь проводит множество процессуальных действий, которые осуществляются в строгом соответствии с требованиями закона. Это, однако, не означает, что все они регламентированы в уголовно-процессуальных нормах. Одни из них носят организационный, подготовительный либо вспомогательно-технический характер и не нуждаются в законодательной регламентации, другие - наиболее важные по своему значению, предусмотрены в УПК и являются процессуальными. Процессуальные действия следователя очень разнообразны. Здесь и решения о направлении расследования и решения, определяющие положение того или иного лица по уголовному делу, и действия, по обеспечению прав конкретного лица, и действия, связанные с собиранием доказательств. Кроме следственных действий, следователь в ходе расследования уголовного дела совершает другие не процессуальные действия. К ним относятся организационные действия: выдвижение версий, разработка и составление планов расследования, организация взаимодействия с оперативными подразделениями. К не процессуальным относятся и так называемые розыскные действия следователя: расспросы граждан, получение от них заявлений и объяснений, наведение справок, направление в учреждения, на предприятия и в организации различных запросов, требование о представлении предметов и документов, могущих установить необходимые по делу фактические данные, требований о производстве ревизий и других служебных расследований.

Организационные и розыскные действия следователя отличаются от производимых им следственных действий тем, что они не являются уголовно-процессуальными действиями.

ми, не имеют заранее установленной процессуальной формы, совершаются в свободной форме, не требующей составления процессуальных документов.

Составляемые в ходе организационных и розыскных действий планы, запросы, справки к уголовному делу, как правило, не приобщаются.

На органы дознания возлагается принятие необходимых оперативно-розыскных мер в целях обнаружения признаков преступления и лиц, его совершавших (ст.339 УПК).

Вместе с тем взаимодействие следователя с оперативными подразделениями органов дознания позволяет гибко сочетать на основе строгого соблюдения законности оперативно-розыскные и уголовно-процессуальные меры.

Сведения о преступлениях и лицах, их совершивших, а также об иных обстоятельствах, имеющих значение для расследуемого дела, полученные оперативным путем, сообщаются следователем без указания источников и способов их получения. Эти сведения могут быть использованы в расследовании по уголовным делам в качестве доказательств только после того, как они будут установлены путем производства следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. В уголовное дело не подлежат приобщению ни оперативные документы, ни иные документы, в которых указываются данные, полученные оперативным путем. Среди всех действий особое значение имеют следственные действия. Под следственными действиями понимаются регламентированные уголовно-процессуальным законом действия, которые непосредственно направлены на обнаружение, закрепление, проверку, исследование и оценку доказательств<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Наиболее удачно представляется определение следственного действия, данное С. А. Шейфером: «...следственное действие, как способ собирания доказательств, представляет собой регламентированный Уголовно-процессуальным законом и осуществляемый следователем комплекс познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов особого вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащихся в них доказательственной информации.» См.: Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма - М.: Юридическая литература, 1981, ст.18.

В дальнейшем автор внес коррективы в приведенное определение, исключив упоминания о том что следственные действия являются способом собирания доказательств, что они могут осуществляться не только следователем, но и судом и состоят из поисковых, познавательных и удостоверительных операций.

Уголовно-процессуальный закон содержит перечень следственных и судебных действий как способов собирания доказательств. В статье 87 УПК сказано, что доказательства собираются путем производства следственных и судебных действий: допросов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетелей, потерпевшего, эксперта; очных ставок; предъявления для опознания; проверки показаний на месте события; выемок; обысков; осмотров; освидетельствований; эксгумации трупа; экспериментов; получения образцов для экспертного исследования; назначения экспертиз и ревизий; принятия представленных предметов и документов; прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств. Каждое следственное действие представляет собой совокупность определенных познавательных и удостоверительных операций. Любое следственное действие должно иметь правовое основание проведения - данные о возможности извлечения искомой информации из допустимых источников. Все следственные действия в той или иной мере опираются на меры принуждения, которые могут быть применены к недобросовестным участникам. Правовая регламентация каждого следственного действия подчинена задачам и принципам процесса, определяющих надежность и нравственную допустимость тех или иных приемов познания, а также пределы применения принуждения при собирании доказательств. Эти общие свойства позволяют рассматривать совокупность следственных действий, как внутренне единую и организованную систему.

Любое следственное действие может быть произведено лишь при наличии для этого фактических и юридических оснований. Под фактическим основанием при этом понимаются конкретные данные, обуславливающие необходимость и возможность производства следственного действия. Юридические основания - это условия и порядок производства следственного действия. Они выражены в законе, стабильны и как правило не зависят от характера расследуемого преступления и обстоятельств дела.

К общим условиям производства следственных действий можно отнести: охрану прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций, проведение следственных действий в дневное время (ночным считается время с 22 часов до 6 часов), за исключением случаев, когда это необходимо, чтобы пресечь готовящееся или совершае-

мое преступление, предупредить возможную утрату следов преступления или побег подозреваемого, воспроизвести обстановку исследуемого события при проведении эксперимента. При производстве следственных действий запрещается совершать действия, опасные для жизни и здоровья лиц или унижающие их честь и достоинство; домогаться показаний, объяснений, заключений, выполнения экспериментальных действий, изготовления и выдачи документов или предметов путем насилия, угроз, обмана и иных незаконных мер.

Дознавателю, следователю, прокурору, судье и иным лицам, кроме врачей, участвующих в деле в качестве специалистов или экспертов, запрещается присутствовать при обнажении лица другого пола в связи с выполнением следственного или судебного действия. Лица, присутствующие при производстве следственного или судебного действия, предупреждаются об ответственности за разглашение выявленных при расследовании сведений о личной жизни подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего и других лиц.

Указанные условия производства следственных действий в УПК Республики Узбекистан обозначены в ст. 88, а также изложенные в статьях, регламентирующих порядок проведения отдельных следственных действий, хотя они должны соблюдаться во всех случаях.

Необходимо отметить еще одно требование, относящееся ко всем следственным действиям, - составление протокола. Общий порядок его регламентирован в ст. ст. 90, 91, 92 УПК. Из суммы предписаний, содержащих требования к любому протоколу и к протоколам отдельного следственного действия (ст. ст. 106, 131, 134, 141, 147, 151, 156, 163, 171, 197, 202 УПК), вытекают следующие правила составления протоколов:

1. Безотлагательность. Протоколы следственных действий составляют либо в ходе следственного действия, либо непосредственно после его окончания.

2. Отражения факта разъяснения прав и обязанностей участников следственного действия.

3. Отражение, как содержания, так и результатов познавательной деятельности. Например, в протоколе осмотра и освидетельствования описываются все действия следователя и все обнаруженное в ходе этих следственных действий в



той последовательности, в какой производился осмотр, и в том виде в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра и освидетельствования.(ст.141,147 УПК).

4. Сохранение формы словесного сообщения. Стремясь ограничить утрату доказательственной информации, законономерную во всех отражательных процессах, уголовно-процессуальный закон ограничивает пределы преобразования формы устной информации. В частности, согласно ст. 106 УПК показания обвиняемого, свидетеля записываются в протокол допроса от первого лица и по возможности дословно.

5. Указания на условия и результаты применения технических средств. Закон исходит из недопустимости тайного применения указанных средств, поскольку это не соответствовало бы правовому характеру отношений между участниками информационного процесса и лишало бы гарантий объективного запечатления информации. Поэтому в протоколе фиксируется факт предварительного уведомления этих лиц о применении технических средств.

В протоколе также указывается какие именно технические средства применялись и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены и получены результаты (ст. 91 УПК).

6. Особый порядок удостоверения протоколов. Как уже отмечалось закон предоставляет обвиняемому, потерпевшему, свидетелю, специалисту и другим лицам, участвующим в процессе передачи информации, право делать замечания дополнения, исправления, предложения, подлежащие занесению в протокол. В протоколе следственного действия должно быть зафиксировано как разъяснение права делать замечания, так и содержания сделанных тем или иным участником замечаний (ст.92 УПК).

Не менее важным считается вопрос о целесообразности участия понятых при важнейших следственных действиях. Установленное в законе (ст.352 УПК) обязательное участие не менее двух понятых при производстве обыска, выемки, осмотра, освидетельствовании, предъявлении для опознания, а также при эксперименте, проверке показаний на месте события, получении образцов для экспертного исследования, эксгумации трупа, законодатель ставит данных лиц в основу гарантий законности и обоснованности процессуальных действий следователей.

Понятые удостоверяют факт производства следственного действия, его содержания, хода и результатов. Они призваны засвидетельствовать достоверность записи в протоколе следственного действия, оказать содействие правильному его проведению, ограждению прав и законных интересов граждан от возможных нарушений в ходе следственного действия.

Понятыми могут быть совершеннолетние лица, понимающие значение производимых в их присутствии действий и их результатов, не заинтересованные в исходе дела.

Присутствие понятых, при производстве следственных действий - одна из существенных гарантий практического и объективного исследования обстоятельств дела, устранения субъективного подхода к выяснению истины; уважения к правам и законным интересам личности в ходе производства следственного действия.

Следователь самостоятелен в выборе того или иного следственного действия и руководствуется тем, какая именно информация должна быть им получена. Если информация носит вербальный характер, она получается посредством допроса подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, производства очной ставки. При необходимости обнаружения материальных следов преступления производится осмотр, обыск, экспертиза и др. Необходимую информацию можно получить посредством производства как первых, так и вторых действий.

При производстве следственных действий должны соблюдаться права его участников и иных участвующих в расследовании лиц.

В тех случаях когда к участию в расследовании допущен защитник, он может участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого и в иных следственных действиях, производимых с их участием.

## **2. Общие правила допроса**

Наиболее распространенным следственным действием является допрос, производимый с целью получения показаний от свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Сообщаемая допрашиваемым словесная информация и передаваемые им иногда графические и иные

изображения предметов и сообщений представляют собой форму дачи показаний.

Показания, в какой бы форме они не давались и какими бы действиями не сопровождались, должны содержать информацию о наличии или отсутствии интересующих следствии фактов и их характеристики. В противном случае они лишаются доказательственного значения.

Поскольку допрос является самым распространенным следственным действием, то Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает общие правила допроса (глава 10, ст. 96-108).

Сначала необходимо решить вопрос о месте допроса, закон разрешает произвести допрос свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых в месте производства дознания, предварительного следствия или в месте нахождения допрашиваемого, а суд - в месте судебного разбирательства (ст. 96 УПК).

Допросу предшествует вызов, который осуществляется в отношении свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, если они находятся на свободе, повесткой. Повестка посылается по почте, нарочным, однако вызов может быть сделан также телефонограммой, телеграммой, радиограммой или по телефаксу.

В повестке указывается, кто и в качестве кого вызывается, по какому адресу и к кому именно, срок и час явки, последствия неявки без уважительных причин, повестка вручается вызываемому под расписку, а в случае его временного отсутствия - также под расписку кому-либо из совместно с ним проживающих взрослых членов семьи, администрации общежития, домовладельцу или представителю органа самоуправления граждан (ст. 97 УПК).

Если лицо содержится в следственном изоляторе, приемнике-распределителе, колонии исполнения наказания или воспитательной колонии, они вызываются через администрацию этих учреждений.

Перед допросом необходимо выяснить у допрашиваемого его место рождения, фамилию, имя, отчество, точное время рождения (год, месяц, число), место работы, должность, род занятий, образование, семейное положение, наличие или отсутствие судимостей. Все эти данные сравниваются со сведениями, имеющимися в уголовном деле или в личных документах допрашиваемого. В любом случае дознаватель,

следователь или суд удостоверяется в том, что допрашиваемый является именно тем лицом, кем он себя называет (ст. 98 УПК).

Выясняются также вопросы, владеет ли допрашиваемый языком, на котором ведется производство по делу, и на каком языке он может давать показания. Если необходимо, вызывается переводчик и до его прибытия допрос откладывается (ст. 99 УПК).

После выяснения личности допрашиваемого ему разъясняются права и обязанности, о чем делается отметка в протоколе допроса или протоколе судебного заседания (ст. 100 УПК).

Допрос происходит в форме свободного рассказа об известных допрашиваемому обстоятельствах дела. После такого рассказа допрашиваемому могут быть заданы вопросы, направленные на дополнение и уточнение его показаний (ст. 101 УПК).

Наводящие вопросы, заключающие в себе прямое или косвенное указание на ожидаемый ответ, задавать запрещается (ст. 102 УПК).

Во время допроса допрашиваемому разрешается пользоваться находящимися при нем или приобщенными к делу документами либо другими записями, когда его показания касаются чисел или иных сведений, которые трудно удержать в памяти. Ему может быть также разрешено огласить в ходе допроса находящиеся при нем документы или другие записи. Причем эти документы или записи могут быть осмотрены дознавателем, следователем или судом, после чего возвращаются или приобщаются к делу (ст. 103 УПК).

Показания, данные на предыдущем допросе, могут быть оглашены только после того, как будут выслушаны, зафиксированы и подписаны допрашиваемым его показания на текущем допросе и в случаях существенных противоречий между показаниями, данными на этом и предыдущем допросах, отказа допрашиваемого от дачи показаний в суде и когда дело рассматривается в отсутствие допрашиваемого (ст. 104 УПК).

В ходе допроса дознаватель, следователь и суд, стороны в судебном разбирательстве могут предъявить допрашиваемому предметы и документы, приобщенные к делу или находящиеся в их распоряжении, а также огласить их. В протоколе допроса или протоколе судебного заседания точ-

но указывается, какой предмет или документ был предъявлен, какая часть текста документа или кем оглашены, какими вопросами сопровождалось предъявление предмета или документа и какие показания в этой связи дал допрашиваемый (ст. 105 УПК).

Весь допрос и его результаты в стадии дознания и предварительного следствия фиксируются в протоколе допроса, а в судебном заседании - в протоколе судебного заседания. Кроме ведения протокола, при допросе могут быть применены звукозапись, видеозапись и киносъемка (ст. 106 УПК),

Показания записываются в протоколе от первого лица и, по возможности, дословно. Вопросы и ответы на них фиксируются в последовательности, которая имело место при допросе. В протокол вносятся и те вопросы, которые были отклонены дознавателем, следователем или председательствующим в судебном заседании, а также вопросы, на которые допрашиваемый отказался отвечать (если такие имели место).

Оглашение показаний, данные допрашиваемым на предыдущих допросах, использование допрашиваемым при даче показаний документов или иных записей, предъявление допрашиваемому в ходе допроса предметов и документов, ведение при допросе звукозаписи, видеозаписи, киносъемки также фиксируются в протоколе. Фонограмма, видеограмма, отснятая киноплёнка прилагаются к протоколу.

По окончании допроса протокол предъявляется для прочтения допрашиваемому или, по его просьбе, прочитывается ему дознавателем либо следователем.

Особенностью правил допроса является то, что допрашиваемый вправе изложить показания собственноручно. Собственноручная запись показаний прилагается к протоколу, о чем в протоколе делается отметка.

По просьбе допрашиваемого или стороны в судебном заседании может быть воспроизведена до подписания протокола звукозапись, видеозапись или киносъемка. В случае существенных расхождений между ними и протоколом допрос может быть возобновлен для выяснения причин расхождения.

Прочитав протокол, допрашиваемый своей подписью подтверждает правильность записи и ознакомления с ними. Подпись ставится в конце протокола, а если показания за-

писаны на нескольких страницах, то подписывается каждая страница в отдельности.

В случае участия в допросе переводчика, он устно переводит допрашиваемому запись его показаний в протоколе и письменно переводит собственноручные его показания. Переводчик подписывает запись показаний в конце протокола и каждую страницу в отдельности, а также перевод собственноручных показаний допрашиваемого.

Общая продолжительность допроса в течении дня не должна превышать восьми часов, не считая перерыва для отдыха и принятия пищи на один час (ст. 107 УПК).

На предварительном следствии и в суде может возникнуть необходимость дополнительного допроса. Такой допрос происходит в случаях когда:

- установленная законом продолжительность допроса оказалась недостаточной, чтобы допрашиваемый мог дать показания обо всех известных ему обстоятельствах дела;

- допрошенное лицо изъявляет желание дополнить или изменить ранее данные показания;

- обвиняемому предъявлено новое или измененное либо дополнительное обвинение;

- прокурор считает нужным путем дополнительного допроса проверить правильность записи показаний лица, ранее допрошенного дознавателем или следователем;

- следователь, принявший дело к своему производству, считает нужным путем дополнительного допроса проверить правильность записи показаний лица, ранее допрошенного дознавателем или другим следователем;

- возникли существенные для дела новые вопросы к ранее допрошенному лицу;

- запасной народный заседатель, вступивший в дело после допроса данного лица, требует вновь допросить это лицо (ст.108 УПК).

### **3. Допрос подозреваемого и обвиняемого**

Допрос обвиняемого - важнейшее следственное действие. Оно представляет собой способ получения показаний обвиняемого, являющихся одним из средств доказывания по уголовному делу. Одновременно дача показаний обвиняемым - это наиболее действенное и реальное средство защиты от предъявленного обвинения. Являясь субъектом

уголовно-процессуальной деятельности и реализуя свое право на защиту, обвиняемый на допросе может приводить доводы, опровергающие обвинение или смягчающие ответственность, вправе ходатайствовать об истребовании дополнительных доказательств и т.д. (ст.464 УПК). В ходе допроса обвиняемого следователь получает сведения не только о его участии в совершенных преступлениях, но и по поводу иных известных обвиняемому обстоятельств по делу и имеющихся доказательств. Анализ показаний обвиняемого поможет следователю выявить новые источники доказательств, проверить выдвинутые по делу версии и подтверждает правильность или ошибочность выводов по данному уголовному делу.

Показания обвиняемого - один из источников доказательств. Фактические данные о наличии или отсутствии общественно опасного деяния, виновности лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела могут быть установлены показаниями обвиняемого.

Показания обвиняемого в соответствии с процессуальным законом являются средством доказывания. Собственно же доказательствами служат те фактические данные, которые содержатся в этих показаниях и на основе которых в определенном законом порядке устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

Показания обвиняемого существенным образом отличаются от показаний свидетелей и других лиц, что объясняется особым процессуальным положением, которое он занимает в уголовном процессе.

Обвиняемый дает показания по предъявленному ему обвинению. Следовательно он как и подозреваемый является лицом, заинтересованным в исходе дела. Дача показаний обвиняемым (как и подозреваемым) является его правом, а не обязанностью (ст.46 УПК). Обвиняемый может этим правом воспользоваться или от него отказаться. За отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний он (как и подозреваемый) ответственности не несет.

Благодаря особенностям своего процессуального положения обвиняемый в своих показаниях не ограничивается изложением фактических данных. Он приводит аргументы для их подкрепления, высказывает соображения по поводу данных, сообщенных другими лицами, дает оценку фактов,

обстоятельств и событий, связанных с предъявленным ему обвинением.

Ближе всего к показаниям обвиняемого стоят показания подозреваемого, что объясняется значительным сходством в их процессуальном положении (ст. ст.46,48 УПК).

Показания подозреваемого - также один из источников доказательств. Оформление подозреваемого как особого участника процесса, как и то значение, которое имеют его показания для расследования уголовного дела, обусловили выделение этих показаний в один из специальных источников доказательств (ст.81 УПК).

Последующее привлечение подозреваемого к уголовной ответственности в качестве обвиняемого не исключает, а, наоборот, предполагает дачу им показаний в качестве обвиняемого. В том же случае, если подозрение не подтверждается и подозреваемый превращается в свидетеля, он дает в дальнейшем свидетельские показания. В этих случаях дознаватель, следователь, прокурор, суд получают уже другие источники доказательств, отличающиеся от показаний подозреваемого, показаний обвиняемого или свидетеля. Ранее данные подозреваемым показания не теряют при этом своего процессуального значения. Они исследуются и оцениваются в совокупности со всеми другими доказательствами, собранными по уголовному делу.

Предметом показаний подозреваемого может быть любое обстоятельство, послужившее основанием для его задержания или заключения под стражу. Однако показания подозреваемого могут касаться не только этих обстоятельств. Он вправе давать показания по поводу любых известных ему по делу обстоятельств. Этим как бы подчеркивается, что показания подозреваемого являются не только источником доказательств, но и средством его защиты от имеющегося против него подозрения. Законодательство устанавливает единый процессуальный порядок закрепления и оформления показаний подозреваемого- протоколы его допроса. Подозреваемый может, конечно, представить органам дознания и следствия свои объяснения. Однако процессуальное значение показаний как источника доказательств они приобретут лишь при условии установленного законом их закрепления и оформления. Следовательно, по указанным обстоятельствам подозреваемый должен быть



допрошен, а его показания должны найти свое отражение в протоколе допроса.

Вызов и допрос подозреваемого производится с соблюдением правил, установленных процессуальным законом для вызова и допроса обвиняемого. Допрос подозреваемого и обвиняемого производится с соблюдением общих правил допроса, предусмотренных статьями 96-108 УПК (см. параграф 2 главы 7).

Подозреваемый, как и обвиняемый, обязан явиться по вызову органа дознания или следствия. В случае неявки без уважительных причин он может быть подвергнут приводу. Но обязанность явки не означает обязанность дать показания. Более того, как уже отмечено, дача показаний составляет право, а не обязанность подозреваемого и обвиняемого.

Закон запрещает домогаться показаний подозреваемого и обвиняемого путем насилия, угроз и иных незаконных мер (ст.88 УПК).

Значение показаний подозреваемого состоит прежде всего в том, что с их помощью выясняется основательность или, наоборот, неосновательность подозрения, возникшего против данного лица, как и выясняются другие существенные обстоятельства по уголовному делу. Какими бы по содержанию показания подозреваемого не являлись, они подлежат тщательной и всесторонней проверке и оценке в совокупности со всеми другими доказательствами по делу. При оценке показаний подозреваемого следует помнить, что подозреваемый, как и обвиняемый не несет уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний. Аналогично обвиняемому, он не ограничивается изложением тех или иных фактических данных, а приводит соображения в свою защиту, критически оценивает факты и события, связанные с обстоятельствами его задержания.

Подозреваемый может в ходе дальнейшего расследования изменить свои показания и дать иное объяснение относительно обстоятельств исследуемого преступления. Каждое такое объяснение подлежит обязательной проверке независимо от субъективного отношения к ней дознавателя или следователя (ст.112 УПК).

При производстве дознания и предварительного следствия подозреваемый, обвиняемый должен быть допрошен немедленно или не позднее двадцати четырех часов после

задержания, явки по вызову на допрос, заключения под стражу или привода (ст.110 УПК).

В судебном заседании судья обязан обеспечить подсудимому право дать показания в любой момент судебного следствия. Если с своим желанием дать показания подсудимый заявит при производстве какого-либо судебного действия, суд предоставляет ему возможность дать показания по окончании этого действия (ст.110 УПК).

Непосредственно перед первым допросом подозреваемого, а равно обвиняемого дознаватель, следователь обязаны выполнить все действия, предусмотренные общими правилами допроса (ст. ст. 96-108 УПК): установить личность допрашиваемого, выяснить, на каком языке он может дать показания и т.д.

Вслед за тем дознаватель, следователь объясняет подозреваемому, обвиняемому процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьями 46 и 48 УПК; обеспечивает участие в допросе защитника, с которым подозреваемый, обвиняемый заключил соглашение, либо другого защитника, если подозреваемый, обвиняемый не успел или не смог заключить соглашение; объявляет подозреваемому, в совершении какого преступления он подозревается; предьявляет подозреваемому постановление о привлечении его к участию в деле в качестве обвиняемого и разъясняет сущность обвинения.

Перед первым допросом обвиняемого дознаватель, следователь обязаны также выяснить, признает ли он себя виновным или отрицает свою вину полностью либо частично.

Выполнение всех действий дознаватель или следователь фиксирует в протоколе допроса подозреваемого или обвиняемого, а суд - в протоколе судебного заседания (ст.111 УПК).

Дознаватель, следователь предлагают дать показания в форме свободного рассказа по существу подозрения или обвинения. Такой порядок обеспечивает полноту изложения обвиняемым (подозреваемым) своих показаний и гарантирует ему возможность изложить свои объяснения по поводу предьявленного обвинения (подозрения) и привести доводы в целях защиты.

Показания подозреваемого о совершенном им преступлении и признание обвиняемым своей вины может быть по-

ложено в основу обвинения лишь при подтверждении такого признания совокупностью имеющихся доказательств.

Данные, устанавливаемые показаниями подозреваемого и обвиняемого, как и другие доказательства, подлежат проверке и оценке в связи со всеми обстоятельствами дела как в случае признания, так и в случае отрицания обвиняемым своей виновности (ст.112 УПК).

Верховный суд Республики Узбекистан в постановлении Пленума от 2 мая 1997 г. «О судебном приговоре» отметил, что: «Сам факт признания подсудимым своей вины на следствии или в суде может служить основанием для вынесения обвинительного приговора только при его объективном подтверждении собранными по делу и исследованными в суде другими доказательствами...»<sup>1</sup>

Лицо, которому еще не высказано подозрение и не предъявлено обвинение в совершении преступления; может явиться в правоохранительные органы с сообщением о преступлении, совершенном самим заявителем, т.е. с заявлением о повинной.

Заявление о повинной может быть устным или письменным. Устное заявление дознаватель, следователь, прокурор или суд фиксирует в протоколе, в который вносятся сведения о личности заявителя и в котором от первого лица излагается содержание его заявления. Протокол подписывает заявитель и дознаватель, следователь, прокурор или судья.

Заявление о повинной расценивается дознавателем, следователем, прокурором и судом в связи с другими доказательствами и могут быть положены в основу обвинения лишь при подтверждении такого признания совокупностью имеющихся доказательств.

#### **4. Допрос свидетеля и потерпевшего**

В УПК среди способов собирания доказательств в ст. 87 на первом месте называется допрос, что объясняется наибольшей распространенностью данного следственного действия.

---

<sup>1</sup> Сборник Постановлений Пленума Верховного суда РУз. 1991-1997. В двух томах, т.1-Ташкент, 1997г., с.230-231.

Показания свидетеля и потерпевшего имеют общую природу, поэтому они обусловлены единством процессуальных правил производства их допроса. Эти правила в УПК помещены в одной главе.

Допрос свидетеля и потерпевшего производится с соблюдением общих правил, предусмотренных статьями 96-108 УПК.

Не могут быть допрошены в качестве свидетелей и потерпевших следующие лица: 1) судья и народные заседатели - об обстоятельствах обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникших при вынесении приговора и определения; 2) защитник, а равно представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с выполнением своих обязанностей по уголовному делу; 3) лицо, которое из-за психических или физических недостатков, не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания.

Запрет допрашивать судей и народных заседателей в качестве свидетелей об обстоятельствах обсуждения в совещательной комнате служит гарантией независимости судей, что закреплено в ст. 67 Закона «О судах» от 2.09.1993 г.

Второе ограничение относится к таким сведениям, которые получил защитник, выполняя свои процессуальные функции, т.е. сведения, сообщенные ему обвиняемым, его родственниками и т.п. в связи с тем, что он взял на себя защиту обвиняемого. Необходимость такого ограничения продиктована конституционным принципом обеспечения обвиняемому права на защиту. Обвиняемый не мог бы реально пользоваться услугами защитника, если бы обращение к защитнику было сопряжено с риском, что последний может превратиться в свидетеля и давать показания против обвиняемого, обратившегося к нему за помощью.

Препятствием к привлечению того или иного лица в качестве свидетеля является его психические или физические недостатки. Закон не устанавливает заранее перечня этих недостатков, а говорит о таких недостатках, в силу которых данное лицо неспособно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение по делу, и давать о них правильные показания. Вопрос о способности данного лица быть свидетелем по делу должен разрешаться в каждом отдельном случае в зависимости от формы и степени заболе-

вания лица и от обстоятельств, по поводу которых оно должно давать показания.

Близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого могут быть допрошены в качестве свидетелей или потерпевших об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого только с их согласия (ст.116 УПК). Это правило называется свидетельским иммунитетом. Поскольку дача показаний для свидетеля и потерпевшего является их обязанностью, они должны явиться по вызову в назначенное место, время и дать правдивые показания. Перед допросом эти лица предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе допроса или протоколе судебного заседания (ст. 117 УПК). Однако близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого об ответственности за отказ от дачи показаний не предупреждаются (ч.2 ст. 117 УПК).

Свидетель и потерпевший не вправе отказаться от дачи показаний со ссылкой на особые обстоятельства (ст.118 УПК). При наличии оснований полагать, что подлежащие выяснению обстоятельства представляют собой государственные секреты или профессиональную тайну либо относятся к интимной стороне жизни лиц, дознаватель, следователь или суд обязаны при допросе свидетеля или потерпевшего принять меры, исключающие разглашение этих обстоятельств.

Свидетель и потерпевший могут давать показания о любых обстоятельствах, которые имеют или могут иметь значение для дела, в том числе о личности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и других участников процесса.

Допрос начинается с предложения свидетелю и потерпевшему рассказать все известное об обстоятельствах, в связи с которыми проводится допрос, после чего им могут быть заданы вопросы (ст.119 УПК).

Свидетель и потерпевший, находящиеся в месте производства расследования или в суде могут изъявить желание дать показания. Допрос свидетеля и потерпевшего по их просьбе должен быть произведен, как правило, в тот же день или не позднее следующего дня.

Свидетель и потерпевший о своем желании дать показания могут сообщить по почте. В этом случае им незамедлительно сообщается о времени и месте допроса и они допрашиваются сразу по прибытии (ст. 120 УПК).

УПК не устанавливает никаких возрастных ограничений для свидетелей. Практика использует и показания малолетних свидетелей.

Допрос свидетеля или потерпевшего в возрасте до 16 лет производится в присутствии его законного представителя или взрослого близкого родственника, педагога или представителя потерпевшего по их согласию. Указанные лица могут с разрешения допрашивающего задавать свидетелю или потерпевшему вопросы.

Свидетели и потерпевшие в возрасте до 16 лет не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (ст. 121 УПК). Однако этим свидетелям и потерпевшим необходимо напомнить о нравственном долге давать правдивые показания и способствовать тем самым установлению истины по уголовному делу.

## **5. Очная ставка: понятие и порядок производства**

Очная ставка является следственным действием, в ходе которого одновременно в присутствии друг друга дают показания два ранее допрошенных лица ввиду обнаружения в их прежних показаниях существенных противоречий при освещении ими одних и тех же фактов и обстоятельств, имеющих значение по делу. Очной ставке посвящены статьи 122-124 УПК нашей республики.

Для выяснения причин этих противоречий на очной ставке могут быть допрошены подозреваемый, подсудимый, обвиняемый, потерпевший и свидетель (ст. 122 УПК).

Обвиняемым и подозреваемым разъясняются их право давать или не давать показания.

Если участниками очной ставки являются свидетель и потерпевший, то они предупреждаются об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе.

В допросе на очной ставке можно выделить три части.

В первой части выясняются, знают ли допрашиваемые друг друга и в каких отношениях они находятся между собой (отношения вражды, дружбы, родства, свойства и т.д.).

Во второй части каждому из допрашиваемых поочередно предлагается в форме свободного рассказа дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится

очная ставка. Первому обычно дают возможность высказаться тому из допрашиваемых, чьи показания, данные им ранее, вызывают у допрашивающего наибольшее доверие.

Третья часть посвящается поочередным ответам допрашиваемых на вопросы допрашиваемого.

По окончании дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из участников очной ставки. Участникам очной ставки можно задавать вопросы друг другу только с разрешением следователя. Вопросы и ответы участников очной ставки заносятся в протокол (ст. 123 УПК). Оглашение показаний, данных участниками очной ставки на предыдущих допросах, допустимо лишь после дачи ими показаний на очной ставке и записанных в протокол.

Оглашение показаний, содержащихся в предыдущих допросах, недопустимо, если кто-либо отказывается давать показания на очной ставке. В этом случае правильнее отложить проведение очной ставки либо отказаться от ее проведения.

Результаты очной ставки могут быть различны: 1) каждый участник подтвердил свои показания; 2) лицо, ранее давшее ложные показания, изменило их и дает полностью или частично правдивые показания; 3) лицо, прежде дававшее правдивые показания, дает ложные; 4) один из участников очной ставки отказался давать показания; 5) оба участника отказались давать показания.<sup>1</sup>

При этом необходимо иметь в виду, что даже самый неблагоприятный ее исход может служить поводом к устранению противоречий; способствовать активизации деятельности по собиранию новых доказательств.

Весь ход очной ставки протоколируется. Записи в протоколе должны отражать ту очередность показаний, в какой они давались (ст. 124 УПК).

Протокол очной ставки подписывается каждым из участников и следователем, причем оба участника очной ставки подписывают только свои показания и на каждой странице отдельно.

Принимая решение о производстве очной ставки с участием несовершеннолетнего, следователь должен учитывать

---

<sup>1</sup> См: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. Издание 2-е, переработанное и дополненное - Москва. «Спартак», 1997 с. 295

специфичность этого действия и проводить ее согласно порядка, регламентирующего допрос несовершеннолетнего свидетеля (потерпевшего), предусматривающих участие в допросе педагогов, близких родственников или законных представителей несовершеннолетнего, также участие адвоката несовершеннолетнего обвиняемого в следственных действиях распространяется и на очную ставку.

## **6. Предъявление для опознания**

Предъявление для опознания производится для проверки показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого или подсудимого о каком-либо лице или предмете, когда требуется: 1) выяснить, относятся ли эти показания к конкретному лицу или конкретному предмету; 2) найти описанное в показаниях лицо или предмет среди известного дознавателю, следователю или суду множества лиц или предметов (ст.125 УПК).

Процесс опознания- это узнавание ранее наблюдаемого объекта. Предъявленные для опознания могут быть подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, свидетели, а также орудия преступления, животные, здания и иные неподвижные объекты.

Уголовно-процессуальный кодекс определяет следующий порядок проведения опознания.

Опознающий предварительно должен быть допрошен о признаках, приметах, особенностях лица или предмета, подлежащего опознанию (ст.126 УПК). Проведение этого действия способствует принятию правильного решения о целесообразности предъявления для опознания, успешному производству этого действия, получению надлежащих результатов и их правильной последующей оценке.

В ходе допроса, предшествующего предъявлению для опознания объекта опознающему лицу, должно быть установлено: где, когда, при каких обстоятельствах, сколько времени, при какой погоде, освещении, на каком расстоянии наблюдал опознающий объект, подлежащий опознанию, каковы его приметы и особенности этих примет.

Предъявление для опознания производится в присутствии понятых (ст.352 УПК).

Если для опознания предъявляется лицо, то предъявление его производится совместно с другими лицами, по воз-



возможности сходными по внешности с опознаваемым лицом. Сходство во внешнем облике должно проявляться в том, что все предъявляемые должны быть одного пола, не иметь резкого различия в росте, телосложении, национальной принадлежности, одежде и пр. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех (ст. 127 УПК). Это правило не распространяется на опознание трупа, который предъявляется опознающему изолированно (ст. 128 УПК).

Перед началом предъявления опознаваемому лицу предлагается занять любое место среди совместно с ним предъявляемых лиц (ст. 127 УПК). Если опознающих несколько, а опознаваемый один, то каждому из опознающих опознаваемый предъявляется по очереди отдельно, во избежание влияния ответов одного опознающего на других лиц, которым предстоит опознать определенное лицо.

При невозможности предъявить лицо для опознания, либо в целях обеспечения безопасности может быть использована его фотокарточка.

Фотокарточки в количестве не менее трех предъявляются для опознания плотно прикрепленных к таблице, печатанными и пронумерованными, без обозначения фамилий и имен сфотографированных лиц (ст. 127 УПК).

Предметы, части предметов и животные предъявляются среди других однородных предметов, имеющих одинаковые с ним родовые и вещественные признаки. Однородными считаются предметы, не отличающиеся от предмета, описанного в показаниях по своим внешним признакам, приметам, особенностям, которые указаны опознающими на допросе. Порядок расположения предъявляемых для опознания предметов определяется дознавателем, следователем в присутствии понятых (ст. 128 УПК). В ходе предъявления для опознания могут быть применены научно-технические средства (фото и киносъемка, звукозапись и пр.). Повторное предъявление для опознания, как правило, недопустимо.

Если свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый или подсудимый называет или описывает участок местности, здание, отдельное помещение в здании или иной неподвижный объект, но затрудняется точно определить или обозначить его местонахождение, то в этом случае по его желанию он может указать путь к объекту от известного исходного пункта, откуда ему представляется возможность по-

казать этот объект. Дознаватель или следователь и понятые либо состав суда и стороны прибывают вместе с опознающим в названный им исходный пункт. От этого пункта участники предъявления для опознания движутся по указаниям опознающего. При этом должны быть приняты меры, исключающие подсказку маршрута опознающему со стороны других участников предъявления для опознания или посторонних лиц (ст.129 УПК).

После предъявления для опознания группы лиц или нескольких предметов опознающему предлагается указать лицо или предмет, о котором он ранее дал показания.

Если опознающий указал на одного из предъявленных лиц или на один из предметов, ему предлагается объяснить, по каким признакам и особенностям он узнал это лицо или данный предмет среди других предъявленных ему лиц или предметов. Если опознающий заявит, что предъявленных для опознания лиц или предметов он раньше не видел, ему предлагается объяснить, чем отличается от них искомое лицо или искомый предмет (ст.130 УПК).

О предъявлении для опознания, произведенном на дознании или предварительном следствии, составляется протокол с соблюдением соответствующих статей УПК (ст.131). В протоколе указываются сведения о личности опознающего, краткие данные об объектах предъявления для опознания и, по возможности, дословно излагаются показания опознающего.

Предъявление для опознания в судебном разбирательстве фиксируется в протоколе судебного заседания.

Во всех случаях в протокол должны быть внесены: сведения об опознающем, об условиях, ходе и результатах предъявления для опознания, о лицах, предъявленных для опознания, с указанием их возраста, роста, национальности, места жительства, видимых примет, одежды; описания признаков предъявленных для опознания предметов, а при предъявлении неподвижных объектов - также сведения о маршруте, указанном опознающим, и о порядке следования от исходного пункта к исходному объекту.

Если для опознания предъявлялись фотокарточки, то к протоколу должна быть приложена фототаблица. Показания опознающего, а также вопросы, заданные ему дознавателем, следователем, судом, сторонами или другими лицами

и ответы на них, записываются в протокол с соблюдением общих правил допроса.

## **7. Проверка показаний на месте события**

В процессе расследования преступлений нередко возникает необходимость уточнить, проверить показания свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых относительно какого-либо факта, связанного с преступным событием и происходившем в определенном месте (на местности или в помещении). В этом случае проводится действие, называемое проверкой показаний на месте события (ст.132 УПК).

Проверка показаний на месте события предпринимается с целью: обнаружения предметов, документов, следов, признаков, местонахождение которых известно лицу, чьи показания проверяются, но не известно дознавателю, суду; указания лицом известное ему места, где находились предметы, документы, следы, найденные в ходе расследования или судебного разбирательства; указания лицом места или маршрута, имеющего значение для дела, с тем, чтобы выявить совпадения или различия в показаниях нескольких лиц об одних и тех же фактах; выявления достоверности показаний путем их воспроизведения и сличения с обстановкой события (ст.132 УПК).

Проверка показаний на месте события широко применяется при расследовании различных категорий уголовных дел. Характерной особенностью рассматриваемого следственного действия является то, что лица, чьи показания проверяются или уточняются, повторяют ранее данные показания на определенном указанном ими месте. Последнее позволяет сразу же сопоставить эти показания с действительной обстановкой.

Показания на месте могут быть проверены относительно места, где происходило событие, действий участников события или других обстоятельств, имеющих значение для дела. Результатом данного следственного действия является не только проверка и уточнение показаний определенных лиц, но и получение новых доказательств. Последнее возможно в случае, когда в ходе проверки показаний на месте лицо, чьи показания проверяются, помогает обнаружить какие-нибудь вещественные доказательства по делу.

Лицо, показания которого проверяются, дает на месте события объяснения, сопровождаемые показом, осмотром или изъятием отдельных предметов, документов, следов либо демонстрацией определенных действий или вносит уточнения в ранее данные им показания.

Результаты проверки на месте события показаний подозреваемого, обвиняемого или подсудимого имеют значение доказательств, если осведомленность этих лиц об определенных событиях может быть объяснена не иначе как причастностью к совершению преступления (ст.132 УПК),

Закон требует, чтобы проверка показаний на месте события производилась дознавателем или следователем с участием понятых, а если это следственное действие проводит суд - с участием сторон. В необходимых случаях к проверке показаний на месте события могут быть привлечены специалисты и эксперты (ст.133 УПК).

Порядок проверки показаний на месте события следующий: дознаватель, следователь или суд в присутствии сторон и других участников данного следственного действия оглашает проверяемые показания, спрашивают лицо, показания которого проверяются, правильны ли они и не нуждаются ли в изменениях и дополнениях, разъясняет цель и порядок проверки. Если проверяются показания свидетеля или потерпевшего, то они, за исключением лиц, не достигших 16 лет, должны быть предупреждены об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

Проверка показаний на месте события проводится в строго индивидуальном порядке. Не допускается одновременно проверка на месте события показаний нескольких лиц.

Данное следственное действие может состоять в том, что лицо, давшее показания, воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события; отыскивает и указывает предметы, документы, следы, имеющие значение для дела; демонстрирует определенные действия; показывает, какую роль в исследуемом событии играли те или иные предметы; обращает внимание на изменения в обстановке места события; конкретизирует и уточняет свои прежние показания. Какое-либо постороннее вмешательство в эти действия, подсказки и наводящие вопросы недопустимы.

После свободного рассказа и демонстрации действий лицу, показания которого проверяются, могут быть заданы вопросы. Лица, участвующие в проверке показаний на месте события, вправе обращать внимание дознавателя, следователя и суда на все, что, по их мнению, может способствовать выяснению обстоятельств дела, требовать повторения определенных действий. Лицо, чьи показания проверяются на месте события, и другие участники процесса вправе требовать дополнительно их допроса в связи с проводимым следственным действием (ст.133 УПК).

О проверке показаний на месте события дознаватель или следователь составляет протокол, а суд - фиксирует ход и результаты проверки в протоколе судебного заседания (ст.134 УПК). В протоколе должно быть, кроме того, указано: где, когда, в каких условиях проводилась проверка показаний, какие места и предметы осмотрены; каково содержание показаний, данных на месте события, в чем выразилось воспроизведение обстановки и обстоятельств события, какие уточнения лицо внесло в свои ранее данные показания.

## **8. Осмотр: понятие, виды и порядок производства**

Осмотр - следственное действие, заключающееся в непосредственном ознакомлении следователя, дознавателя или суда, в присутствии понятых с местом происшествия, участком местности, отдельными помещениями, предметами, животными, трупом и документами с целью обнаружения и закрепления следов преступления, вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия и иных обстоятельств, имеющих значение для раскрытия преступления и изобличения виновных (ст.135 УПК).

Цель осмотра - выявление и закрепление фактических данных, имеющих значение доказательств по делу. При осмотре выявление фактических данных происходит путем непосредственного восприятия участниками осмотра (следователем и понятыми) обстоятельств совершенного преступления, отразившихся на объектах осмотра.

Осмотр тела человека проводится по правилам освидетельствования или экспертизы (ст.142-147 и ст.172-187 УПК). Осмотр почтово-телеграфных отправок производится в порядке, предусмотренном статьей 167 УПК.

Предметы и документы, обнаруженные при производстве выемки или обыска, подлежат осмотру по правилам, установленным для производства этих следственных действий (ст.135 УПК).

К участию в осмотре могут быть привлечены обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, свидетель. Участие в осмотре указанных лиц в ряде случаев помогает выяснению новых обстоятельств, имеющих значение для дела (например, при осмотре по поводу квартирной кражи потерпевший указывает, что определенный предмет, обнаруженный на месте происшествия, никому из проживающих в квартире не принадлежит). Участие в осмотре указанных лиц дает возможность уточнить и проверить их показания, сопоставив с данными, установленными в ходе осмотра.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом различают следующие виды осмотра: осмотр места происшествия, трупа, животных, местности, помещений, предметов и документов (ст.135, 137, 138, 139, 140 УПК).

Наиболее важным и ответственным действием является осмотр места происшествия, который может включать в себя почти все вышеуказанные виды осмотра. Исключение составляет осмотр почтово-телеграфной корреспонденции.

**Осмотр места происшествия** - состоит в непосредственном исследовании как обстановки происшествия в целом, так и отдельных ее объектов, для обнаружения и закрепления фактических данных, позволяющих установить в возможных пределах наличие или отсутствие признаков состава преступления в исследуемом событии, также для выдвижения и проверки версий об обстоятельствах исследуемого события и его участниках. Осмотр места происшествия производится при наличии сведений, что именно в этом месте совершено преступление или находятся его следы (ст.137 УПК).

Доказательственное значение результатов осмотра во многом зависят от того, насколько своевременно он был произведен.

Получив сообщение о совершенном преступлении, раскрытие которого требует осмотра места происшествия, следователь (дознатель) обязан немедленно выехать на место и произвести осмотр. Именно по причине неотложности этого следственного действия допускается производство осмотра места происшествия в случаях, не терпящих отла-

гательства, до возбуждения уголовного дела. В такой ситуации не позднее семидесяти двух часов, а в исключительных случаях - в течение десяти дней после завершения осмотра должно быть вынесено постановление о возбуждении дела или об отказе в его возбуждении.

Осмотр места происшествия производится обязательно в присутствии понятых, в качестве которых могут быть привлечены любые не заинтересованные в деле граждане. Если в зоне осмотра могут быть обнаружены данные, содержащие государственную тайну, то в качестве понятых приглашаются лица, которые по роду своих занятий или служебной деятельности имеют доступ к таким данным.

До начала осмотра следователь обязан разъяснить понятых их права и обязанности. При производстве осмотра следователь обращает внимание понятых на все обстоятельства, которые могут иметь существенное значение при расследовании дела. В свою очередь понятые вправе обратить внимание следователя на те или иные факты, которые, по их мнению, могут иметь значение для дела. В случае необходимости в ходе дальнейшего расследования или судебного разбирательства понятые могут быть допрошены в качестве свидетелей по обстоятельствам, ставшим им известными в результате осмотра.

Если необходимость в осмотре возникла при разбирательстве дела, суд выносит об этом определение и производит осмотр с участием сторон (ст. 136 УПК).

В необходимых случаях в ходе осмотра дознаватель, следователь или суд производит измерения, фотографирование, кино съемку, видеозапись, составляет планы, схемы, чертежи, изготавливает слепки и оттиски следов. Для содействия в этом к осмотру могут быть привлечены специалисты.

Специалист при осмотре места происшествия консультирует следователя по тем или иным вопросам, возникающим при осмотре, а также оказывает техническую помощь при обнаружении и закреплении следов, изготовлении слепков и оттисков, фотографировании места происшествия, составлении планов и схем и т.п.

Следует обратить особое внимание на необходимость приглашения квалифицированных специалистов для проведения таких видов осмотра, как осмотр предметов с целью обнаружения тайников, осмотр документов в целях обнару-

жения тайнописи, осмотр фотопленки и т.п. В некоторых случаях участвующие в осмотрах специалисты помогают выявить скрытые устройства, предназначенные для осуществления преступных намерений.

Осмотр больших территорий и помещений может производиться несколькими дознавателями или следователями, причем действия каждого из них должны производиться с участием не менее двух понятых.

Изымаемые с места происшествия предметы, документы и следы упаковываются и опечатываются. Крупногабаритные предметы не изымаются и не опечатываются, но дознаватель или следователь должен принять меры, обеспечивающие их сохранность (ст. 137 УПК).

**Осмотр трупа.** Наружный осмотр трупа на месте его обнаружения производит дознаватель или следователь с участием понятых и врача специалиста в области судебной медицины, а если его участие невозможно - иного врача.

Одновременно с осмотром трупа осматриваются также обнаруженные при нем личные вещи, предметы, одежда и обувь. При необходимости в осмотре трупа может принять участие не только врач, но и другие специалисты - фотограф, криминалист, химик и т.д.

Осмотр трупа при эксгумации производится с соблюдением правил эксгумации трупа. При проведении опознания трупа на месте обнаружения соблюдаются правила опознания.

Неопознанные трупы подлежат обязательному дактилоскопированию. От трупа могут быть изъяты и другие образцы для исследования с соблюдением правил получения образцов для экспертного исследования (ст.188-191,193,197 УПК).

Захоронение неопознанного трупа допускается только с разрешения прокурора (ст.138 УПК).

**Осмотр местности и помещений.** Дознаватель, следователь и суд производят осмотр местности и помещений с соблюдением таких правил: при необходимости произвести осмотр в жилище гражданина или служебном помещении дознаватель или следователь выносит об этом постановление, а суд - определение. С постановлением или определением должно быть ознакомлено под роспись лицо, в жилище которого производится осмотр, или представитель соответствующего предприятия, учреждения, организации.



При проведении осмотров на предприятиях, в учреждениях, организациях обязательно присутствие представителя администрации, в воинских частях, штабах и учреждениях - представителя командования, а в необходимых случаях - материально ответственного лица. При осмотре помещений должны соблюдаться правила о выемке и обыске (ст.139 УПК).

**Осмотр предметов и документов.** Дознаватель, следователь и суд осматривают предметы и документы по месту их обнаружения, а в дальнейшем, если для осмотра требуется продолжительное время или дополнительные технические средства, - по месту производства дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства. Осмотр может производиться с применением технических средств, если это не влечет утрату или повреждение предмета либо документа (ст. 140 УПК).

Иногда на месте производства следственного действия не представляется возможным тщательно осмотреть все изымаемые предметы. В таких случаях следователь или дознаватель отмечает в протоколе следственного действия факт изъятия этих предметов и документов, в присутствии понятых упаковывает и опечатывает изъятые материалы и доставляет их на место производства следствия. Здесь изъятые предметы и документы распечатываются в присутствии понятых и подвергаются осмотру о чем составляется отдельный протокол.

О производстве осмотра составляется протокол в соответствии с требованиями, указанными в ст.141 УПК. Протокол осмотра является основным, обязательным средством фиксирующим факт производства этого следственного действия и всего того, что в ходе его установлено. Отсутствие протокола лишает результат осмотра доказательственной силы, ибо протокол является процессуальным средством закрепления доказательств, источником доказательств. В протоколе описываются все действия следователя, а равно все обнаруженное при осмотре в той последовательности как производился осмотр и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра.

Таким образом, протокол осмотра должен с предельной полнотой фиксировать все то, что обнаружено в ходе проведения этого следственного действия. Добиваясь полноты протокола необходимо фиксировать все то, что может иметь

значение для дела, однако при этом не следует впадать в крайность безгранично расширяя его детальным описанием объектов.

В протоколе перечисляются все следы, предметы и документы, обнаруженные и изъятые при осмотре. Владельцу изъятого имущества выдается соответствующая справка или копия протокола.

В протоколе, кроме того, должно быть указано: в какое время, при какой погоде и каком освещении производился осмотр; какие научно-технические средства были применены и какие получены результаты; кто был привлечен для оказания содействия в производстве осмотра и в чем это содействие выразилось; какие предметы и документы опечатаны и какой печатью; куда направлены после осмотра труп и другие предметы, имеющие значение для дела.

Если в осмотре участвовал специалист, в протоколе указываются его фамилия, имя, отчество, место работы и должность. В протоколе должно быть отмечено, какие действия выполнил специалист, какими научно-техническими средствами он пользовался и какие результаты получил.

К протоколу могут быть приложены фотографические снимки, планы, схемы, слепки и оттиски следов, о чем отмечается в протоколе.

Протокол после его составления прочитывается всем участвовавшим в производстве осмотра лицам, которые вправе требовать внесения в него своих замечаний по поводу произведенных действий. О том, что это право им разъяснено, отмечается в протоколе. Все замечания подлежат обязательному занесению в протокол. Протокол подписывает следователь (дознатель) и все другие лица, участвовавшие в производстве осмотра.

## **9. Освидетельствование**

Освидетельствование представляет собой следственное действие, заключающееся в осмотре тела человека. Основания для освидетельствования определены уголовно-процессуальным кодексом.

Освидетельствование производится в случаях, когда необходимо: 1) обнаружить на теле человека свойства или признаки, имеющие значение для дела, особые приметы, данные о его физическом развитии, пятна, царапины, сса-

дины, кровоподтеки, если для этого не требуется производство экспертизы; 2) выявить состояние алкогольного опьянения, другие физиологические состояния путем применения методов, не требующих производства экспертизы (ст.142 УПК).

Освидетельствованию могут быть подвергнуты подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и потерпевший. Освидетельствование свидетеля возможно только для проверки правильности его показаний (ст.143 УПК).

По целевому назначению и по способу производства освидетельствование близко подходит к осмотру, но в тоже время между ними имеется существенное различие, обуславливающее самостоятельный характер освидетельствования как следственного действия. Различие между этими действиями в основном состоит в том, что объектами освидетельствования являются только живые лица, а объектами осмотра - только вещи. В ч.2 ст.135 УПК установлено, что осмотр тела человека производится по правилам освидетельствования или экспертизы. О производстве освидетельствования должно быть вынесено специальное постановление или определение, являющееся обязательным для лиц, в отношении которых оно вынесено (ст.145 УПК). Лица, участвующие от освидетельствования, могут быть подвергнуты приводу и освидетельствованию принудительно.

Если имеется достаточно данных, что на теле подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или потерпевшего есть следы преступления или другие признаки, имеющие значение для дела или что он находится в необычном физиологическом состоянии дознаватель или следователь выносит постановление, а суд-определение о производстве освидетельствования (ст.144 УПК). В постановлении или определении указывается кто и с какой целью будет производить освидетельствование; кого надлежит подвергнуть освидетельствованию; к кому и когда лицо должно прибыть для освидетельствования.

Постановление или определение о производстве освидетельствования объявляется освидетельствуемому. Всем участникам освидетельствования должны быть разъяснены их права и обязанности.

Освидетельствование производится следователем или дознавателем с участием понятых в тех случаях, когда это действие не сопровождается обнажением, а равно, когда

оно не связано с выявлением на теле царапин, ссадин, кровоподтеков. В необходимых случаях освидетельствование этого вида может проводиться с участием врача или иного специалиста.

В тех случаях, когда это следственное действие сопровождается обнажением освидетельствуемого лица, выявлением на теле царапин, ссадин, кровоподтеков, то непосредственный осмотр тела человека производит врач или иной специалист-медик (ст.146, 88, 352 УПК). Следователь не присутствует при освидетельствовании лица другого пола, если оно сопровождается обнажением этого лица.

Однако и в этом случае именно следователь производит освидетельствование как следственное действие. Хотя он сам и не осматривает освидетельствуемого, он производит все другие действия (приглашает врача и дает ему необходимые указания, разъясняет всем участвующим лицам их права и обязанности, составляет и подписывает протокол и т.д.). При освидетельствовании недопустимы какие-либо действия, которые могут унижить достоинство или создать опасность для здоровья освидетельствуемого лица.

В результате освидетельствования могут быть обнаружены следы, пятна крови и химические вещества, царапины, другие телесные повреждения, шрамы, татуировки, дефекты телосложения, родимые пятна и т.п., специфические признаки (особенности), посредством которых может быть установлена причастность лица к расследуемому преступлению.

О производстве освидетельствования составляется протокол (ст.147 УПК), а суд фиксирует ход и результаты освидетельствования в протоколе судебного заседания. В протоколе должны быть описаны все действия лица, производившего освидетельствование, и все следы, свойства, признаки, обнаруженные при освидетельствовании.

Если освидетельствование производилось врачом или иным специалистом, то он составляет и подписывает протокол, который после подписания его также освидетельствованным и понятыми, представляется соответственно дознавателю, следователю или суду.

## **10. Эксгумация трупа**

Иногда при некачественном проведении экспертного исследования или вновь открывшихся обстоятельств возникает

необходимость провести эксгумацию трупа. С целью извлечения трупа из места захоронения для осмотра, опознания, получения образцов для исследования или экспертизы дознаватель или следователь выносит об этом постановление, санкционируемое прокурором. Суд может поручит проведение эксгумации органам дознания или следователю, о чем выносится определение (ст.148 УПК).

Если эксгумация производится для последующей экспертизы трупа, то выносится постановление или определение о производстве экспертизы. При этом труп направляется в экспертное учреждение или экспертиза производится на месте захоронения.

Осмотр, опознание трупа и получение образцов для экспертного исследования производится по правилам, регламентирующим производство соответствующих следственных действий.

Об эксгумации трупа дознаватель или следователь составляет протокол, а суд излагает ход и результаты эксгумации в протоколе судебного заседания (ст.151 УПК). К протоколу могут быть приложены фотографии, киносъемка и видеозапись могилы, гроба, трупа.

Если после эксгумации трупа производились его осмотр, опознание или получение образцов для экспертного исследования, то об этих следственных действиях составляется протокол.

Эксгумация трупа, осуществляется дознавателем, следователем или судом, обязательно согласовывается с органами здравоохранения и проводится в присутствии представителя места захоронения. Если эксгумация производится в ходе дознания или предварительного следствия, то обязательно участие понятых. Суд производит эксгумацию с участием сторон (ст.149 УПК).

В эксгумации трупа участвует также врач-специалист в области судебной медицины, а если это необходимо, то и другие специалисты. Если назначена экспертиза, то участие эксперта - судебного медика в производстве эксгумации обязательно.

В необходимых случаях допускается привлечение к производству эксгумации трупа подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также лиц, могущих опознать труп.

Захоронение трупа после эксгумации и последующих процессуальных действий производится в присутствии лица,

по постановлению или определению которого труп был эксгумирован. О захоронении трупа составляется протокол (ст.152 УПК).

## 11. Эксперимент

Экспериментом является следственное действие, состоящее в проведении опытов и испытаний в специально созданных условиях, максимально приближенных к расследуемому событию, с целью установления фактических данных, имеющих значение для дела.

Основания и порядок производства эксперимента регламентируются статьями 153-156 УПК.

Цель эксперимента - проверка показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, других доказательств, а также возникших по делу версий путем воспроизведения определенных действий, обстановки и обстоятельств исследуемого события и производства необходимых опытов, например, способа проникновения в помещение, возможность визуального наблюдения каких-либо событий в конкретных условиях освещенности, расстояния, состояния органов зрения того лица, показания которого проверяются. С помощью эксперимента может быть проверена слышимость в конкретных условиях тех событий, действий, разговора, о которых дает показания допрашиваемое лицо.

Целью эксперимента может служить проверка возникших у следователя (дознавателя) предположений, версий по расследуемому делу. С помощью эксперимента можно проверить возможность преодоления определенного расстояния за конкретное время, проверить механизм совершения тех или иных действий, саму возможность существования тех или иных явлений.

Содержанием эксперимента являются опытные, проверочные действия самого следователя (дознавателя), наблюдаемые понятыми и другими участниками следственного действия. Эксперимент служит и для получения новых фактических данных по делу и для прозрерки уже имеющихся доказательств.

Однако, доказательственное значение эксперимент будет иметь лишь при условии точного воспроизведения или во всяком случае, максимального приближения всех обстоя-

тельств к расследуемому событию. Гарантией, обеспечивающей закономерность, а не случайность результатов опытов будет являться неоднократность их проведения. На доказательственное значение эксперимента влияет также улучшение и ухудшение условий его производства. Доказательственное значение эксперимента включает в себя как положительные итоги проведенного опыта (возможность совершения тех или иных действий), так и отрицательные результаты, невозможность наблюдать в конкретных условиях расследуемое событие или слышать разговор каких-либо лиц и т.д.

До проведения опытных действий должна быть воспроизведена обстановка исследуемого события в точном соответствии с проверяемыми показаниями или версиями. Для этого подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему, свидетелю может быть предложено, каждому в отдельности, воспроизвести обстановку и обстоятельства события, участником или очевидцем которого он был. Вслед за тем дознаватель, следователь или суд производит необходимые опытные действия, для чего могут быть применены измерение, фотографирование, киносъемка, звукозапись, видеозапись, составление планов, схем и чертежей, изготовление экспериментальных слепков и оттисков следов (ст.155 УПК).

Самостоятельного доказательственного значения эти материалы не имеют и являются лишь дополнительными средствами фиксации, иллюстрирующими сведения, содержащиеся в протоколе эксперимента.

Дознаватель или следователь производит эксперимент с участием понятых, суд - с участием сторон.

К участию в эксперименте могут быть привлечены специалист и эксперт, а также лица, производящие опытные действия. При этом к участию в эксперименте привлекаются также лица, показания которых подлежат проверке. Свидетели и потерпевшие должны быть предупреждены об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Участникам эксперимента разъясняются его цели и порядок проведения (ст.155 УПК).

Если в эксперименте участвует подозреваемый, обвиняемый, то в нем может принимать участие защитник (ст.53 УПК). Защитник вправе делать письменные замечания по поводу производства следственного действия, задавать во-

просы подозреваемым, обвиняемым, свидетелям, экспертам, специалистам.

Подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему, свидетелю, специалисту, эксперту могут быть заданы вопросы, связанные с экспериментом. С разрешения суда вопросы лицам, участвующим в эксперименте, могут быть заданы сторонами. Все, кто участвуют в эксперименте, вправе обращать внимание дознавателя, следователя и суда на все, что, по их мнению, может способствовать выяснению обстоятельств дела, требовать уточнения условий эксперимента и повторения опытных действий. Лицо, чьи показания проверяются, может требовать дополнительного его допроса в связи с экспериментом. (ст.155 УПК).

О производстве эксперимента дознаватель, следователь выносит постановление, а суд — определение. Если эксперимент может повлечь причинение имущественного вреда гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям, изменение режима производства, графика движения транспортных средств и другие неблагоприятные последствия, постановление дознавателя, следователя должно быть санкционировано прокурором (ст.154 УПК).

Производство эксперимента не допускается, если он нарушает общественный порядок или нормы нравственности.

Эксперимент, производимый экспертом, является составной частью судебной экспертизы.

О производстве эксперимента составляется протокол (ст.156 УПК). Особенно подробно в протоколе должны быть изложены условия, ход и результаты произведенного эксперимента.

Протокол подписывается всеми участниками этого действия. В необходимых случаях могут быть применены и такие способы закрепления результатов эксперимента, как измерение, фотографирование, киносъемка, составление планов и схем, о чем должна быть сделана соответствующая запись в протоколе.

В протоколе должно быть, кроме того, указано: с какой целью, когда, где и в каких условиях производился эксперимент, в чем конкретно выразилось воспроизведение обстановки и обстоятельств события; какие опытные действия, в какой последовательности, кем и сколько раз проводились; какие получены результаты (ст.156 УПК).



## 12. Выемка и обыск

Выемка и обыск являются самостоятельными следственными действиями, хотя цели и процессуальные условия их производства имеют между собой много общего.

Выемка производится в случаях, когда у физического или юридического лица необходимо изъять определенные предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого именно они находятся и при этом нет необходимости их отыскивать (ст. 157 УПК). Указанные предметы и документы могут быть выданы добровольно или изъяты принудительно. Однако изъятие не может быть произведено, если для этого требуется принудительное обследование жилых или нежилых помещений, в которых хранятся объекты, подлежащие изъятию. В таких случаях производится обыск.

Употребленное в процессуальном законе выражение “предметы и документы, имеющие значение для дела”, не может толковаться узко. Объектами выемки, кроме предметов и документов, могущих служить вещественными доказательствами, могут явиться документы, имеющие значение для розыска скрывшегося обвиняемого (фотографии, письма и т.д.), предметы, используемые в качестве образцов для сравнительного исследования (например, образцы ткани). Изъятие предметов и документов происходит не только при выемке, но и при производстве обысков и осмотров. Однако изъятие в последних случаях является не самостоятельным следственным действием, а составной частью (элементом) обыска или осмотра.

Существенное отличие имеет при этом характер той информации, которой располагает следователь. При выемке изымаются объекты, в отношении которых следователю известно у кого и где они хранятся, какими индивидуальными признаками обладают. При обыске точное местонахождение отыскиваемых объектов следователю неизвестно. Не всегда он располагает и сведениями относительно индивидуальных признаков, присущих этим объектам, при осмотре места происшествия, следователь вообще не располагает предварительной информацией. Он не знает, где и что будет обнаружено, поэтому решение об изъятии тех или иных объектов принимается им в процессе осмотра. Процессуальным основанием для производства выемки является мотивиро-

ванное постановление, выносимое следователем. Фактическое основание состоит из тех сведений об объектах выемки, какие содержатся в материалах дела. Вынесенное следователем постановление о производстве выемки в санкции прокурора не нуждается. Исключение составляет выемка документов или предметов, которые составляют государственные секреты (ст.89 УПК).

Сущность обыска как самостоятельного следственного действия, состоит в принудительном обследовании помещений и иных мест, а при личном обыске - обследовании тела человека и носимой им одежды. Обыск может производиться и для обнаружения разыскиваемых лиц, а также трупа (ст.158 УПК).

Целью обысков являются:

а) отыскание и изъятие предметов и документов, могущих иметь значение вещественных доказательств по делу;

б) отыскание и задержание лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления;

в) отыскание и изъятие с места их обнаружения сокрытых трюпов или частей их;

г) отыскание и изъятие имущества и ценностей, добытых преступным путем или подлежащих аресту, обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества по приговору суда.

Характерной особенностью обыска является отсутствие у органа дознания или следователя точных сведений о местонахождении отыскиваемых предметов, документов и лиц. Однако это не означает возможности производства безосновательных обысков. Они могут производиться следователем лишь при условии, если имеются достаточные основания полагать, что в помещении или ином месте либо у какого-либо лица находятся предметы, документы, разыскиваемые лица или труп (ст.158 УПК).

Конституция Республики Узбекистан устанавливает, что никто не вправе войти в жилище, производить обыск иначе как в случае и порядке, предусмотренных законом (ст.27).

Порядок производства обыска определяется уголовно-процессуальным законом.

Процессуальным основанием для производства обыска, как и для выемки, является постановление дознавателя или следователя либо определение суда. В постановление или определении о производстве выемки или обыска должно

быть указано, где и у кого необходимо производить выемку или обыск, какие предметы или документы, подлежат обнаружению и изъятию (ст.159 УПК). Фактическим основанием служат установленные в процессе расследования данные, позволяющие предположить о нахождении в определенном помещении или у определенного лица объектов, составляющих цель обыска. Указанные данные должны быть установлены процессуальным путем, подвергнуты проверке и отражены в материалах дела.

Постановление о производстве обыска или определение суда должно быть мотивированным, т.е. содержать указание на фактическое основание, обусловившее решение о производстве данного обыска. Кроме того, постановление должно быть санкционировано прокурором. Лишь в случаях, не терпящих отлагательства, обыск может быть произведен без санкции прокурора, но с последующим сообщением ему в течение двадцати четырех часов о произведенном обыске (ст.161 УПК).

Уголовно-процессуальное законодательство не ограничивает круг лиц, у которых может производиться обыск. Это могут быть обвиняемые и подозреваемые. Но это могут быть и любые другие лица, в том числе и являющиеся участниками процесса, у которых могут находиться имеющие значение для дела предметы и документы.

Объектами обыска могут быть жилые и служебные помещения, а также каюты, купе, средства авто- и авиатранспорта и т.п. Объектами обыска могут быть и участки местности, дачные садовые участки и т.п., если они принадлежат, закреплены или находятся во владении у конкретных лиц.

В производстве выемки или обыска участвуют понятые, а в необходимых случаях также специалист и переводчик. При этом должно быть обеспечено присутствие лица, у которого производится выемка или обыск, либо хотя бы одного из совершеннолетних членов его семьи. Если их присутствие обеспечить невозможно, то приглашается представитель соответствующего хокимията или органа самоуправления граждан.

Выемка и обыск в помещениях, занятых предприятиями, учреждениями и организациями, воинскими частями, производятся в присутствии их представителей.

Обыскиваемым, понятым, специалистам, представителям предприятий, учреждений, организаций, воинских частей до

начала обыска или выемки должно быть разъяснено их право присутствовать при всех действиях дознавателя или следователя и делать заявления по поводу этих действий. Такие заявления подлежат занесению в протокол (ст.160 УПК).

Выемка и обыск являются принудительными следственными действиями, производство которых неизбежно связано с известным стеснением для лиц, у которых они производятся. В целях возможного уменьшения причиняемых стеснений, процессуальный закон строго регламентирует порядок производства указанных следственных действий (ст.161 УПК). Выемки и обыски по общему правилу производятся в дневное время. Лишь в случаях, не терпящих отлагательства, производство их допускается в ночное время. Вскрытие запертых помещений и хранилищ во время производства обыска допускается только в случаях, когда владелец отказывается открыть их добровольно. При этом закон обязывает следователя избегать таких повреждений, которые не вызываются необходимостью.

Если при выемке или обыске выявляются обстоятельства интимной жизни лиц, у которых данные следственные действия производятся, или у других лиц, следователь обязан принять меры к тому, чтобы сведения о них не подвергались оглашению.

Приступая к производству выемки или обыска, следователь обязан предъявить вынесенное им по этому поводу постановление. После этого при выемке предлагается добровольно выдать предметы и документы, подлежащие изъятию. При отказе от выполнения сделанного предложения выемка производится принудительно. А если предметы и документы не обнаружены в указанном месте, то производится обыск (ч.5 ст.161 УПК). Аналогичное предложение о добровольной выдаче отыскиваемых предметов делается и перед тем как начать обыск. При выполнении данного предложения следователь вправе не производить дальнейших поисков. Однако принимая такое решение необходимо иметь твердую уверенность в том, что нет оснований опасаться сокрытия других предметов или документов, имеющих значение для данного дела. Если подобные опасения не исключены, обыск должен быть продолжен (ст.161 УПК).

При наличии достаточных оснований предполагать, что предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, могут быть обнаружены в одежде лица, в находящихся

при нем вещах или на его теле, дознаватель или следователь могут произвести личный обыск и выемку (ст.162 УПК).

Личные обыск и выемка производится по правилам, указанным в ст.157-161 УПК. Однако в следующих случаях личные обыск и выемка могут быть произведены без вынесения о том отдельного постановления или определения:

1) при задержании подозреваемого работником милиции, выполняющим функции по охране общественного порядка, если есть достаточные основания полагать, что задерживаемый имеет при себе оружие или намеревается освободиться от доказательств, изобличающих его в совершении преступления (ст.224 УПК);

2) при составлении протокола задержания после доставления подозреваемого в милицию или иной правоохранительный орган в соответствии со ст.225 УПК;

3) при применении к обвиняемому меры пресечения в виде содержания под стражей, если есть достаточные основания полагать, что он имеет при себе оружие, а также предметы, хранение которых запрещено, равно как предметы и документы имеющие значения для дела;

4) при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится выемка или обыск, скрывает при себе предметы или документы подлежащие изъятию в соответствии с постановлением или определением о производстве выемки или обыска.

Личный обыск и выемка предметов и документов могут производиться дознавателем или следователем с участием специалиста и понятых одного пола с обыскиваемым (ст. 162 УПК).

Выемка или обыск в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами и их сотрудниками, пользующимися дипломатическим иммунитетом, а также членами их семей, могут производиться лишь по просьбе или с согласия главы дипломатического представительства - при выемке или обыске на территории представительства, по просьбе или с согласия сотрудников дипломатического представительства или совершеннолетних членов их семей - при производстве выемки или обыска в жилищах и других занимаемых ими помещениях. Указанные преимущества представляются также неакредитованным в Республике Узбекистан иностранным представителям, пользующимся ди-

пломатическим иммунитетом, и членам их семей (ст. 165 УПК).

При соблюдении всех вышеуказанных условий допускаются личные обыск и выемка у лица, обладающего дипломатическим иммунитетом, и членов его семьи.

Согласие дипломатического представителя или членов его семьи на производство выемки или обыска испрашивается через Министерство иностранных дел Республики Узбекистан (ст.165 УПК).

При производстве обыска или выемки в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами и представителями, пользующимися дипломатическим иммунитетом, а также членами их семей, обязательно присутствие прокурора и представителя Министерства иностранных дел Республики Узбекистан (ст.165 УПК).

Два вида выемки имеют свои особенности:

а) выемка почтово-телеграфных отправлений (ст.167 УПК);

б) выемка документов, содержащих сведения, являющиеся государственными секретами. Постановление следователя о наложении ареста на отправления и выемка их в почтово-телеграфных учреждениях требует санкции прокурора (ст.89 УПК).

При наличии достаточных оснований полагать, что почтово-телеграфные отправления подозреваемого, обвиняемого, подсудимого другим лицам или других лиц - подозреваемому, обвиняемому, подсудимому содержат сведения или документы, предметы, имеющие значение для дела дознаватель, следователь, суд вправе наложить арест на все почтово-телеграфные отправления указанных лиц или на некоторые из них. К таким отправлениям относятся: письма всех видов, телеграммы, радиограммы, бандероли, посылки, почтовые контейнеры (ст.166 УПК).

Об аресте почтово-телеграфных отправлений дознаватель и следователь выносит постановление, санкционируемое прокурором, а суд - определение. Данное постановление или определение направляется соответствующему учреждению связи, для которого оно обязательно. Неисполнение или разглашение этого документа влечет установленную законом ответственность.

Начальник учреждения связи задерживает корреспонденцию и другие отправления, указанные в постановлении до-

знавателя, следователя или определении, и немедленно сообщает им об этом.

Задержанные почтово-телеграфные отправления подлежат осмотру, а в соответствующих случаях - изъятию. О каждом случае осмотра задержанной корреспонденции составляется протокол (ст. 167 УПК).

Осмотр и изъятие задержанных отправлений производится в присутствии понятых, как правило, из числа работников данного почтово-телеграфного учреждения. Выемка документов, содержащих сведения, содержащие государственные секреты, также может производиться лишь с санкции прокурора. Порядком выемки в таких случаях согласовывается с руководителем соответствующего учреждения. В качестве понятых могут участвовать лишь лица, допущенные к ознакомлению с такого рода сведениями.

Проверке может быть подвергнута корреспонденция, поступающая на имя определенного лица либо исходящая от него. Технически более простым является задержание поступающей корреспонденции, так как все отправления сосредотачиваются в местном отделении связи.

Нужно помнить также о возможности получения корреспонденции до востребования в любом другом отделении связи.

В постановлении или определении о наложении ареста и выемке корреспонденции помимо обычных реквизитов указывается, какая именно корреспонденция, на чье имя, в чей адрес либо исходящая от каких лиц подлежит задержанию и изъятию, на какое учреждение связи возлагается обязанность ее задержания, кому поручается ее выемка, по какому адресу и телефону необходимо сообщать о ее поступлении (ст. 166 УПК).

Производя проверку и осмотр задержанной корреспонденции, надлежит вскрывать упаковку так, чтобы не оставить видимых следов этой операции, и, если содержание ее не представляет интереса для дела, корреспонденция вручается по назначению. В противном случае корреспонденция приобщается к делу.

О каждом случае осмотра задержанной корреспонденции составляется протокол, в котором должно быть указано, какие именно корреспонденции подвергались осмотру, что изъято и что должно быть доставлено адресату или временно задержано, с какой корреспонденции сняты копии. Про-

токол составляется с соблюдением ст.90-92 УПК (ст.167 УПК).

Арест корреспонденции отменяется когда отпадает необходимость в применении этой меры.

Арест должен быть отменен на предварительном следствии, при прекращении уголовного дела, а в суде первой инстанции - при вынесении определения о прекращении дела либо по вступлении приговора в законную силу (ст.168 УПК).

Основное средство фиксации обыска и выемки - протокол. Он должен отражать ход и результаты следственного действия. В нем отмечается, что выдано добровольно, что и где обнаружено, как найденное хранилось. Способ хранения, наличие тайников также могут иметь доказательственное значение. Изъятые предметы описываются в пределах, позволяющих индивидуализировать их, зафиксировать признаки и особенности, которые со временем могут быть утрачены. С этой целью описываются внешний вид, реквизиты и содержание документов, указываются наименование, количество, вес, объем, размеры предметов, их состояние, имеющиеся дефекты, состояние упаковки, маркировки и товарные знаки, номера, клейма, помарки и иные индивидуальные признаки.

Описывая изымаемые предметы, не следует указывать в протоколе сомнительные признаки, например, из какого металла сделано кольцо. Нужно отметить лишь его цвет, размеры и пробные знаки, а чтобы избежать споров о подмене, такие предметы опечатываются и заверяются на навесном ярлыке подписями присутствующих так, чтобы они не могли быть заменены без повреждения печати и подписей.

При большом количестве однородных предметов может быть составлена опись, прилагаемая к протоколу обыска. В заключении указывается, что именно изъято, а что передано на хранение и кому, заносятся жалобы и заявления присутствующих. Копия протокола вручается обыскиваемому или лицу, у которого производится выемка. К протоколу прилагаются рисунки и иные графические изображения, а также изготовленные в ходе обыска или выемки фотоснимки, являющиеся дополнительным средством фиксации (ст.163-164 УПК).



### **13. Прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств**

Жизнь диктует необходимость усиления борьбы с преступностью, приобретающей все более организованную форму, а с другой стороны, общество требует неукоснительного соблюдения прав и законных интересов граждан. Но вопрос, думается, состоит не в том, допустимо ли проведение негласного прослушивания по уголовным делам. Проблема в том, чтобы поставить эту деятельность под строгий контроль закона, перенести акцент в применении прослушивания из сферы оперативной, регулируемой лишь ведомственными нормативными актами, в сферу процессуальную, где проведение подобных мероприятий при расследовании преступления строго ограничено и подконтрольно.

Целью включения в систему следственных действий прослушивания переговоров является стремление законодателя совместить интересы публичного расследования с необходимостью строгого соблюдения права граждан на тайну телефонных разговоров, закрепленного ст. 27 Конституции Республики Узбекистан.

Прежде всего, в соответствии со ст. 169 УПК допускается не всякое прослушивание, а лишь «переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств».

Чрезвычайно существенно и ограничение категории лиц, переговоры которых могут быть прослушаны. Таковыми являются только подозреваемые, обвиняемые и подсудимые (ст.170 УПК). Но и в данном случае прослушивание переговоров может производиться лишь по возбужденным уголовным делам по постановлению дознавателя или следователя, с предварительно полученной санкции прокурора либо по определению суда при наличии достаточных оснований полагать, что в результате прослушивания будут получены сведения, имеющие существенное значение для дела.

Надо полагать, что оценка предполагаемой эффективности намеченного прослушивания делается на основе совокупности собранных доказательств органами дознания или следователем, судом, вынесшим соответствующее постановление (определение), а также прокурором осуществляющим надзор за соблюдением законности при расследовании преступлений.

При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства или других противоправных действий в отношении потерпевшего, свидетеля, а равно в отношении их родных и близких по заявлению этих лиц либо с их письменного согласия и с санкции прокурора или по определению суда может производиться прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов или других переговорных устройств.

В этих случаях, не терпящих отлагательства, дознаватель, следователь вправе наказать органам службы национальной безопасности постановление о проведении прослушивания без санкции прокурора с последующим его немедленным письменным уведомлением. Не санкционированное прокурором постановление о прослушивании переговоров имеет законную силу в течение одних суток (ст. 170 УПК).

Целями прослушивания телефонных и иных переговоров является: выявление всех лиц, участвующих в совершении преступления; установление места, где скрываются или продолжают преступную деятельность разыскиваемые преступники; обнаружение орудий преступления, похищенных ценностей и других важных вещественных доказательств; предупреждение и пресечение новых готовящихся преступлений.

Законодатель не ограничил возможность применения телефонного прослушивания конкретным перечнем преступлений. Однако не стоит пренебрегать опытом зарубежных стран в области производства прослушивания, в которых как правило данное следственное действие производится лишь при совершении тяжкого преступления (например в Дании).

Санкция прокурора, либо определение суда необходимы и для прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, принадлежащих потерпевшим или свидетелям либо их родным и близким. Но для этого нужны еще два установленных в законе условия: официальное заявление перечисленных выше лиц либо их письменное согласие на телефонное прослушивание; наличие угрозы совершения противоправных действия. Реальность угрозы подлежит оценке лицами принимающими решение о прослушивании. Предельный срок прослушивания согласно ч.4 ст.170 УПК не может превышать шести месяцев.

Постановление или определение о прослушивании переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных

устройств, в котором определяется характер и объем прослушиваемой информации, а также форма фиксации хода и результатов прослушивания переговоров, направляется для исполнения органам службы национальной безопасности. При прослушивании переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, должна применяться звукозапись. Магнитная лента с фонограммами переговоров подлeжит приобщению к протоколу следственного действия.

Прослушивание оформляется протоколом. Лицо, проводившее прослушивание и звукозапись, вносит в протокол краткое изложение содержания фонограммы переговоров, имеющих отношение к делу. Фонограмма печатается и приобщается к протоколу, а ее часть, не имеющая отношения к делу, уничтожается после вступления приговора в законную силу.

В протоколе прослушивания и звукозаписи также отражаются номера абонентов, время и место прослушивания и звукозаписи, вид и модель использования технических средств, сведения о лицах, которые их осуществляли, а также иные сведения, могущие иметь значение для дела (ст.171 УПК).

Кроме того, целесообразно уточнить, что следует понимать под «другими» переговорными устройствами.

Уголовно-процессуальный кодекс не имеет в виду переговоры с помощью радиопередающих устройств, поскольку разрешение на их прослушивание лишено смысла. Дело в том, что личные тайны, доведенные эфиру, не охраняются законом. Государство не может обеспечить гражданину тайну радиосообщений в отличие от переговоров, ведущихся по телефону.

Необходимо подчеркнуть еще одно немаловажное обстоятельство. Практическая целесообразность и эффективность следственного действия находится в прямой зависимости от наличия надежных научно-обоснованных экспертных методик идентификации человека по голосу, записанному на фонограмме. Без этого достоверное установление авторства, а следовательно и использование звукозаписи в качестве источника судебных доказательств в ряде случаев просто невозможно.

## 14. Экспертиза

При расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел встречаются вопросы, для разрешения которых необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле. Наличие таких знаний у дознавателя, следователя, прокурора, судьи, специалистов, понятых не освобождает от необходимости назначить экспертизу.

Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не должны выходить за пределы специальных знаний эксперта.

Не допускается замена экспертизы исследованиями, проводимыми вне установленного УПК порядка. Заключение ведомственных инспекций, акты ревизий, консультации специалистов не исключают необходимости проведения экспертизы (ст. 172 УПК).

Производство экспертизы является сложным следственным действием, которое можно назначить и до возбуждения уголовного дела (ст. 180, 329 УПК). Оно включает в себя следующие процессуальные действия: назначение экспертизы (вынесение постановления, или определения о назначении экспертизы); ознакомление обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснение ему его прав при назначении и производстве экспертизы; получение образцов для сравнительного исследования; направление постановления о назначении экспертизы и материалов, необходимых для производства экспертизы, в экспертное учреждение; вызов эксперта (если экспертиза производится вне экспертного учреждения), разъяснения ему его прав и обязанностей и ответственности; предъявления обвиняемому заключения эксперта; допрос эксперта (в случае необходимости); назначение дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертизы.

Дознаватель, следователь, признав необходимым производство экспертизы, составляет об этом соответствующее постановление, а суд - определение. В нем должны быть указаны: мотивы, послужившие основанием для назначения экспертизы; вещественные доказательства или другие объекты, направляемые на экспертизу, с указанием, где, когда и при каких обстоятельствах они обнаружены и изъяты, а при проведении экспертизы по материалам дела - сведения, на которых должны основываться выводы эксперта; во-

просы, поставленные перед экспертом; наименование экспертного учреждения или фамилия лица, которому поручена экспертиза (ст.180 УПК).

Составив постановление о назначении экспертизы, следователь знакомит с ним обвиняемого и разъясняет ему права при назначении и производстве экспертизы.

При назначении и производстве экспертизы подозреваемый, обвиняемый, подсудимый имеет право:

1) до проведения экспертизы ознакомиться с постановлением или определением о ее назначении и требовать разъяснения принадлежащих ему прав, о чем составляется протокол или делается запись в протоколе судебного заседания;

2) заявить отвод эксперту;

3) просить назначения эксперта из числа указанных им лиц;

4) поставить перед экспертом дополнительные вопросы для получения по ним заключения, представить дополнительные материалы;

5) присутствовать с разрешения дознавателя, следсзателя, суда при производстве экспертизы, требовать от эксперта разъяснения сущности примененных им методов исследования и получения результатов, давать пояснения эксперту;

6) ознакомиться с заключением эксперта и заявить ходатайство о производстве дополнительной или повторной экспертизы.

Перечисленными правами пользуется также лицо, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, если это позволяет его психическое состояние (ст.179 УПК).

Если обвиняемый при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы заявит какие-либо ходатайства, следователь может разрешить их. В случае удовлетворения ходатайства обвиняемого об отводе данного эксперта и о назначении экспертом другого лица, о дополнении или уточнении вопросов эксперту и т.д., следователь соответственно изменяет или дополняет постановление о назначении экспертизы. Если заявленное ходатайство не подлежит удовлетворению, следователь выносит об этом постановление и объявляет его обвиняемому. Обвиняемый вправе обжаловать постановление следователя прокурору.

Экспертиза может быть назначена как по инициативе дознавателя, следователя, прокурора, суда, так и по ходатайству заинтересованных в ней участников уголовного процесса. Наряду с этим в законе предусмотрены случаи обязательного проведения экспертизы (ст.173 УПК). Назначение и производство экспертизы обязательно, если по делу необходимо установить:

1) причину смерти, характер и степень тяжести телесных повреждений;

2) факта вступления в половую связь, беременности и признаки ее искусственного прерывания;

3) возраст подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, когда документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение;

4) психическое и физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, и их способность отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения противоправного деяния, а также способность понимать значение уголовной ответственности, давать показания и самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

5) психическое и физическое состояние потерпевшего, свидетеля и их способность воспринимать, запоминать и воспроизводить на допросах имеющие значение для дела обстоятельства, а также способность потерпевшего своими действиями самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

6) необходимость и возможность лечения лиц, страдающих венерическими и иными инфекционными заболеваниями, хроническим алкоголизмом и наркоманией;

7) наличие наркотических средств и их видов;

8) факта подделки денежных знаков, ценных бумаг и иных документов;

9) технические причины взрывов, катастроф и других чрезвычайных происшествий.

Производство экспертизы обязательно для установления и иных обстоятельств, имеющих значение для дела, если для этого необходимо применение специальных знаний и если эти обстоятельства достоверно не установлены другими средствами доказывания.

Заботясь о научной обоснованности и объективности заключения эксперта, процессуальный закон предусматривает определенные требования к личности эксперта. Последний прежде всего должен быть компетентным в той области знаний, какие необходимы для разрешения вопросов, возникших при расследовании или рассмотрении уголовного дела. В этих целях при избрании эксперта следователь или суд обязаны выяснить необходимые данные о его специальности и компетентности.

Как правило, экспертиза производится специалистами экспертных учреждений, иных государственных предприятий, учреждений, организаций либо другими сведущими лицами, назначенными дознавателем или судом.

Судебно-медицинскую, судебно-психиатрическую, судебно-психологическую, судебно-автотехническую, судебно-бухгалтерскую, криминалистическую экспертизу проводят только специалисты экспертных, а в исключительных случаях - иных государственных учреждений. Исключительность случая должна быть обоснована в постановлении или определении о назначении экспертизы.

Требование дознавателя, следователя, суда о вызове лица назначенного экспертом, и производстве им экспертизы обязательно для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает это лицо (ст. 174 УПК).

Эксперт должен быть незаинтересованным в исходе дела. При наличии обоснованных сомнений в объективности и беспристрастности эксперта, последний подлежит отводу. Эксперт не может принимать участие в производстве по делу если он участвует или участвовал ранее потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, свидетелем или переводчиком, понятым, защитником.

Эксперт не может участвовать в рассмотрении дела и в тех случаях, когда он является родственником потерпевшего, гражданского ответчика или их представителей, родственником обвиняемого или его законного представителя, дознавателя или следователя.

Не может эксперт выполнять свои функции и во всех других случаях, когда имеются обстоятельства, дающие основание считать, что он лично прямо или косвенно заинтересован в рассматриваемом деле.

Основанием для отвода является также факт нахождения эксперта в прошлом или в настоящее время в служебной

или иной другой зависимости от обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика (ст.76 УПК).

Не может быть экспертом лицо, производившее по данному делу ревизию, материалы которой послужили основанием к возбуждению уголовного дела (ст.78 УПК).

При наличии любого из указанных выше оснований эксперту может быть заявлен отвод участниками процесса, а также может быть заявлен самоотвод самим экспертом.

Вопрос об отводе эксперта в процессе расследования разрешается дознавателем, следователем или прокурором, а в процессе судебного разбирательства - судом, рассматривающим дело (ст.80 УПК).

Лицо, участвовавшее в деле в качестве специалиста, в дальнейшем может быть назначено в этом деле экспертом (ст.78 УПК).

Выполнение функций эксперта относится к государственным обязанностям. Неявка лица, привлекаемого в качестве эксперта без уважительной причины по вызову дознавателя, следователя, прокурора или суда, а равно отказ или уклонение эксперта от выполнения своих обязанностей без уважительных причин влекут за собой установленную законом уголовную ответственность (ст.68 УПК).

Вместе с тем для успешного выполнения возлагаемых на эксперта функций процессуальный закон наделяет его определенными правами (ст. 68 УПК).

Ему предоставляется право:

1) знакомиться с материалами дела, относящимся к предмету экспертизы;

2) заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для заключения;

3) с разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда присутствовать при проведении допросов и других следственных и судебных действий, задавать допрашиваемым вопросы, относящиеся к предмету экспертизы. Обладание указанными правами делает эксперта активным участником в расследовании и судебном разбирательстве уголовного дела. Но активность его является строго целенаправленной. Целью ее служит дача объективного и обоснованного заключения по тем вопросам, которые поставлены перед экспертом. Вся деятельность его подчиняется этой цели и не может выходить за ее пределы. Эксперт не мо-



жет, в частности, сам собирать материалы, необходимые ему для экспертизы, не может самостоятельно проводить те или иные следственные действия, например, допросы и т.д.

Находя предоставленные материалы недостаточными для дачи заключения, эксперт в письменной форме сообщает об этом лицу или органу, назначившему экспертизу, указывая, что без дополнительных материалов дать заключение невозможно. Таким же образом поступает эксперт и в тех случаях, когда поставленный перед ним вопрос выходит за пределы тех специальных познаний, какими он обладает.

Принудительное использование сложных методов медицинского исследования, а также методов, связанных с сильными болевыми ощущениями, допускается только с согласия лица, подвергнутого экспертизе, а если оно не достигло шестнадцатилетнего возраста или страдает психической болезнью, то с согласия его законного представителя, опекуна или попечителя (ст. 181 УПК).

Если экспертиза проводилась вне экспертного учреждения, то дознаватель, следователь или суд после вынесения постановления или определения о назначении экспертизы вызывает лицо, которому поручалась экспертиза, удостоверяется в его личности и компетентности, устанавливает отношение эксперта к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему, выясняет нет ли оснований для отвода эксперта.

Затем следователь вручает эксперту постановление о назначении экспертизы, разъясняет его права и обязанности, а также предупреждает его об ответственности за уклонение от дачи заключения, а также за дачу заведомо ложного заключения. Заявления или ходатайства сделанные экспертом в связи с постановлением о назначении экспертизы, должны быть отражены в протоколе. В случае отклонения ходатайства эксперта, дознаватель, следователь или суд, назначивший экспертизу, выносит постановление или определение.

Дознаватель, следователь или суд, назначивший экспертизу, обязан обеспечить доставку к эксперту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля, если возникает необходимость в исследовании их тела или психики.

Объектами исследования, осуществляемого экспертом, могут быть: вещественные доказательства и образцы для

экспертного исследования; другие материальные объекты, доказательственное значение которых устанавливается экспертизой; тело живого человека; состояние психики; труп; документы.

Объекты экспертного исследования, если их габариты и свойства это позволяет, должны быть переданы эксперту в упакованном и опечатанном виде.

При проведении исследования материальные объекты экспертизы могут быть повреждены или израсходованы лишь в той мере, в какой это необходимо для исследования. После завершения экспертизы эти объекты исследования, если они израсходованы не полностью, подлежат возвращению дознавателю, следователю или суду, назначившему экспертизу.

Уголовно-процессуальным кодексом предусмотрена первичная, дополнительная, повторная, комиссионная комплексная экспертиза. В большинстве случаев дознаватель, следователь, прокурор и суд обходятся первичной экспертизой, которая исчерпывающе отвечает на поставленные предварительным следствием и судебным разбирательством по уголовному делу вопросы.

Однако, для выполнения имеющихся в заключении эксперта пробелов тем же самым или другим экспертом по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или суда может быть произведена дополнительная экспертиза.

Повторная экспертиза назначается, когда заключение эксперта необоснованно, или его правильность вызывает сомнение либо признаны недостоверными доказательства, положенные в его основу или были существенно нарушены процессуальные правила производства экспертизы.

При назначении повторной экспертизы перед экспертом может быть поставлен вопрос о научной обоснованности ранее примененных методов исследования. В постановлении или определении о назначении повторной экспертизы должны быть приведены мотивы несогласия с заключением первичной экспертизы.

Повторная экспертиза поручается другому эксперту. Эксперт, (комиссия экспертов), производивший первую экспертизу может присутствовать при производстве повторной экспертизы и давать пояснения, но в экспертном исследовании и составлении заключения он не участвует (ст.176 УПК).

Сложные экспертизы могут проводиться комиссиями экспертов одной специальности. Они совещаются между собой и придя к общему мнению, подписывают заключение по всем или некоторым вопросам, вызвавшим разногласие.

Требование дознавателя, следователя, прокурора или суда о проведении комиссионной экспертизы обязательно для руководителя экспертного учреждения. Если экспертиза поручена экспертному учреждению, то его руководитель вправе сам организовать проведение комиссионной экспертизы.

Не допускается проведение экспертных исследований полностью или частично лицами, не включенными в состав комиссии экспертов (ст.177 УПК).

Если установление какого-либо обстоятельства, имеющего значение для уголовного дела, возможно, лишь путем проведения нескольких исследований с использованием разных отраслей знаний, то должна быть назначена комплексная экспертиза. Исходя из обстоятельств, установленных в рамках комплексной экспертизы каждым из экспертов, ими формулируется завершающий вывод об обстоятельстве, для установления которого эта экспертиза была назначена.

Каждый эксперт, участвующий в комплексной экспертизе, независимо от объема и совокупности установленных каждым из них обстоятельств, проводит исследование самостоятельно, несет за него ответственность и дает заключение лишь в пределах компетенции. Эксперт подписывает лишь ту часть заключения комплексной экспертизы, которая относится к его компетенции.

Если экспертиза поручена экспертному учреждению, то организация комплексных исследований возлагается на его руководителя (ст.178 УПК).

После проведения всех необходимых исследований эксперт составляет заключение от своего имени и удостоверяет его своей подписью.

В заключении эксперта должно быть указано: когда; кем; где и на каком основании произведена экспертиза, кто присутствовал при ее производстве, какие методы исследования применены; обоснованные ответы на поставленные вопросы. Если будут установлены обстоятельства имеющие значение для дела, по поводу которых не были поставлены вопросы, эксперт вправе указать на них в своем заключении.

В заключении могут быть указаны причины преступления и условия, способствующие его совершению, а также организационно-технические рекомендации по их устранению.

К заключению эксперта должны быть приложены оставшиеся после использования вещественные доказательства, образцы, другие объекты, а также фотографии, схемы, графики (ст.184 УПК).

Если эксперт отказывается ответить на некоторые поставленные вопросы из-за недостаточности представленных ему материалов или недостаточности специальных знаний эксперта, то в заключении необходимо это обосновать.

Если представленные эксперту объекты недостаточны для проведения экспертизы, он запрашивает дополнительные материалы, а при отсутствии таковых, а равно если поставленные перед экспертом вопросы не могут быть разрешены на основе его специальных знаний, эксперт составляет мотивированный акт о невозможности дать заключение и направляет его руководителю экспертного учреждения и лицу или органу, назначившему экспертизу (ст.185 УПК).

В случае необходимости следователь, дознаватель или суд вправе допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения (ст.186 УПК).

Оценка заключения эксперта производится на основе тех же принципов, что и других доказательств, т.е. по внутреннему убеждению, основанному на тщательном анализе каждого отдельного доказательства и общей совокупности их по конкретному делу (ст.187 УПК). Заключение оценивается в совокупности с другими собранными по делу доказательствами с точки зрения его научной обоснованности и соблюдения всех установленных для производства экспертизы процессуальных правил.

Органы предварительного следствия и суд не могут, однако, отклонить заключение эксперта. Свое несогласие с ним в целом или части они обязаны мотивировать.

Заключение эксперта не имеет заранее установленной доказательственной силы. Несогласие с заключением должно быть мотивировано в постановлении дознавателя и следователя или определении суда.

Если по уголовному делу проводилось несколько экспертиз и эксперты разошлись во мнениях, дознаватель, следователь или суд должен обосновать свой вывод о согласии с

заклЮчениями одних экспертов и несогласии с заключениями других экспертов (ст.187 УПК).

## **15. Получение образцов для экспертного исследования**

Получение образцов для экспертного исследования - следственное действие. В ряде случаев без него невозможно проводить экспертизу.

Ряд экспертиз требует получения образцов для исследования. Образцы отображают свойства человека, трупа, животного, вещества. Поэтому дознаватель, следователь или суд вправе получить их, если они необходимы эксперту для разрешения поставленных перед ним вопросов. Вместе с тем в ходе получения образцов необходимо обеспечить соблюдение гарантий прав человека.

У живого человека могут быть получены образцы, отображающие его особенности: биологические - кровь, волосы, выделения; психофизические - почерк; анатомические - отпечатки кожного узора, слепки зубов; особенность голоса, профессиональные навыки. Материальные образцы могут быть получены для исследования и при осмотре трупа.

В качестве образцов изымаются также пробы сырья, продукции и других материалов, передающие родовые или индивидуальные физические либо химически свойства вещества.

В процессе исследования эксперт вправе изготовить опытные образцы гильз, пуль, орудий взлома, других объектов и по экспериментальным следам на них решить вопрос о тождестве или различии (ст.188 УПК).

Дознаватель, следователь или суд а при необходимости с участием врача, иного специалиста, эксперта вправе получить образцы для экспертного исследования, если это не сопряжено с обнажением лица, у которого берут образцы, и не требует особых профессиональных навыков. Если получение образцов сопряжено с обнажением или требует особых профессиональных навыков, то по поручению указанных должностных лиц или суда образцы для экспертного исследования получает врач либо другой специалист-медик (ст.189 УПК).

Образцы могут быть получены у подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, а также лица, в отно-

шени и которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера. При наличии достаточных данных о том, что следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах могли быть оставлены иными лицами, образцы для экспертного исследования могут быть получены и у этих лиц (ст.190 УПК).

О получении образцов дознаватель или следователь выносит постановление, а суд-определение, в котором указываются орган и лицо, получающее образцы; лицо, у которого следует получить образцы; какие именно образцы и в каком виде и количестве должны быть получены; когда и к кому надо явиться для получения у него образцов; куда и кому должны быть представлены образцы после их получения (ст.191 УПК).

Если подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, потерпевшие уклоняются от явки для получения у них образцов, то они могут быть подвергнуты приводу. В этом случае образцы получают у них принудительно, но при этом должна быть гарантирована полная безопасность метода получения образцов для лица, у которого они изымаются. Недопустимо хирургическое вмешательство, применение физических и иных методов, опасных для жизни и здоровья человека.

Получение образцов не должно быть сопряжено с оскорблением чести и умалением человеческого достоинства соответствующего лица. Недопустимы грубое или фамильярное обращение с этим лицом, оскорбительные, обидные замечания по поводу его физических недостатков и т.п.

Особенно важно неуклонное соблюдение указанных правил при проведении этого следственного действия в принудительном порядке. Степень принуждения не должна превышать меру сопротивления. Принуждение может применяться лишь как крайняя мера после того, как исчерпаны все возможности убеждения, и лишь в случаях, когда для этого имеются законные основания.

У иных лиц образцы могут быть получены принудительно лишь для диагностики венерических и других инфекционных заболеваний (ст.192 УПК).

Уголовно-процессуальным законодательством установлен специальный порядок получения образцов. Суть его состоит в том, что дознаватель или следователь вызывает лицо к себе или призывает к месту, где оно находится, знакомит

его под роспись с постановлением или поступившим к нему определением суда о получении образцов, разъясняет это-му лицу, специалисту, понятым их права и обязанности, ре-шает вопрос об отводах, если они были заявлены. Затем дознаватель или следователь производит необходимые действия и получает образцы для экспертного исследова-ния. При этом могут применяться научно-технические сред-ства, не причиняющие боль и не опасные для жизни и здо-ровья человека.

Получение образцов у трупа, а также изъятие в качестве образцов проб сырья, продукции, других материалов осу-ществляются путем производства соответственно эксгума-ции, выемки или обыска.

Изъятые образцы устанавливаются и опечатываются, после чего дознаватель или следователь направляет их вместе с протоколом получения образцов соответствующ-ему эксперту. Если получение образцов осуществлялось по определению суда, то дознаватель или следователь, вы-полнявший данное определение, направляет образцы в суд вместе с протоколом их получения. Суд с участием сторон осматривает образцы, удостоверяется в их подлинности и сохранности, после чего передает образцы вместе с этим определением и протоколом их получения соответствующ-ему эксперту (ст.193 УПК).

Дознаватель, следователь или суд направляет врачу и другому специалисту соответствующее лицо вместе с по-становлением или определением о получении у него образ-цов. Вопрос об отводах врачу, другому специалисту, поня-тым решает дознаватель, следователь или суд, вынесший постановление или определение.

Врач или другой специалист производит необходимые действия и получает образцы для экспертного исследова-ния. При этом могут применяется научно-технические сред-ства, не причиняющие боль и не опасные для жизни и здо-ровья человека. Образцы упаковываются, опечатываются и направляются дознавателю, следователю или суду.

Если возникает необходимость получить образцы для ис-следования у животных, дознаватель, следователь или суд направляет соответствующее постановление или определе-ние ветеринару или другому специалисту (ст.194 УПК).

Кроме изложенного, в процессе исследования экспертом могут быть изготовлены опытные образцы (пробы сырья,

слепки зубов и т.п.). Дознаватель или следователь вправе присутствовать при изготовлении таких образцов, что отражается в составляемом им протоколе. После проведения исследования эксперт прилагает образцы в опечатанном виде к своему заключению. Дознаватель или следователь, а в судебном разбирательстве суд и стороны осматривают представленные экспертом опытные образцы, после чего приобщает их к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (ст.195 УПК).

Методы и научно-технические средства получения образцов для экспертного исследования должны быть безопасны для жизни и здоровья человека. Применение сложных медицинских процедур или методов, вызывающих сильные болевые ощущения, допускается лишь с согласия на это лица, у которого должны быть получены образцы, а если оно не достигло шестнадцатилетнего возраста или страдает психической болезнью, то с согласия его законного представителя, опекуна или попечителя. При этом также врач, иной специалист, понятые должны быть одного пола с лицом, у которого берутся образцы, если их получение связано с обнажением тела (ст.196 УПК).

О получении образцов для экспертного исследования дознаватель или следователь составляет протокол, а суд фиксирует поступившие к нему образцы в протоколе судебного заседания в соответствии с правилами, предусмотренными статьями 90-92 УПК (ст.197 УПК).

## **16. Представление предметов и документов**

Все граждане, руководители и другие должностные лица предприятий, учреждений организаций вправе предоставить дознавателю, следователю или суду предметы или документы, которые, по их мнению, могут иметь значение для дела, т.е. находящиеся в их распоряжении либо специально ими составленные на основании имеющихся у них сведений.

Дознаватель, следователь или суд осматривает представленные предметы или документы по правилам о порядке осмотра места происшествия, местности, помещений и трупа. Право считать, имеют ли они отношение к делу и каково их значение, остается за каждым из них.

Однако принимаются также предметы, хотя и не имеющие значения для дела, но изъятые из обращения (оружие,



наркотические средства, порнографические издания и другие).

Если представляется предмет, не имеющий значения для дела и не изъятый из обращения, дознаватель, следователь или суд немедленно после осмотра возвращает его по принадлежности (ст.198 УПК).

В то же время согласно ст.199 УПК дознаватель, следователь или суд вправе без производства обыска или выемки потребовать от руководителя предприятия, учреждения, организации либо от граждан представления предметов, которые необходимы для временного их использования при производстве следственных и судебных действий.

К таким предметам относятся:

1) предметы - аналоги или макеты для воспроизведения обстановки и условий исследуемого события при производстве эксперимента;

2) предметы, однородные с предметом, предъявляемым для опознания;

3) приспособления, инструменты, приборы, материалы для применения их при производстве следственных или судебных действий либо экспертного исследования, если ими не располагают дознаватель, следователь или суд либо действующие по их поручению специалист, эксперт или экспертное учреждение. По минуванию надобности эти предметы также подлежат возврату по принадлежности.

Граждане, руководители и другие должностные лица предприятий, учреждений, организаций вправе представлять дознавателю, следователю или суду документы, находящиеся в их распоряжении или специально ими составленные на основании имеющихся у них сведений (ст.200 УПК).

Руководители и другие должностные лица предприятий, учреждений и организаций обязаны по требованию дознавателя, следователя или суда представлять документы, находящиеся в их распоряжении или специально составленные на основании имеющихся у них сведений. Эти лица должны произвести в пределах своей компетентности документальную ревизию или иную служебную проверку и представить акт ревизии или проверки со всеми приложениями в установленный срок.

Обнаружив в акте ревизии или проверки либо в другом документе отступления от установленных правил, пробелы, противоречия и другие недостатки, дознаватель, следова-

тель или суд вправе потребовать, чтобы отмеченные ошибки были в документе устранены (ст.201 УПК).

Как и в ином следственном действии, о представлении предметов и документов, которые могут иметь значение вещественных доказательств, дознаватель или следователь составляет протокол, а суд делает запись в протоколе судебного заседания (ст.202 УПК). При этом в протоколе указываются:

1) сведения о лице, представившем предмет или документ;

2) ходатайство этого лица о приобщении к делу предмета или документа;

3) ход и результаты осмотра предмета или документа, а если он представлен по почте, то и осмотра установки;

4) фактическая передача предмета или документа дознавателю, следователю или суду либо возврат его лицу, доставившему предмет или документ.

Лицу, представившему предмет или документ, который имеет или может иметь значение вещественного доказательства, дознаватель или следователь выдает копию протокола, а председательствующий в судебном заседании - выписку из протокола судебного заседания.

В случае, когда принятый предмет или документ поступил по почте, копия протокола или выписка из него высылается отправителю, а почтовая квитанция прилагается к протоколу. Квитанция приобщается к протоколу и в том случае, когда поступивший по почте предмет или документ дознаватель, следователь или суд не считает относящимися к делу и возвращает его по почте обратно отправителю.

Об отказе в удовлетворении ходатайства приобщить к делу в качестве вещественного доказательства представленный предмет или документ дознаватель или следователь выносит постановление, а суд - определение. Акты ревизий и иных служебных проверок, как и другие документы, представленные в качестве письменных доказательств, приобщаются к делу без специального оформления.

Получение и возврат предметов, истребованных для временного использования при производстве следственных или судебных действий, оформляются расписками, которые выдают дознаватель, следователь, председательствующий в судебном заседании или секретарь, а также владелец предметов. Признаки, свойства, технические характеристики

этих предметов, если они могут иметь значение для дела, обозначаются в протоколе следственного действия, при производстве которого истребованные предметы были использованы, или в протоколе судебного заседания.

### **17. Приобщение к делу предметов и документов в качестве вещественных и письменных доказательств**

Вещественными доказательствами принято называть предметы, имеющие физические признаки или метки, по которым можно установить их происхождение, принадлежность какому-либо лицу, применение их или пригодность для применения в определенных целях, перемещение, воздействие на него тех или иных веществ, предметов, процессов и явлений, а также любые иные признаки и следы, указывающие на обстоятельства дела (ст.203 УПК). Это:

- а) предметы, которые служили орудиями преступления;
- б) которые сохранили на себе следы преступления;
- в) которые были объектами преступных действий обвиняемого;
- г) деньги или иные ценности, нажитые преступным путем;
- д) все другие предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению вины обвиняемого.

Письменным доказательством является документ или иная запись в словесной, цифровой, графической либо другой знаковой форме, выполненная должностным лицом или гражданином и предназначенная для сохранения, преобразования, передачи сведений, которые могут иметь значение для дела (ст.204 УПК).

К письменным доказательствам относятся также протоколы следственных действий, протоколы судебных заседаний и приложения к ним. Документы и иные записи с признаками, метками, следами указанными в ст.203 УПК, могут служить также и вещественными доказательствами.

В большинстве случаев любое событие оставляет предметы, могущие быть вещественными доказательствами. Но не всегда вещественное доказательство может быть обнаружено, а, следовательно, и представлено в уголовном деле. С развитием и совершенствованием криминалисти-

ческой техники, которая ставит на службу следствию новейшие достижения естественных и технических наук, все более расширяется круг предметов - вещественных доказательств и использование их в уголовном деле становится все более эффективным. В работе именно с вещественными доказательствами следователю приходится постоянно пополнять и углублять свои знания, совершенствовать навыки и умение. Это тем более необходимо, что круг предметов, могущих быть вещественными доказательствами, по существу, безграничен. Но как бы велико не было число этих предметов, оно ограничивается требованием, касающимся источников доказательств вообще - предмет может стать вещественным доказательством при условии, если между ним и совершенным преступлением существует причинная связь, т.е. если вопрос об относимости предмета к расследуемому преступному деянию решается положительно.

Как правило, предметы, документы и иные записи, используемые как вещественные или письменные доказательства появляются в уголовном деле в стадии дознания и предварительного следствия добытые дознавателем или следователем при осмотре места происшествия или иной местности, помещения, при предъявлении для опознания, освидетельствовании, эксгумации трупа, изъятии образцов для экспертного исследования, проверке показаний на месте события, при производстве выемки, обыска или эксперимента (ст.205 УПК).

Кроме того, они могут быть представлены в органы предварительного следствия и суду отдельными гражданами и представителями различных организаций. Процессуальный порядок оформления вещественных доказательств в этих случаях различен. При обнаружении предмета, могущего быть вещественным доказательством, в протоколе соответствующего следственного действия отмечается сам факт его обнаружения и все его особенности, в том числе и место его обнаружения. Целесообразно применять при этом фотографический способ фиксации. Если же вещественное доказательство представлено дознавателю, следователю или суду каким-либо лицом, необходимо, тщательно осмотреть такой предмет, о чем составляется протокол.

Лицу, представившему предмет или документ, который имеет или может иметь значение вещественного доказательства, дознаватель или следователь выдает копию про

токола, а председательствующий в судебном заседании - выписку из протокола судебного заседания (ч.3 ст.202 УПК).

Об отказе в удовлетворении ходатайства приобщить к делу в качестве вещественного доказательства представленный предмет или документ дознаватель, следователь выносит постановление, а суд - определение.

Предметы, обнаруженные, изъятые или принятые от других лиц, сразу же подвергаются осмотру по правилам осмотра (ст.135-137, 139 и 140 УПК).

При осмотре должны быть установлены признаки, позволяющие сделать вывод об относимости предмета к делу, а также необходимые для его индивидуализации. Ход и результаты осмотра фиксируются в протоколе следственного действия, при производстве которого получен предмет или в протоколе судебного заседания.

Предмет с признаками, перечисленными в ст.203 УПК, становится источником доказательств в процессуальном смысле лишь после приобщения его к делу в качестве вещественного доказательства, о чем составляется постановление дознавателя, следователя, прокурора или выносится определение суда. В этом же постановлении или определении должен быть решен вопрос об оставлении вещественного доказательства при деле или сдаче его на хранение (ст.207 УПК).

Существуют установленные законом правила и сроки хранения вещественных доказательств (ст.208 УПК). Это в значительной степени обусловлено тем, что изучение вещественных доказательств не всегда заканчивается их сбором, фиксацией и установлением определенных сведений о них. Вещественные доказательства часто подвергаются различным криминалистическим исследованиям в экспертных учреждениях, что еще более повышает требовательность в работе с ними.

Нарушение правил хранения вещественных доказательств может привести к полной утрате предметом признаков, наличие которых позволяет отнести его к вещественным доказательствам, и тем самым к утрате данного источника доказательств.

Вещественные доказательства хранятся до тех пор, пока вопрос о них не будет решен вступившим в законную силу приговором, определением суда или постановлением до-

знавателя, следователя, прокурора о прекращении дела (ст.208 УПК).

Если спор о праве на предмет, приобщенный к делу в качестве вещественного доказательства, подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, этот предмет должен храниться до вступления в законную силу решения суда по гражданскому делу.

Однако деньги, ценные бумаги, валютные ценности, ювелирные и другие изделия из драгоценных металлов, драгоценных камней, а также лом таких изделий, приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств, после осмотра с участием специалиста должны быть сданы на хранение в установленном порядке. Деньги изъятые или принятые в обеспечение гражданского иска или возможной конфискации имущества либо в качестве залога, должны быть не позднее трех суток сданы на депозитный счет органа дознания, предварительного следствия или суда (ст.209 УПК).

После выполнения необходимых следственных действий из числа вещественных доказательств должны быть немедленно возвращены по принадлежности скоропортящиеся предметы, предметы повседневного быта, домашний скот, птица и другие животные, нуждающиеся в уходе. Если законный владелец или собственник скоропортящихся предметов либо домашнего скота, птиц, других животных не извещен или возврат их невозможен по иным причинам, они подлежат сдаче в соответствующие предприятия, учреждения, организации для ухода за ними или использования по назначению (ст.210 УПК).

Орудия преступления, принадлежащие подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, подлежат конфискации и передаются в соответствующее учреждение или уничтожаются по постановлению следователя о прекращении уголовного дела или приговору либо определению суда (ст.211 УПК). То же самое относится к вещам, изъятым из обращения. Однако в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений, вещи не представляющие никакой ценности, могут быть им выданы.

Деньги и иные ценности, вышедшие из законного владения и собственности в результате преступления или иных правонарушений, подлежат возврату законным владельцам, собственникам или их правопреемникам либо наследникам. Но деньги и ценности, нажитые преступным пу-

тем, обращаются по приговору суда на возмещение имущественного вреда причиненного преступлением, а при неустановлении лица, понесшего имущественный вред, обращаются в доход государства.

Документы, являющиеся вещественным доказательством, остаются в деле в течение всего срока его хранения либо передаются заинтересованным лицам или учреждениям.

Стоимость вещи, испорченной или утраченной в результате производства экспертизы или иных правомерных действий, относятся к судебным издержкам (см. 211 УПК).

При постановлении обвинительного приговора стоимость этой вещи, если она принадлежала осужденному или гражданскому ответчику, не возмещается; если же вещь принадлежала какому-либо другому лицу-то стоимость её должна быть возмещена этому лицу судом и одновременно взыскана с осужденного или гражданского ответчика в доход государства (ст.212 УПК).

Если постановлен оправдательный приговор или прекращено уголовное дело, стоимость вещи, испорченной или утраченной в результате производства экспертиз или иных правомерных действий, возмещается законному владельцу или собственнику либо их правопреемникам и наследникам, независимо от их процессуального положения. Во всех иных случаях порчи или утраты вещественных доказательств стоимость их подлежит возмещению по правилам гражданского законодательства об обязательствах, возникающих из причинения вреда (ст.212 УПК).

## **ГЛАВА VIII. МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

### **1. Понятие и виды мер уголовно-процессуального принуждения**

В ходе дознания, предварительного следствия и судебного рассмотрения дел о преступлениях органам дознания, следствия, прокуратуры и суда приходится вовлекать в уголовное судопроизводство граждан, выступающих в качестве свидетелей, потерпевших, обвиняемых и др., которые наделяются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности. Выполнение этих обязанностей участвующими в уголовном судопроизводстве гражданами осуществляется

в большинстве случаев добровольно. Однако в следственной и судебной практике имеют место факты невыполнения отдельными лицами своих процессуальных обязанностей.

Уголовно-процессуальное право предусматривает возможность применения государственного принуждения к лицам, не исполняющим требования закона или для предупреждения такого неисполнения. Меры уголовно-процессуального характера, применяемые в качестве способов воздействия на поведение участвующих в деле лиц, принято называть мерами уголовно-процессуального принуждения.

От других мер государственного принуждения они отличаются тем, что применяются в период производства по уголовному делу и носят процессуальный характер; применяются полномочными органами государства в пределах их полномочий; применяются к участвующим в деле лицам, ненадлежащее поведение которых или возможность такого поведения создает или может создать препятствия для успешного хода уголовного судопроизводства; имеют конкретные цели, вытекающие из общих задач судопроизводства; применяются при наличии предусмотренных законом оснований, условий и в порядке, гарантирующем их законность и обоснованность; имеют особое содержание и характер.

Под мерами процессуального принуждения понимают предусмотренные уголовно-процессуальным законом средства принудительного характера, применяемые уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами, ответственными за производство по уголовному делу, в порядке и лишь при наличии оснований, установленных законом к участнику уголовного процесса с целью предотвращения его неправомерного поведения, препятствующего проведению следственных или судебных действий, невыполнения им возложенных на него обязанностей, а также пресечения дальнейшей преступной деятельности подозреваемого, обвиняемого и выполнения иных задач уголовного судопроизводства.

Общей для всех мер уголовно-процессуального принуждения является возможность их осуществления независимо от воли и желания лиц, к которому они применяются. Такая возможность однако, не всегда превращается в действительность, так как граждане нередко не только не препят-



ствуют должностному лицу исполнять свои обязанности, но добровольно и сознательно выполняют предписания норм права. Принуждение выражается в стеснении и ограничении личных, имущественных и иных субъективных прав граждан. К ограничениям прав граждан может относиться ограничение свободы, неприкосновенности жилища, тайн переписки, свободы передвижения, права осуществлять определенную трудовую деятельность и т.п. Внешнее принуждение выражается в форме психологического, физического или морального воздействия на поведение субъекта и имеет своей целью не только пресечение неправомерного поведения, но и его предупреждение.

Согласно статьи 3 Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятого Генеральной Ассамблеей ООН, "...применение силы должностными лицами по поддержанию правопорядка должно носить исключительный характер, хотя оно подразумевает, что должностные лица помогут поддержанию правопорядка, какая является разумно необходимой при данных обстоятельствах, в целях предупреждения преступления или при проведении правомерного задержания правонарушителей или подозреваемых правонарушителей, или при опознании помощи при таком задержании не может применяться сила, превышающая необходимые для этих целей пределы"<sup>1</sup>.

Конкретно взятая мера уголовно-процессуального принуждения может быть применена только при наличии ситуации обуславливающей необходимость ее избрания. Наличие или отсутствие такой ситуации определяется в каждом отдельном случае совокупностью данных фактического характера, с которыми закон связывает использование той или иной меры процессуального принуждения. Именно совокупность фактических данных (доказательств), позволяющих сделать вывод о необходимости применения той или иной меры уголовно-процессуального принуждения, является достаточным основанием для ее применения.

Уголовно-процессуальный кодекс нашей республики выделил специальный раздел 4 "Процессуальное принуждение" в котором четко определил основания и пределы огра-

---

<sup>1</sup> Права человека и судопроизводство. в сб.: Собрание международных документов.- с.175.

ничения прав личности в уголовном процессе, сформулировал в ст.213 основания для применения мер процессуального принуждения. Дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе применить меры принуждения:

- 1) если участник уголовного процесса препятствует проведению следственных или судебных действий;
- 2) не выполняется возложенные на него обязанности;
- 3) если необходимо пресечь дальнейшую преступную деятельность подозреваемого, обвиняемого и обеспечить исполнение приговора.

В этих случаях дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе применить меры принуждения.

Итак, понятие уголовно процессуального принуждения, охватывающее указанные варианты допустимого воздействия на субъектов процесса, может быть раскрыто через следующие признаки:

а) это - разновидность государственного принуждения, применяемого уполномоченными на то должностными лицами и органами, ответственными за расследование преступления, рассмотрение и разрешения уголовного дела органом дознания, следователем, прокурором, судом;

б) основаниями применения принуждения являются: необходимость проведения процессуального действия даже при противодействии того или иного участника процесса; надлежащее поведение органа, ответственного за уголовное дело, повлекшее необходимость аннулирования принятого им процессуального акта; правонарушение участника процесса (присутствующего при судебном разбирательстве лица), влекущее применение штрафной санкции; необходимость применения превентивных мер, в частности, мер пресечения, в отношении подозреваемого и обвиняемого;

в) любое из указанных оснований применения процессуального принуждения должно быть доказано (например, необходимо доказать достаточно высокую вероятность того, что обвиняемый может скрыться при избрании меры пресечения, того, что отыскиваемая вещь находится у определенного лица - при принятии решения о проведении выемки или обыска и т.д.);

г) принуждение применяется в установленных законом процессуальных формах и лишь после возбуждения уголовного дела (исключение - задержание);

д) ограничение прав и свобод личностей, вызываемое процессуальным принуждением, должно быть минимальным и действительно необходимым<sup>1</sup>;

е) цель процессуального принуждения- защита правопорядка в сфере уголовного судопроизводства, предупреждение и устранение нарушений законности, установление истины по каждому уголовному делу, устранение помех на пути к правильному его разрешению, охрана законных интересов граждан, учреждений и организаций, пострадавших от преступлений, и в конечном счете- содействие борьбе с преступностью<sup>2</sup>.

Применение мер принуждения, особенно связанных с ограничением свободы допустимого только в случаях, прямо указанных в законе. Ни аналогия процессуального закона (права), ни распространительное толкование норм права к этим случаям неприменимы, т.к. положение личности не может быть ухудшено из-за пробелов в нормативном материале.

Применение каждой меры процессуального принуждения всегда в итоге преследует цель - обеспечить быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновного, правильное применение закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности и осужден (ст.2 УПК).

Обеспечение успешного осуществления задач уголовного судопроизводства есть общая, конечная цель применения всех мер процессуального принуждения. Эта цель представлялась бы чрезмерно расплывчатой и неопределенной, если бы она не конкретизировалась в непосредственных, ближайших целях, которые определяются нормами уголов-

---

<sup>1</sup> См.: Кудин Ф.И. Охрана прав личности и уголовно- процессуальное принуждение. В кн.: Гарантии прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве: Научные труды Свердлов. юрид. института, 1975, вып. 45, с.29.

<sup>2</sup> Различные определения уголовно-процессуального принуждения см.: Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975, - с.30; Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве, Саратов, 1978, - с.20; Зинатулин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность, Казань, 1981, - с. 7-9.

но-процессуального права, регулирующими применение отдельных мер процессуального принуждения<sup>1</sup>.

Например, непосредственными ближайшими целями применения мер пресечения согласно ст. 236 УПК являются:

1. Предотвратить уклонение обвиняемого, подсудимого от дознания, предварительного следствия и суда.

2. Пресечь его дальнейшую преступную деятельность.

3. Воспрепятствовать его попыткам помешать установлению истины по делу.

4. Обеспечить исполнение приговора.

Этот перечень целей, на достижение которых может быть направлено применение мер пресечения, является исчерпывающим. Использование их в других целях, например, в целях принуждения к даче показаний является грубым нарушением закона и при соответствующих условиях может влечь уголовную ответственность.

В тех же целях, но с некоторыми особенностями производится и задержание, которое отличается от такой меры пресечения как содержание под стражей, лишь своей краткосрочностью.

Меры уголовно-процессуального принуждения не одинаковы по своему характеру и их применение преследует различные цели. Одни из них призваны пресечь возможность продолжения обвиняемым (подозреваемым) преступной деятельности, его уклонения от следствия или суда, либо воспрепятствование процессуальной деятельности (меры пресечения, задержания, отстранения от должности, удаление лиц из зала судебного заседания). Другие - связаны с необходимостью доставления лиц в следственные или судебные органы (привод).

Все меры процессуального принуждения принято подразделять на две группы: меры пресечения и иные меры процессуального принуждения. Перечень мер пресечения, основания, условия и порядок их применения, изменения и отмены определены в законе (гл. 28 УПК).

В систему иных мер процессуального принуждения включается: задержание лица, подозреваемого в совершении преступления (гл.27 УПК); отстранение от должности (гл. 29

---

<sup>1</sup> О понятии и классификации целей в уголовном судопроизводстве см.: Элькин П.С. Цели и средства их достижения в уголовно-процессуальном праве. - Л. 1976- с.27-59..

УПК); приводы (гл.30 УПК); помещение лица в медицинское учреждение (гл.31 УПК); обеспечение безопасности участников процесса, а также ответственность за нарушение процессуальных обязанностей и порядка на дознании, предварительном следствии и в суде (гл. 32 УПК).

Поскольку меры уголовно-процессуального принуждения ограничивают конституционные права и свободы граждан, нужны твердые процессуальные гарантии, которые бы обеспечивали их законность и обоснованность. В правовом государстве имеет важное значение то, насколько применение мер процессуального принуждения вызвано действительной необходимостью ограничения прав гражданина. Цели уголовного судопроизводства должны достигаться при наименьшем ограничении прав и свобод гражданина. Конституция, действующее уголовно-процессуальное законодательство устанавливают важные процессуальные гарантии этого.

Одной из гарантий является то, что меры процессуального принуждения могут применяться только по возбужденному уголовному делу. Для применения мер пресечения и некоторых иных мер процессуального принуждения необходимо привлечение лица в качестве обвиняемого (отстранение от должности).

Закон исчерпывающе определяет круг должностных лиц, полномочных применять меры процессуального принуждения, а также устанавливает круг лиц, в отношении которых они могут быть применены лишь при наличии оснований, под которыми понимаются конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость принудительного воздействия. Закон строго регламентирует процессуальный порядок применения мер принуждения.

Строгое соблюдение этих гарантий должностными лицами и государственными органами по делам, находящимся в их производстве, позволит надежно охранять права и свободы личности и обеспечить нормальный ход уголовного судопроизводства.

Меры же пресечения, будучи чисто принудительными средствами, занимают особое место в системе норм уголовно-процессуального права.

## 2. Задержание

Задержание - мера уголовно процессуального принуждения, близко примыкающая по характеру ограничений, которым подвергается личность, по своим целям и задачам к мере пресечения в виде заключения под стражу.

В отличие от мер пресечения задержание производится в целях пресечь преступную деятельность, предупредить побег правонарушителя, установить его личность, если она не известна, обеспечить его участие в процессуальных действиях, предотвратить воспрепятствование установлению истины путем уничтожения, фальсификации доказательств, уговора свидетелей и других незаконных действий. Кроме того задержание может иметь своей целью предотвращение готвящегося преступления. От мер пресечения задержание прежде всего отличается своей краткосрочностью; согласно ст. 226 УПК оно может продолжаться не более семидесяти двух часов. Меры же пресечения могут быть сохранены в течении всего предварительного следствия (согласно ст. 245 УПК - до одного года и шести месяцев). Меры пресечения избираются только после возбуждения уголовного дела и, как правило, в отношении обвиняемых. Задержание же применяется и до возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст.329 УПК), и чаще всего после задержания предстоит решить вопрос о привлечении лица в качестве обвиняемого, избрании меры пресечения или его освобождении. Согласно принципа Свода принципов защиты всех лиц, подвергнутых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, утвержденной Генеральной Ассамблеей ООН, к "задержанным лицам применяется режим соответствующий их статусу не осужденных лиц. В этой связи они всегда, когда это возможно, помещаются отдельно от лиц, находящихся в заключении" <sup>1</sup>.

Таким образом, задержание можно определить как меру процессуального принуждения, состоящую в кратковременном лишении свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, в целях пресечения его преступной деятельности, предотвращения побега, сокрытия или уничтожения

---

<sup>1</sup> Права человека и судопроизводство. - В сб.; Собрание международных документов. - С. 207.

им доказательств (ч. 1 ст. 220 УПК). Задержание в уголовном процессе представляет собой специфическую меру, предшествующую избранию одной из мер пресечения. Поэтому цели задержания (ст. 220 УПК) и цели мер пресечения (ч. 1 ст. 236 УПК) в основном совпадают. Что касается обеспечения исполнения приговора, то эта цель относится лишь к мерам пресечения<sup>1</sup>.

В то же время закон устанавливает ряд гарантий законности и обоснованности осуществления этой меры принуждения, четко регламентируя условия, основания, мотивы и сроки её применения.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 Конституции и ч. 2 ст. 18 УПК никто не может быть подвергнут аресту или содержанию под стражей иначе как на основании закона - судебного решения или с санкции прокурора.

Правила производства задержания закреплены в главе 27 УПК.

Свобода личности гарантируется тем, что гражданин, подозреваемый в совершении преступления, может быть задержан только при наличии установленных законом оснований (ст. 221 УПК). Под основаниями задержания понимают фактические данные, позволяющие подозревать лицо в совершении преступления, а именно, когда:

1. Оно застигнуто при совершении преступления или сразу же после его совершения. Задержание возможно и за приготовление к совершению особо тяжкого преступления, т.е. за деяние лица, создающее условия для совершения или сокрытия умышленного преступления, если наблюдение за совершаемыми им действиями само по себе, или в совокупности с другими дает основание считать, что преступление будет доведено до конца, и за покушение на преступление, поскольку это начало совершения умышленного преступления. Задержание после совершения преступления допустимо в пределах срока давности привлечения к ответственности.

2. Очевидцы, в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо, как на совершившее преступление.

3. На нем или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы совершенного преступле-

---

<sup>1</sup> См.; Гуткин И.М. Актуальные вопросы уголовно-процессуального задержания, М., 1980, - С.8-9.

ния, т.е. такие, которые сразу бросаются в глаза и не требуют для своего обнаружения проведения экспертизы.

4. Имеются данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления, и если оно покушалось на побег или не имеет постоянного места жительства либо не установлена его личность.

В дополнение к основаниям задержания необходимо иметь сведения о том, что подозреваемый, уклоняясь от дознания, предварительного следствия и суда, будет продолжать преступную деятельность, препятствовать установлению истины по делу (ст. 236 УПК) при этом учитываются обстоятельства, указанные в ст. 238 УПК. Если лицо задержано по подозрению в совершении преступления по основаниям, предусмотренным ст. 221 УПК, то в соответствии со ст. 359 УПК оно привлекается к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого, одно из прав которого знать, в чем он подозревается, иметь защитника с момента объявления ему постановления о признании его подозреваемым или с момента задержания, т.е. закон гарантирует соблюдение правового принципа неприкосновенности личности, согласно которому никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию<sup>1</sup>.

Исходя из принципа гуманизма (ст. 7 УК), гласящего, что лицу, совершившему преступление, должно быть назначено наказание или применена иная мера правового воздействия, которая необходима для его исправления и предупреждения новых преступлений, и из принципа справедливости (ст. 8 УК), согласно которому наказание или иная мера правового воздействия, применяемая к лицу, виновному в совершении преступления, должна быть справедливой, т.е. соответствовать тяжести преступления, степени вины и общественной опасности его личности. Отсюда выводится принцип: наказание не должно быть тяжелее преступления. Между тем лицо может быть задержано (лишено свободы) в случае совершения любого преступления, в том числе и за которое УК установил более мягкие наказания, чем лишение свободы.

Субъектом, подлежащим задержанию, по общему правилу может быть всякое подозреваемое в совершении пре-

---

<sup>1</sup> См.: ст. 9 Всеобщей декларации прав человека. В кн. Права человека, Т, 1992, - С. 11.



ступления лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Иностранцы граждане и лица без гражданства могут быть задержаны по тем же основаниям и в том же порядке, что и граждане нашей республики. В отношении лиц, обладающих иммунитетом, УПК применяется в части, не противоречащей международным договорам и соглашениям, участницей которых является Республика Узбекистан (ст.4 УПК). В соответствии со ст. 223 УПК лицами, пользующимися иммунитетом при задержании, являются депутаты, судьи и прокуроры, которые не могут быть задержаны и доставлены в милицию или иной правоохранительный орган, за исключением случая задержания, предусмотренного пунктом 1 ст. 221 УПК.

В соответствии со ст. 220 УПК следует различать два вида задержания:

1. До возбуждения уголовного дела (ст.224 УПК);
2. После возбуждения уголовного дела (ст.227 УПК)

После возбуждения уголовного дела задержание возможно лишь по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда. Для осуществления задержания до возбуждения уголовного дела, закон предусматривает составление протокола задержания (ст. 225 УПК) сотрудником правоохранительного органа. Наличие двух видов задержания объективно обусловлено тем, что в одних случаях основание для задержания появляется неожиданно и получить согласие на задержание у руководителя органа дознания, следователя, прокурора и суда не представляется возможным, а в других случаях необходимость задержания подозреваемого выявляется в процессе проведения следственных действий по уже возбужденному уголовному делу.

По уголовно-процессуальному законодательству Республики Узбекистан задержание до возбуждения уголовного дела проходит следующие этапы:

1. Фактический захват и доставление;
2. Составление протокола задержания (в случае необходимости - личного обыска и выемки);
3. Проверка обоснованности задержания;
4. Возбуждение (отказ от возбуждения) уголовного дела и заключение (освобождение) задержанного;
5. Допрос задержанного.

Статья 224 УПК устанавливает порядок задержания до возбуждения уголовного дела. Установив непосредственно или со слов очевидцев наличие одного из оснований задержания, указанных в ст. 221 УПК, сотрудник милиции, другое компетентное лицо или гражданин (ст. 222 УПК) обязаны сообщить подозреваемому, что он задержан за совершение преступления и потребовать от него последовать в ближайшее учреждение милиции или иной правоохранительный орган. При этом задерживаемое лицо обязано назвать себя и по требованию задерживаемого предъявить документ, удостоверяющий его личность. При этом задерживаемое компетентное лицо вправе провести личный обыск или выемку при наличии достаточных оснований полагать, что задерживаемый имеет при себе оружие или намеревается освободиться от доказательств, изобличающих его в совершении преступления.

Протокол личного обыска или выемки может быть составлен после доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган в присутствии понятых. При этом недопустимо причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние (ст. 39 УК). Однако не является преступлением причинение вреда при задержании лица, совершившего опасное деяние, с целью передачи его органам власти, если при этом не было допущено превышение мер, необходимых для задержания. Превышение мер задержания является явное несоответствие средств и методов задержания опасности деяния и лица, его совершившего, а также обстановке задержания, в результате чего лицу умышленно причиняется вред, не вызываемый необходимостью задержания. При оценке правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, учитываются его действия по избежанию задержания, силы и возможности задерживающего, его душевное состояние и другие обстоятельства, связанные с фактом задержания. Компетентные лица и граждане за предпринятое ими незаконное или необоснованное задержание либо превышение полномочий при задержании подлежат установленной законом ответственности (ст. 224 УПК) в соответствии со ст. 138 УК.

В соответствии со ст. 225 УПК протокол задержания составляется немедленно после доставления заподозренного

в правоохранительный орган, независимо от **того**, будет ли в дальнейшем возбуждено уголовное дело. Дежурный или иной сотрудник правоохранительного органа по указанию начальника должен составить протокол задержания с указанием кто, кем, когда, при каких обстоятельствах, по каким указанным в законе основаниям задержан; в совершении какого преступления подозревается задержанный; в какое время он доставлен в учреждение милиции или иной правоохранительный орган. Протокол удостоверяют своими подписями сотрудник милиции или иного правоохранительного органа, которому поручена проверка обоснованности задержания, компетентное лицо или гражданин, осуществивший задержание, задержанный и понятые (ч. 1 ст. 225 УПК).

Проверка обоснованности задержания, истребование и осмотр документов должны производиться в течение не более 24 часов с момента доставления задержанного в учреждение милиции или иной правоохранительный орган. Такая проверка состоит также в изучении протокола задержания (в случае необходимости - личного обыска и выемки), а также в производстве экспертизы и осмотра места происшествия. До возбуждения уголовного дела в течение двадцати четырех часов, поскольку в соответствии с ч.2,4 ст. 225, ст. 48, ст. 110 УПК подозреваемый должен быть допрошен немедленно или не позднее двадцати четырех часов после задержания. В случае необоснованности задержания начальник подразделения милиции или иное компетентное лицо выносит постановление об освобождении задержанного. Копия постановления немедленно направляется прокурору (ч. 2,3 ст. 225 УПК). Согласно ст. 360 УПК если лицо подозреваемое в совершении какого-либо преступления, задержано до возбуждения дела и проверка, предусмотренная ст. 225 УПК, подтвердит обоснованность задержания, следователь принимает решение о задержании, возбуждении дела и привлечении лица к участию в деле в качестве подозреваемого, которые излагаются в одном постановлении. Постановление должно содержать указание на преступление, в котором заподозрен задержанный, статью УК, предусматривающую это преступление, мотивы и основания задержания, а также решение о задержании данного лица, возбуждении дела, если оно не было возбуждено ранее и привлечении лица к участию в деле в качестве подозреваемого. Постановление объявляется подозреваемому до

первого допроса с одновременным разъяснением прав, предусмотренных ст. 48 УПК. Об ознакомлении с постановлением и разъяснении прав делается отметка на постановлении, удостоверяемая подписями компетентного лица и задержанного (ч. 4 ст. 225 УПК). С момента объявления постановления о признании гражданина подозреваемым или с момента его задержания допускается к участию в деле защитник (ч. 3 ст. 49 УПК), причем до производства первого допроса подозреваемого (п. 2 ч. 2 ст. 111 УПК).

Ст. 226 УПК устанавливает сроки задержания. Задержание не может продолжаться более семидесяти двух часов с момента доставления задержанного в милицию или иной правоохранительный орган, хотя в соответствии со ст. 315 УПК при задержании срок исчисляется с момента фактического применения этой меры процессуального принуждения. До истечения срока задержания и при наличии оснований лицо должно быть привлечено к участию в деле в качестве обвиняемого, ему необходимо предъявить обвинение, допросить его по правилам статьи 109-112 УПК и решить вопрос об избрании меры пресечения руководствуясь правилами статей 236-240 УПК. В исключительных случаях с санкции прокурора в отношении подозреваемого может быть избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. При этом подозреваемому должно быть предъявлено обвинение в течение десяти дней со дня его задержания. В противном случае мера пресечения отменяется и лицо освобождается из-под стражи.

Задержание по возбужденному уголовному делу регламентируется статьей 227 УПК. На основании постановления дознавателя, следователя, прокурора или определения суда о задержании, привлечении к участию в деле в качестве подозреваемого сотрудник милиции или иного правоохранительного органа с соблюдением правил ст. 224 УПК обязан немедленно доставить задержанного в ближайшее учреждение милиции или иной правоохранительный орган. О произведенном задержании должны быть немедленно уведомлены компетентное лицо или суд, вынесший постановление или определение о задержании. В случае задержания разыскиваемого обвиняемого, если в отношении него нет постановления об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, прокурор района (города) по месту задержания вправе вынести постановление о задержании

обвиняемого на срок, необходимый для доставления задержанного к месту производства следствия, но не более чем на десять суток. Перед вынесением постановления прокурор обязан допросить задерживаемого. Постановление о задержании, вынесенное дознавателем, подлежит утверждению начальником органа дознания (ч. 5 ст. 39 УПК). Установив отсутствие оснований для дальнейшего задержания, дознаватель и следователь обязаны немедленно освободить задержанного. Освобождение производится начальником места содержания задержанных по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда (ст. 234 УПК). Администрация мест содержания задержанных обязана за 12 часов до истечения срока задержания письменно уведомить об этом соответственно начальника следственного отдела или прокурора (ч. 2 ст. 216 УПК). Если в установленный законом срок задержания постановление прокурора, следователя или дознавателя об освобождении задержанного лица либо применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу в места содержания задержанных не поступило, начальник этого учреждения освобождает лицо и направляет уведомление об его освобождении прокурору, следователю или дознавателю (ч. 4 ст. 234 УПК). Для задержания установлен порядок исчисления сроков (ст. 315 УПК).

Кроме того в интересах задержанного ст. 217 УПК устанавливает обязанность компетентных лиц не позднее чем за 24 часа уведомить о задержании кого-либо из членов семьи, родственников или близких лиц, а также сообщить по месту работы или учебы (если гражданин другого государства - уведомление должно быть направлено в МИД).

Вред причиненный лицу незаконным задержанием, возмещается в полном объеме, если в дальнейшем в отношении него был вынесен оправдательный приговор или дело прекращено по основаниям, предусмотренным ст. 83 УПК (ст. 235 УПК).

### **3. Понятие и виды мер пресечения, основания и порядок их применения**

Мерами пресечения в уголовном процессе являются меры государственного принуждения предупредительного характера, применяемые лишь в случае действительной необ-

ходимости для осуществления задач уголовного судопроизводства, уполномоченными на то должностными лицами к обвиняемому (в исключительных случаях и к подозреваемому, а также к подсудимому, осужденному до вступления приговора в законную силу) при наличии предусмотренных в законе оснований в целях предотвратить уклонение обвиняемого, подсудимого от дознания, предварительного следствия и суда, пресечь его дальнейшую преступную деятельность; воспрепятствовать его попыткам помешать установлению истины по делу; обеспечить исполнение приговора (ч.1 ст. 236 УПК).

Как правило меры пресечения применяются только к обвиняемому, подсудимому, осужденному и лицу, признанному невменяемым или заболевшему психической болезнью после совершения преступления (ч. 1 ст. 239 УПК). Лишь в исключительных случаях мера пресечения в виде содержания под стражей может быть применена и в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, на срок не более десяти дней (ст. 226 УПК). По истечении этого срока подозреваемому должно быть предъявлено обвинение либо мера пресечения отменяется и лицо освобождается из-под стражи.

Важное значение при избрании меры пресечения имеет учет обстоятельств, названных в ст. 238 УПК. Данная норма, помимо обстоятельств, названных в ст. 236, указывает на тяжесть предъявленного обвинения, личность обвиняемого, род его занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства.

Таким образом, наличие оснований для избрания меры пресечения делает возможным её применение лишь при соблюдении ряда правовых условий:

1. Мера пресечения может быть избрана лишь по возбужденному уголовному делу;

2. Мера пресечения не может быть более строгой, чем грозящее обвиняемому уголовное наказание (так, заключение под стражу возможно лишь в случае, если наказание за совершенное преступление предусмотрено в виде лишения свободы) (ст. 242 УПК);

3. Условием применения меры пресечения любого вида является привлечение лица в качестве обвиняемого. Исключение из этого правила - применение меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении подозреваемого

с санкции прокурора (ч. 3 ст. 226 УПК) в случае предварительного задержания. Второе исключение - право суда применять меру пресечения в отношении новых лиц, против которых суд возбуждает уголовное дело, не предъявляя им обвинения (ч. 5 ст. 417 УПК).

4. Мера пресечения может быть применена к надлежащему субъекту, а именно к лицу достигшему возраста уголовной ответственности (ст. 17 УК). В отношении лиц, ожидающих помещения в медицинское учреждение для производства экспертизы, а также признанных невиновными или заболевшими психической болезнью после совершения преступления, меры пресечения могут быть применены с целью предотвратить побег и совершение других общественно опасных деяний, а также обеспечить исполнение определения суда о применении принудительных мер медицинского характера (ч. 3 ст. 236 УПК). Понятно, что это можно обеспечить лишь выбрав заключение под стражу - в отношении невменяемых и заболевших психической болезнью. Согласно общему правилу, закрепленному в ст. 239 УПК, мера пресечения может быть применена лишь в отношении обвиняемых, подсудимых, осужденных и лиц признанных невменяемыми или заболевшими психической болезнью после совершения преступления.

В отношении иностранных граждан и лиц без гражданства вопрос о мере пресечения решается в порядке, идентичном задержанию. Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена в отношении:

1. Депутата Олий Мажлиса Республики Узбекистан, депутата Жокаргы Кенеса Республики Каракалпакстан, депутатов областного, районного и городского Советов народных депутатов - в порядке, установленном законодательством.

2. Судьи Конституционного суда Республики Узбекистан - с согласия Конституционного суда Республики Узбекистан, судьи других судов Республики Узбекистан - с согласия соответственно Пленума Верховного суда Республики Узбекистан или Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан.

3. Прокурора и следователя прокуратуры - с согласия Генерального прокурора Республики Узбекистан (ч. 2 ст. 239 УПК). Заметим, что применение другой меры пресечения производится вне установленного данной частью статьи порядка.

Неприкосновенность личности обвиняемого гарантирует- ся наилучшим образом, когда право применять меры пресе- чения принадлежит строго определенному законом кругу должностных лиц и органов. К их числу закон относит до- знавателя, следователя, прокурора и суд (ст. 238, ч. 1 ст. 240 УПК).

В соответствии с уголовно-процессуальным законом до- знаватель имеет право своим постановлением применять, изменять и отменить любую меру пресечения по находя- щемуся в его производстве уголовному делу - ст. 240, ч. 2 ст. 249, ст. 250, 251, ч. 2 ст. 252, ст. 254 УПК. Постановле- ния дознавателя подлежат утверждению начальником органа дознания (ч.5 ст.39 УПК). Однако, как правило дознавателю представляется возможность избирать меру пресечения в виде заключения под стражу только в отношении подозре- ваемого.

Следователь избирает меры пресечения по находящимся в его производстве уголовным делам или выполняя отдель- ные поручения.

Начальник следственного управления, отдела, отделения, группы и его заместитель имеют право давать обязательные для следователя указания об избрании, изменении и отмене меры пресечения в письменной форме (ч. 3 ст. 37 УПК). В перечне действий, в отношении которых указания начальни- ка могут быть не исполнены, а в связи с обжалованием их прокурору, меры пресечения прямо не обозначены. Но при несогласии следователя с такими указаниями об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, следо- ватель вправе представить дело прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае вышестоящий прокурор своим постановлением отменяет указание началь- ника или поручает производство следствия по делу другому следователю. Если указания начальника касаются других мер пресечения, то их обжалование прокурору в отличие от заключения под стражу не приостанавливает их исполнения (ч.4 ст. 37, ч. 3 ст. 36 УПК).

Прокурор санкционирует меру пресечения в виде заклю- чения под стражу (ст. 243 УПК); приняв дело к произ- водству, при избрании мер пресечения пользуется правами следователя (ст. 382 УПК) - при этом постановление о за- ключении под стражу, вынесенное прокурором, имеющим право давать санкции вышестоящим прокурорам, не санк-



ционируется. Письменные указания прокурора по вопросу об избрании, изменении или отмене меры пресечения обязательны для следователя (п. 4 ч. 3 ст. 382 УПК). При несогласии следователя с указаниями прокурора об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае вышестоящий прокурор своим постановлением либо отменяет указания нижестоящего прокурора, либо поручает производство следствия по делу другому следователю (ч. 3 ст. 36 УПК).

Судья, действующий единолично при назначении уголовного дела к судебному разбирательству, обязан принять решение о мере пресечения (ст. ст. 396, 397 УПК), поскольку мера пресечения, избранная в стадии предварительного следствия, действует лишь до передачи дела в суд.

Суд в стадии судебного разбирательства вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого (ст. 422 УПК). К началу судебного разбирательства все доказательства, как правило, уже собраны, подсудимый не дал повода подозревать его в намерении скрыть или совершить новое преступление. Поэтому суд первой инстанции чаще всего использует четвертое основание применения мер пресечения - обеспечение исполнения приговора до вступления его в законную силу. При неявке подсудимого разбирательство откладывается и суд вправе избрать или изменить в отношении него меру пресечения (ч.2 ст. 410 УПК). При назначении наказания в виде лишения свободы, судья как правило, избирает меру пресечения в виде заключения под стражу. Суд вправе избрать и другую меру пресечения, но тогда осложняется приведение приговора в исполнение после вступления его в законную силу, поскольку осужденный находится на свободе. Суд вправе применить меру пресечения к лицу, в отношении которого возбуждается уголовное дело (ч. 5 ст. 417 УПК). При этом следует учитывать, что вынесенные в ходе судебного разбирательства определения, касающиеся избрания, изменения или отмены меры пресечения обжалованию и опротестованию в частном порядке не подлежат (ч. 3 ст. 504 УПК).

Меры пресечения имеют строго целевой характер и достижение цели принятой меры пресечения влечет ее отмену или изменение. При этом меры пресечения не превращают-

ся в меры ответственности, если они применены в связи с совершением процессуального правонарушения. Это превентивные меры, не преследующие цели наказания правонарушителя. Основания, влекущие изменение меры пресечения на более строгую, в законе не сформулированы. Здесь действуют общие основания, указанные в ст. ст. 236, 238 УПК. Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает дальнейшая необходимость, или изменяется на более строгую либо более мягкую, когда это требуется обстоятельствами дела.

Мера пресечения может быть отменена постановлением дознавателя, следователя, прокурора и определением суда (ч. 1 ст. 240 УПК). Дознаватель, следователь и прокурор могут изменить или отменить меру пресечения в случае нарушения обвиняемым, подсудимым данных им обязательств по конкретной мере пресечения (ч. 7 ст. 249, ч. 2 ст. 250, ч. 6 ст. 252, ч. 3 ст. 254 УПК).

В судебном производстве мера пресечения может быть изменена или отменена постановлением следователя в связи с прекращением обвинения (ч. 3 ст. 362 УПК). При объявлении розыска следователь с санкции прокурора может избрать в отношении разыскиваемого им обвиняемого, на случай его обнаружения, меру пресечения в виде заключения под стражу (ч. 4 ст. 365 УПК). В случае приостановления предварительного следствия ввиду заболевания обвиняемого, в отношении него мера пресечения может быть сохранена, изменена или отменена следователем (ст. 366 УПК). Мера пресечения отменяется при прекращении уголовного дела (ст. 374 УПК). Кроме того по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (в соответствии с ч. 1 ст. 380 УПК) в качестве приложения к обвинительному заключению следователь предьявляет справки о мерах пресечения с указанием времени содержания подозреваемого и обвиняемого под стражей. Прокурор или его заместитель вправе своим постановлением отменить, изменить или избрать меру пресечения, если она ранее не была избрана, руководствуясь правилами главы 28 УПК (ст. 386 УПК).

Если при рассмотрении вопроса о назначении уголовного дела к судебному разбирательству выяснится, что обвиняемый скрылся, судья выносит определение о приостановлении производства по делу в отношении данного обви-

няемого и объявлении на него розыска, в связи с чем одновременно решается вопрос об изменении обвиняемому меры пресечения (ч. 1 ст. 399 УПК).

При прекращении уголовного дела по обстоятельствам, предусмотренным в ст. 83, в ч. 1 ст. 84 УПК (ч. 4 ст. 84 - право суда) суд отменяет принятые меры пресечения. При постановлении приговора суд в отдельной (совещательной) комнате разрешает вопрос об избрании, оставлении прежней, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого (п. 14 ст. 457 УПК) в зависимости от вида приговора и конкретных обстоятельств дела: вида наказания, удовлетворения гражданского иска и т.д. В обвинительном приговоре мера пресечения должна быть зачтена при назначении наказания и может быть оставлена прежней, отменена или изменена (п.п. 6,7 ст. 468 УПК). Ст. 474 УПК полностью дублирует ст. 529 УПК, устанавливающую, что, провозгласив приговор, суд немедленно, в зале судебного заседания, освобождает из под стражи: оправданного, в случае вынесения оправдательного приговора (п. 3 ст. 470 УПК); осужденного без назначения наказания; осужденного с освобождением от наказания, в случае вынесения обвинительного приговора, если время нахождения лица под стражей до постановления приговора, исчисляемое по правилам зачета предварительного заключения, предусмотренным в ст. 62 УК, равно мере наказания или превышает эту меру (п. 2 ч. 2 ст. 463 УПК); осужденного к лишению свободы на срок, не превышающий времени, в течении которого данное лицо находилось под стражей вследствие задержания или применения меры пресечения либо отбывало по тому же делу наказание на основании приговора, отмененного в надзорном порядке; осужденного к лишению свободы условно; осужденного к наказанию, не связанному с лишением свободы. В двух последних случаях в целях обеспечения исполнения приговора суд может изменить меру пресечения на более мягкую.

В случае отсрочки исполнения приговора (ст. 533 УПК) суд вправе отменить либо не избирать меру пресечения. При вынесении определения о возвращении дела для дополнительного расследования суд, по всей видимости, должен обсудить и вопрос о мере пресечения. В резолютивной части обвинительного приговора суд указывает решение о

мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу(п. 7 ст. 468 УПК).

Надзорные инстанции обладают правом избрания меры пресечения в случае отмены обвинительного приговора и возвращения дела для дополнительного расследования или нового судебного рассмотрения. Председатель Верховного суда Республики Узбекистан и его заместители, Генеральный прокурор Республики Узбекистан вправе приостановить исполнение приговора и определение (постановление) любого суда Республики Узбекистан до разрешения в порядке надзора принесенного протеста. При явном нарушении закона, названные лица вправе приостановить исполнение приговора и определение (постановление) до их опротестования на срок не свыше 3-х месяцев (ст.517 УПК).Эти же лица могут освободить осужденного и до рассмотрения дела судьей избрать для него другую меру пресечения.

Закон предусматривает следующие виды мер пресечения:

- 1) подписка о надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство;
- 3) поручительство общественного объединения или коллектива;
- 4) залог;
- 5) заключение под стражу;
- 6) отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей, опекунов, попечителей или руководителей детского учреждения, если несовершеннолетний в нем воспитывается;
- 7) наблюдение командования за поведением военнослужащего (ст. ст. 237, 242, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 555, 556, 254 УПК).

При разрешении вопроса о необходимости применить меру пресечения, а так же избрании той или иной из них, дознаватель, следователь, прокурор, суд (судья) учитывают помимо обстоятельств, которые могут послужить основанием для решения о применении меры пресечения (ст. 236 УПК), также тяжесть предъявленного обвинения, личность подозреваемого или обвиняемого, род его занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства (ст. 238 УПК).

Избранная мера пресечения должна быть соразмерна тем целям, которые ставятся при избрании меры пресечения конкретному подозреваемому или обвиняемому. Поэтому

му закон дает возможность выбора мер пресечения указывая их виды от менее к более строгим (ст. 237 УПК).

#### **4. Заключение под стражу**

Заключение под стражу - самая строгая мера пресечения, связанная с лишением человека свободы, необходимостью подчиняться суровым требованиям режима в местах заключения и определенным правоограничениям. Эта мера пресечения обеспечивает достижение одновременно всех четырех целей мер пресечения, даже если применяются с одной конкретной целью. Заключение под стражу как будто находится в противоречии с презумпцией невиновности, согласно которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты (ч. 1 ст. 26 Конституции). Обвиняемый невиновен до приговора, но заключен под стражу. Следовательно заключает обвиняемого под стражу потому, что убежден в его виновности, но окончательное утверждение этого может последовать только после судебного разбирательства. Тем не менее права и свободы граждан, закрепленные в Конституции и законах, являются незыблемыми, и никто не вправе без суда лишить или ограничить их.

В стадии предварительного следствия заключение под стражу производится с санкции прокурора, а в судебных стадиях - по судебному определению. Однако целесообразно уже сейчас применение заключения под стражу в качестве меры пресечения и продление срока содержания под стражей поставить под судебный контроль.

Должностные лица или органы несут уголовную ответственность за заведомо незаконное задержание или заключение под стражу или содержания под стражей в соответствии со ст. 234 УК. По общему правилу, обвиняемый может быть заключен под стражу лишь после предъявления обвинения и допроса в качестве обвиняемого. Причем согласно принципа 10 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме утвержденного Генеральной Ассамблеей ООН, "каждому арестованному сообщаются при аресте при-

чины его ареста и без промедления сообщается любое предъявленное ему обвинение"<sup>1</sup>.

И только в исключительных случаях с санкции прокурора в отношении подозреваемых может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражей. При этом подозреваемому должно быть предъявлено обвинение в течение десяти дней со дня его задержания. В противном случае мера пресечения отменяется и лицо освобождается из-под стражи (ч. 3 ст. 226 УПК).

Заключение под стражу является единственной мерой пресечения, которая засчитывается в срок назначенного судом наказания.

С применением заключения под стражу выносится мотивированное постановление (судом - определение), в котором указывается лицо, в каком преступлении обвиняется или подозревается, и основания для избранной меры пресечения. Постановление (определение) немедленно объявляется лицу, в отношении которого оно вынесено, за исключением случаев когда этому препятствует тяжелое заболевание лица или его побег (ст. 240 УПК).

Установленные законом цели заключения под стражу (ст. 236 УПК) являются исчерпывающими и не подлежат распространительному толкованию, в частности, не допускается заключение под стражу с целью получения признания. Обвиняемый вправе знать, на каком основании он заключен под стражу, поэтому ему необходимо объявлять постановление (определение) об избрании данной меры пресечения в виде содержания под стражей, если есть достаточные основания полагать, что он имеет при себе оружие, а также предметы, хранение которых запрещено, равно как предметы и документы, имеющие значение для дела, личный обыск и выемка могут быть произведены без вынесения о том отдельного постановления или определения (п. 3 ч. 2 ст. 162 УПК). Статья 236 УПК указывает, что основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей может быть обоснованное предположение, что обвиняемый, подсудимый скроется от дознания, предварительного след-

---

<sup>1</sup> Права человека и судопроизводство - В сб.: Собрание международных документов.-С.207.

ствия и суда по причине одной лишь опасности совершенного преступления (умышленного, наказуемого лишением свободы на срок более пяти лет). Закон резюмирует, что одно лишь это может побудить обвиняемого к ненадлежащему поведению в том случае, когда отсутствуют доказательства, подтверждающие (хотя бы предположительно) одно из оснований применения данной меры пресечения, указанной в ст. 236 УПК. Избрание в качестве меры пресечения заключение под стражу ввиду опасности преступления - право, а не обязанность следователя, прокурора, суда, которым они должны пользоваться осмотрительно, в частности, учитывать обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. По делам о тяжких и особо тяжких преступлениях причина одной лишь опасности совершенного деяния играет роль основного критерия законности заключения под стражу, роль дополнительного - выполняет соблюдение по таким делам предписаний ст. 238 УПК. Важная гарантия законных интересов личности - установление в законе предела уголовного наказания, за которым избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу не допускается. Если лицу не угрожает серьезное уголовное наказание, то нет смысла подвергать его заключению под стражу, поскольку вряд ли оно будет себя ненадлежаще вести. Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по делам о преступлениях, за которые УК предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года (ст. 242 УПК). Рассмотренное правило утрачивает ценность, потому что в исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена по делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы и на срок не свыше одного года (ст. 242 УПК). Под исключительным случаем надо понимать нарушение обвиняемым условий ранее избранной меры пресечения. Заключение под стражу не может применяться к несовершеннолетнему только при наличии оснований, предусмотренных ст. 236 УПК, и лишь в исключительных случаях, когда ему предъявлено обвинение в совершении преступления, за которое может быть назначено лишение свободы на срок свыше трех лет, и когда другие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (ч. 1 ст. 558 УПК).

Под исключительными случаями (ч. 3 ст. 226 УПК) понимаются ситуации, когда по характеру совершенного преступления (реальная угроза убийства) или по характеру поведения (нарушение условий ранее избранной меры пресечения) либо иным обстоятельствам (неоднократная судимость) налицо реальная опасность наступления последствий ст. 236 УПК.

Важная гарантия законных интересов личности - установление в законе предельных сроков содержания обвиняемого и подозреваемого под стражей и порядка их продления. Содержание под стражей при расследовании преступлений не может продолжаться более двух месяцев. Этот срок может быть продлен прокурором района (города) и другим приравненным к нему прокурором в случае невозможности закончить расследование, при отсутствии оснований для изменения меры пресечения - до трех месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено лишь ввиду особой сложности дела прокурором Республики Каракалпакстан, прокурором области, города Ташкента, приравненным к нему прокурором - до шести месяцев.

Продление срока содержания под стражей свыше шести месяцев допускается в исключительных случаях и только в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений. Такое продление осуществляется заместителем Генерального прокурора Республики Узбекистан - до одного года и Генеральным прокурором Республики Узбекистан - до одного года и шести месяцев. Дальнейшее продление срока не допускается (ч. 1-3 ст. 245 УПК).

Материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены для ознакомления обвиняемому и его защитнику не позднее, чем за месяц до истечения предельного срока содержания под стражей.

Время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела при исчислении срока под стражей в качестве меры пресечения не учитывается (ч. 5 ст. 245 УПК).

При возвращении судом на дополнительное расследование уголовного дела, по которому срок содержания обвиняемого под стражей истек и по обстоятельствам дела меры пресечения в виде содержания под стражей изменена быть не может, продление срока содержания под стражей производится прокурором, осуществляющим надзор за следствием в пределах одного месяца с момента поступления к нему



дела. Продление указанного срока производится с учетом времени пребывания обвиняемого под стражей до направления дела в суд (ст. 246 УПК).

Уголовно-процессуальное законодательство определяет порядок продления срока содержания под стражей (ст. 247 УПК).

Не менее чем за пять суток до истечения установленного срока содержания обвиняемого под стражей следователь обязан представить прокурору, обладающему правом продления этого срока, дело и ходатайство, в котором должны быть указаны причины затянувшегося расследования, версии и обстоятельства, подлежащие проверке, испрашиваемый дополнительный срок.

Прокурор, имеющий право продления срока содержания обвиняемого под стражей, ознакомившись с делом и ходатайством следователя, санкционирует продление срока содержания под стражей либо изменяет или отменяет меру пресечения. Перед дачей санкции прокурор может допросить лицо, в отношении которого ставится вопрос о продлении срока содержания под стражей.

К числу особенностей рассматриваемой меры пресечения относится и наличие специфического порядка ее применения к отдельным категориям как должностных лиц: судьям, депутатам (ст. 239 УПК), так и иных лиц, в частности, иностранцам (ст.4 УПК).

К несовершеннолетним заключение под стражу рекомендуется применять лишь в исключительных случаях, когда ему предъявлено обвинение в совершении преступления, за которое может быть назначено лишение свободы на срок свыше трех лет, и когда другие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение обвиняемого.

При даче санкции на заключение под стражу несовершеннолетнего прокурор обязан лично ознакомиться с материалами дела, проверить основание, убедиться в искренности случая и допросить обвиняемого по обстоятельствам, связанным с применением данной меры пресечения (ст. 558 УПК).

Порядок содержания под стражей лиц, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, определяется ст. 244 УПК.

Обвиняемые, которые заключены под стражу в качестве меры пресечения, содержатся в общих камерах следствен-

ных изоляторов. Дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе дать указание администрации следственного изолятора о раздельном содержании обвиняемых по одному уголовному делу или по нескольким связанным между собой делам.

По постановлению прокурора или определению суда заключенные под стражу могут содержаться под стражей в тюрьме или в одиночной камере следственного изолятора, если они обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, предусмотренных ч.ч. 4 и 5 ст. 15 УК. Эта мера не применяется к несовершеннолетним, лицам в возрасте старше шестидесяти лет, тяжелобольным и лицам, страдающим психическими заболеваниями, удостоверенными врачом. Условия содержания в тюрьме не должны отличаться от условий содержания в следственном изоляторе.

Лица, содержащиеся под стражей, могут находиться в местах для задержанных не более десяти суток. Если своевременная доставка содержащихся под стражей в следственный изолятор невозможна, они могут содержаться в местах для задержанных до 30 суток.

Ограничивая права заключенного под стражу, государство в то же время проявляет заботу о его законных правах и интересах.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены широкие гарантии по реализации обвиняемым своего права на защиту.

Лицу, содержащемуся под стражей должна быть обеспечена возможность иметь свидания со своими защитниками наедине, пользоваться законодательными материалами, иметь в своем распоряжении бумагу и канцелярские принадлежности для написания жалоб, ходатайств и других процессуальных документов (ст. 215 УПК).

Недопустимо негуманное отношение с лицами, содержащимися под стражей.

Государство проявляет заботу об иждивенцах и по охране имущества лица, заключенного под стражу. Так, ст. 218 УПК предусматривает обязанность дознавателя, следователя, прокурора или суда при наличии у лица, заключенного под стражу несовершеннолетних детей, престарелых родителей, других иждивенцев, остающихся без присмотра и помощи, передать их на попечение родственникам либо другим лицам или учреждениям. Следователь немедленно сообщает

об этом комиссии по делам несовершеннолетних. Комиссия передает детей на попечение родственников, а если таковых нет, комиссия вправе передать детей на опеку и попечительство через местные органы опеки и попечительства, либо устроить их в детские учреждения. О принятых мерах комиссия должна известить соответствующее должностное лицо. Прокурор обязан следить за принятием мер попечения о детях содержащегося под стражей, последний извещается о мерах, принятых в отношении его детей, через администрацию места содержания задержанных.

Ст. 218 УПК обязывает орган дознания, следователя или суд в необходимых случаях принять меры к охране имущества и жилища обвиняемого, которые обычно состоят в передаче имущества на хранение и опечатывании помещения, арестованный уведомляется о мерах принятых по охране его имущества.

Закон обязывает дознавателя, следователя, прокурора или суд, применив к подозреваемому, обвиняемому или подсудимому меру процессуального принуждения в виде содержания под стражей не позднее чем через 24 часа уведомить об этом кого-либо из членов его семьи, а при отсутствии их - родственников или близких лиц, а также сообщить об этом по месту работы или учебы (ч. 1 ст. 217 УПК). Если задержанный, содержащийся под стражей или помещенный в медицинское учреждение является гражданином другого государства, то в указанный срок должно быть уведомлено Министерство иностранных дел Республики Узбекистан (ч. 2 ст. 217 УПК).

Закон не устанавливает случаев обязательного заключения обвиняемых под стражу. Решительно применяя содержание под стражей в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких преступлений и представляющих повышенную опасность для общества, органы предварительного расследования и суды должны учитывать, что уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность применения других мер пресечения (и не только подписку о надлежащем поведении), которые менее существенно ограничивают свободы и законные права личности.

При отсутствии оснований, делающих необходимыми применение меры пресечения к обвиняемому (ст. 236 УПК), мера пресечения не избирается, и избранная ранее - отменяется. Совершенно очевидно, что когда меры пресече-

ния применяются при отсутствии в них всякой необходимости, об эффективности правовых норм, предусматривающих эти меры, не может быть и речи. Аналогичное положение создается и тогда, когда избранная мера пресечения не отменяется, хотя основания, вызвавшие ее применение, в дальнейшем отпадают.

Вред, причиненный незаконным содержанием под стражей в качестве меры пресечения, возмещается в полном объеме, если в дальнейшем в отношении лица был постановлен оправдательный приговор или уголовное дело было прекращено по реабилитирующим основаниям (ст. 248 УПК).

## 5. Залог

Залог (ст. 249 УПК) заключается в денежной сумме или ценностях, вносимых в депозитный счет органа предварительного следствия или суда обвиняемым, подсудимым, их родственниками, другими гражданами или юридическими лицами с целью обеспечить его надлежащее поведение. Если залог внесен обвиняемым или членами его семьи, то явку обеспечивают корыстные соображения, связанные с боязнью потерять деньги или ценности. При внесении залога другими лицами действуют моральные стимулы, выражающиеся в нежелании обвиняемого причинить вред этим лицам. Залог вносится в момент избрания меры пресечения, этим он отличается от личного поручительства, при котором имущественное взыскание производится после совершения обвиняемым ненадлежащих действий. Следователь или суд должны при этом установить характер взаимоотношений между обвиняемым и залогодателем, чтобы не допустить оказания содействия обвиняемому его предполагаемыми соучастниками. Не исключено внесение залога несколькими залогодателями, хотя в законе об этом прямо не говорится. Предметом залога, помимо денежной суммы или ценностей, может быть недвижимое имущество (ч. 1 ст. 249). Сумма залога не может быть ниже двадцатикратного размера минимальной заработной платы и определяется дознавателем, следователем, прокурором или судом, избравшим эту меру пресечения, с учетом тяжести обвинения, личности обвиняемого, подсудимого и залогодателя и его отношений с обвиняемым (ч. 3 ст. 249). Сумма залога должна быть на-

столько большой, чтобы реально обеспечить надлежащее поведение обвиняемого. Во всяком случае она не должна быть меньше, чем причиненный преступлением ущерб и сумма заявленного гражданского иска. Деньги может внести сам залогодатель. Квитанцию о внесении залога он передает следователю или суду, и она приобщается к делу. Ценности вручаются следователю или суду, которые передают их на хранение банку. Документ о принятии ценностей приобщается к делу. В случае нарушения обвиняемым данных им обязательств (ст. 46 УПК), залог обращается в собственность государства определением суда и к обвиняемому, подсудимому применяются более строгие меры пресечения (ч. 7 ст. 249 УПК). Процедура применения залога достаточно сложна, что может послужить одной из причин довольно редкого применения этой меры пресечения.

О принятии залога дознаватель, следователь, прокурор составляют протокол, а суд делает соответствующую запись в протоколе судебного заседания.

Залогодатель вправе отказаться от принятых на себя обязательств до появления оснований, влекущих обращение залога в собственность государства (ч. 4 ст. 249 УПК).

Залог возвращается залогодателю также, если изменение меры пресечения происходит не в связи с нарушением условий ее избрания (например, изменение обвинения), а равно в случае прекращения производства по делу, вступления в силу приговора суда (ч. 6 ст. 249 УПК). Залогодатель не вправе ссылаться на отсутствие возможности контролировать поведение обвиняемого, подсудимого, за исключением случаев, когда он докажет действие непреодолимой силы (ч. 5 ст. 249 УПК). Имущественная ответственность залогодателя является виновной: он проявил самонадеянность при внесении залога, ошибочно полагая, что обвиняемый будет вести себя надлежаще, однако последний его надежд не оправдал, хотя закон предоставляет право залогодателю в некоторой степени контролировать поведение обвиняемого, причем залогодатель может в любой момент отказаться от принятых на себя обязательств до появления оснований, влекущих обращение залога в собственность государства. Представляется, что в данном случае залог должен быть возвращен, а к обвиняемому применена другая мера пресечения, которая не может быть строже, если обвиняемый процессуальных правонарушений не со-

вершил. Контроль за обоснованностью отказа от залога в пользу обвиняемого осуществляется должностным лицом, избравшим эту меру пресечения. Залогодатель вправе взыскать с обвиняемого ущерб, причиненный обращением залога в доход государства.

При внесении залога залогодатель должен быть поставлен в известность о сущности обвинения, в связи с которым избрана эта мера пресечения, грозящего обвиняемому, подсудимому наказания и ответственности залогодателя. Он может отказаться от принятых на себя обязательств до появления оснований, влекущих обращение залога в собственность государства.

Залог возвращается залогодателю, если изменение меры пресечения происходит не в связи с нарушением условий ее избрания, и равно в случае прекращения производства по делу или вступления в силу приговора суда (ст. 249 УПК).

Залог как мера пресечения возможен только на добровольных началах. Залогодатель вправе отказаться от примененной меры пресечения при определенных условиях (предстоящий выезд за границу, призыв в армию и т.д.).

## **6. Подписка о надлежащем поведении**

Согласно ст. 250 УПК «подписка о надлежащем поведении» состоит в письменном обязательстве обвиняемого или подсудимого, которое он дает дознавателю, следователю, прокурору или суду о том, что он не скроется от следствия и суда, не станет препятствовать установлению истины по уголовному делу, не будет заниматься преступной деятельностью, будет являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и суда. Лицо, дающее подписку, принимает на себя также обязательство не выезжать из данного населенного пункта без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда и сообщать им о перемене своего места жительства в пределах данного населенного пункта».

По общему мнению подписка о надлежащем поведении наиболее легкая мера пресечения, она направлена на выполнение только некоторых целей, которые могут быть достигнуты применением института мер пресечения. К таким целям относится обеспечение не уклонения обвиняемого от следствия и суда, не воспрепятствование установлению истины по делу и от отбытия наказания. Поэтому данная мера

пресечения должна быть нормальной мерой при совершении не особо тяжких преступлений обвиняемых, имеющих постоянное или временное место жительства и, если нет данных, внушающих опасение, что пребывание их на свободе будет мешать рассмотрению дела.

Подписка о надлежащем поведении ограничивает свободу передвижения обвиняемого и подсудимого: они не вправе без разрешения соответствующих органов покинуть место своего пребывания, где обязались жить в течении всего времени предварительного следствия и рассмотрения дела в суде. Перемена места жительства также перестает быть свободной для обвиняемого или подсудимого и ставится в зависимость от предварительного разрешения соответствующего лица или органа. Очевидно, что под «местом жительства» следует понимать место постоянного жительства или место временного пребывания лица (например, к сезонным работникам, учащимся вузов, командированным и т.п.)

Применение данной меры пресечения процессуально оформляется составлением двух актов: постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о надлежащем поведении, выносимого от имени соответствующего государственного органа или должностного лица, и письменного обязательства даваемого обвиняемым или подсудимым за его подписью. В самой подписке указываются место жительства или временного пребывания, с которого обвиняемый или подсудимый не могут отлучаться без разрешения.

Нарушение подписки может при определенных условиях повлечь более строгую меру пресечения, о чем обвиняемый (подсудимый) ставится в известность. В подписке указывается время, на которое она избирается.

Нецелесообразно применение этой меры пресечения в отношении лиц, трудовая деятельность которых связана с длительными разъездами (проводник поездов дальнего следования, дикпурьер и т.п.). Подписка о надлежащем поведении неприменима к военнослужащим срочной службы, находящимся на казарменном положении. Они не имеют возможности оставить воинскую часть без разрешения командования, а стало быть, и самостоятельно явиться по вызову. Нельзя применить подписку о надлежащем поведении и в отношении лиц, не имеющих постоянного места жительства.

## **7. Личное поручительство и поручительство общественного объединения или коллектива**

Согласно ст.251 УПК, личное поручительство состоит в принятии на себя заслуживающими доверия лицами письменного обязательства о том, что они ручаются за надлежащее поведение обвиняемого, подсудимого. Таким образом, данная мера пресечения имеет целью не только парализовать стремление обвиняемого к уклонению от следствия и суда, но и обеспечивает надлежащее поведение его, под которым следует понимать несовершенство обвиняемым во время производства по уголовному делу новых преступлений, а равно действий, препятствующих установлению истины.

В случае сомнения в надежности поручителя, следователь и суд могут потребовать представления доказательств, которые подтверждали бы, что ему можно оказать доверие.

Авторитет поручителя определяется его служебным положением, его поведением в коллективе, в быту, его личными свойствами, а так как эти данные должны быть известны не только лицам, применяющим меру пресечения, но и тем которые в дальнейшем будут пересматривать вопрос о мере пресечения, осуществлять надзор за ее законностью и обоснованностью, то данные, характеризующие поручителей, должны найти отражение в постановлении об избрании меры пресечения.

На практике поручителями обычно выступают сослуживцы, родственники, близкие друзья. Поручители ввиду особого характера их обязательств перед судебно-следственными органами не могут быть назначены без их просьбы или прямо выраженного согласия, причем согласно ч.3 ст.251 УПК, поручителей необходимо поставить в известность, о сущности дела, обвинения, в связи с которым избрана данная мера пресечения, об ответственности их в случае совершения обвиняемым тех действий, на предупреждение которых направлено поручительство. Эти сведения отражаются в протоколе поручительства, который подписывают должностное лицо, применившее данную меру пресечения, обвиняемый, подсудимый и поручители, или в протоколе судебного заседания. Кроме того, каждый поручитель дает подписку о поручительстве. Инициатива применения данной меры пресечения может исходить как от обвиняемых и поручителей,



так и от судебно-следственных органов. Добровольность взятия поручителем на себя обязательств по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого и явке его на следствие и в суд определяет право отказаться от своего поручительства путем подачи письменного заявления, если он убедится в своей неспособности обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (например, в виду болезни, порчи отношений с обвиняемым и проч.); подобный отказ возможен и не будет влечь ответственности поручителя лишь в тех случаях, когда он заявлен своевременно с тем, чтобы органы расследования или суд могли принять меры по обеспечению не уклонения обвиняемого, и до совершения обвиняемым каких-либо действий, предупредить которые обязался поручитель. Число поручителей определяет дознаватель, следователь, прокурор или суд.

Для того, чтобы наиболее полно и объективно удостовериться в надежности не уклонения обвиняемого от следствия и суда и т.п., целесообразно, чтобы число поручителей было не менее двух. Это имеет большое значение и для самого обвиняемого, ибо ручательство двух, хорошо известных ему лиц вызывает в нем чувство большей ответственности, чем ручательство одного человека, и реальнее гарантирует не уклонение и своевременную явку по вызову. В исключительных случаях поручителем может быть одно заслуживающее особого доверия лицо.

Ст.251 УПК предусматривает, что в случае совершения обвиняемым, подсудимым действий, для предупреждения которых было применено личное поручительство, поручитель может быть привлечен к установленной законом ответственности, а именно наложение штрафа от одной до трех минимальных заработанной платы (ст.208 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности).

Поручительство общественного объединения или коллектива согласно закону состоит в решении общественного объединения или коллектива, изложенного в виде письменного обязательства о том, что они ручаются за надлежащее поведение обвиняемого, подсудимого (ст.252 УПК).

Поручительство общественного объединения или коллектива должно быть основано на доверии данного коллектива к лицу, в отношении которого возбуждено уголовное преследование. Эффективность этой меры пресечения находится в прямой зависимости от качества и активной воспи-

тательной работы, проводимой среди членов коллектива, всестороннего знания своих работников, и возможности контролирования их поведения. Поручительство общественного объединения или коллектива согласно ст.252 УПК оформляется в виде письменного обязательства. Такое обязательство должно отражать мнение большинства членов коллектива, а поэтому оно законно, если принято на общем собрании работников, в протоколе которого отражено решение общественного объединения или коллектива о поручительстве.

Это обязательство вручается дознавателю, следователю, прокурору или суду, которые в случае согласия с решением общественного объединения или коллектива избирают данную меру пресечения, о чем выносят постановление или определение. Одновременно составляется протокол о разъяснении представителю общественного объединения или коллектива сущности преступления, в связи с которым избирается эта мера пресечения, а обвиняемому, подсудимому - возможности изменения меры пресечения на более строгую в случае его ненадлежащего поведения (ч.2 ст.252 УПК).

Общественное объединение или коллектив может давать поручительство лишь за обвиняемого, являющегося его членом. Этот вывод следует из положения о том, что дача общественного поручительства предполагает доверие к обвиняемому коллектива поручителя, которое формируется обычно в результате длительного и непосредственного общения членов организации с обвиняемым, знания его положительных деловых и личных качеств. Только при наличии постоянного контакта с обвиняемым, организация может видеть результаты своего поручительства, информировать о них судебно-следственные органы. Выбытие лица из состава организации- поручителя лишает последней возможности осуществлять возложенные на нее обязанности по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого.

Поэтому при переходе обвиняемого, подсудимого на другую работу или изменения места жительства общественное объединение или коллектив обязаны немедленно сообщить об этом дознавателю, следователю, прокурору или суду, избравшему меру пресечения (ч.3 ст.252 УПК). Наличие такого уведомления является основанием для отмены обществен-

ного поручительства и избрании в случае необходимости иной меры пресечения.

При ненадлежащем поведении обвиняемого, подсудимого общественное объединение или коллектив вправе отказать от поручительства (ч.4 ст.252 УПК).

Общественное объединение или коллектив, дающие поручительство, должны быть поставлены в известность о существе дела, по которому избрана данная мера пресечения. Они вправе отказаться от своего поручительства.

Общественное объединение или коллектив не несут ответственности, если обвиняемый (подсудимый) совершит действия, для предотвращения которых избрана эта мера пресечения.

## **8. Отдача несовершеннолетнего под присмотр**

Согласно пункта 5.1 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»), утвержденных Генеральной Ассамблеей ООН, «система правосудия в отношении и несовершеннолетних направлено в первую очередь на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и обеспечения того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя так и с обстоятельствами правонарушения»<sup>1</sup>.

Отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей, опекунов, попечителей, администрации закрытого детского учреждения осуществляется в порядке, предусмотренном ст.556 УПК, и состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц письменного обязательства обеспечить явку несовершеннолетнего к следователю, прокурору и в суд, а также выполнение им других обязанностей обвиняемого, предусмотренных ст.46 УПК. Данная мера пресечения является аналогичной по юридической природе с поручительством. Однако между личным поручительством и отдачей несовершеннолетнего под присмотр есть существенные различия: по кругу лиц, к которым они применяются, - отда-

---

<sup>1</sup> Права человека и судопроизводство. - Собрание международных документов.- с.188

ча под присмотр применяется только в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, а личное поручительство - в отношении любого обвиняемого. Обязательство о личном поручительстве может дать любое лицо, а при отдаче под присмотр - только родитель, опекун, попечитель или администрация детского учреждения.

Перед отдачей несовершеннолетнего под присмотр следователь, прокурор, суд должны собрать сведения о личности родителей, опекунов или попечителей, их взаимоотношениях с несовершеннолетним и убедиться в том, что они в состоянии надлежаше осуществлять присмотр за подростком (ст.556 УПК).

Применение данной меры пресечения предусматривает наличие согласия родителей, опекунов, попечителей или других лиц, которое, в свою очередь, предоставляет возможность отказа от присмотра в виду наступления непредвиденных обстоятельств, не позволяющих осуществить присмотр за несовершеннолетним в надлежашем виде: болезнь, занятость по работе, ухудшение взаимоотношений с ним. Однако наличие согласия родителей на присмотр не является достаточным для применения данной меры пресечения. Следователь (суд) при этом должны исходить из степени тяжести совершенного преступления, причин и условий, приведших несовершеннолетнего к его совершению, наличия соучастников и т.п. Важным является вопрос уяснения морального облика поручителя, характер его взаимоотношений с несовершеннолетним.

От руководителей закрытых детских учреждений (приемников-распределителей, спецшкол и др.) согласия не требуется, они не вправе отказаться от поручения.

При взятии у родителей, опекунов, попечителей, руководителей детского учреждения подписи о принятии несовершеннолетнего под присмотр они должны быть поставлены в известность о сущности обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, о наказании, которому может подвергнуться обвиняемый, и их ответственности в случае совершения действий, для предупреждения которых несовершеннолетний отдан под присмотр. Эти данные отражаются в протоколе отдачи под присмотр или в протоколе судебного заседания.

Невыполнение родителями, лицами их заменяющими, руководителями детских учреждений принятого ими письмен-

ного обязательства по отношению взятого под присмотр несовершеннолетнего влечет наложение штрафа от одного до трех минимальных размеров заработной платы (ст.207 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности.)

При наличии оснований для применения меры пресечения в случаях, когда несовершеннолетний обвиняемый, подсудимый по условиям жизни и воспитания не может быть оставлен в прежнем месте жительства, он по постановлению следователя, санкционированному прокурором, или по определению суда может быть помещен в детское учреждение (ст.557 УПК).

При помещении несовершеннолетнего в детское учреждение закрытого типа следует учитывать, что это возможно лишь в тех случаях, когда за совершенное деяния к нему может быть применено в качестве наказания лишение свободы с отбыванием срока детской воспитательной колонии или определена принудительная мера воспитательного характера в виде направления в детское воспитательное учреждение закрытого типа. Администрация детского учреждения, принявшая обязательство присмотра за несовершеннолетним, должна принять меры не только к обеспечению явки обвиняемого к следователю, в суд, но и исключить отрицательное влияние подростка на других воспитанников колонии.

При отдаче несовершеннолетних обвиняемых под присмотр администрации детских учреждений (речь идет о воспитательных учреждениях, школах-интернатах, детских домах, приемниках распределителях), по смыслу закона, письменное обязательство дает руководитель данного учреждения, который из числа воспитателей назначает конкретное лицо для осуществления повседневного контроля за поведением несовершеннолетнего, обеспечение явки его к следователю или в суд. Родители, опекуны, попечители, администрация закрытых детских учреждений могут заявить мотивированный отказ от присмотра, если они по тем или иным причинам не могут больше осуществлять возложенные на них обязанности. В таком случае эта мера пресечения изменяется на другую.

В силу наличия в рассматриваемой мере пресечения достаточного объема компонентов воспитательного и предупредительного характера она вполне может быть отнесена

к категории эффективных мер уголовно-процессуального принуждения.

## **9. Наблюдение командования за поведением военнослужащего**

По смыслу ст.254 УПК наблюдение командования воинской части может быть применено только в отношении обвиняемых, являющихся военнослужащими срочной службы или военнообязанными, призванными на учебные сборы.

Военнослужащие в отношении которых в качестве меры пресечения избрано наблюдение командования воинской части, лишаются на время права ношения оружия, постоянно пребывают под наблюдением своих начальников или суточного наряда, не направляются на работу вне части в одиночном порядке, не назначаются в караул и другие ответственные наряды. Постоянное наблюдение за военнослужащим со стороны начальников или суточного наряда исключает увольнение его за пределы части.

Данная мера пресечения создает для обвиняемого специальный режим. Сами же ограничения при осуществлении такого наблюдения оказывают в условиях военной службы необходимое воспитательное воздействие на военнослужащего, так как он постоянно ощущает, что, совершив преступление, тем самым нарушил выполнение воинского долга и поэтому поставлен в специальные условия в той же части, где проходила его служба.

В соответствии с законом орган, избравший в качестве меры пресечения наблюдение командования воинской части, обязан сообщить командованию о сущности дела, по которому избрана мера пресечения. Об установлении наблюдения командования воинской части письменно уведомляется орган, избравший данную меру пресечения. Закон не содержит указаний об ответственности командования части за невыполнение своих обязанностей. Этот вопрос решается в каждом конкретном случае, исходя из положений Устава Вооруженных Сил.

В случае совершения обвиняемым действий, для предупреждения которых была применена указанная мера пресечения, командование обязано немедленно сообщить об этом дознавателю, следователю, прокурору или суду (ч.3 ст.254 УПК).

## 10. Отмена и изменение мер пресечения

Любая мере пресечения имеет строго целевое назначение. Она отменяется, когда в ней отпадает дальнейшая необходимость, или заменяется на более строгую или более мягкую, когда это вызывается обстоятельствами дела.

Безусловными основаниями отмены ранее избранной меры пресечения являются прекращения уголовного дела, постановление оправдательного приговора, вынесение обвинительного приговора без назначения наказания или с освобождением от наказания. Мера пресечения может быть изменена на более строгую, например, если подозреваемый или обвиняемый нарушил свое обязательство о невыезде, или менее строгую, например, в обязательном порядке при изменении в ходе предварительного следствия обвинения на менее тяжкое преступление, за совершение которого вообще в качестве меры наказания не может быть назначено лишение свободы, а до изменения к обвиняемому было избрано заключение под стражу в качестве меры пресечения.

Отмена или изменение меры пресечения производится мотивированным постановлением дознавателя, следователя или прокурора, а после передачи дела в суд - определением суда (ст.240 УПК).

В случае дачи прокурором письменного указания об избрании, изменении или отмене меры пресечения оно должно быть немедленно исполнено органом дознания и предварительного следствия (ст.382 УПК). После передачи дела в суд отменить или изменить меру пресечения правомочен только суд (ст.396,422 УПК). Мера пресечения, избранная судом при возбуждении уголовного дела (ст.416,417 УПК) или при направлении дела для производства дополнительного расследования, не обязательна для дознавателя, следователя и прокурора и может быть ими отменена или изменена в установленном порядке.

Ущерб, причиненный гражданину в результате незаконного применения в качестве меры пресечения заключение под стражу, возмещается государством в полном объеме, независимо от вины дознавателей, следователя, прокуратуры и суда, если дело было прекращено по реабилитирующим обвиняемого основаниям или в суде был вынесен оправдательный приговор (ст.248 УПК, глава 37 УПК).

## ГЛАВА IX. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

### 1. Отстранение от должности

Отстранение от должности как мера уголовно-процессуального принуждения, предусмотренная ст.255 УПК, имеет ярко выраженные специфические особенности. Применяться рассматриваемая мера процессуального принуждения может в том случае, если есть достаточные основания полагать, что, оставаясь на прежней работе, обвиняемый, подсудимый будет препятствовать установлению истины по уголовному делу, возмещению ущерба, причиненного преступлением, или продолжать преступную деятельность. При этом обвиняемый, подсудимый должен быть должностным лицом. Понятие должностного лица и ответственного должностного лица дается в восьмом разделе УК. Ответственными должностными лицами являются:

1) представители власти;

2) лица, постоянно или временно, по выбору или по назначению занимающие на государственных предприятиях, в учреждениях или организациях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций и уполномоченных на совершение юридически значимых действий;

3) руководители предприятий, учреждений или организаций иных форм собственности, представители обществности, наделенные в установленном порядке властными полномочиями по государственному управлению;

4) лица, занимающие должности, связанные с выполнением указанных в п.2 обязанностей, в органах самоуправления граждан. Должностными лицами являются лица, наделенные организационно-распорядительными или административно-хозяйственными полномочиями и не обладающие признаками ответственного должностного лица.

Необходимость отстранения обвиняемого, подсудимого от должности должна быть вызвана наличием в материалах уголовного дела такой совокупности фактических данных, которые свидетельствуют о том, что лицо намеревается благодаря занимаемому им служебному положению вести преступную деятельность (продолжать, например, вовлечение в пьянство находящихся в служебной зависимости от



такого лица несовершеннолетних) или воспрепятствовать установлению по уголовному делу объективной истины (изъять или изменить содержание тех или иных документов, оказать психическое воздействие на подчиненных по службе свидетелей и потерпевших с целью дачи последними во время допросов благоприятных для него показаний). Приняв решение об отстранении обвиняемого, подсудимого от должности, дознаватель, следователь, прокурор выносят об этом постановление, а суд — определение.

Постановление дознавателя, следователя об этом должно быть санкционировано прокурором (ст.256 УПК). В постановлении или определении указываются: лицо, отстраняемое от должности; его место работы; основания отстранения от должности, а также требование отстранить лицо от должности, которое адресовано компетентному руководителю предприятия, учреждения, организации. Постановление или определение должно обязательно быть мотивированным.

Постановление об отстранении обвиняемого от должности должно быть санкционировано прокурором (ст.256 УПК). Проверка прокурором законности и обоснованности такого решения является важной необходимой гарантией ограждения должностных лиц от необоснованных обвинений, служит делу укрепления всего государственного аппарата. Постановление или определение об отстранении обвиняемого, подсудимого от должности отменяется дознавателем, следователем, прокурором, судом, когда в применении этой меры отпадает дальнейшая необходимость (ст.257 УПК), Суд в оправдательном приговоре или определении о прекращении дела отменяет отстранение подсудимого от должности.

Обвиняемый, отстраненный от должности, его защитник, законный представитель, а также руководитель предприятия, учреждения, организации, где работал отстраненный от должности, вправе обжаловать это постановление вышестоящему прокурору. Заинтересованные лица также имеют право подать частную жалобу в вышестоящий суд на определение суда об отстранении подсудимого от должности (ст.258 УПК). Если отстранение от должности было незаконным, то вред, который был причинен лицу, возмещается в полном объеме (ст.260 УПК). Это бывает в тех случаях, когда в отношении него был вынесен оправдательный пригово-

вор, или он непричастен к совершению преступления; в его деянии отсутствует состав преступления; отсутствует событие преступления, по которому было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство.

Отстранение от должности есть мера временная, применимая лишь на период расследования и судебного разрешения уголовного дела. Ее нельзя смешивать ни с увольнением с должности, ни с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, являющимися видами уголовных наказаний. Будучи правильно примененной, она является, как правило, и эффективной. Особый порядок отстранения от должности предусмотрен ст.259 УПК для дознавателя, следователя и прокурора, если они привлечены к участию в уголовном деле в качестве обвиняемых, подсудимых, то считаются отстраненными от должности.

## 2. Приводы

Уголовное судопроизводство предполагает необходимость активного участия в нем всех лиц и органов, вовлеченных в орбиту уголовно-процессуальной деятельности. Уклонение тех или иных участников уголовного судопроизводства от выполнения своих процессуальных обязанностей может самым серьезным образом помешать установлению по делу объективной истины и в целом отправлению правосудия. Вот почему законодатель довольно детально регламентирует не только порядок вызова, но и предусматривает возможные средства обеспечения явки лиц в следственные и судебные органы. Одним из таких средств является привод.

Привод есть мера уголовно-процессуального принуждения. Он состоит в принудительном доставлении не являющегося по вызовам лица в следственные и судебные органы. По действующему уголовно-процессуальному законодательству лица, вызванные в установленном порядке дознавателем, следователем, прокурором, судом в связи с производством по уголовному делу, обязаны явиться точно в назначенное время. При неявке без уважительных причин они могут быть подвергнуты принудительному приводу (ст.261 УПК).

Действующее уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность применения привода в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля, если установлено, что они отказываются явиться без уважительных причин (ч.1 ст.262 УПК).

В этих случаях решению о применении привода предшествуют: во-первых, вызов лица в соответствующий орган, причем осуществленный в порядке и формах, предусмотренных законом; во-вторых, установление факта отсутствия у вызываемого лица уважительных причин для неявки.

Порядок вызова в следственные и судебные органы свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, находящегося на свободе, регламентируется ст.97 УПК, которая устанавливает, что перечисленные лица вызываются повесткой. Повестка посылается по почте или с нарочным. Вызов может быть сделан также телефонограммой, телеграммой, радиogramмой или по телексу. Лица, содержащиеся в следственном изоляторе, приемнике-распределителе, колонии исполнения наказания или воспитательной колонии, вызываются через администрацию этих учреждений (ч.4 ст.97 УПК).

Уважительными причинами неявки лица по вызову признаются:

- 1) болезнь вызываемого лица, лишающая его возможности явиться;
- 2) несвоевременное получение повестки;
- 3) иные обстоятельства, лишающие лицо возможности явиться в назначенный срок.

Болезнь, лишающая возможности явиться по вызовам, должна быть удостоверена в соответствующем документе врачом, работающим в медицинском учреждении. Несвоевременное получение обвиняемым повестки удостоверяется сделанной на повестке отметкой о времени ее получения или объяснением лица, получившего повестку для вручения. К иным обстоятельствам, лишающим возможности явиться в назначенный в повестке срок, могут быть отнесены нарушения движения транспорта, стихийные бедствия (пожар, наводнение, землетрясение и т.п.), болезнь члена семьи при невозможности поручить кому-либо уход за больными и т.д.

Исчерпывающий перечень таких уважительных причин в законе определить невозможно. В каждом конкретном слу-

чае этот вопрос решается в зависимости от конкретных обстоятельств.

Возможность применения привода определяется не количеством вызовов, а фактом неявки вызванного лица при отсутствии у него на то уважительных причин. Установив эти обстоятельства, органы предварительного следствия и дознания, а также суд вправе подвергнуть неявившееся лицо приводу без повторного вызова.

В отношении подозреваемого, обвиняемого и подсудимого привод, кроме того, может применяться и без предварительного вызова (ч.2 ст.262 УПК). Это допустимо тогда, когда указанные лица скрываются от дознания, предварительного следствия и суда или не имеют определенного места жительства.

В любом случае обстоятельства, послужившие основанием для привода, должны найти отражение в материалах уголовного дела и в соответствующем решении о приводе.

В УПК закреплена необходимость процессуального оформления привода (ст.263 УПК). Дознаватель, следователь, прокурор выносят о приводе постановление, а суд - определение. В этом постановлении или определении должны быть указаны: фамилия, имя, отчество лица, подлежащего приводу; его процессуальное положение; место жительства или работы; основания применения привода; когда и куда должно быть доставлено лицо; кому поручается осуществить привод.

Постановление или определение о приводе передается для исполнения в орган внутренних дел по месту производства по делу. Обнаружив лицо, подлежащее приводу, работник органа внутренних дел знакомит его под роспись с постановлением или определением о приводе и доставляет следователю, прокурору или в суд, который вынес указанное постановление или определение. При этом к постановлению или определению должна быть приложена справка о времени и месте обнаружения и времени доставления лица, а также о его заявлениях, жалобах и ходатайствах в связи с приводом.

Установив, что привод лица невозможен из-за его отсутствия вследствие побега, отпуска, командировки, тяжелой болезни или других причин, орган внутренних дел составляет об этом справку и сообщает об этом дознавателю, сле-

дователю, прокурору или суду, вынесшему постановление или определение (ст.264 УПК).

### **3. Помещение лица в медицинское учреждение**

При расследовании уголовных дел часто возникают вопросы, для разрешения которых необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве или ремесле. В таких случаях следователи прибегают к производству экспертизы. Значительное место среди всех экспертиз занимают судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы.

Необходимость стационарного психиатрического или иного медицинского обследования обвиняемого (подсудимого) возникает в тех случаях, когда картина заболевания сложна и правильный диагноз может быть поставлен лишь при условии более или менее длительного пребывания лица под наблюдением врачей-экспертов. В зависимости от характера предполагаемого заболевания обвиняемый или подсудимый может быть помещен в психиатрическое или иное медицинское учреждение (больницу, клинику, госпиталь). Статья 265 УПК определяет порядок помещения лица в медицинские учреждения. Если при проведении судебно-медицинской либо судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном наблюдении, то дознаватель, следователь, прокурор, суд вправе поместить обвиняемого или подсудимого в соответствующее медицинское учреждение при условии, что они обвиняются в совершении преступления, за которое может быть назначено лишение свободы.

Помещение лица в медицинское учреждение по решению следственных, судебных органов есть мера уголовно-процессуального принуждения со всеми характерными для нее признаками. Эта мера при известных условиях самым серьезным образом может стеснить права и свободу личности; может осуществляться в принудительном порядке; вне конкретной формы своего проявления предполагает наличие специального мотивированного постановления. В психиатрическое учреждение для проведения экспертизы может быть также помещено лицо, психическое состояние которого исключает возможность привлечения его к участию в деле в качестве обвиняемого и предъявления обвинения, если имеются достаточные доказательства, что именно оно

совершило общественно опасное деяние. Как быть, если лицо пребывает в качестве подозреваемого и срок нахождения его в данном качестве истекает до окончания стационарной судебно-психиатрической экспертизы? Ответ содержится в упомянутой статье 265 УПК. В таком случае, лицу необходимо предъявить обвинение, если это позволяет его психическое состояние, или освободить его из медицинского учреждения либо вынести постановление о признании его лицом, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера. Надо отметить, что статистические данные изучения уголовных дел самых различных по своему характеру составов преступлений показывают, что помещение подозреваемого на стационарное обследование в медицинское учреждение бывает чрезвычайно редко<sup>1</sup>.

Потерпевшие и свидетели не могут быть принудительно помещены в медицинское учреждение для проведения экспертизы, за исключением случаев, когда они изобличают подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, предусмотренного частями 4 и 5 ст.15 УК, и нет другой возможности проверить достоверность их показаний.

В научной литературе вопросом, вызывающим споры является вопрос о способе проведения экспертизы, путем, например, амбулаторного или стационарного обследования лица. Выбор одной из этих форм - амбулаторной или стационарной, прерогатива следователя, прокурора, суда, которые при решении этого вопроса руководствуются не только медицинскими соображениями о трудности распознавания болезни, но и данными иного характера (тяжесть совершенного деяния, разногласия между лечащими врачами по поводу диагноза заболевания, хитроумность мотивировки содеянного и т.п.).

Сфера процессуального принуждения недопустимо расширяется при необоснованном проведении стационарных экспертиз в случаях, когда достаточно амбулаторных. При этом наступают и другие неблагоприятные последствия: увеличивается нагрузка, приходящаяся на экспертные уч-

---

<sup>1</sup> См.: Зинатуллин З.С. Уголовно-процессуальное принуждения и его эффективность. Казань, 1981, - с.117

реждения, удлиняются сроки действия и содержания обвиняемых под стражей.

Однако основная опасность, как представляется, состоит в другом, а именно в неназначении судебно-психиатрических экспертиз, когда для этого имелись основания, и в замене стационарных экспертиз амбулаторными. Основной довод против слишком частого назначения стационарных экспертиз состоит в утверждении, что все равно подавляющее большинство лиц, направляемых на экспертизу, признаются вменяемыми. Этот довод не убеждает. На момент назначения экспертиз у следователя, например, зарождается обоснованное сомнение в психическом состоянии обвиняемых, и, значит, проведение экспертиз не было напрасным. Изучение 100 уголовных дел показало, что 80% случаев проведения судебно-психиатрических экспертиз у испытуемых были выявлены большие или меньшие аномалии в психике, учитываемые судом при решении вопроса о виновности или назначении наказания.

Объем процессуального принуждения при помещении лиц в медицинское учреждение в целом сужается, поскольку увеличивается доля амбулаторных психиатрических экспертиз. Лишь в 10% случаев амбулаторная экспертиза не смогла решить поставленные перед экспертом задачи, и в связи с этим появилась необходимость назначить стационарную экспертизу. Решение о помещении лица в медицинское учреждение обосновывается в постановлении (определении) дознавателя или следователя, санкционированном прокурором, в постановлении прокурора либо в определении суда (ст.266 УПК).

В постановлении или определении о помещении лица в медицинское учреждение указывается: лицо, помещаемое в медицинское учреждение, и его процессуальное положение; наименование медицинского учреждения, в которое помещается лицо; в необходимых случаях - распоряжение об этапировании лица в указанное учреждение; решение о мере пресечения.

Как видно из текста статьи 266 УПК, предусматривается получение санкции прокурора на помещение лица в медицинское учреждение, не являющееся психиатрическим. Такое требование закона представляется вполне обоснованным, поскольку принудительное помещение лица в любой медицинский стационар связано с ограничением его личной

свободы. Контроль прокурора за законностью и обоснованностью данной меры служит важной гарантией охраны прав личности, принуждаемой к помещению лица в медицинское учреждение.

На стационарную судебно-медицинскую экспертизу во многих случаях направляются обвиняемые, заключенные под стражу в порядке меры пресечения. Такая мера пресечения может быть избрана, если это учреждение приспособлено для содержания арестованных. В ином случае указанная мера пресечения должна быть отменена на менее строгую (ст. 267 УПК). Время пребывания в медицинском учреждении обвиняемого, подсудимого или лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, засчитывается в срок содержания под стражей.

Срок пребывания в медицинском учреждении не должен превышать одного месяца. Однако в исключительных случаях на основании врачебного заключения, полученного во время проведения стационарной экспертизы, данный срок может быть продлен на один месяц. Для этого необходимо постановление прокурора или определение суда, в производстве которого находится дело (ст. 268 УПК). Дальнейшее продление срока законом не допускается.

Лицо, помещенное в медицинское учреждение для экспертного исследования, его защитник и законный представитель вправе обжаловать постановление дознавателя, следователя и прокурора о помещении лица в медицинское учреждение вышестоящему прокурору, а определение суда - вышестоящему суду. Это право закреплено в ст. 269 УПК.

#### **4. Обеспечение безопасности участников процесса. Ответственность за нарушение процессуальных обязанностей и порядка на дознании, предварительном следствии и в суде**

УПК закрепил в качестве основных принципов уголовного процесса такие как: законность, осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом; уважение чести и достоинства личности; охрана прав и свобод граждан; презумпция невиновности и др. Четко определен УПК круг участников уголовного процесса и их процессуальное положение. Кроме того, УПК предусмотрел систему га-



рантий, направленных на обеспечение безопасности участников процесса.

Так, в соответствии со ст.270 УПК дознаватель, следователь, прокурор, суд обязаны принять меры к охране жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества потерпевшего, свидетеля или других участвующих в процессе лиц, а также членов их семей или близких родственников, если имеются достаточные данные, что им угрожают убийством, причинением насилия, уничтожением или повреждением имущества, иными противоправными действиями, и также должны установить виновных и привлечь их к ответственности.

Они вправе письменно поручить органам внутренних дел принять все необходимые меры, которые обеспечили бы охрану жизни, здоровья, чести, достоинства, имущества участвующих в деле лиц. Кроме того, орган внутренних дел должен располагать сведениями о тех лицах, которым угрожает опасность, о возможном ее характере, источнике, месте, времени и др.

К гарантиям безопасности участников процесса относится также право суда провести закрытое судебное заседание в случае, когда этого требуют интересы свидетелей, потерпевших и других лиц, участвующих в деле, а равно членов их семей или близких родственников (ч.2 ст.19 УПК).

В целях обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей, понятых и других участников процесса вводные части протоколов следственных действий могут быть не представлены для ознакомления. В этих случаях вводные части протоколов, содержащие сведения об указанных участниках процесса, хранятся в опечатанном виде (ч.4 ст.375 УПК).

Кроме того в списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, в целях обеспечения безопасности участников процесса могут указываться их псевдонимы. Сведения о лицах, нуждающихся в обеспечении безопасности, предоставляются в суд в опечатанном виде вместе с вводными частями протоколов следственных действий, проведенных с их участием. С ними могут знакомиться только прокурор, утверждающий обвинительное заключение, и судьи, рассматривающие дело (ст. 380 УПК). Опознание таких лиц, в целях обеспечения их безопасности, производится по фотокарточке (ст.127 УПК).

Участники процесса, совершившие при производстве по уголовному делу преступления против правосудия (по ст. 230-241 УК), привлекаются к ответственности (ст.271 УПК).

**Ответственность** - это ответная реакция государства на поведение лица, которое приносит обществу вред. Ответственность за уголовно-процессуальное правонарушение - это официальная отрицательная оценка поведения лица, виновного в неисполнении закона, влекущая невыгодные для него последствия. Ответственность за процессуальное правонарушение всегда представляет собой реализацию санкции только штрафного характера. Основание ответственности- опасное для общества и потому запрещенное законом деяние (действие или бездействие), именуемое процессуальным правонарушением. В уголовном процессе ответственность наступает лишь за виновное нарушение закона (умысел или неосторожность). Процессуальное правонарушение нередко образует состав преступления (например, умышленное уклонение свидетеля от явки по вызову суда) или дисциплинарного проступка. Поэтому процессуальное правонарушение нередко влечет применение уголовной или административной ответственности. Уголовно-процессуальное право почти не располагает собственными санкциями штрафного характера, поэтому наказание процессуальных правонарушителей происходит путем наложения на них уголовной, дисциплинарной и общественной ответственности. Применение же процессуальных правосоставительных санкций есть меры правовой защиты.

Таким образом, ответственность в уголовном процессе- публичный упрек лицу за виновное нарушение им норм уголовно-процессуального закона, сопровождаемый применением санкции штрафного характера, относящихся к разным отраслям права, в целях защиты процессуального правопорядка и наказания виновных, что влечет для последних невыгодные последствия.

К ответственности за нарушение процессуальных обязанностей предусмотренных законом, могут быть привлечены: потерпевшие и свидетели - за отказ выполнить законные требования дознавателя, следователя, прокурора и суда и подвергнуться освидетельствованию, экспертизе, предоставить образцы для экспертного исследования; лица, у которых производится выемка, обыск, лица на чье имущество наложен арест - за отказ выдать отыскиваемую вещь по

требованию дознавателя, следователя, прокурора (кроме обвиняемого, подозреваемого и их близких родственников); работники учреждений связи - за невыполнение или ненадлежащее выполнение постановления дознавателя, следователя, прокурора о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию; должностные лица и граждане - если они препятствуют производству осмотра места происшествия, эксперимента, выемки, обыска, эксгумации трупа; участники процесса - за разглашение данных дознания или предварительного следствия, если были предупреждены о недопустимости их разглашения; руководители предприятий, организаций, учреждений - за воспрепятствование явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, суда, лиц, являющихся подозреваемыми, подсудимыми, экспертами, переводчиками, потерпевшими, гражданскими истцами и гражданскими ответчиками, их представителями, общественными обвинителями, общественными защитниками, народными заседателями, а также за невыполнение и ненадлежащее выполнение представления дознавателя, следователя, прокурора, частного определения суда об устранении причин преступления и условий, способствовавших его завершению.

Помимо ответственности за нарушение процессуальных обязанностей, уголовно-процессуальным законом предусмотрена ответственность за нарушение порядка в судебном заседании (ст.272 УПК).

Если нарушается порядок в судебном заседании, проявляется неуважение к суду, неподчинение распоряжениям председательствующего, то нарушитель предупреждается, что при повторении таких действий его удалят из зала судебного заседания, а кроме этого, он может быть привлечен к административной ответственности. Если же предупреждение не оказало воздействия, то участник процесса по определению суда, а другие лица по распоряжению председательствующего удаляются из зала судебного заседания. Бывает, что определение суда касается обвинителя или защитника. Тогда слушание дела должно быть отложено, за исключением тех случаев когда обвинение и защиту с самого начала осуществляли несколько обвинителей и защитников. О надлежащем поведении удаленного обвинителя или защитника суд выносит частное определение. Это

определение затем направляется или в квалификационную комиссию адвокатов или вышестоящему прокурору.

Если из зала судебного заседания был удален подсудимый, то приговор должен быть провозглашен в его присутствии, или объявлен ему под расписку сразу после провозглашения.

Как уже говорилось выше, лицо, которое удаляется из зала судебного заседания (за исключением подсудимого, обвиняемого, защитника) может быть привлечено к административной ответственности на основании определения, которое фиксируется в протоколе судебного заседания.

Если основания для привлечения участника процесса к уголовной ответственности за совершение преступления против правосудия выявлены в судебном разбирательстве или при рассмотрении дела в кассационном либо надзорном порядке, то суд возбуждает против этого участника процесса уголовное дело и направляет его прокурору для расследования. Порядок производства этих действий суда закреплен в ст.273 и ст.274 УПК.

## **ГЛАВА X. ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**

### **1. Гражданский иск в уголовном процессе. Другие имущественные взыскания**

Ст. 44 Конституции гласит: "Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений." Одна из форм реализации этого права - возможность предъявления гражданского иска по уголовному делу при расследовании преступления и его судебном разбирательстве. Такой иск предполагает наличие двух компонентов: материально-правового, представляющего собой основанное на материальном праве требование истца к ответчику, и процессуального, составляющего форму и порядок реализации материального права.

Материально-правовая и процессуальная стороны иска есть не что иное как содержание и форма одного и того же явления. Без субъективного гражданского или иного права иск был бы беспредметен, так как известно, что форма ли-

шена всякой ценности, если она не есть форма содержания. В свою очередь без иска, как формы выражения требований истца к ответчику, субъективное право не могло бы быть реализовано.

В зависимости от характера правового спора и вида судебной защиты, требуемой истцом, различаются:

а) иски о присуждении, т.е. восстановлении нарушенного права или исполнительные иски;

б) иски о признании оспариваемого права истца или о признании отсутствия права у ответчика, т.е. установительные иски.

Как правило, иски всех видов рассматриваются в гражданском судопроизводстве. Однако если предметом иска является требование о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, которое подлежит рассмотрению суда в порядке уголовного судопроизводства, то согласно закону потерпевшее лицо вправе заявить иск и в уголовном процессе с тем, чтобы он мог быть рассмотрен и разрешен одновременно с уголовным делом. Такой иск именуется гражданским иском в уголовном процессе.

**Гражданский иск в уголовном процессе** - это обычный иск о присуждении, так как его содержанием является требование о присуждении ответчика к совершению определенных действий в пользу истца, о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением. Такой иск в связи с рассмотрением в уголовном процессе приобретает ряд особенностей, несвойственных ему при производстве в гражданском процессе. Однако эти особенности не меняют его юридической природы, не превращают его из иска о присуждении в иск особого рода.

Такие иски граждан и юридических лиц рассматриваются о возмещении имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением или общественно опасным деянием невменяемого, а также о возмещении расходов на погребение либо стационарное лечение потерпевшего и сумм, выплаченных ему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсии.

Подсудность гражданского иска определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен.

Правовым основанием к заявлению гражданского иска в уголовном процессе является ст.276 УПК, которая гласит: "Лицо, считающее себя понесшим имущественный вред от

преступления или общественно опасного деяния неменяемого, либо его представитель вправе предъявить гражданский иск от момента возбуждения уголовного дела до начала судебного следствия.

В случае смерти лица, имущество которого было утрачено или повреждено в результате совершения преступления либо общественно опасного деяния неменяемого, право на предъявление и поддержание гражданского иска в уголовном процессе имеют его наследники”.

Если ущерб причинен совместными действиями нескольких лиц, то иск в уголовном деле может быть предъявлен к нескольким лицам. При этом следует иметь в виду, что соответчиками по иску в уголовном процессе могут быть привлечены лишь лица, причинившие ущерб совместными действиями, при условии, если все они являются обвиняемыми (подсудимыми) по делу.

Гражданский иск может быть предъявлен как в письменной, так и в устной форме. Устное исковое заявление заносится в протокол как на предварительном следствии, так и в суде.

При предъявлении, рассмотрении и разрешении гражданского иска в уголовном процессе государственная пошлина не взыскивается.

Лицо, не предъявившее гражданский иск в уголовном процессе, а равно лицо, чей иск оставлен без рассмотрения, вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Суд является активным участником процесса и должен уяснить фактическое положение вещей, действительные права и взаимоотношения заинтересованных сторон, т. е. установить объективную истину. В этих целях он должен не только рассмотреть материалы, представленные сторонами, и заслушать их объяснения, он и оказать им содействие в ограждении их прав и законных интересов, чтобы юридическая неосведомленность или иные обстоятельства не могли быть использованы им во вред. При этом гражданский иск рассматривается с соблюдением всех принципов уголовного процесса (публичности, непосредственности, состязательности и т. д.). Однако действующий УПК сосредоточил внимание на заявлении гражданского иска, на начальных стадиях уголовного процесса, не умоляя роли суда. В частности, ст. 277 УПК предусматривает, что в случае предъяв-

ления гражданского иска дознаватель, следователь, усмотрев в материалах дела, что совершенным деянием лицу причинен имущественный вред, выносит постановление, а суд — определение о признании его гражданским истцом. Копия постановления или определения вручается лицу, предъявившему иск или его представителю. При этом гражданскому истцу разъясняются его права и обязанности, а лицу, которому в признании гражданским истцом отказано, — порядок обжалования этого решения.

После признания заявителя гражданским истцом и установив, что имущественную ответственность за вред, причиненный деянием обвиняемого, подсудимого или лица, в отношении которого ставится вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, несут другие лица, дознаватель, следователь выносит постановление, а суд — определение о привлечении соответствующего гражданина или юридического лица к участию в деле в качестве гражданского ответчика. Постановление или определение объявляется гражданскому ответчику или его представителю. Им разъясняются права и обязанности соответственно гражданского ответчика и представителя.

Совместное рассмотрение гражданского иска и уголовного обвинения обеспечивает наиболее быстрое восстановление нарушенных преступлением имущественных прав потерпевшего, исключает неизбежный параллелизм в работе судов и возможность вынесения противоречивых решений по одному и тому же делу, гарантирует наибольшую полноту исследования доказательств и создает удобства для всех участников уголовно-процессуальной деятельности.

Ст. 279 УПК требует, чтобы прокурор предъявлял или поддерживал предъявленный гражданский иск либо заявлял возражение против него, если этого требует охрана государственных или общественных интересов либо прав и законных интересов граждан. Прокурор в лице гражданского истца получает надежного союзника, содействующего ему в поддержании обвинения, а гражданский истец — мощную поддержку в лице прокурора.

Потерпевший от преступления освобождается от необходимости дважды участвовать в разбирательстве и, следовательно, подвергаться определенным волнениям, вызываемым исследованием обстоятельств совершенного преступления, а также отвлекаться от обычных занятий. Суще-

ственно облегчается его задача по доказыванию своих требований, так как факт совершения преступления, служащий основанием этих требований, доказывается следователем и прокурором. Кроме того, потерпевший не платит государственной пошлины.

Подсудимый освобождается от обязанности дважды предстать перед судом: сначала по уголовному делу, а затем в качестве ответчика по гражданскому делу. Как и гражданский истец, он освобождается от уплаты государственной пошлины.

Свидетели, переводчики, эксперты и другие лица не отвлекаются вторично от своих обычных занятий.

Следует иметь в виду и то, что по ряду уголовных дел установление размера причиненного ущерба имеет большое значение для правильной квалификации преступления (например, по делам о хищениях чужого имущества), оценки обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, и даже для решения вопроса о наличии или отсутствии самого состава преступления. Совместное рассмотрение обвинения и гражданского иска является в таких случаях дополнительной гарантией их правильного разрешения.

Наконец, одновременное, комплексное применение уголовной ответственности и материальной ответственности по гражданскому иску способствует наиболее эффективному воздействию как на самого преступника, предупреждая возможность совершения им повторных преступлений (частное предупреждение), так и на других лиц (общее предупреждение), содействуя их воспитанию в духе неуклонного соблюдения законов и уважение правил общежития.

Если ущерб причинен совместными действиями нескольких лиц, то иск в уголовном деле может быть предъявлен к нескольким лицам. При этом следует иметь в виду, что ответчиками по иску в уголовном процессе могут быть привлечены лишь лица, причинившие ущерб совместными действиями, при условии, если все они являются обвиняемыми (подсудимыми).

Если материальный ущерб причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, суд возлагает обязанность по возмещению ущерба в полном размере на подсудимого. При вынесении в последующем обвинительного приговора в



отношении лица, дело о котором выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возмещения ущерба солидарно с ранее осужденным.

Судебная практика последовательно исходит из того, что не может нести материальную ответственность лицо, осужденное за не сообщение о преступлении или его укрывательство. В этих случаях иск подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Исковые требования могут быть заявлены лицом, понесшим этот ущерб, его представителем или прокурором. Если же гражданский иск остался не предъявленным, суд по собственной инициативе разрешает вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением.

Требование о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, может быть заявлено в порядке гражданского судопроизводства до и после рассмотрения дела.

Производство по гражданскому иску в ходе дознания, предварительного следствия и в суде ведется в порядке, предусмотренным УПК. Если процессуальные отношения, возникшие с гражданским иском, УПК не урегулированы, то применяются не противоречащие принципам уголовного процесса правила гражданско-процессуального законодательства.

При производстве по гражданскому иску объем и способ возмещения вреда определяются в соответствии с правилами гражданского, трудового и других отраслей законодательства. На гражданские иски в уголовном процессе сроки исковой давности, установленные в других отраслях законодательства, не распространяются.

При рассмотрении гражданского иска возможно заключение мирового соглашения. Признание иска обвиняемым, подсудимым или гражданским ответчиком, а равно заявление гражданского истца, обвиняемого, подсудимого либо гражданского ответчика о достижении мирового соглашения не влекут прекращения производства по гражданскому иску и не освобождают дознавателя, следователя от обязанности тщательного, полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств, относящихся к гражданскому иску, а суд - от обязанности его рассмотрения и разрешения. Принятие отказа от иска влечет прекращение производства по делу и лишает гражданского истца прав на по-

вторное предъявление иска к тому же лицу и по тому же основанию как в уголовном процессе, так и в порядке судопроизводства.

При постановлении обвинительного приговора, вынесении определения о применении принудительной меры медицинского характера или о неприменении такой меры в случае, когда лицо по характеру совершенного им деяния и своему психическому состоянию не представляет общественной опасности, суд, в зависимости от доказанности оснований и размера иска, удовлетворяет его полностью, частично или отказывает в нем.

При постановлении оправдательного приговора, вынесении определения о прекращении производства по применению принудительной меры медицинского характера суд отказывает в удовлетворении гражданского иска, если:

1) отсутствует событие преступления или общественная опасность деяния;

2) установлена непричастность подсудимого или лица, в отношении которого решался вопрос о применении принудительной меры медицинского характера, к совершению преступления или общественной опасности деяния;

3) действия, повлекшие имущественный вред, совершены подсудимым или лицом, в отношении которого решался вопрос о применении принудительной меры медицинского характера, в состоянии необходимой обороны без превышения ее пределов.

В случае оправдания подсудимого ввиду того, что совершенное им деяние не является преступлением, а также при прекращении производства по применению принудительных мер медицинского характера по иным основаниям, чем указанные выше, суд удовлетворяет иск полностью или частично либо отказывает в нем в зависимости от доказанности оснований и размера иска.

При удовлетворении гражданского иска суд может выйти за пределы исковых требований, но только тогда, когда размер иска не влияет на квалификацию преступления и меру наказания виновному. Однако отказ в удовлетворении гражданского иска, предъявленного в уголовном процессе, лишает истца права на предъявление иска к тому же лицу и по тому же основанию в порядке гражданского судопроизводства. Это предотвращает тяжбу по судам отдельных лиц,

которые иногда проявляют недобросовестность, пытаются получить личную выгоду от совершенных преступлений.

Имущество, явившееся предметом преступления, не подлежащее возврату прежнему собственнику, по приговору суда обращается в доход (собственность) государства. Если такое имущество не установлено, то по приговору суда, а в случае прекращения уголовного дела - по решению суда, вынесенному в порядке гражданского судопроизводства, в доход государства взыскивается его стоимость.

Деньги, вещи и иные ценности, приобретенные обвиняемым на средства, добытые преступным путем, по приговору суда расходуются на возмещение причиненного имущественного вреда, а сумма, превышающая этот вред, обращается в доход государства.

Если имущество, явившееся предметом преступления, обнаружено у третьих лиц, то деньги, вещественные ценности, приобретенные подсудимым путем реализации этого имущества, по приговору суда обращаются в собственность государства. Добросовестному приобретателю имущества, возвращенного по принадлежности, разъясняется право предъявить в порядке гражданского судопроизводства иск к осужденному о возмещении вреда, причиненного ему изъятием имущества.

При удовлетворении гражданского иска приговор и определение о применении принудительной меры медицинского характера в этой части, а также в части иных имущественных взысканий исполняются в порядке, предусмотренном гражданско-процессуальным законодательством.

## **2. Возвращение имущества потерпевшему или гражданскому истцу**

Предметы преступления, признанные вещественными доказательствами по уголовному делу, хранятся в камере хранения вещественных доказательств следственного аппарата. Чтобы они были своевременно возвращены по принадлежности, ст. 287 УПК установила, что имущество потерпевшего или юридического лица, утраченное в результате преступления и признанное вещественным доказательством, подлежит возврату по принадлежности. В случае смерти потерпевшего оно передается его наследникам, а имущество

ликвидированного юридического лица - его правопреемнику.

Если по уголовному делу проходит имущество, принадлежность которого не установлена, оно обращается в собственность государства.

Возвращение имущества или обращение его в собственность государства происходит на основании вступившего в законную силу приговора суда или определения о применении принудительной меры медицинского характера, а при прекращении дела - на основании постановления дознавателя, следователя или определения суда.

По делу, которое имеет судебную перспективу, следователь или прокурор не может своим постановлением решить вопрос о возвращении имущества или обращении его в собственность государства. По такому делу - это только компетенция суда.

Если собственник или законный владелец имущества, утраченного в результате преступления и признанного вещественным доказательством по делу, заявил об отказе от этого имущества и предъявил гражданский иск о возмещении его стоимости, то суд, признавая отказ обоснованным и удовлетворяя гражданский иск, передает имущество осужденному или гражданскому ответчику.

Признавая отказ от имущества необоснованным, суд оставляет иск без удовлетворения или удовлетворяет его частично, взыскивая в пользу потерпевшего или гражданского истца сумму, на которую уменьшилась стоимость возвращаемого имущества либо сумму, складывающуюся из стоимости ремонта и компенсации за утрату товарного вида (если такой ремонт был необходим). Первоначальная и остаточная стоимость имущества и сумма, компенсирующая утрату, определяются с участием квалифицированного специалиста или эксперта, а стоимость ремонта - на основании документа предприятия, осуществляющего ремонт и подтверждающего его производство.

Если вещественным доказательством по делу признано имущество, которое не может находиться в частной собственности, то оно, в зависимости от правомерности или неправомерности приобретения его собственником, реквизируется либо конфискуется, т.е. возмездно или безвозмездно передается судом соответствующему государственному органу или юридическому лицу, правомочному вла-

деть, пользоваться и распоряжаться таким имуществом (лекарственные препараты, огнестрельное оружие и т.п.), а наркотики уничтожаются.

### **3. Обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий**

Самый трудный вопрос, который встает перед органами предварительного следствия и суда при расследовании и разбирательстве уголовных дел об экономических преступлениях, - это обеспечение исполнения решения правоохранительных органов части имущественных взысканий. Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий и конфискации имущества дознаватель, следователь или суд должны наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика. Это наиболее верный и законный способ обеспечения имущественных взысканий.

Однако в случаях, когда жилые или нежилые помещения, независимо от формы собственности, использовались для совершения преступлений - измена государству, посягательство на конституционный строй, Президента Республики Узбекистан, терроризм, диверсия либо эти преступления сопряжены с умышленным убийством, разбоем, грабежом или другими тяжкими, особо тяжкими преступлениями - на эти помещения налагается арест (ст. 290 УПК ч.3).

Закон перечисляет виды имущества, на которые не может быть наложен арест (ст. 290 УПК). В частности, арест не налагается на жилой дом, квартиру, предметы домашней обстановки и утвари, одежду и другие предметы, необходимые для нормальной жизнеспособности семьи подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика.

Что подразумевается под арестом имущества? Арест состоит в объявлении собственнику или владельцу имущества запрета распоряжаться, а в необходимых случаях - и пользоваться этим имуществом или в изъятии имущества и сдаче его на хранение другим лицам.

Арест на имущество налагается по постановлению дознавателя, следователя, или по определению суда, который вправе поручить производство этого следственного дей-

ствия следственному органу. В постановлении или определении о наложении ареста, указывается кем, когда и по какому делу оно вынесено, с какой целью и чье имущество подлежит аресту, а при наложении ареста для обеспечения гражданского иска - и на какую сумму.

Если дознаватель или следователь не приняли мер, обеспечивающих исполнение приговора в части имущественных взысканий или мер наказания имущественного характера, суд в производстве которого находится дело, обяывает их принять такие меры.

При удовлетворении гражданского иска или применении других имущественных взысканий суд вправе до вступления приговора в законную силу вынести определение о принятии мер, обеспечивающих исполнение приговора в этой части, если они не были приняты ранее.

При наложении ареста на имущество, находящееся в помещениях дипломатических представительств и у дипломатических представителей дознаватель или следователь составляет протокол в присутствии не менее двух понятых с соблюдением требований статей 90-92 УПК. В протоколе перечисляются все подвергнутое аресту имущество с указанием его наименования, меры, веса, степени износа и других индивидуальных признаков, излагаются заявления по поводу действий лица, налагающего арест, и принадлежности третьим лицам имущества, вносимого в протокол. В случае изъятия имущества в протоколе указывается, что именно изъято и куда или кому передано на хранение.

Если при наложении ареста на имущество имели место попытки спрятать, уничтожить или повредить его, это должно быть отражено в протоколе с указанием мер, принятых дознавателем или следователем. Копия протокола о наложении ареста на имущество вручается под роспись лицу, у которого была произведена опись имущества, или одному из совершеннолетних членов его семьи, а при отсутствии их - представителю органа самоуправления граждан, на территории которого была произведена опись имущества.

Когда описывается имущество, находящееся на территории предприятия, учреждения, организации или дипломатического представительства, то копия протокола о наложении ареста на имущество вручается под роспись соответствующему представителю администрации или дипломатического представительства.

Дознаватель или следователь должны произвести оценку имуществу, подлежащему аресту. Имущество, на которое налагается арест, оценивается дознавателем или следователем по существующим на момент оценки рыночным ценам с учетом износа. В необходимых случаях оценка производится с участием специалиста.

Деньги, облигации, чеки, акции и другие ценные бумаги учитываются по номиналу.

При наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в протокол включается имущество, стоимость которого достаточна для возмещения вреда. При этом собственник или владелец вправе указать то имущество, которое, по его мнению, должно быть включено в протокол.

Имущество, на которое наложен арест, может быть изъято и передано на хранение представителю органа самоуправления граждан или другой организации. Это имущество оставляется на хранение его собственнику или владельцу, совершеннолетнему члену его семьи или иному лицу, которому разъясняется предусмотренная законом ответственность за сохранность данного имущества, о чем у него отбирается подписка. При этом в любом случае должны быть изъяты вещи, запрещенные к обращению. Порядок их хранения определяется законом.

Денежные вклады, облигации государственных займов, акции и другие ценные бумаги, находящиеся на хранении в учреждениях банка, не изымаются. Однако расходные операции по ним с получением постановления или определения о наложении ареста прекращаются.

По вступлению оправдательного приговора в законную силу, прекращении уголовного дела, а также при отказе гражданского истца от иска переквалификации преступления на статью УК, не предусматривающую конфискацию имущества, и в иных случаях, когда устраняются основания, по которым были приняты меры обеспечения гражданского иска или возможно конфискации имущества, арест, наложенный на имущество, отменяется.

## ГЛАВА XI. МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Обеспечение общества государственной законностью является одной из основных задач поступательного развития Республики Узбекистан. Общество, в котором законности придается огромное значение, является истинно демократическим, гуманным, справедливым и правовым.

В Республике Узбекистан закон, определяющий порядок регулирования уголовно-правовой деятельности это Уголовно-процессуальный кодекс.

Основные задачи этого закона определены в ст. 2 УПК. Одной из них является предупреждение преступлений.

Выявление основных причин преступления, условий его совершения возложено на следователя, прокурора и суд.

Кроме того, нужно обязательно выявить различные криминальные проявления, контролировать выполнение законов, установить причины преступления, условия, при которых оно совершено, так как это является основой для предъявления обвинения лицу и совершения суда над ним.

Проблемы, связанные с мерами предупреждения преступлений возникли в 1970-1986 годах. Узбекские ученые писали о значении предупреждения и мерах по предупреждению даже еще раньше.<sup>1</sup>

Целесообразно разделить меры предупреждения преступлений на общие и специальные.

Если под общими мерами следует понимать изучение условий совершения преступления, а также анализ влияния семьи, среды и общества на данное преступление, то под специальными следует понимать изучение мер по предупреждению преступлений правоохранительных органов.

Наличие преступления определяется двумя факторами:

---

<sup>1</sup> Михайлянц А.Г. "Эффективность частных определений суда в предупреждении преступлений". Т. 1973; Михайлянц А. Г. "Формы и методы выявления и устранения следователем и судом причин и условий, способствующих совершению преступлений," Т. 1974. Пинхасов Б. И "Некоторые вопросы профилактической деятельности судебного эксперта". Научные труды ТашГУ, вып. 479. Т. 1975. Михайлянц А. Г. "Профилактическая функция советского уголовного процесса (учебный пособие)" Таш. высшая школа. Т. 1977.

Иногамджанова З. Ф. "Частные определения - важное профилактическое средство в работе судов." // Проблемы совершенствования мер борьбы с преступностью. Сборник научных трудов / ТашГУ, -Т. - 1986, 76-80: стр.



- 1) причины и условия его совершения;
- 2) ситуации, которые привели к совершению преступления.

Судьи, следователи, прокуроры и органы следствия обязаны изучить и выявить эти факторы и определить, насколько они связаны с совершением того или иного преступления.

В уголовном процессе разработана целая процессуальная система по выявлению и определению причин и условий совершения преступления, а также меры по их предупреждению.

Полное и быстрое раскрытие преступлений, разоблачение и наказание виновных, правильное и точное применение законов являются основной деятельностью следственных и судебных органов.

На начальном этапе в результате разностороннего и полноценного раскрытия преступления следователь и прокурор, должны выяснить основные причины, способствовавшие совершению преступления, и сообщить об этом в виде представления государственным, следственным и общественным органам, а также доложить о мерах, устраняющих эти условия.

Представление направлено на разоблачение преступления. Помимо этого в нем упоминается о высоком уровне сознания личности при разоблачении, привлекается внимание руководителей общественных объединений и т.д.

В главе 47 УПК указано, что прокурор должен осуществлять надзор за выполнением законов следственными органами. Эта глава состоит из 7 статей (382, 383, 384, 385, 386, 387, 388). Прокурор не только руководит следствием, но и контролирует правильное исполнение материальных и процессуальных законов. Исследуя преступление, прокурор выясняет причины преступления, условия, способствовавшие ему, а также правильность определения этих условий и были ли приняты меры по их устранению (п.4 ст.384). Прокурор обязан в целях предупреждения преступлений добиться сам или со стороны следователя принятия необходимых мер.

Представление о них должно отвечать следующим требованиям:

- быть связано с преступлением;
- содержать доказанные факты;

- иметь описание условий, при которых совершено преступление;

- определять меры по устранению этих условий с целью предупреждения новых преступлений.

Представление - процессуальный акт, имеющий юридическую силу. Срок ее выполнения - 1 месяц.

**Представление** - это результат, заключение ответственного лица, которому поручено выявить, определить, доказать и разоблачить преступление.

В принятом 9 декабря 1992 года Олий Мажлисом нашей республики Законе "О прокуратуре" органы дознания и следственные органы определены как институты по борьбе с преступностью (глава 2 указанного Закона).

Следовательно представление, вынесенное ими, является достойным ответом по факту преступления.

Представление адресовано общественности, оно призвано помочь государственным, общественным органам и объединениям в анализе правонарушений, их профилактике и может содержать оценку деятельности прокурора. Поэтому этот документ должен быть написан четко и доступно для всех. Анализируя представление, общественность должна понять и правильно оценить его цель и требования, а также подойти с большей ответственностью по устранению ошибок и недостатков в профилактической работе. Очень важно указать в представлении общее содержание преступления. Это является основным фактором при привлечении внимания общественности.

В приказе Генерального прокурора Республики Узбекистан от 13 января 1994 года "О повышении результативности деятельности следственных органов, а также о контроле прокурором над ведением расследования и выполнением законности при борьбе с преступностью" указано, что прокуратура Республики Узбекистан, главное следственное управление, управления и отделы прокуратуры Республики Каракалпакстан, города Ташкента, областей, транспортная, военная прокуратура должны направить все усилия на разоблачение любого преступления, на предупреждение преступлений, на выявление и устранение всех причин и условий преступлений.

Суд в процессе работы выявляет все причины и условия преступления и только после этого выносит приговор, тре-

буя, чтобы все органы приложили усилия для того, чтобы устранить эти условия.

Суд также выносит решение в отношении руководителей предприятий, общественных объединений успешно выполнивших свой гражданский долг при раскрытии преступления.

Суд вносит отдельное определение в контролирующие инстанции. Недостатки суда первой инстанции с целью устранения их рассматриваются в кассационном суде. Решение должно быть связано с уголовным делом и факты доказаны на суде.

Частное определение должно иметь следующие особенности:

- а) оно выносится судом на основе закона;
- б) государство имеет право принудить;
- в) имеет процессуальный характер.

Частное определение имеет свои задачи, цели, требования и порядок исполнения.

В постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 21 апреля 1987 года "О судебной практике по вынесению судами республики частных определений по уголовным и гражданским делам" говорится о том, как устранить и предупредить преступления, т. е. условия, которые способствуют преступлению и о значении собственных решений. Частное определение по своей сути может аннулировать какие-то правовые отношения или привести к каким-либо изменениям в них.

Существует много общего между представлением и частным определением:

- а) оба документа выполняют одинаковые функции;
- б) они требуют выявить причины преступления и предупредить условия, способствующие преступлению, принять меры по их устранению;
- в) указывают также о выполнении гражданского долга при раскрытии преступления;
- г) должны быть исполнены в течение одного месяца;
- д) имеют юридическую силу и невыполнение их приводит к отрицательным результатам.

В то же время частное определение - самостоятельный документ, который выносится в совещательной комнате, а о представлении так в законе не сказано.

Частное определение включает в себя больше положений, чем представление. По нему прокурор может внести протест, несогласные лица - подать жалобу.

Частное определение должно отвечать следующим требованиям:

- быть законным, обоснованным, справедливым;
- содержание иметь логичный и правильный характер.

Эти требования взаимно дополняют друг друга. Лишь только в следующих условиях можно сказать, что частное определение законно:

а) оно должно быть указано в законе (ст. 296, 300, 476, 495 УПК) и принимается судом;

б) выносится в совещательной комнате как самостоятельный документ и подписывается судьей;

в) содержит проверенные факты и связано с преступлением;

В нем должен быть указан правильный адресат, причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Оно должно быть логичным и правильно оформленным. Следует помнить, что частное определение будет в центре внимания общества, его будут читать люди с разным уровнем развития. Это требует высокого уровня подготовки судебных органов.

Правильно написанное, четко и кратко отражающее факты, частное определение будет эффективным и поэтому требует к себе серьезного отношения.

Главное - контролировать, как будут выполняться решения, вынесенные в определении. В связи с этим следственным и судебным органам необходимо отразить в отдельном журнале следующие сведения: когда и кем, где и с какой целью, кому этот документ адресован, регистрировать ответ, фиксировать принятые меры. Если такие меры оказываются недостаточными, то следует принять дополнительные меры.

## **ГЛАВА XII. РЕАБИЛИТАЦИЯ**

### **1. Понятие реабилитации**

В настоящее время отсутствует единое понятие реабилитации как в справочной литературе, законодательстве, так и в правовой теории и правосознания граждан. Дословно

термин "реабилитация" происходящий из латинского языка, означает "возобновление пригодности". В словарях данное понятие толкуется как восстановление в прежних правах, восстановление доброго имени и репутации - по суду или в административном порядке либо восстановление трудоспособности инвалидов различными методами лечения, а также применением различных приспособлений.

В литературе советского периода реабилитация отождествлялась с фактом оправдания или прекращения уголовного дела ввиду отсутствия события преступления, состава преступления, недоказанности участия в совершении преступления или определялась как восстановление прав и репутации граждан, подвергшихся необоснованному уголовному преследованию, либо в данное понятие включались и оправдательное решение, и правовые основания, круг субъектов и правовые последствия вынесения этого решения.

В общественном сознании в бывшем СССР реабилитация чаще всего связывалась с возвращением доброго имени и восстановлением на будущее время осужденного в обществе в тех случаях, когда он был репрессирован в годы культа личности Сталина. Эта реабилитация носила ограниченный характер, поскольку закон не представлял данным гражданам правовой и тактической возможности полного возмещения причиненного вреда.

Понятие "реабилитация" стало ныне неотъемлемой частью правовой ткани и социальной жизни современного общества. Законодатель предусматривает применение реабилитации в нормативных актах, посвященных увековечиванию памяти и восстановлению чести и достоинства жертв репрессий 1930-1940 годов.

Упомянутое понятие содержалось в названиях правовых актов, посвященных восстановлению юридического и морального статуса народов и отдельных граждан насильственно переселенных в отдаленные районы страны. Пленум, Президиум и Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Узбекистан применяют понятия "реабилитирующие основания" в своих постановлениях и определениях.

Сравнительный анализ содержания понятия "реабилитация" свидетельствует о его семантической идентичности. Одной из причин такого положения является то, что правовой институт реабилитации осужденных возник и развивался

из института помилования. Под реабилитацией в западно-европейских странах и в России в прошлом понималось прекращение на будущее время всех прав, связанных с осуждением. Она не имела обратного значения и была направлена на восстановление правоспособности исправившихся преступников досрочно или же отбывших наказание граждан по истечении определенного срока.

В юридической практике казарменного социализма реабилитированные из числа репрессированных по политическим мотивам граждане в соответствии с законом имели право лишь на получение двухмесячной заработной платы с возмещением ущерба, причиненного осуждением. Поэтому создается впечатление, что оправдание репрессированных лиц неравноценно оправданию граждан, получающих полную компенсацию вреда согласно Указу Президиума Верховного Совета от 18 мая 1981 года "О возмещении ущерба, причиненного гражданам незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей" и принятый в соответствии с ним Положением. Следовательно в данном случае реабилитация толковалась, по-видимому, как восстановление прав на будущее время на том основании, что в момент совершения каких-либо действий они признавались законом преступными, и оправдание является не следствием невиновности, а результатом изменения закона. Столь узкое понимание рассматриваемого понятия объясняется не только дефектами правосознания, но и несовершенством закона, в котором заложено нарушение права граждан на реальную защиту.

Чтобы поправить существующее положение, нужно было бы распространить действие названного Указа на всех лиц, в отношении которых вынесен оправдательный приговор или дело прекращено по реабилитирующим основаниям. Но вместо этого был принят Указ Президиума Верховного Совета от 6 мая 1939 года "О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30- 40-х годов и начала 50-х годов".

В то же время реабилитация трактуется юридической доктриной как правовое последствие оправдания и прекращения дел по так называемым "реабилитирующим основаниям" - за отсутствием события преступления, состава пре-

ступления, не доказанностью участия подсудимого (обвиняемого) в совершении преступления по делам, когда граждане привлекались к уголовной ответственности после 1981 года.

Естественно, было бы целесообразным использовать данное широкое смысловое значение применительно к невиновным лицам, признанным не совершавшими преступные деяния. Если же произошло изменение закона и преступление декриминализовано, в результате чего дело в отношении гражданина прекращено за отсутствием состава преступления, ущерб, причиненный уголовным преследованием, не подлежит компенсации.

Таким образом, под реабилитацией понимается возвращение утраченных прав и преимуществ, ликвидация правоограничений, связанных с незаконным привлечением к уголовной ответственности, лишением свободы, неоправданным осуждением невиновных лиц, а также восстановление правоспособности на будущее время.

**Юридическая цель реабилитации** - превращение человека, не обладающего полностью гражданских прав в полноправного гражданина.

Нравственная цель реабилитации- ликвидация правоограничений, падающего на публичную и служебную сферу жизни невиновного гражданина, восстановления в обществе его доброго имени. Ее политическая задача - восстановление нарушенного доверия между гражданином и государством, предупреждение совершения преступления, предотвращения экономически невыгодного для государства разорения его членом.

В научном обороте понятие "реабилитация" нашло использование для характеристики правового статуса жертв ошибок правоохранительных органов.

## **2. Основания и последствия реабилитации**

Реабилитация незаслуженно заподозренных, обвиненных, а иногда невинно осужденных- важный институт уголовно-процессуальной науки. Она проникнута идеей наилучшего обеспечения охраны прав, свобод, чести и достоинства граждан. В полной и своевременной реабилитации кровно заинтересовано не только лицо, необоснованно задержанное, арестованное, привлеченное в качестве обвиняемого и

осужденного. Никто не должен оставаться равнодушным к его судьбе.

Общество заинтересовано в реабилитации каждого невинного человека, поэтому осуществление реабилитации является обязанностью органа дознания, следователя, прокуратуры и суда.

Гражданин освобождается от доказывания своей невинности или виновности. Их ответственность следует автоматически при наличии оправдательного приговора. Ему нет необходимости доказывать также противоправность действий указанных органов: она резюмируется, если представлен оправдательный приговор или определение вышестоящего суда о прекращении дела по этим же основаниям.

Согласно УПК Республики Узбекистан правом реабилитации наделены и суды. Законодатель поднимает роль суда в нашем обществе, что соответствует установкам Президента И. А Каримова и его многочисленным выступлениям на сессиях Олий Мажлиса и других форумах.

Основанием реабилитации лица согласно ст.301 УПК является оправдательный приговор, а также обстоятельства, предусмотренные ст. 83 УПК. т.е. отсутствие события преступления; по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство; отсутствие в деянии состава преступления; непричастность к совершению преступления.

Суд вправе не только осудить подсудимого, но и оправдать его, удостоверив своим приговором именем нашего независимого государства невинность того, кому предъявлено обвинение, признать обвинение несостоятельным и восстановить доброе имя лица, необоснованно находящегося в судебном заседании. На этом основании ежегодно оправдываются в суде при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции десятки людей. Но, к сожалению, это мизерное число по отношению к осужденным, хотя, как показывает практика, в последующем ряд осужденных все равно реабилитируется судом, особенно в надзоре порядке.

До сих пор происходит реабилитация лиц, осужденных в тридцатые годы.

Ст. 112 Конституции Республики Узбекистан гласит: "Судьи независимы, подчиняются только закону. Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению пра-



восудия недопустимо и влечет ответственность по закону. Неприкосновенность судей гарантируется законом”.

Судьи обязаны разбираться в людях, внимательно изучать каждого подсудимого, ожидающего справедливого приговора. Если суд внимательно и участливо отнесется к подсудимому, то тем самым он выполнит одну из своих задач, предусмотренных ст. 2 УПК по защите интересов личности, государства и общества.

Оправдательный приговор суда означает полную реабилитацию подсудимого, восстановление его прав и доброго имени. Оправданному возмещается материальный, а также моральный ущерб, причиненный незаконным привлечением к уголовной ответственности и судебным разбирательством.

Полностью скомпрометировано распространенное в прошлом мнение о том, что будто вынесение судом оправдательного приговора явление нежелательное, означающее, что цель судопроизводства не достигнута, свидетельствующее о недостатках в борьбе с преступностью. К сожалению, и в настоящее время встречаются отдельные факты наказания следователя и прокурора, если по делу постановлен оправдательный приговор. Это вынуждает их нередко любым путем добиваться осуждения обвиняемого, “подстраховаться” дополнительно статьями УК, по которым можно квалифицировать преступление. С улучшением качества, повышением уровня деятельности органов следствия, прокуратуры и суда возрастают требования к ним со стороны общества и государства.

Оправдательный приговор - правомерный и необходимый акт правосудия. Подавляющее число ученых-процессуалистов правильно считает постановление оправдательных приговоров закономерным явлением, необходимым актом правосудия, влекущим полную реабилитацию. Но требования законности, обоснованности и справедливости приговора (ст. 455 УПК) предъявляются к оправдательному приговору в меньшей степени, чем к обвинительному.

Как всякий приговор суда, оправдательный приговор должен устанавливать объективную истину - подсудимый не совершил преступления, которое ему вменялось в вину. Постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, будь он оправдательный или обвинительный, является конечной целью, которая совпадает с непосредственной задачей судебного разбирательства. Мотивировка

приговора находит свое выражение в его обоснованности, убедительности, доказательности и юридической грамотности. В основание любого законного, обоснованного и справедливого приговора лежит истина. Обоснованность приговора - это правильное установление всех фактических обстоятельств дела в соответствии с объективной действительностью, т.е. достижение истины.

В стадиях расследования и судебного разбирательства всегда возникает необходимость доказывать наличие события преступления как основания возбуждения уголовного дела или продолжения расследования, а отсутствие его - как основания для реабилитации. Отсутствие события преступления практически выявляется при различных условиях. В результате в следственной и судебной практике до сих пор нередко смешиваются такие основания для прекращения уголовного дела, как "отсутствие события преступления" и "отсутствие состава преступления". Существует множество примеров, свидетельствующих о том, что лицо, фактически никакие действия не совершало, но поскольку было событие, по поводу которого велось судопроизводство, дела прекращались за отсутствием в деянии состава преступления.

Обычные признаки, которые определяют неправомерность деяния, в то же время решают и отсутствие в деянии состава преступления. Законодатель попытался разграничить их, предусмотрев в качестве основания для реабилитации каждое из них в разных пунктах одной уголовно-процессуальной нормы.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что отсутствие в деянии состава преступления свидетельствует, что событие по поводу которого проводилось расследование, имело место, было результатом действия или бездействия определенного лица, но по своим признакам это деяние не является преступным.

При отсутствии в деянии обвиняемого или подсудимого, состава преступления, следователь или убеждается, что действительно совершено деяние, которое было предметом следствия, именно это деяние совершено, но оно не содержит состава преступления. Деяние может не нарушать запрета, установленного уголовным законом, или в силу малозначительности не представляет общественной опасности, поэтому не является преступлением. Иными словами, при

отсутствии в содеянном одного из элементов состава преступления-объекта, причинной связи между деянием и причинением кому-либо ущерба (объективной стороны, вины и т.д.) основанием для прекращения уголовного дела или для постановления оправдательного приговора служит отсутствие в действиях лица состава преступления. В подобных случаях применяется также основание для реабилитации. Это основание налицо и в случаях, когда расследование деяния явилось результатом действия лица и содержало признаки преступления, но лишено одного из обязательных элементов состава преступления.

Частным случаем рассматриваемого основания реабилитации является непричастность лица к совершению преступления, что может иметь место, когда достоверно установлено совершение преступления не данным лицом, а другим, и это либо было известно или выявлено следствием, хотя и неизвестно кем именно.

В таких ситуациях по уголовному делу производится расследование, а уголовное преследование в отношении конкретного лица прекращается. В первой из них к уголовной ответственности привлекается подлинный преступник и расследование доводится до конца, а во второй - принимаются все необходимые меры к установлению лица, совершившего преступление. Если следственными действиями не удастся установить лицо, совершившее преступление, расследование по делу приостанавливается на основании п.1 ст. 364 УПК, а оперативно-розыскные мероприятия продолжаются.

Таким образом, правовые основания реабилитации четко закреплены в ст. 83 УПК, и процессуальной формой ее становится оправдательный приговор, а также постановление о прекращении уголовного дела. Этим, по-видимому, можно объяснить регламентацию оснований реабилитации в разных статьях и глава УПК.

### **3. Имущественные и иные последствия реабилитации**

Реабилитация связана с возмещением определенного ущерба. Имущественные и иные последствия реабилитации предусмотрены ст. 32 УПК, которая гласит: "Реабилитированный имеет право на возмещение и устранение последствий морального вреда, причиненного ему незаконным

содержанием под стражу в качестве меры пересечения, незаконным отстранением от должности в связи с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого или незаконным помещением в медицинское учреждение. В указанных случаях реабилитированный должен быть также восстановлен в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, предусмотренных статьей 310 настоящего Кодекса”.

В основе законодательства о компенсации ущерба необоснованно пострадавшим гражданам лежат несколько теоретических принципов, которые закладывают своеобразный юридический фундамент конкретных правовых норм и определяют суть публично-правовых отношений гражданина с государством и его органами (должностными лицами). Основными принципами выступают следующие:

1) ответственность государства перед гражданином за причиненный ущерб;

2) ответственность непосредственного причинителя вреда перед гражданином;

3) ответственность причинителя вреда перед государством;

4) иммунитет государства;

5) иммунитет правоохранительного органа (должностного лица).

В правовых системах различных стран наблюдается разнообразное сочетание этих принципов, что и определяет характер и субъектов ответственности, пределы репрессивных требований, степень неприкосновенности судей, обвинителей, полицейских в случае предъявления исков о возмещении ущерба, нанесенного уголовным преследованием.

Возмещение ущерба реабилитируемым гражданам представляет собой систему, преимущественно разработанную в континентальном праве (в государствах, принадлежащих романо-германскому типу).

В случае применения имущественного ущерба обвиняемому или осужденному незаконными действиями органов предварительного следствия и судом, такой ущерб возмещается в полном объеме и имеет существенное теоретическое и практическое значение.

Конечно, речь должна идти о степени вины причиненного имущественного ущерба, но в любом случае не исключается регрессный иск к должностному лицу, хотя государство берет на себя обязанность возместить полностью ущерб, при-

чиненный гражданину незаконными действиями должностных лиц правоохранительных органов.

Однако М. С. Строгович обоснованно считал, что "если самооговор вызван незаконными действиями следователя или дознавателя лица, добившегося признания, то в таких случаях обнаруженный самооговор не лишает реабилитированного человека права на возмещение ущерба: ведь не обвиняемый препятствовал установлению истины, не он способствовал причинению ему ущерба, все это исходило от должностного лица органа дознания и предварительного следствия<sup>1</sup>. В этих случаях государство берет на себя расходы по возмещению ущерба.

К сожалению, в практике имущественный вред, причиненный применением мер процессуального принуждения в отношении лица, оказавшегося невиновным, возмещается не всегда. Это, в первую очередь, относится к случаям задержания подозреваемого в порядке ст. 221 УПК. Обычно правоохранительные органы ссылаются на то, что поскольку лицо было задержано при наличии достаточных оснований, нет необходимости в возмещении имущественного и другого ущерба.

Подобное отношение правоохранительных органов или должностных лиц к гражданам подверг резкой критике Президент нашей республики И.А. Каримов в своем выступлении на IV сессии Олий Мажлиса. В частности, он сказал: "Не секрет, что простой гражданин прежде всего обращает внимание на то, как выполняют законодательные акты власть имущие, те люди, которые выступают от имени государства. Если этого нет, если эти органы или должностные лица сами попирают закон, то происходит дискредитация самих этих законов, если хотите - подрыв моральных устоев общества<sup>2</sup>".

Поскольку реабилитация происходит и на предварительном следствии, возникают вопросы о возмещении имущественного вреда, причиненного не только в случае применения мер процессуального принуждения, но и в случаях при-

---

<sup>1</sup> Строгович М. С. Признание обвиняемым своей вины в качестве судебного доказательства. Советское государство и право, 1982, № 4, -С. 74.

<sup>2</sup> Каримов И. А. Путь созидания - основа скорейшего процветания Родины, Правда Востока, 1995, 22 декабря.

менения судебных мер (когда, например, реабилитация осуществляется путем прекращения дела при дополнительном расследовании после отмены надзора или вновь открывшимся обстоятельствам, вступившего в силу приговора, если при этом обвиняемый уже отбыл частично или полностью назначенную ему меру наказания).

Так, в результате лишения свободы осужденный увольняется с прежнего места работы, теряет свой прежний заработок, а при осуждении к исправительным работам без лишения свободы из его заработка удерживается определенная часть. В случае отмены приговора с прекращением дела суммы, удержанные из заработка осужденного к исправительным работам без лишения свободы, возвращаются ему полностью. То же самое происходит в связи с реабилитацией, если применялось уголовное наказание в виде лишения свободы.

Вместе с тем в случае реабилитации осужденного, которому было назначено наказание имущественного характера, например, конфискация имущества или штраф, появляются основания для требования о возвращении конфискованного имущества, возмещения его стоимости или суммы уплаченного штрафа.

В юридической литературе общепризнанно, что государство, отправляя судебную деятельность, должно считаться с риском судебных ошибок, которые во имя справедливости должны быть исправлены, чтобы органам, совершающим судебную деятельность, нельзя это было вменить в вину. Государство призвано защитить нарушенные интересы лиц, пострадавших в результате неоправданного привлечения к уголовной ответственности. Компенсация причиненного ущерба проистекает из необходимости реализации принципа презумпции невиновности. Компенсация ущерба за счет государства должна явиться обязанностью государства, так как функционирование судебной машины представляет определенный риск для граждан, которые видят в ней важную гарантию защиты своих прав.

#### **4. Частичная реабилитация**

Реабилитация может быть как полной, так и частичной. Частичная реабилитация влечет возмещение имущественно-

го и устранение морального вреда в той мере, в какой он был причинен обвиняемому или осужденному.

В соответствии со ст. 303 УПК основаниями частичной реабилитации лица являются:

1) осуждение лица к лишению свободы на срок менее, чем срок нахождения его под стражей или к мере наказания, не связанной с лишением свободы;

2) исключение из приговора части обвинения, вследствие чего заключение под стражу или лишение свободы по закону недопустимо;

3) снижение вышестоящим судом срока лишения свободы до размера, меньшего по сравнению с фактически отбытым, либо замена менее строгим видом наказания;

4) необоснованность задержания, заключения под стражу, помещение в медицинское учреждение в случаях осуждения без назначения уголовного наказания.

Осуждение лица к лишению свободы на срок менее, чем срок нахождения его под стражей или же мере наказания, не связанной с лишением свободы, означает тем не менее факт осуждения, создает судимость, которая имеет отрицательное уголовно-правовое значение. Даже при осуждении к лишению свободы на меньший срок, чем лицо содержалось под стражей, могут измениться и трудовые и жилищные правоотношения в худшую для осужденного сторону. Осужденный претерпевает имущественный вред, который выражается в утрате прежнего заработка и других материальных благ.

Кроме того, даже при осуждении к наказанию, не связанному с лишением свободы, хотя последствия такого осуждения мягче, чем при лишении свободы, оно все же влечет публичное осуждение лица, отрицательную оценку его нравственного поведения, компрометирует доброе имя и подрывает репутацию гражданина. При этом суд вовсе не утверждает невиновность подсудимого, не допускает ошибочный приговор. Наоборот, его приговор законен и достаточно обоснован. Ведь измененный срок лишения определен судом с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, как предусмотренных статьей 55 УПК, так и не предусмотренных ею. Закон не возлагает на следователя или прокурора обязанности учитывать такие обстоятельства. Да и к моменту рассмотрения дела могут появиться новые обстоятельства,

не известные в период предварительного следствия (болезнь, получение инвалидности, смерть близких и т.д.).

В подобных случаях проверке законности, обоснованности и справедливости приговора присуще ревизионное начало, а наказание может быть изменено в кассационном и надзорном порядке.

Не исключено и назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (ст.57 УПК). Хотя такая ситуация оказывается в "исключительных случаях", в практике она встречается не так уж и редко (до 50 процентов изученных уголовных дел).

Исключительными, могут признаваться обстоятельства, которые существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного преступления, а проверяя законность и обоснованность приговора, суд кассационной инстанции обязан проверить: установлены ли судом такие обстоятельства; учтены ли они при назначении наказания; указаны ли в описательной части приговора, какие именно обстоятельства положены в основу приговора.

Исключение из приговора части обвинения означает неправильный вывод суда об объеме обвинения, о форме вины или форме соучастия осужденного в совершении преступления, наличияотягающих ответственность обстоятельств. В этом и заключается ошибка суда первой инстанции, которую должен исправить суд кассационной и надзорной инстанций.

В подобных ситуациях завышенный объем обвинения может быть связан с неправильным применением уголовного закона, особенно с ошибками при определении оснований уголовной ответственности, или повторно совершенных преступлений, установлении ответственности каждого соучастника при совершении преступления, группы лиц, определении квалифицирующих признаков преступления, которые к тому же не всегда четко указываются в постановлении о привлечении к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого и приговорах.

Такой объем может зависеть от определения правовых последствий, добровольного отказа от совершения преступления, в игнорировании того, что лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит ответственности по УПК, если фактически совершенное им



деяние содержит в себе признаки иного состава преступления (ч. 3 ст. 26 УПК).

Возможность неправильного установления объема обвинения вытекает из определения предварительной, преступной деятельности, особенно покушения на совершение преступления и наличия всех необходимых условий и предпосылок для наступления уголовной ответственности за оконченное преступление.

Судебные ошибки проявляются также в неправильном применении статей УПК, регламентирующих обстоятельства, исключющие преступность деяния, такие, как крайняя необходимость, необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего опасное деяние, исполнение приказа или иной обязанности, оправданный производственный или хозяйственный риск, а также причинение смерти при превышении пределов необходимой обороны и необходимых мер при задержании лица, совершившего опасное деяние. Налицо очень сложные институты уголовного права, влекущие ошибки в правоприменительной деятельности.

На основании этого становится возможным исключение из приговора части обвинения, что проявляется и в неточном определении круга субъектов уголовной ответственности, а также в допущении ошибок при определении наличия или отсутствия группы лиц, участвующих в совершении преступления, трудности установления в отдельных случаях формы и степени вины лица, привлеченного к уголовной ответственности, либо необоснованного вывода о виновности, и, наконец, в неправильном применении закона, регулирующего условия и порядок признания кого-либо особо опасным рецидивистом (ч. 3-6 ст. 34 УПК).

При этом следует отметить, что в основном исключение из приговора части обвинений связано с неправильным применением норм УПК (п.4 ч. 1 ст. 484, ст.488 УПК). Это выясняется в ходе проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений в кассационном и надзоре порядке. Ст. 491 УПК предусматривает возможность такой ситуации и разрешает соответствующему суду, не передавая дело на новое рассмотрение, внести необходимые изменения в приговор с недопустимостью усиления наказания и применения закона о более тяжком преступлении. Такие изменения можно счи-

тать частичной реабилитацией, которую при сложившихся обстоятельствах нельзя связывать с запретом заключения под стражу или лишения свободы.

Здесь также следует отметить, что ст.493 УПК в императивной форме разрешает суду в кассационном и надзорном порядке отменить обвинительный приговор с прекращением уголовного дела при наличии основания, предусмотренного ст. 83 и частями 1 и 4 ст. 84 УПК, а также в случае, если доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, недостаточны для признания подсудимого виновным и исчерпаны возможности собирания дополнительных доказательств.

При снижении вышестоящим судом срока лишения свободы до размера, меньшего по сравнению с фактически отбытым или замену менее строгим видом наказания, возможны две группы основания:

1) назначенное наказание может быть чрезвычайно суровым в результате неправильной квалификации преступления, суд неправильно оценил общественную опасность преступления, личность подсудимого, степень его вины или оставил без внимания какое-либо обстоятельство, смягчающее ответственность, и т.д.;

2) отсутствует учет смягчающих существенно, в том числе исключительных обстоятельств, позволяющих существенно снизить наказание.

Суды кассационной и надзорной инстанций обязаны проверять, имеется ли в приговоре специальная мотивировка назначения лишения свободы, если лицо осуждено по закону, санкция которого, наряду с лишением свободы, предусматривает более мягкие виды наказания. Одновременно выясняется, не допущено ли необоснованное в значении лишения свободы с отбыванием в колонии исполнения наказания лицом, к которому по обстоятельствам дела к данной личности могло бы быть в соответствии с законом применено условное осуждение, насколько тщательно суд, постановивший приговор, рассмотрел ходатайства общественных объединений или коллективов. При этом даже при условном осуждении налицо обвинительный приговор. Это исключает, на наш взгляд, постановку вопроса о частичной реабилитации.

Иное дело, когда встает вопрос о доказанности необоснованного задержания, заключения под стражу, помещения

в медицинское учреждение и случаях осуждения без назначения уголовного наказания. Здесь частичная реабилитация не только возможна, но даже необходима.

## **5. Порядок возмещения реабилитированному вреда и восстановления его в иных правах**

Начнем с объема возмещения имущественного вреда. Ст. 304 УПК требует, чтобы имущественный вред, причиненный реабилитированному незаконными действиями, перечисленными в статьях 302 и 303 УПК, возмещался в полном объеме. Она гласит: "Возмещению подлежат:

1) заработок и другие доходы, которых реабилитированный лишился в результате совершенных в отношении него действий;

2) пенсия и пособие, если их выплата была приостановлена ;

3) деньги, денежные выплаты и проценты на них, облигации государственных займов и выпавшие на них выигрыши, акции и другие ценные бумаги, а также стоимость вещей и другого имущества, конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора, определения (постановления);

4) стоимость имущества, изъятого органами дознания, предварительного следствия или судом и утраченного ими;

5) штрафы и судебные издержки, взысканные во исполнение приговора суда;

6) суммы, выплаченные лицом юридической консультации за оказание юридической помощи, а также иные расходы, понесенные им в результате совершенных в отношении него незаконных действий".

Возмещение ущерба производится за счет государственного бюджета, причем устранение вреда, указанного в пунктах 1, 3, 4, 5, 6 ст.304 УПК, производится финансовыми органами, а указанного в пункте 2-органами социального обеспечения.

Имущество, указанное в пункте 3, возвращается в натуре, а при невозможности возврата в натуре, его стоимость возмещается финансовыми органами.

В случае смерти реабилитированного право на получение возмещения за вред, названный в пунктах 1, 2, 3, 4, 5 ст. 304 УПК, приобретают его наследники, а указанный в пунк-

тах 2 - те члены его семьи, которые относятся к кругу лиц, обеспечиваемых пенсией по случаю потери кормильца.

Если незаконно осужденный либо незаконно привлеченный к уголовной ответственности гражданин ко дню обращения за пенсией не работал или получал зарплату в меньших размерах, чем до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, то, по его просьбе, пенсия назначается ему, исходя из оклада или ставки по должности на работе, занимаемой до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, или по другой аналогичной должности на день вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении дела.

При назначении пенсий на льготных условиях или в льготных размерах время содержания под стражей, время отбывания, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением от должности, приравнивается по выбору обратившегося за пенсией либо к работе, которая предшествовала незаконному осуждению или привлечению к уголовной ответственности, либо к работе, которая следовала за освобождением от уголовной ответственности или отбыванием наказания.

Суд в оправдательном приговоре или определении (постановлении) о прекращении дела, а следовательно, прокурор в постановлении о прекращении дела, вынесенных по реабилитирующим основаниям, признают за реабилитированным согласно ст. 306 УПК право на возмещение имущественного вреда.

Однако в ряде случаев прекращение производства по уголовному делу не влечет реабилитации привлеченных к уголовной ответственности. К таким случаям относятся: освобождение лица от уголовной ответственности или наказания ввиду издания акта амнистии или помилования; истечения сроков давности; изменение обстановки, передача дела в комиссию по делам несовершеннолетних.

Привлечение граждан к уголовной ответственности, дела в отношении которых впоследствии были прекращены по перечисленным обстоятельству, могло быть связано с причинением им материального вреда. Но имущественная ответственность в специальном законе должна быть предусмотрена лишь за неправильные служебные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры

и суда. Здесь же вред причиняется правомерными действиями. Уголовные дела были возбуждены в связи с обнаружением признаков преступления. Впоследствии расследованием или судебным разбирательством была установлена достаточность оснований для привлечения виновных к уголовной ответственности и наказанию, но уже по названным мотивам к этим лицам вместо уголовного наказания были применены меры административного или общественного воздействия, либо вообще не применялось никаких мер (в связи с амнистией, истечением сроков давности). Поэтому считается, что названные не реабилитирующие основания являются одновременно обстоятельствами, исключающими право на возмещение вреда.

Кроме того, гражданским законодательством предусмотрены случаи, когда вина потерпевшего влияет на размер возмещения (или вообще исключает право на возмещение вреда). В интересах общества необходимо не только установление ответственности за причинение вреда здоровью или имуществу другого лица, но и воспитание бережного отношения к собственному здоровью, имуществу. В этой связи закон предусматривает невыгодные для потерпевшего последствия в случаях, когда он содействует возникновению у него вреда или увеличению его. Однако должна быть установлена необходимая причинная связь между последствиями, наступившими в результате действия потерпевшего во исполнение своего умысла, и самими этими действиями. Поэтому даже если пострадавший пытался спровоцировать против себя уголовное преследование, но причина применения необоснованных мер была совсем иной, то ставить вопрос об отказе в возмещении вреда было бы неправильно. Уголовно-процессуальным законом справедливо запрещается принуждение к даче показаний, а виновный в принуждении подлежит строгой ответственности. К тому же потерпевший в силу эмоциональных причин (подавленности, нервозности и т.д.), неопытности или юридической неграмотности мог не сориентироваться, какие обстоятельства окажутся оправдывающими или имеющими значение для установления истины по делу.

Единственным критерием учета вины пострадавшего должно стать надлежащим образом доказанное субъективное его отношение к совершаемым им действиям, при-

чем во внимание может приниматься только умысел потерпевшего на причинение вреда.

Остановимся кратко на восстановлении иных прав реабилитированного. Лицу, освобожденному от работы или должности в связи с незаконным осуждением либо отстранением от должности в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, должна быть, не позднее месячного срока со дня его обращения, если оно последовало в течение трех месяцев с момента вступления оправдательного приговора или прекращения дела, предоставлена прежняя работа (должность), а при невозможности этого (ликвидация предприятия, учреждения, сокращение должностей), а так же наличии иных предусмотренных законом оснований, препятствующих восстановлению на работе (в должности) - другая равноценная работа.

Запись, занесенная в трудовую книжку, об освобождении или отстранении от работы (должности) признается недействительной. По просьбе лица администрация предприятия, учреждения, организации выдает им дубликат трудовой книжки без внесения в нее записи, признанной недействительной.

Одновременно принимаются меры к возмещению имущественного вреда. Исчислив размер такого вреда, суд выносит определение, а следователь или прокурор - постановление о производстве выплат в возмещение этого вреда. Копия определения или постановления, заверенная гербовой печатью, вручается реабилитированному, а в случае его смерти - членам его семьи для предъявления в органы, обязанные произвести выплату.

Закон предоставляет возможность заинтересованным лицам обжаловать акты возмещения имущественного вреда. Согласно ст.308 УПК постановление следователя, прокурора о производстве денежных выплат может быть обжаловано этими лицами в суде в порядке и в сроки, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

Определение суда о производстве денежных выплат может быть обжаловано заинтересованными лицами и опротестовано прокурором в вышестоящий суд в общем порядке.

В случаях, когда сведения о задержании, заключении под стражу, отстранении от должности, помещении в медицинское учреждение или осуждении лица были опубликованы в печати, распространены по радио, телевидению или иными

средствами массовой информации, то по требованию реабилитированного или его родственников (если он умер), суда, прокурора и следователя соответствующие средства массовой информации обязаны в течении одного месяца сообщить о реабилитации. Если они отказываются сделать это, могут быть привлечены к судебной ответственности ст. 309 УПК

Время содержания под стражей в качестве меры пресечения, время отбывания наказания, время, в течении которого лицо не работало в связи с незаконным отстранением от должности, время нахождения в медицинском учреждении засчитывается в общий трудовой стаж и в стаж работы по специальности реабилитированного. Это время включается также и в непрерывный стаж, если перерыв между днем вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесение постановления (определения) о прекращении дела и днем поступления на работу не превышает трех месяцев.

Трудовой стаж, стаж работы в сельскохозяйственном предприятии учитывается во всех случаях, когда его работникам предоставляются различные льготы и привилегии, в том числе и при назначении пенсий по специальному страхованию.

Рабочим и служащим этот стаж учитывается также при назначении пенсии на льготных условиях, в льготных размерах и за выслугу лет, при установлении размеров месячных окладов (должностных ставок) в зависимости от продолжительности работы по специальности, а также при выплате единовременного вознаграждения или процентах надбавок за выслугу лет и по итогам работы предприятия, учреждения, организация - за год.

Представляется, что в действующем законодательстве недостаточно полно решен вопрос о восстановлении жилищных прав реабилитированного лица, хотя п. 2 ст. 310 УПК предусматривает, что такому лицу, утратившему в связи с незаконным осуждением или применением принудительных мер медицинского характера право пользования жильем, возвращается ранее занимавшееся им жилое помещение, а если такой возврат невозможен, то ему представляется в том же населенном пункте равноценное благоустроенное жилье. Причем хокимият или администрация предприятия, учреждения, организации должны возвратить

реабилитированному ранее занимаемое им жилое помещение, а при невозможности возврата предоставить ему в установленном порядке вне очереди в том же населенном пункте равноценное благоустроенное жилое помещение с учетом действующих норм жилой площади и составом семьи. Этим положением целесообразно дополнить ст. 310 УПК.

Если требование лица о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, а также о возврате ему имущества или его стоимости не удовлетворено или лицо не согласно с принятым решением, оно вправе обратиться в суд с соответствующим требованием в порядке гражданского (обще-искового) производства.

То же самое относится к лицу, исключенному из учебного заведения в связи с незаконным осуждением, содержанием под стражей или помещением в медицинское учреждение, так как такое лицо подлежит по его просьбе восстановлению на учебе.

Однако в законе установлены предельные сроки предъявления требования реабилитации. Согласно ст. 312 УПК требование о производстве денежных выплат в счет возмещения имущественного вреда может быть предъявлено в течении двух лет с момента получения реабилитированным или в случае его смерти наследниками и членами его семьи определения или постановления о производстве таких выплат.

За восстановлением иных прав реабилитированное лицо может обратиться в течении одного года с момента получения извещения, разъясняющего порядок восстановления прав. В случае пропуска этого срока по уважительным причинам он, по заявлению заинтересованных лиц, должен быть восстановлен следователем, прокурором или судом. Определенные особенности имеет восстановление имущественных и иных прав реабилитированных различного социального статуса (военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, службы национальной безопасности, судей). В отношении гражданина, лишенного в связи с незаконным осуждением воинских или иных званий, а также орденов и медалей, по представлению суда, отменившего приговор с прекращением дела, в установленном порядке решается вопрос о восстановлении званий и возвращении орденов и медалей.



Ст. 313 УПК предусматривает, что восстановление служебных, пенсионных, жилищных и других личных имущественных прав реабилитированных военнослужащих и возмещение причиненного им имущественного вреда производится по правилам, установленным действующим уголовно-процессуальным законодательством, и в порядке, определенном Генеральным прокурором, министром обороны, министром внутренних дел и председателем Службы национальной безопасности нашей страны.

Однако, как свидетельствует практика, всестороннего восстановления прав вышеуказанной категории лиц не происходит. Несмотря на реабилитацию, они не остаются на прежней работе. Например, Р. Муминову, командиру одной из войсковых частей, органами предварительного следствия было предъявлено обвинение в том, что он в течении года по халатному отношению к служебным обязанностям, небрежного, недобросовестного отношения к службе, из личной заинтересованности систематически допускал бездействие, выразившееся в не возбуждении уголовного дела в отношении четверых военнослужащих, а также с целью создания у вышестоящего командования видимости благоприятной обстановки в части не сообщил военному прокурору об устном заявлении матери девушки об изнасиловании ее дочери со стороны рядового Абдуллаева, по которому не возбудил уголовное дело и не назначил расследование, т.е. злоупотребил бездействием. Ему также вменялось в вину, что он из личной заинтересованности допустил злоупотребление властью, выразившееся в незаконном освобождении в течение двух месяцев рядового Саидова, повлекшее дальнейшее уклонение его от военной службы. Военный суд Ташкентского гарнизона постановил оправдательный приговор. Военный прокурор Ташкентского гарнизона опротестовал приговор, но Военный суд Вооруженных Сил Республики Узбекистан подтвердил законность оправдательного приговора и отклонил протест военного прокурора. Но во всех этих процессуальных документах ничего не говорится в отношении восстановления Муминова в рядах Вооруженных Сил Узбекистана, т.к. от службы он отстранен.

Аналогичная участь постигла ряд других военнослужащих, работников территориальной прокуратуры, ГУВД города Ташкента, отдельных судей. Никто из них не вернулся на свою прежнюю работу.

Если ранее в журнале "Социалистическая законность" часто публиковались материалы о реабилитированных, в том числе посмертно, то в настоящее время, за исключением узкого круга лиц, причастных к правоохранительной сфере, никто не знает о незаслуженно осужденных. В этой связи в интересах реабилитации следует шире использовать средства массовой информации.

## **ГЛАВА XIII. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ И ИЗДЕРЖКИ**

### **1. Процессуальные сроки**

Вопрос о процессуальных сроках связан с процессуальной формой, соблюдение которой является действенной гарантией законности и своевременности возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел лишь в сочетании с реализацией всех действий и решений в сроки определенной уголовно-процессуальной законодательством. В этой связи установленные УПК сроки (глава 39) являются важной гарантией, обеспечивающей выполнение задач расследования и судебного разбирательства преступления. Что же такое процессуальный срок?

Процессуальный срок - это промежуток времени, в течение которого должно совершиться уголовно-процессуальное действия или требуется воздержаться от его совершения.

Поскольку процессуальные сроки установлены УПК, они являются нормами права и носят правообязывающий характер. Это означает, что если один субъект процесса в данный, установленный уголовно-процессуальным законодательством промежуток времени, может или обязан совершить какое-либо действие, то другой субъект обязан предотвратить возможности совершения этого действия, не препятствовать его совершению или воздержаться от совершения каких-либо действий.

Процессуальные сроки нуждаются в определенной классификации.

В зависимости от степени определенности выражения сроков различаются три вида уголовно процессуальных норм:

1) Нормы закона предписавшие немедленное совершение уголовно-процессуального действия (например в соответствии со ст.321 УПК дознаватель, следователь, прокурор

и суд обязаны возбудить уголовное дело о преступлении во всех случаях, когда к тому имеются поводы и достаточные основания);

2) Нормы закона, устанавливающие конкретно определенные сроки (например, ст. 475 УПК гласит, что копия приговора должна быть вручена осужденному и оправданному не позднее трех суток после его провозглашения, а при значительном объеме приговора - не позднее десяти суток. Другим сторонам копия приговора или выписка из него вручается по их просьбе в те же сроки);

3) Нормы закона, не устанавливающие конкретных сроков, но разрешающие совершение определенных действий в течение общих сроков. Например, ст. 333 УПК предусматривает что, при выявлении обстоятельства, предусмотренных пунктами 1 и 2 ст. 83 и ч.1 ст. 84, дознаватель, следователь или прокурор выносит постановления, а суд-определение об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем извещается гражданин, предприятие, учреждение, организация, общественное объединение или должностное лицо, от которых поступило сообщение о преступлении. При этом им должны быть разъяснены права и порядок обжалования постановления или определения. Но в какой срок может произойти обжалование не говорится.

Как уже отмечалось, процессуальные сроки представляют собой одну из разновидностей уголовно-процессуальных гарантий. Поэтому все сроки можно ещё классифицировать на следующие группы:

-сроки, гарантирующие быстроту предварительного следствия и судебного разбирательства преступлений; порядок рассмотрения заявлений, сообщений и иных сведений о преступлениях (ст. 329 УПК), срок производство дознания (ст. 341 УПК), сроки предварительного следствия (ст. 351 УПК), выполнения поручения следователя (ст. 347 УПК), направления уголовного дела прокурору (ст.381 УПК), полномочия прокурора (ст.382 УПК), решения прокурора по уголовному делу, поступившему по обвинительным заключением (ст.385 УПК), передача уголовного дела по подсудности (ст. 393 УПК), порядок назначения уголовного дела к судебному разбирательству (ст. 395 УПК), вручение копии приговора осужденному и оправданному (ст. 475 УПК), срок подачи жалоб и протестов на приговор (ст. 500 УПК), сроки, в течение которых допускается пересмотр в надзорном по-

рядке приговоров, определений (постановлений) судов (ст. 513 УПК), сроки рассмотрения ходатайств о принесении надзорного протеста (ст. 514 УПК) и др.;

-сроки, гарантирующие права и законные интересы участников процесса: сроки допроса подозреваемого и обвиняемого (ст. 110 УПК), срок задержания (ст. 276 УПК), заключение под стражу (ст. 242 УПК), сроки содержания под стражей (ст. 245 УПК), исчисление срока содержания под стражей при возвращении уголовного дела на дополнительное расследование (ст. 246 УПК), срок пребывания в медицинском учреждении (ст. 268 УПК), сроки предъявления требований о производстве денежных выплат в возмещение имущественного вреда (ст. 312 УПК) и др.;

-сроки, гарантирующие осуществление прокурорского надзора за соблюдением законов на предварительном следствии и в суде: основания для эксгумации трупа (ст. 148 УПК), арест почтово-телеграфных отправок (ст. 166 УПК), порядок прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств (ст. 170 УПК), обязательность указаний прокурора о применении мер процессуального принуждения (ст. 219 УПК), порядок применения в качестве меры пересечения заключения под стражу (ст. 243 УПК), порядок продления срока содержания под стражей (ст. 247 УПК), постановление или определение об отстранении обвиняемого, подсудимого от должности (ст. 256 УПК), постановление или определение о помещении лица в медицинское учреждение (ст. 266 УПК), порядок возбуждения уголовного дела (ст. 331 УПК), направление уголовного дела после возбуждения (ст. 336 УПК), надзор прокурора за законностью возбуждения уголовного дела (ст. 337 УПК), передача уголовного дела (ст. 348 УПК), основания и порядок приостановленная предварительного следствия (ст. 364 УПК), возобновление предварительного следствия по приостановленному уголовному делу (ст. 371 УПК), направление уголовного дела прокурору (ст. 381 УПК), решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (ст. 385 УПК), направление уголовного дела в суд (ст. 388 УПК) и др.

Приведенная классификация хотя и является условной, но носит познавательный характер и вместе с тем наиболее точно отражает сущность процессуальных сроков.

Сроки, установленные действующим УПК, а также назначенные в предусмотренных законом случаях решением дознавателя, следователя, прокурора или суда, исчисляются часами, сутками и месяцами. При исчислении сроков не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока, но это не относится к исчислению сроков при задержании, содержании под стражей и нахождении в медицинском учреждении.

Нерабочее время также учитывается при исчислении срока. Когда срок исчисляется сутками, он истекает в 24.00 часа последних суток. Если соответствующее действие нужно произвести в суде, прокуратуре или ином государственном учреждении, то срок истекает в момент окончания времени работы этих учреждения.

Срок, исчисляемый месяцами, истекает в день последнего месяца, по своему числу соответствующий первому дню срока, а если месяц не имеет такого числа, срок оканчивается в последние сутки этого месяца.

Если окончание срока приходится на нерабочий день (выходной, праздничный), последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день, кроме случаев исчисления срока при задержании, содержании под стражей и нахождении в медицинском учреждении.

При задержании, содержании под стражей и помещении лица в медицинское учреждение срок исчисляется с момента фактического применения этих мер. По истечении сроков задержания, содержания под стражей и пребывания в медицинском учреждении лицо подлежит немедленному освобождению.

Срок считается соблюденным, если жалоба, ходатайство или иной документ до истечения срока переданы или заявлены лицу, уполномоченному их принять. Срок не считается пропущенным, если жалоба, ходатайство или иной документ сданы до истечения срока на почту, а для лиц, содержащихся под стражей или находящихся в медицинском учреждении администрации места предварительного заключения или медицинского учреждения.

Наличие процессуальных сроков дисциплинирует всех участников процесса, обязывает их своевременно осуществлять определенные действия. Нарушение сроков может повлечь для лиц, обязанных их соблюдать, соответствующие последствия.

Соблюдение процессуальных сроков является одним из показателей соблюдения законности на предварительном следствии и в суде. На соблюдение их направлен и надзор прокурора. Однако они могут быть продлены, но только в случаях, предусмотренных УПК.

Срок, установленный в предусмотренных законом случаях постановлением дознавателя, прокурора или определением суда для совершения определенного действия, может быть продлен по ходатайству заинтересованного участника процесса решением дознавателя, следователя, прокурора или суда, установившего срок.

В исключительных случаях пропущенный по уважительным причинам срок должен быть восстановлен решением дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которого находится дело. Об удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока или об отказе в нем дознаватель, следователь, прокурор выносит постановление, а суд — определение. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован или опротестован в общем порядке.

По ходатайству заинтересованного участника процесса исполнение определения или постановления, обжалованного с пропуском установленного срока, может быть приостановлено до решения вопроса о восстановлении пропущенного срока (ст. 319 УПК). Однако при возвращении уголовного дела судом на новое расследование, по которому срок содержания обвиняемого под стражей истек, то по обстоятельствам дела мера пересечения в виде содержания под стражей производится прокурором, осуществляющим надзор за следствием, в пределах одного месяца с момента поступления к нему дела. Дальнейшее продление указанного срока производится с учетом времени пребывания обвиняемого под стражей до направления дела в суд в общем порядке.

## **2. Процессуальные издержки и их возмещение**

Процессуальные издержки выплачиваются за счет государства и согласно ст. 318 УПК состоят из:

а) сумм, выплачиваемых потерпевшим и их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым на покрытие их расходов по явке к месту проведе-

ния процессуальных действий и обратно, по найму жилого помещения, а также в качестве суточных;

б) сумм, выплачиваемых потерпевшим и их представителям, свидетелям, понятым, не имеющим постоянного заработка, за отвлечение их от обычных занятий;

в) вознаграждения, выплачиваемого экспертам, переводчикам, специалистам за исполнение ими своих обязанностей на дознании, предварительном следствии или в суде, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания;

г) вознаграждения, выплачиваемого защитнику за оказание юридической помощи в случае освобождения подсудимого от ее оплаты (дознатель, следователь, прокурор или суд, в производстве которого находится дело, вправе освободить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого полностью или частично от оплаты юридической помощи. В этих случаях расходы по оплате труда адвоката относятся за счет государства в порядке, определяемом Кабинетом Министров Республики Узбекистан);

д) сумм, израсходованных на хранение и пересылку вещественных доказательств;

е) сумм, израсходованных на проведение экспертизы в экспертных учреждениях;

ж) расходов, понесенных при задержании, приводе и розыске лиц;

з) иных расходов, понесенных при производстве по уголовному делу.

Суммы по первым четырем позициям выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда из бюджетных средств.

За лицом, вызываемым в качестве свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, общественного обвинителя и общественного защитника сохраняется средний заработок по месту его работы за все время, затраченное им в связи с вызовом к дознавателю, следователю, прокурору или в суд.

В ходе расследования и судебного разбирательства преступления все процессуальные издержки, в том числе произведенные расходы органов предварительного следствия и суда по конкретному уголовному делу, должны быть зафиксированы в материалах этого дела, т.е. подтверждены необ-

ходимыми документами. По окончании следствия следователь составляет справку, в которой отражает процессуальные издержки, подлежащие взысканию с осужденного. В справке дается ссылка на листы дела, где помещаются документы, подтверждающие расходы. Справка является составной частью приложения к обвинительному заключению.

Процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, кроме случаев наличия сумм, израсходованных на проведение экспертизы в экспертных учреждениях, расходов, понесенных при задержании, приводе и розыске лиц, а также иных расходов, понесенных при производстве по уголовному делу, или принимаются на счет государства.

Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику. Процессуальные издержки могут быть возложены и на осужденного, освобожденного от наказания, а также на осужденного без назначения наказания.

Признавая виновным по делу нескольких подсудимых, суд определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них. Суд учитывает при этом тяжесть вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение осужденных.

В случае оправдания подсудимого или прекращения дела по реабилитирующим основаниям, процессуальные издержки принимаются за счет государства. Если подсудимый оправдан по одним обвинениям и признан виновным по другим, суд обязывает его оплатить процессуальные издержки, связанные с обвинением, по которому он признан виновным.

Процессуальные издержки принимаются на счет государства в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если их выплата может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на содержании осужденного. На счет государства принимаются процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката в случае освобождения от уплаты за юридическую помощь, а также суммы, подлежащие выплате переводчику.

Процессуальные издержки, возникшие в связи с отложением рассмотрения дела в суде или отложением производства следственного действия из-за неявки без уважитель-



ных причин участника процесса, вызванного в установленном законом порядке к дознавателю, следователю, прокурору или в суд, взыскиваются с не явившегося.

Материальная ответственность может быть также возложена при неявке без уважительных причин адвоката - на соответствующую юридическую консультацию; при неявке без уважительных причин общественного обвинителя или общественного защитника - на соответствующее общественное объединение или коллектив.

При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних суд может возложить выплату процессуальных издержек на родителей несовершеннолетнего осужденного или лиц, их заменяющих, при наличии их вины в связи с отсутствием надлежащего контроля за поведением несовершеннолетнего.

В случае оправдания подсудимого по делу, возбужденному по жалобе потерпевшего, суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство предварительного следствия или судебное разбирательство преступления.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Конституция Республики Узбекистан. - Ташкент: Ўзбекистон, 1992.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах. Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М.: Юрид.лит., 1990 г.
3. Основные принципы независимости судебных органов. Международные права и свобода человека: Сборник документов. М: Юрид.лит., 1990 г.
4. Всеобщая декларация прав человека. - Права человека. Основные международные документы: Сборник документов. М.: Международные отношения. 1989 г. - с.134-142.
5. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. (Хужалик ва хукук. Хозайство и право.- Ташкент. 1997, №1-2. С.58-76).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. - Т.: Адолат, 1999.
7. Уголовный кодекс РУз от 22 сентября 1994 г. - Т.: Адолат, 1995 г.
8. Закон РУз «О судах» от 2 сентября 1993 г. Ведомости Верховного Совета РУз, 1994, 610, ст.367.
9. Закон РУз «О прокуратуре» от 9 декабря 1992 г. - Ведомости Верховного Совета РУз, 1993 г., №1, ст.29.
10. Закон Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» от 30 августа 1995 г., Ташкент, «Ўзбекистон», 1996.
11. Положение об организации деятельности военных судов. Бюллетень Верховного суда Республики Узбекистан, 1993 г., №4, с.98-100, Новые законы Узбекистана. -Вып. 9, Т.: «Адолат», 1994
12. Закон Республики Узбекистан «Об адвокатуре» от 27 декабря 1996 г. Т.: «Адолат», 1997.
13. Комментарий к Конституции Республики Узбекистан. Т.: Адолат, Академия МВД Республики Узбекистан, 1997.
14. Каримов И.А. По пути созидания. Т. «Ўзбекистон», 19.
15. И.А.Каримов. Наша высшая цель - независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. Доклад на первой сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва. Народное слово, 23 января 2000 г.
16. И.А.Каримов. Родина священна для каждого. Ташкент: «Ўзбекистон», 1996 г.
17. И.А.Каримов. Наша цель - свободная и процветающая Родина. - Т.: Узбекистон, 1996.
18. И.А.Каримов. Узбекистан: национальная независимость, экономика, политика, идеология. Т.: «Ўзбекистон», 1996 г.

19. И.А.Каримов. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. Т.: "Ўзбекистон", 1997.
20. Абдумажидов Г. Расследование преступлений. Процессуально-правовое исследование. Ташкент, 1986.
21. Асриев Б.В. «Начальник следовательского отдела: Процессуальное положение и руководство следователями». М. 1936 г.
22. Анашкин Г.З. Перлов И.Д. Возобновление по вновь открывшимся обстоятельствам. М. 1982 г.
23. Алимжанов Б., Вальдман В. Компетенция эксперта в уголовном процессе. - Ташкент, 1986 г.
24. Астанова Л., Гарьядыева З. Правовое положение следователя в в сов. Уголовном процессе. - Ташкент, 1990 г.
25. Алимжанов Б. Раскрытие преступлений - задача следственных органов. Ташкент, 1975 г.
26. Арест и обыск в уголовном процессе США (М.А.Бешков. - М.: Спарк, 1998 г.
27. Агаев Ф.А., Галузо В.Н. Иммуниеты в российском уголовном процессе. М. 1998 г.
28. Адвокат в уголовном процессе /. Под ред. П.А.Лупинской. Сост. С.Н.Гаврилов. М., 1997 г.
29. Азаров В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Омск, 1995 г.
30. Алексеев Н.С., Макарова З.В. ораторское искусство в суде. Л., 1989.
31. Алимджанов Б.Г., Вальдман В.М. Компетенция эксперта в уголовном процессе. Теоретические и практические аспекты. Ташкент, 1986 г.
32. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия. Уэльс, Шотландия. М., 1996 г.
33. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1964 г.
34. Барабаш А.С. Сущность уголовного процесса и его роль в формировании ответственности правонарушителя, 1997 г.
35. Барщевский М.Ю. Адвокат, адвокатская фирма, адвокатура. М., 1995 г.
36. Басков В.И. Курс прокурорского надзора. Учебник. М., 1998г.
37. Басков В.И. Оперативно-розыскная деятельность. М., 1997г.
38. Басков В.И. Прокурорский надзор за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах. М., 1986 г.
39. Басков В.И. Процессуальные акты предварительного следствия. М., 1996 г.
40. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991 г.
41. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии. Курс лекций. М., 1998 г.

42. Беккариа Чезаре. О преступлениях и наказаниях. М., 1995.
43. Белкин А.Р. Теория доказывания. М., 1999.
44. Блинов В.М. Возобнозление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1968.
45. Бозров В.М., Кобеков В.М. Судебное следствия. Вопросы теории и практики. Екатеринбург, 1992.
46. Бернам У., Решетникова И.Б., Прошляков А.Д. Судебная адвокатура. СПб: Изд-во С.Петербургского Университета, 1996.
47. Быков В.М., Гришин Ю.А. Обвинительное заключение по групповым уголовным делам. Т., 1988.
48. Барщевский М.Ю. Организация и деятельность адвокатуры в России: Научно-практическое пособие, М., Юристь, 1997.
49. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975.
50. Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Реабилитация необоснованно осужденных граждан в современных правовых системах. Тверь. 1993.
51. Брусницын Л.В. Правовое обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию. М., 1999.
52. Васильев В.А., Горьковская И.А. Психология ораторского мастерства государственного обвинителя. Учебное пособие. СПб., 1996.
53. Григорьев В.Н. Обнаружение признаков преступления органами внутренних дел. Ташкент, 1986.
54. Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого органами внутренних дел. Ташкент, 1989.
55. Гроздинский М.М. Учение о докозательствах и его эволюция. Харьков, 1925.
56. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М., 1981.
57. Гуценко К.Ф. Основы уголовного процесса США. М., 1994.
58. Данилова С.И. Уголовное дело № 095. История одного преступления в документах. Научно-практическое пособие. М., 1997.
59. Дворянский А.М. и др. Организация и методика работы прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Учебное пособие. СПб., 1996.
60. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 1996.
61. Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам. Удга, 1988.
62. Загорский Г.Н. Судебная речь. Курс лекций. М., 1981.
63. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе. Сравнительное исследование / Отв.ред. А.М.Ларин. М., 1993.
64. Зинченко И.А. Использование в уголовно-процессуальном доказывании фотоснимков, кинолент и видеogramм - Ташкент, 1988.

65. Зинатуллин З.З., Занатуллин Т.З. Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам. Учебное пособие. Изд. - 2-е, исправ. и доп. Ижевск, 1997.
66. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание. Ижевск, 1993.
67. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. М., 1999.
68. Ивакина Н.Н. Культура судебной речи. Учебное пособие. М., 1995.
69. Ивакина Н.Н. Профессиональная речь юриста. М., 1997.
70. Искандеров Р. Судебный приговор и социальные аспекты. М., 1990.
71. Карташкин В.А. Права человека в международном и внутрисударственном праве. М., Юрид.лит., 1995.
72. Казанджан М.В. Прекращение уголовного дела следователем органов внутренних дел. Ташкент, 1987.
73. Калашникова Н.Я. Общие условия судебного разбирательства. М., 1963.
74. Каминская В.И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. М.-Л., 1948.
75. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М., 1995.
76. Кириллова Н.П. Процессуальные и криминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции. Учебное пособие. СПб., 1996.
77. Камалходжаев Д. Реабилитация в уголовном процессе. (Учебное пособие). Ташкент. 1996.
78. Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов. 1978.
79. Крылов И.Ф., Бастрыкин А.Н. Розыск, дознание, следствие. Л., 1984.
80. Ковтун Н.Н. О роли суда в доказывании по уголовному делу в свете конституционного принципа состязательности // Государство и право, 1996, №6, с. 59-64.
81. Кравченко Ф. Презумпция невиновности // Российская юстиция. 1997, № 10.
82. Колосович С.А., Парий А.В. Правовой статус подозреваемого и проблемы его совершенствования. Волгоград. 1997.
83. Куницын А.Р. Образцы судебных документов (с комментариями законодательства и судебной практики). Практическое пособие. М., 1999.
84. Лазарева В. Судебная власть и её реализация в уголовном процессе. Самара, 1999.
85. Ларин А.М. Презумпция невиновности. М.: Наука, 1982.

86. Ларин А.М. Защита прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Конституция Российской Федерации и совершенствование механизма прав челсэка. М., Юрид.лит., 1994.

87. Ларин А.М., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. Лекции - очерки Под ред. проф.В.М.Савицкого. М., Издательство «БЕК», 1997.

88. Лупинская П. Допустимость доказательств. «Российская юстиция» № 11, 1998, 23-24.

89. Ледях И.А. Защита прав человека как функция конституционного правосудия. Конституция Российской Федерации и совершенствование механизма прав человека. М., Юрид.лит., 1994.

90. Лубенский А.И. Уголовный процесс Италии. М., 1973.

91. Лубшев Ю.Ф. Адвокат в уголовном деле / Под ред. И.Б.Мартковича, М., 1997.

92. Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М., 1972.

93. Лупинская П.А. Пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, в порядке судебного надзора. М., 1978.

94. Махбубов М. Создание и развитие адвокатуры в УзССР, автореф. кан.дис., Т., 1975, с.5-16.

95. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. М., 1977.

96. Маликов М.Ф. Методология изучения судебного приговора. Уфа, 1990.

97. Маликов М.Ф. Проблемы судебного приговора. Уфа, 1987.

98. Матвиенко Е.А. Судебная речь. Минск. 1872.

99. Мельникова Э.Б. Правосудие по делам несовершеннолетних: история и современность. М., Наука, 1990.

100. Мещеряков Ю.В. Формы уголовного судопроизводства. Л., 1990.

101. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция. Учебное пособие. М., 1999.

102. Мельниковский М.С. Составление кассационных и надзорных жалоб по уголовным делам. М., 1996.

103. Метелица Б.Л. Судебно-психиатрическая экспертиза потерпевших. М., 1991.

104. Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия. Учебно-методическое пособие. М., 1999.

105. Мирецкий С.Г. Приговор суда. М., 1981.

106. Михайлов В.А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве. Тюмень, 1994.

107. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. Право и закон. М., 1996.

108. Михайловская Н.Г., Одинцов В.В. Искусство судебного оратора. М., 1981.
109. Михайлянц А.Г. Профилактическая функция советского уголовного процесса. Ташкент, 1977.
110. Михайлянц А.Т. Уголовно-процессуальная деятельность по предупреждению преступлений. Ташкент, 1975.
111. Москалькова Т.Н. Этика уголовного процессуального дознания. Стадия предварительного расследования. М., 1996.
112. Мотовиловкер Я.О. О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса. Ярославль, 1978.
113. Муравьев Н. Прокурорский надзор, его устройство и деятельность. Т.1, М., 1889.
114. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. Изд. 2-е, перераб. И доп. / Под общ. ред. В.М.Лебедева, М., 1997.
115. Николайчик В.М. США: «Билль о правах» и полицейское расследование. М., 1973.
116. Николайчик В.М. Уголовный процесс США. М., 1981.
117. Никифорова Е.Н. Гарантии прав обвиняемого в уголовном процессе. Хукук. Право, № 1(5), 1999, с. 11-14
118. Никифорова Е.Н. Независимость судей и подчинение их только закону - важнейший конституционный принцип. - Конституция хукукий давлат курилишининг асоси. - Т.: Адолат, 1996, с. 129-131.
119. Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М., 1997.
120. Образцы уголовно-процессуальных документов / Под ред. Э.Ф.Куцовой и Ю.К.Орлова. М., 1999.
121. Орлов Ю.Х. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М., 1995.
122. Павлов Н.Е. Долг свидетеля. М., 1989.
123. Павлов Н.Е. Субъекты уголовного процесса. М., 1997.
124. Пастухов М.И. Реабилитация невиновных: основы правового института. Минск, 1993.
125. Питерцев С.К. Составление обвинительного заключения. Изд. 3-е, перераб. и доп. СПб. 1996.
126. Полянский Н.Н. Уголовное право и уголовный суд Англии. Изд. 2-е. М., 1969.
127. Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989.
128. Практикум по уголовному процессу, М., Изд-во «БЕК», 1998.
129. Расследование преступлений. Руководство для следователей / Под общ.ред. И.Н.Кожевникова. М., 1997.

130. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М., 1977.
131. Резниченко И.М. Основы судебной речи. Владивосток. 1976.
132. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. Справочник. М., 1993.
133. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США, М., 1999.
134. Рыжаков А.П. Возобновление уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1997.
135. Рыжаков А.П. Надзорное производство. М., 1997.
136. Рыжаков А.П. Образцы процессуальных документов. М., 1997.
137. Рыжаков А.П. Производство по применению принудительных мер медицинского характера. М., 1997.
138. Рыжаков А.П. Краткий курс уголовного процесса. Учебное пособие. Информационно-издательский дом. Филин. 1998.
139. Рыжаков А.П. Субъекты уголовного процесса, 1996.
140. Саркисянц Г.П. Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого в суде. Ташкент. 1985.
141. Саркисянц Г.П. Процессуальное положение защитника. Ташкент. 1967.
142. Саркисянц Г.П. Переводчик в советском уголовном процессе. Ташкент. 1974.
143. Саркисянц Г.П. Понятие в советском уголовном процессе. Ташкент. 1975.
144. Сеитназаров К.Р. Принцип состязательности в уголовном процессе (на материалах судов Каракалпакстана) Автореф. дисс. кан. юр. наук - Киев. 1993. С. 24.
145. Салиев А. Раскрытие преступлений как уголовно-процессуальная функция. Т., Ўқитувчи, 1969.
146. Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. 1991-1997. В 2-томах. Том 1, Под ред. Мингбаева У.К. Т., «Шарк», 1997.
147. Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. 1991\*1998. В 2-томах. Том 2. Под ред. Мингбаева У.К. Т., Шарк, 1999.
148. Стецовский Ю.И., Ларин А.М. Конституционный принцип обеспечения обвиняемого правом на защиту. М., 1988, 316 с.
149. Стецовский Ю.И. Судебная власть. М., 1999.
150. Строгович М.С. Уголовный процесс. М., 1946.
151. Судебные речи знаменитых русских адвокатов / Сост. И ред. Е.Л.Рожникова. М., 1997.
152. Судебные системы западных государств./ Отв. ред. В.А.Гуманов, М., 1991.



Ташкентский Государственный юридический институт

## **Уголовный процесс**

Учебник для юридических высших учебных заведений

На русском языке

Под общей редакцией Е.Н.Никифоровой

Подписано в печать 14.06.2000г. Печ.л. 22,5 Уч.изд.л. 25  
Тираж 500 Заказ №145 Цена договорная

Ташкентский Государственный юридический институт  
г.Ташкент, ул.Сайилгох, 3

МЧЖ "Матбаа тонги"  
г.Ташкент, ул.У.Насыра, 25

