

65  
ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ  
АДЛИЯ ВАЗИРЛИГИ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА  
ДАЛИЛЛАРНИ ТАҚДИМ  
ҚИЛИШ ВА УЛАРДАН  
ФОЙДАЛАНИШ  
МУАММОЛАРИ**

**ТОШКЕНТ**

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ АДЛИЯ ВАЗИРЛИГИ  
ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК ИНСТИТУТИ



**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА  
ДАЛИЛЛАРНИ ТАҚДИМ  
ҚИЛИШ ВА УЛАРДАН  
ФОЙДАЛАНИШ  
МУАММОЛАРИ**

ТОШКЕНТ

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ АДЛИЯ ВАЗИРЛИГИ  
ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК ИНСТИТУТИ**

**Ш.Х. ИНОМЖОНОВ**

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ДАЛИЛЛАРНИ ТАҚДИМ  
ҚИЛИШ ВА УЛАРДАН ФОЙДАЛАНИШ**

**ТОШКЕНТ**

Тошкент Давлат юридик институти ўқув-услубий кенгашининг қарори билан тавсия этилган (2005 йил 29 декабрдаги 5-сонли баённома).

**Масъул муҳаррир:** **Ғ.А.Абдумажидов**, юридик фанлар доктори,  
Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган  
фан арбоби, профессор.

**Юридик фанлар номзоди Ш.Х. Иномжонов.** Жиноят процессида далилларни тақдим қилиш ва улардан фойдаланиш муаммолари. Монография (қўшимча ва ўзгартиришлар билан тулдирилган қайта нашр) / **Масъул муҳаррир:** **Ғ.А.Абдумажидов**. ю ф.д., проф. –Т.: ТДЮИ нашриёти. 2006. -179 б.

**Тақризчилар:** **Б.Х.Пўлатов**, юридик фанлар доктори.  
**Й.Рахимов**, юридик фанлар доктори.  
**Т.Э.Арипов**, юридик фанлар номзоди, доцент.

*Монографияда далил тушунчаси далиллар назариясида марказий ўринни эгаллаганлигини инobatга олган ҳолда. «далил», «ҳақиқий маълумотлар» ва «исбот қилиш воситалари» каби тушунчалар қайта куриб чиқилган. Далилларни талқин қилиш юзасидан мавжуд бўлган турлича муноҳазачарга муносабат ҳамда тезкор-қидирув фаолият натижаларини тақдим этиш ва улардан жиноят ишлари бўйича исбот қилишда фойдаланиш муаммолари юзасидан илгари билдирилган фикрларимиз ривожлантирилган.*

*Монография ҳам илмий ва амалий ходимлар, ўқитувчилар ҳамда талабаларга, шунингдек, одил судлов амалга оширилишида ўз ҳиссасини қўшмоқчи бўлган кенг китобхонлар оммасига мўлжалланганлигини яна бир бора таъкидлаб ўтамиз.*

© Ш.Х. Иномжонов.

© Тошкент Давлат юридик институти. 2006 йил.

269718

## КИРИШ

Ўзбекистон Республикасининг Конституциясида инсон олий кадрият сифатида эътироф этилган. Инсон хур-поқдир. Айбсизик презумпциясига кўра, жиноят содир этганликда айбланаётган ҳар бир шахснинг иши судда қонуний тартибда, ошкора кўриб чиқилиб, унинг айби аниқланмагунча у айбдор ҳисобланмайди, яъни гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчи унинг жиноят содир этишда айбдорлиги конунда назарда тутилган тартибда исботлангунга ва қонуний кучга кирган суд ҳукми билан аниқлангунга қадар айбсиз ҳисобланади. Шахс конунда белгиланган тартибда айби исботланган ижтимоий хавфли қилмишлари учунгина жавобгар булади (Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 9-моддаси). Шахснинг айби конунда белгиланган тартибда тупланган, текширилган ва баҳоланган далиллар воситасидагина исботланиши мумкин. Чунки, жиноий ходиса исбот қилиш мажбурияти юклатилган суриштирувчи, терговчи, прокурор ҳамда суд учун утмиш ходисаси булганлиги сабабли, унинг барча ҳолатларини улар факат исбот қилиш воситаси булмиш далиллар ёрдамида аниқлашлари ва тегишли хулосага келишлари мумкин.

Ўзбекистон Республикасининг Конституциясига мувофиқ жиноят ишлари буйича одил судловни факат суд амалга оширади (Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 12-моддаси). Факатгина суд шахсни жиноят содир этганликда айбдор деб ҳисоблаши мумкин, процесснинг бошқа иштирокчилари эса далиллар тақдим қилиш йули билан одил судловни амалга оширишга ёрдамлашадилар, чунки ишни муҳофама қилиш ва ҳукм чиқариш ёки бошқа қарор қабул қилиш ваколатлари судга тегишлидир. «Кучли давлатдан - кучли фуқаролик жамияти сари»<sup>1</sup> утиш давомида фуқаролар барча соҳаларда, хусусан, жиноят-судлов иш юритиш фаолиятида ҳам фаол булишлари лозим, чунки бу кучли

<sup>1</sup> Каримов И.А. Бизнинг бош мақсадимиз – жамиятни демократлаштириш ва янгилаш, мамлакатни модернизация ва ислох этишдир. –Т.: «Ўзбекистон». 2005. 39-б.

жамият куришнинг зарурий шартидир. Фукароларнинг жиноят-судлов иш юритиш соҳасида фаол иштирок этишининг бир куриниши—бу улар томонидан тегишли органларга далиллар тақдим қилинишидир.

Ҳурматли Президентимиз И.А.Каримов «Суд-ҳуқук тизимини ислоҳ қилиш буйича амалга оширилган ижобий ишларни қайд этар эканмиз, бу соҳада ҳали ечимини кутиб турган жиддий муаммолар борлигини ҳам инкор эта олмаймиз»<sup>2</sup>-деганларида ҳақ эдилар.

Чунки, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 87-моддасида далилларни туплашнинг қонуний усулларида бири сифатида тақдим этилган ашёлар ва ҳужжатларни қабул қилиш белгиланган. Мазкур нормада тақдим этилган ашёлар ва ҳужжатларни қабул қилишга умумий руҳсатдан бошқа аниқ курсатма йўқ.

Шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал Кодексининг 339-моддасида «Суриштирув органлари зиммасига жиноят аломатларини ва жиноят содир этган шахсларни топиш, Ушбу Кодекснинг қоидаларига мувофиқ текшириб чиқилганидан сунг жиноят иши юзасидан далил тариқасида фойдаланиш мумкин бўлган маълумотларни аниқлаш мақсадида илмий-техника воситаларини қўллаган ҳолда зарур қораларни қуриш юқлатилади. Ички ишлар, миллий ҳавфсизлик хизмати органлари ва Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги солиқ ва валютага оид жиноятларга қарши қурашиш департаменти ва унинг жойлардаги бўлинмалари бу мақсадда тезкор-қидирув қораларини ҳам қуришга ҳақлидир»-деб белгилаб қўйилган. Мазкур нормада ҳам тезкор-қидирув қораларини қуришга умумий руҳсатдан бошқа аниқ курсатма йўқ. Қурилган тезкор-қидирув қоралари натижаларининг кейинги тақдири ҳақида ҳеч нима дейилмаган ҳамда улардан жиноят иши юзасидан далил сифатида фойдаланишнинг механизми яратилмаган.

Шунинг учун, қонундаги юқорида тилга олинган ноаниқликларни бартараф этиш ҳамда фукаролар,

---

<sup>2</sup> Ҳақ ерда, 46-б.

шунингдек, корхоналар, муассасалар, ташкилотларнинг рахбарлари ва бошка мансабдор шахсларининг жиноят-судлов иш юритиш соҳасида далиллар тақдим қилиш йули билан фаол иштирок этишининг назарий ва амалий масалалари ушбу мавзунинг долзарблигини белгилайди.

Тадқикот жиноят процессида далилларни туплаш, тақдим қилиш, баҳолаш ва фойдаланишга оид мураккаб фаолиятни тадқик қилишга, бу борада конун нормалари ва уларнинг амалиётини таҳлил қилиш ва такомиллаштиришга бағишланган. Ишот қилиш жараёни хатолардан холи булмас экан, хақиқатни аниқлаш ва бинобарин адолатга етишиш амри маҳол, бу жараённинг такомил булишига эришиш жиноят процесси фанининг энг долзарб марказий муаммоларидан биридир.

*Бизга маълумки, далиллар назарияси ва ишот қилиш ҳуқуқида асосий, бошланғич тушунчалардан бири – бу ишот қилиш воситаси булмиш далиллардир.*

*Далилларни талқин қилиш юзасидан турлича фикрлар мавжуд бўлиб, бу фикрларни қуйидагича таснифлаш мумкин:*

- 1. Далилларнинг архаик концепцияси (А.Я.Вышинский<sup>3</sup> ва Л.Е.Владимиров<sup>4</sup>).*
- 2. Далилларнинг мантиқий модели (С.А.Голунский<sup>5</sup>, Ц.М.Каз<sup>6</sup>, М.А.Чельцов<sup>7</sup> ва Р.С.Белкин<sup>8</sup>).*
- 3. Далилларнинг «иккиёқламалик» концепцияси (А.И.Трусов<sup>9</sup>, В.Д.Арсеньев<sup>10</sup> ва М.С.Строгович<sup>11</sup>).*
- 4. Далилларнинг информации модели (В.Я.Дорохов<sup>12</sup>,*

<sup>3</sup> Вышинский А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве. - М., 1941. 146-6.

<sup>4</sup> Владимиров Л. Е. Учение об уголовных доказательствах. -СПб. 1910. 100-6.

<sup>5</sup> Голунский С. А. Вопросы доказательственного права в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Сб. «Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР». - М., 1959. Б. 144-150.

<sup>6</sup> Каз Ц. М. Доказательства в уголовном процессе. Саратов. 1960. Б. 23-25.

<sup>7</sup> Чельцов М. А. Советский уголовный процесс. - М., 1962. Б. 132-135.

<sup>8</sup> Белкин Р. С. Собрание, исследование и оценка доказательств. - М., 1969. Б. 10-12.

<sup>9</sup> Трусов А. И. Основы теории судебных доказательств. - М., 1960. Б. 48-51.

<sup>10</sup> Арсеньев В. Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. - М., 1964. 92-6.

<sup>11</sup> Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. - М., 1968. Т. 1. Б. 288-289.

<sup>12</sup> Дорохов В. Я. Понятие доказательства в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1964. №9. -Б. 108-117.; Дорохов В. Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-ое изд. / Под ред. Н. В. Жогина. - М., 1973. Б. 197-228.

Л.М.Карнеева<sup>13</sup>, А.А.Хмыров<sup>14</sup>, А.Д.Бойков ва И.И.Карпец<sup>15</sup>).

5. Далилларнинг аралаш (синтезлашган) концепцияси (Ю.К.Орлов<sup>16</sup> шунингдек, И.И.Мухин<sup>17</sup>, Ф.Н.Фаткуллин<sup>18</sup>, Г.Ф.Горский ва бошқалар<sup>19</sup>).

Далиллар фақат қонунда аниқ кўрсатилган манбалардан қонуний усуллар орқали олинishi мумкин бўлиб, бу манбалар ва усулларнинг қонунда белгиланган рўйхати тўла ва шу сабабли далилларни бошқа усуллар билан туплашга йўл қўйилмайди. Шунга қарамай, далил тўплашнинг айрим усуллари жиноят-процессуал қонунчилигида ўз аксини етарлича топмаган. Амалиётда иш учун аҳамиятга эга бўлган далилларни туплашда қонун талабларига риоя қилмаслик ҳолатлари учрайдики, бу олинган далилларни номақбул деб топишга, иш юритиш муддатларининг чўзилишига, фуқароларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатлари бузилишига олиб келади.

Жиноят процесси назарияси ва амалиёти доирасида исбот қилиш, далил тушунчаси, далилларни тўплаш усуллари тизимида далилларни тақдим қилиш ва фойдаланишнинг назарий асослари юқорида номлари тилга олинган олимлардан ташқари В.Д.Арсеньев, Д.И.Бедняков, Е.А.Доля, Л.М.Карнеева, Л.Д.Кокорев, Н.П.Кузнецов, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, С.А.Пашин, В.А.Пономаренков, М.С.Строгович, С.А.Шейфер ва бошқалар томонидан бирмунча ишлаб чиқилган. Узбек олимларидан Ғ.А.Абдумажидов, Б.А.Азизхўжаев, А.Т.Алламуратов, А.Х.Асамутдинов, З.Ф.Иногомжонова, О.М.Мадалиев, Ф.М.Мухитдинов, Е.Н.Никифорова, Б.Х.Пулатов, Ю.С.Пулатов, Г.П.Саркисянц, Р.Х.Қодиров, Б.Б.Хидоятлов ва бошқалар ҳам мазкур масалалар

<sup>13</sup> Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание при производстве расследования. Горький. 1977. 7-6.

<sup>14</sup> Хмыров А.А. Косвенные доказательства. - М., 1979. Б. 6-7.

<sup>15</sup> Курс советского уголовного процесса. Общая часть. Под ред. А.Д.Бойкова и И.И.Карпеца. - М. 1989. 551-6.

<sup>16</sup> Орлов Ю.К. Структура судебного доказывания и понятие судебного доказательства. «Вопросы борьбы с преступностью». Вып. 28. - М., 1978. Б. 86-101.

<sup>17</sup> Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы судебных доказательств при осуществлении правосудия. - Л., 1971. 71-6.

<sup>18</sup> Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань. 1973. 106-6.

<sup>19</sup> Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькин П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж. 1978. 101-6.

юзасидан ўзларининг айрим фикрларини билдирган бўлсаларда, факатгина тадқиқотчи томонидан жиноят процессининг турли босқичларида далилларни тўплаш ва тақдим қилиш ҳамда улардан фойдаланишнинг ўзига хос хусусиятлари Ўзбекистонда илк маротаба комплекс тадқиқ қилинган.

Мазкур масалаларни узвийликда ўрганиш, улардан кўзланган мақсадларни аниқлаш, суриштирувчига, терговчига, прокурорга, судга нарсалар ва ҳужжатларни тақдим қилиш масалаларида қонунчиликда йўл қўйилган ноаникликларни таҳлил қилиш, ҳозирги замон қонунчилигида далилларни тўплаш ва тақдим қилишга оид усулларни тартибга солишнинг ҳуқуқий моделини яратиш, жиноят процессида инсон ҳуқуқлари ва эркинликларини ҳимоя қилишни кучайтиришга, жиноят судлов ишларини юритишнинг вазифаларини муваффақиятли амалга оширишга, шунингдек, мамлакатда қонунийлик ва ҳуқуқ-тартиботнинг мустаҳкамланишига имкон яратади.

Тадқиқотда илмий манбаларни урганиш, амалдаги қонунлар, меъёрий ҳужжатлар, далиллар тўплашнинг процессуал усулларини такомиллаштириш бўйича адабиётда билдирилган фикр-мулоҳазалар, шунингдек, тезкор-тергов амалиётида купрок йўл қўйиладиган хатоларни таҳлил қилиш асосида биринчи марта комплекс монографик тарзда жиноят процессининг турли босқичларида далилларни тўплаш ва тақдим қилиш ҳамда улардан фойдаланишнинг ўзига хос хусусиятларини тадқиқ қилишга уриниб қурилди.

Илмий янгилик сифатида куйидаги илмий-назарий қоидалар билдирилади:

1. Муаллиф томонидан жиноят-процессуал ҳуқуқининг марказий институтларидан бири булган далил тушунчасини талқин қилиш юзасидан мавжуд булган турлича фикрларга муносабат билдирилиб, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 81-моддаси 1-қисмидаги далил тушунчасига янги таъриф берилди.

2. Юқорида таъкидлаб утганимиздек, Ўзбекистон

Республикаси Жиноят-процессуал Кодексининг 339-моддасида тезкор-қидирув чораларини кўришга умумий рухсатдан бошқа аниқ курсатма йўқ. Кўрилган тезкор-қидирув чоралари натижаларининг кейинги тақдири ҳақида ҳеч нима дейилмаган ҳамда улардан жиноят иши юзасидан далил сифатида фойдаланишнинг механизми яратилмаган.

Шунинг учун, муаллиф тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан жиноят-процессуал исбот қилиш жараёнида фойдаланишни тартибга солувчи «**Тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланиш**»-деб номланган Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига қушимча сифатида 81<sup>1</sup>-модданинг киритилишини таклиф қилади.

3. Нарса ва хужжатларни тақдим қилиш дастлабки терговда ва судда бир хил ички тузилишга эга бўлиб, бир хил билиш функцияларини бажаради, процессуал маънода нарсалар ва хужжатларни далилларга айлантиради. Шунинг учун, муаллиф юқоридаги фикрларини ривожлантирган ҳолда, **тезкор-қидирув фаолияти натижаларини Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 87, 198 ва 200-моддалари тартибида жиноят ишига қўшиб куйиш тўғрисидаги илтимоснома билан биргаликда терговчига ёки судга тақдим қилиниши мумкинлигини илгари суради.**

4. Муаллифнинг фикрича, тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан жиноят ишлари бўйича исбот қилишда қуйидаги шартларга риоя этилганидагина фойдаланиш мумкин: а) тезкор-қидирув ахбороти исбот қилиш предметига кирувчи ҳолатлар тўғрисида бўлиши керак; б) тегишлича процессуал расмийлаштирилиши мумкин бўлса; в) текшира олиниши мумкин бўлиши керак; г) тезкор-қидирув ахборотдан фойдаланишда тезкор-қидирув фаолиятнинг услублари, тактикаси ва воситаларини ошкор этмаслик шарт.

5. Юқорида таъкидлаганимиздек, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 87-моддасида далилларни туплашнинг конуний усулларидан бири сифатида тақдим этилган ашёлар ва хужжатларни

кабул қилиш белгиланган. Мазкур нормада тақдим этилган ашёлар ва ҳужжатларни кабул қилишга умумий рухсатдан бошқа аниқ курсатма йук.

Шу сабабли, муаллиф Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 87-моддасида «Далиллар ... тақдим этилган ашёлар ва ҳужжатларни қабул қилиш; ...йўли билан тўпланади» деб фақат исбот қилиш субъектларининг жиноят-процессуал фаолияти ҳақидагина тўхталиб ўтилганини, жиноят-процессуал муносабатга киришувчи бошқа иштирокчилар тўғрисида сўз юритилмаганлигини танқид қилиб, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 87-моддасига кушимча сифатида 2-қисмини киритиб қўйилишини мақсадга мувофиқ деб ҳисоблайди. Чунки, кушимча 2-қисмининг киритилиши исбот қилишда иштирок этиш ҳуқуқига эга бўлган процесс иштирокчиларининг процессуал мақомини мустаҳкамлаган, фуқаролар, шунингдек, корхоналар, муассасалар, ташкилотларнинг раҳбарлари ва бошқа мансабдор шахсларининг жиноят-судлов иш юритиш соҳасида далиллар тақдим қилиш йўли билан далилларни тўплашга қаратилган тергов ва суд ҳаракатларида фаол иштирок этишидаги эрки-иродасининг қонуний кафолати бўлар эди.

**6. Муаллиф, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 202-моддасини 2-қисмига кура, нарса ва ҳужжатларни тақдим қилиш баённомасида барча тергов ҳаракатлари баённомалари учун умумий бўлган маълумотлардан ташқари, қуйидагилар:** 1) нарса ва ҳужжатларнинг терговчига уз ихтиёри билан топшираётганлиги тугрисида ариза; 2) нарса ва ҳужжатларни тақдим қилиш фактининг узи ва уларни кабул қилиб олиш шарт-шароитлари ҳамда тақдим қилинаётган нарса ва ҳужжатларнинг келиб чиқиши; 3) нарса ва ҳужжатларнинг узига хос хусусиятлари акс эттирилиши лозим деб ҳисоблайди. Чунки, терговчи ёки суд УзР ЖПКнинг «Далилларни баённомада кайд этиш»га багишланган 90-моддасидаги ҳамда УзР ЖПКнинг «Нарса ва ҳужжатларни тақдим қилиш баённомаси»-деб аталган 202-моддасидаги қоидаларга амал қилиб тузилган баённомалар орқали

курулган тезкор-қидирув чораларининг натижаларини ушбу Кодекснинг коидаларига мувофиқ текшириб чиқиш имконияти эга буладилар.

7. Муаллиф узининг тезкор-қидирув тадбирлари натижалари келгусида Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 81-моддаси 2-қисмида кўзда тутилган далиллар шаклида ифодаланган деган фикрини ривожлантирган ҳолда, тезкор-қидирув тадбирларини зарур техник воситаларни қўллаш билан ўтказиш давомида олинган ва тезкор хизмат ҳужжатларида акс этган тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан жиноят-процессуал исбот қилишда фойдаланиладиган ашёвий далилларни шакллантириш мумкин деган хулосага келади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти шундан иборатки, унда чиқарилган назарий хулосалар, гоялар, таклифлар ва тавсиялар ҳақиқатни аниқлаш мақсадида жиноят иши бўйича далилларни тўплаш, тақдим қилиш ва улардан фойдаланиш масалаларини такомиллаштиришга, жиноят процессида шахс ҳуқуқ ва эркинликларини туларок амалга оширишни таъминлашга хизмат қилиши мумкин. Шу билан бирга айрим хулосалар ва таклифлар илмий ва уқув фаолиятида, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларнинг амалий фаолиятида қўлланилиши мумкин. Шунингдек, айрим тавсиялар ва таклифлар амалдаги Жиноят-процессуал қонун ҳужжатларини такомиллаштиришда ҳамда «Тезкор-қидирув фаолият тўғрисида»ги қонунни ишлаб чиқишда фойдали булиши мумкин.

# И-БОБ. ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ИСБОТ ҚИЛИШ ВОСИТАЛАРИНИ РИВОЖЛАНТИРИШ МУАММОЛАРИ

## 1.1. Жиноят процессида далил тушунчаси

Жиноят процессининг мақсадларига, яъни жиноят содир этган ҳар бир шахсга адолатли жазо берилиши ҳамда айби бўлмаган ҳеч бир шахс жавобгарликка тортилмаслиги ва ҳукм қилинмаслиги, айбдорларни фош этишга эришиш учун зарурий бир шартга амал қилиниши лозим. Бу ҳақиқатда қандай ҳодиса юз берганлигини, жиноятни ким ва қандай ҳолатларда содир этганлигини аниқланиши ҳисобланади. Жиноий ҳодиса исбот қилиш мажбурияти юклатилган суриштирувчи, терговчи, прокурор ҳамда суд учун ўтмиш ҳодисаси бўлганлиги сабабли, унинг барча ҳолатларини улар фақат исбот қилиш воситаси бўлмиш далиллар ёрдамида аниқлашлари ва тегишли хулосага келишлари мумкин.

*Маълумки, исбот қилиш далиллар воситасида амалга оширилади. Шунинг учун ҳам далил тушунчаси далиллар назарияси ва исбот қилиш ҳуқуқида асосий, бошланғич тушунчалардан ҳисобланади.*

*Далилларни талқин қилиш юзасидан турлича фикрлар мавжуд бўлиб, бу фикрларни қуйидагича таснифлаш мумкин:*

### 1) Далилларнинг архаик концепцияси.

*Мазкур концепция (тарафдорлари—А.Я.Вышинский<sup>20</sup> ва Л.Е.Владимиров<sup>21</sup>лар) 1958 йилдаги Жиноят-судлов ишларини юритиш Асослари қабул қилингунга қадар кенг тарқалган бўлиб, унга кўра суд далилларига-бу одатий фактлар, ҳаётдаги ҳодисалар, нарсалар, одамлар, одамларнинг ҳаракатлари, деб қараларди.*

### 2) Далилларнинг мантиқий модели.

*Бу концепция (тарафдорлари-С.А.Голунский<sup>22</sup>, Ц.М.Каз<sup>23</sup>,*

<sup>20</sup> Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. - М., 1941. 146-б.

<sup>21</sup> Владимирив Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. -СПб. 1910. 100-б.

<sup>22</sup> Голунский С.А. Вопросы доказательственного права в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Сб. «Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР». - М., 1959. Б. 144-150.

М.А.Чельцов<sup>24</sup> ва Р.С.Белкин<sup>25</sup>лар) га асосан, жиноят ишлари бўйича далиллар деб реал воқеликда мавжуд бўлган маълумотларга айтилади. Бу концепция 1958 йилда Жиноят-судлов ишларини юритиш Асослари қабул қилингандан кейин тарқалган.

### 3) Далилларнинг «иккиёқламалик» концепцияси.

Бу концепция (тарафдорлари-А.И.Трусов<sup>26</sup>, В.Д.Арсеньев<sup>27</sup> ва М.С.Строгович<sup>28</sup>лар) га биноан далил деб фактларга ва улар олинган манбаларга айтилади.

### 4) Далилларнинг инфор­мацион модели.

Бу концепция (тарафдорлари-В.Я.Дорохов<sup>29</sup>, Л.М.Карнеева<sup>30</sup>, А.А.Хмыров<sup>31</sup>, А.Д.Бойков ва И.И.Карпец<sup>32</sup>лар) га асосан, далил деб маълумот (ахборот) ва унинг манбаси (моддий ташувчиси) бирлигига айтилади. Унга кўра, далил тушунчасига фактлар эмас, балки фактлар тўғрисидаги ахборотлар, маълумотлар киритилади.

### 5) Далилларнинг аралаш (синтезлашган) концепцияси.

Бу концепция (тарафдори-Ю.К.Орлов<sup>33</sup>)га кўра далил деб фактларга ҳам, улар тўғрисидаги маълумотларга ҳам, шунингдек уларнинг манбаларига ҳам айтилади.

Шунга ўхшаш фикрларни И.И.Мухин<sup>34</sup>, Ф.Н.Фаткуллин<sup>35</sup>, Г.Ф.Горский ва бошқалар<sup>36</sup> ҳам ўз даврида билдирганлар<sup>37</sup>.

<sup>23</sup> Каз Ц.М. Доказательства в уголовном процессе. Саратов. 1960. Б. 23-25.

<sup>24</sup> Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. - М., 1962. Б. 132-135.

<sup>25</sup> Белкин Р.С. Соби­рание, исследование и оценка доказательств. - М., 1969. Б. 10-12.

<sup>26</sup> Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств. - М., 1960. Б. 48-51.

<sup>27</sup> Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. - М., 1964. 92-б.

<sup>28</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М., 1968. Т. 1. Б. 288-289.

<sup>29</sup> Дорохов В.Я. Понятие доказательств в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1964. №9. -Б. 108-117.; Дорохов В.Я. Понятие доказательств // Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-ое изд. / Под ред. Н.В. Жогина. - М., 1973. Б. 197-228.

<sup>30</sup> Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание при производстве расследования. Горький. 1977. 7-б.

<sup>31</sup> Хмыров А.А. Косвенные доказательства. - М., 1979. Б. 6-7.

<sup>32</sup> Курс советского уголовного процесса. Общая часть. Под ред. А.Д.Бойкова и И.И.Карпеца. -М., 1989. 551-б.

<sup>33</sup> Орлов Ю.К. Структура судебного доказывания и понятие судебного доказательства. «Вопросы борьбы с преступностью». Вып. 28. - М., 1978. Б. 86-101.

<sup>34</sup> Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы судебных доказательств при осуществлении правосудия. - Л., 1971. 71-б.

<sup>35</sup> Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань. 1973. 106-б.

<sup>36</sup> Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж. 1978. 101-б.

<sup>37</sup> Батафилроқ бу концепциялар ҳақида қаранг: Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. - М.: «Проспект». 2000. Б. 35-39.

*Далиллар жинойят процессида марказий ўринни эгаллаганлиги сабабли юқоридаги концепцияларга ўз муносабатимизни билдириб ўтмоқчимиз.*

Жинойят—бу исбот қилиш субъектлари учун доимо ўтмиш ҳодисаси, айнан шу сабабдан улар уни фақат ҳар қандай ҳодисаларнинг моддий дунёда ёки одамлар онгида қолдирадиган излари, қолдиқлари, акслари воситасидагина ўрганишлари мумкин. Терговчини, суриштирувчини, прокурор ёки судни қизиқтирувчи ҳодисаларни аниқлашга ёрдам берувчи маълумотлар муайян шароитларда далилларга айланади.

В.Д.Спасович ўз даврида «Биз маълум ҳодисаларни билиб олганимизда, нарсалар орасидаги мазмун, алоқалар ва муносабатлардан муайян хулосага келганимизда, бу хулосани келтириб чиқарган маълумотларни далиллар деб атаймиз»<sup>38</sup>—деб ёзган эди.

Хозирга қадар жинойят-процессуал ҳуқуқига оид адабиётларда далил тушунчаси тўғрисидаги масала бўйича турлича нуқтаи назарлар мавжудлигини эслатиб ўтмоқчимиз.

Бир қатор процессуалчи олимлар далиллар деганда «иш ҳолатларини ўрганиш учун фойдаланиладиган муайян ҳақиқий маълумотлар, бу маълумотларнинг манбалари ҳамда уларни олиш, текшириш ва фойдаланиш усуллари»<sup>39</sup> ни тушунадилар.

Бироқ бу таърифда далиллар кенгайтирилиб талқин қилинган ва унга икки мустақил тушунча—далил тушунчаси ва исбот қилиш тушунчаси киритилган, зеро бундай таъриф ҳам далилнинг, ҳам исбот қилиш жараёнининг тавсифларини бирлаштиради, бу эса тўғри эмас, чунки икки тавсиф бир тушунчада берилиши мумкин эмас.

Иккинчи нуқтаи назарга кўра, далил тушунчасидан (81-м. 1-қ.) унинг манбалари (81-м. 2-қ.) истисно қилиниб, бу

<sup>38</sup> Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. - СПб., 1861. Б. 7-8.

<sup>39</sup> Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы доказывания. Казань, 1976. 93-б.; Лупинская П.А. Понятие доказательства. Доказательства, средства доказывания // Уголовный процесс / Под общ. ред. П.А. Лупинской. - М., 1995. 140-б.

манбалар исбот қилиш воситалари деб аталади<sup>40</sup>.

Бу нуқтаи назарга қарши чиқиб, бошқа муаллифлар кўрсатувлар, ашёвий далиллар, баённомалар ва хужжатларни (улар далил манбаси, исбот қилиш воситаси ёки яна бирор ном билан аталишидан қатъи назар) ҳақиқий маълумотлар билан бир қаторда далилларнинг умумий тушунчасига киритиш тарафдоридирлар<sup>41</sup>.

Бизнинг фикримизча, энг тўғри таъриф далилларга фактлар, ҳодисалар тўғрисидаги маълумотлар деб берилган таърифдир. Яъни, В.Я.Дорохов: «Жиноят процессида исбот қилиш предметиға кирувчи фактларни далиллар деб аташ мумкин эмас. Инсон тафаккурида ашёлар эмас, нарсалар эмас, балки уларнинг образлари, тушунчалари, улар тўғрисидаги маълумотлар мавжуддир, улар ўзаро муносабатға киришадилар, ҳаракатланадилар... «Фактик маълумотлар» -бу фактлар тўғрисида қонуний манбалардан олинган маълумотлардир»<sup>42</sup>-деб ёзган эди. Мазкур нуқтаи назар кўплаб процессуалчи олимлар томонидан қабул қилинган<sup>43</sup>. Кейинги пайтларда далил тушунчасини қайта кўриб чиқишға уринишлар бўлмоқда. Масалан, А.М.Лариннинг фикрича, маълумотлар ҳиссий билишнинг баъзи натижалари сифатида талқин этилади. Бу инсондан келиб чиқувчи-сўзлар, рақамлар, шартли белгилар билан ифодаланган белгили шаклдаги далилларға мувофиқ келади<sup>44</sup>. Бу фикрга қўшилиб бўлмайди, чунки «маълумотлар» тушунчасига инсон онгидан ташқарида ва унга боғлиқ бўлмасдан юзага келувчи далиллар унча мувофиқ келмайди.

<sup>40</sup> Михеенко М.М. Теоретические проблемы доказывания в советском уголовном процессе. Дис. ...-др юрид. наук. Киев. 1984. Б. 377-378.; Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. -М., 1994. 93-б.

<sup>41</sup> Лупинская П.А. Понятие доказательства. Доказательства, средства доказывания // Уголовный процесс. Под общ. ред. П.А.Лупинской. - М., 1995. 14.-6.; Кузнецов Н.П., Кокорев Л.Д. Уголовный процесс. Доказательства и доказывание. Воронеж, 1995. 114-б. ва бош=.; Ларин А.М. Доказательства и доказывание // Уголовный процесс / Под ред. В.М. Савицкого. - М., 1997. 87-б.

<sup>42</sup> Дорохов В.Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-ое изд. / Под ред. Н.В. Жогина. - М., 1973. Б.207-224.

<sup>43</sup> Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель // Под ред. В.М. Савицкого. -М., 1990. 118-б.; Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. -М. 1994. 5-б.; Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам проблемы теории и правового регулирования. Тольятти, 1998. 28-б.

<sup>44</sup> Ларин А.М. Доказательства и доказывание // Уголовный процесс / Под ред. В.М.Савицкого.-М., 1997.86 б.

Унингча, онг маҳсули сифатида маълумотларни (хабарларни) моддий объектларнинг белгилари, хусусиятлари, ўзига хосликлари билан бирлаштирувчи тушунча-бу ахборотдир<sup>45</sup>.

Ашёвий далилнинг мавжудлиги—бу ҳақиқатдан реал фактдир. Бироқ бу фактнинг ўзи далилий аҳамиятга эга бўлмай, балки шу нарсада мавжуд бўлган ахборот ҳамда нарса турган шароит далилий аҳамиятга эгадир. Нарса ўзи топилган жой ва шарт-шароитларни акс эттирмаса, алоҳида белгиларга эга бўлмаса, ҳеч қандай далилий аҳамиятга эга бўлмайди. Бу ҳолда ҳам воқеликнинг реал факти эмас, балки бу фактнинг иш материалларида акс этирилиши далил ҳисобланади.

С.А.Пашин далил тушунчасини кўриб чиқар экан, кўпроқ унинг шаклига эътиборини қаратиб, моҳиятини назардан четда қолдиради. Унинг фикрича, «далиллар бўлиб, жиноят судлов иш юритишда процессуал қарор, айниқса, ҳукм чиқаришда ҳисобга олинандиган фактларни аниқлаш учун қонунга мувофиқ фойдаланилиши лозим бўлган процессуал расмийлаштирилган хабарлар, шунингдек, ҳужжатлар ёки бошқа нарсалар хизмат қилади». Далиллар—бу жиноят судлов иш юритишда фойдаланиладиган хабарлар, ҳужжатлар тушуниладиган материаллардир<sup>46</sup>. Бундай тасаввурда далилнинг муҳим хусусияти бўлмиш унинг алоқадорлиги, яъни далилнинг исбот қилиш предмети билан алоқаси тўғрисида гап йўқ (ҳар қандай хабар далил ҳисобланмайди, балки исбот қилиниши лозим бўлган ҳолатлар тўғрисидаги маълумотларгина далил ҳисобланади). Бундан ташқари, бу таърифда далилни олиш усули тўғрисида аниқ кўрсатма йўқ, муҳими эса—ҳар қандай ҳодисага, шу жумладан далилга ҳам хос бўлган унинг мазмуни ва шакли фарқланмаган.

Ҳозирги замон фалсафа фанидаги «ҳар қандай ҳодисада, объектда мазмун ва шаклнинг ўзаро нисбати уларнинг бирлигида ифодаланади, шакл мазмуннинг

<sup>45</sup> Ўша ерда, 87-б.

<sup>46</sup> Пашин С. А. Проблемы доказательственного права. Судебная реформа: юридический профессионализм и проблемы юридического образования. Дискуссии. - М., 1995. 315-б.

ифодаланиш усулидир»<sup>47</sup>-деган фикрга ҳеч қандай шубҳа уйғонмайди. Бу фикр далил тушунчасига нисбатан қўлланадиган бўлса, у агар маълумотлар қонун талаб қилган шаклда ифодаланмаса, иш бўйича далил ҳисобланиши мумкин эмаслигини англатади. Бошқа томондан, кўрсатувлар, баённомалар, ҳужжатлар фақат бир шарт билан, яъни улар ишнинг аҳамиятли ҳолатлари тўғрисидаги ахборотни мужассам этган бўлсагина, далил ҳисобланиши мумкин. Бу фикр ЎзР ЖПК 203, 204 ва 205-моддаларида аниқ ифодаланган бўлиб, буларга кўра, агар нарсалар, баённомалар ва ҳужжатлар иш ҳолатларини аниқлаш воситалари бўлиб хизмат қилаолсаларгина, улар далиллар мақомига эга бўлаоладилар, яъни маълумотлар қачонки кўрсатувлар, хулосалар, баённомалар шаклида акс этган вақтдан бошлаб далил мақомини оладилар. Шунинг учун, шакл мазмундан қанчалик ажралмас бўлса, «манбалар» ҳам ҳаққоний маълумотлардан шунчалик ажралмасдир. Далил-маълумотларнинг (аниқланиши лозим бўлган ҳолатлар тўғрисидаги) шакл (кўрсатувлар, экспертлар хулосалари, ашёвий далиллар ва ҳужжатлар) билан ажралмас бирлигидан иборатдир.

Жиноят процесси назариясидаги «далиллар» ва «фактик маълумотлар» тушунчаларининг ўзаро нисбати тўғрисидаги масала мунозараларга сабаб бўлиб келмоқда.

Айрим олимларнинг фикрича, далиллар деганда жиноят ишини тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга молик бўлган, қонунда белгиланган манбалардан ва қонунда кўрсатилган усуллар билан олинган фактлар ва ҳолатлар тўғрисидаги ҳар қандай маълумотлар тушунилади<sup>48</sup>. Бошқа олимлар эса далилларни фактлар билан тенглаштириб, бу фактлар асосида жиноят содир этилганлиги ёки этилмаганлиги, жиноятни содир этишда у ёки бу шахснинг айбли ёки айбсизлиги ҳамда бу шахснинг жавобгарлик даражасига таъсир кўрсатувчи ишнинг

<sup>47</sup> Иванов Е. А. Логика. Учебник. – М.: Издательство БЕК, 1996. Б. 7-11.

<sup>48</sup> Доля Е. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. - М., 1996. С. 27-28 ; Ульянова Л.Т. Понятие и свойства доказательств // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко М., 1997. Б. 110-111.

бошқа ҳолатлари аниқланади<sup>49</sup>, деб ҳисоблайдилар. Яна бир гуруҳ олимлар жиноят-процессуал адабиётида далиллар тушунчасини таърифлаш мураккаб муаммолардан эканлигини таъкидлайдилар. А.З.Бецуков етакчи процессуалчи олимларнинг асарларини таҳлил қилиш натижасида «объектив воқелик ҳолатлари ва бу ҳолатлар тўғрисидаги маълумотлар манбалари эмас, балки жиноят иши бўйича исбот қилиш предметига кирувчи ҳолатлар тўғрисидаги маълумотларгина далиллар бўлади»<sup>50</sup>-деган хулосага келади.

Амалдаги РФ ЖПКнинг 74-моддаси 1-қисмида: «Жиноят иши бўйича исбот қилиниши лозим бўлган ҳолатларнинг бор ёки йўқлигини, шунингдек, жиноят иши учун аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни суднинг, прокурорнинг, терговчининг, суриштирувчининг ушбу Кодексда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланади»<sup>51</sup>-деб келтирилган далил тушунчаси жиний жавобгарликка тортишда инсон ва фуқаронинг ҳуқуқ ва эркинликларига риоя этишнинг янада аниқроқ қонуний кафолатларини яратади, бундай таъриф дастлабки тергов органлари, прокурор, судни репрессив йўналишдан воз кечиб инсонларни ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилишга йўналтиради ҳамда бу органларга айбланувчининг ҳам айблилигини, ҳам айбсизлигини исбот қилиш мажбуриятини юклайди.

Бироқ Россия жиноят-процессуал қонунчилигида далиллар муаммоларига доимо алоҳида аҳамият берилганлигини инобатга олиб, зикр этилган муаллифларнинг тегишли тушунчалар тизимини яратиш ва унинг воситасида далиллар моҳиятини очишга эришиш мумкинлиги тўғрисидаги фикрлари хато ҳисобланади<sup>52</sup>.

Бироқ, жиноят иши бўйича фактлар тўғрисидаги

<sup>49</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. - М., 1968. Б. 288-289.; Бецуков А.З. Документы как источник доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики: процессуальные и криминалистические аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 1999. 8-б.

<sup>50</sup> Бецуков А.З. Документы как источник доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики: процессуальные и криминалистические аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 1999. 8-б.

<sup>51</sup> \*яринг: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М. Юрлит. - М., 2002. 74-модда.

<sup>52</sup> Осипкин В.Н., Рохлин В.И. Доказательства. -СПб., 1999. 6-б.



маълумотлар далиллар бўлиши тўғрисидаги нуқтаи назар А.З.Бецуков томонидан таъкидлаб ўтганимиздек, В.Я.Дорохов томонидан: «Жиноят процессида исбот қилиш предметиға кирувчи фактларни, шунингдек, бошқа ҳолатларни ҳам далиллар деб аташ мумкин эмас. Инсон тафаккурида ашёлар эмас, нарсалар эмас, балки уларнинг образлари, тушунчалари, улар тўғрисидаги маълумотлар мавжуддир, улар ўзаро муносабатға киришадилар, ҳаракатланадилар... «Фактик маълумотлар» -бу фактлар тўғрисида қонуний манбалардан олинган маълумотлардир»<sup>53</sup>-деб айтиб ўтилган эди. Шунга яқин мулоҳазани бошқа муаллифлар ҳам билдирганлар<sup>54</sup>.

Далил тушунчаси махсус жиноят-процессуал маънода ўзгача мазмунға эға. Унинг қонунда мустаҳкамланган таърифи юқорида таърифлаганимиздек амалдаги РФ ЖПКнинг 74-моддаси 1-қисмида берилган.

Адабиётларда фақат қонунда белгиланган тартибда мустаҳкамланган ахборотғина далил бўлиб ҳисобланиши мумкинлиги тўғрисидаги нуқтаи назар<sup>55</sup> берилган.

Бошқа муаллифларнинг фикрича, далилларнинг гносеологик табиатини «ахборот» эмас, балки билим ташкил этади. Ахборот мисол учун, тезкор-қидирув ахборот нопроцессуал йўл билан олинган билимға тегишлидир. Далилнинг асосига қўйиладиган билимлар ахборот ёрдамида тўпланиши мумкин, лекин бу билимлар ўзига хос гносеологик этос<sup>56</sup> га эға бўлади.

*Юқоридаги концепцияларға ўз муносабатимизни билдириш ниҳоясида далилларға фактлар, ҳодисалар тўғрисидаги маълумотлар деб берилган таъриф<sup>57</sup>ға қўшилган ҳолда, далил тушунчасида унинг икки томонини, унинг шакли ва мазмунини аниқлаб олиш керак бўлишини,*

<sup>53</sup> Дорохов В.Я. Понятие и классификация доказательств // Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. - М., 1973. Б. 207-224.

<sup>54</sup> Ульянова Л.Т. Понятие и свойства доказательства // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. - М., 1997. 110-6.

<sup>55</sup> Ларин А.М. Понятие доказательства // Уголовный процесс России: Лекции-очерки / Под ред. Н.М. Савицкого. - М., 1997. Б. 86-87.

<sup>56</sup> Левченко О.В. Доказывание в уголовном процессе России. Астрахань. 2000. Б. 112-113.

<sup>57</sup> Дорохов В.Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд. / Под ред. Н.В. Жогина. - М., 1973. Б. 207-224.

*далил мазмуни деб у ёки бу фактлар тўғрисидаги маълумотларга айтилишини, далил шакли деганда эса ушбу маълумотлар манбаларини тушуниш лозимлигини, шакл ва мазмунни ажратиш имкони йўқлигини, чунки ахборот бирор моддий ташувчидан алоҳида мавжуд бўлиши мумкин эмаслигини таъкидлаб ўтмоқчимиз. Бироқ, шакл ва мазмунни абстракциялаб ажратиш зарур эканлигини, чунки бу икки томон алоҳида текширилишини ва баҳоланишини, уларга турли талаблар қўйилишини эсдан чиқармаслик лозим.*

Амалдаги ЎзР ЖПКнинг 81-моддаси 1-қисмида «Ижтимоий хавфли қилмишнинг юз берган-бермаганлигини, шу қилмишни содир этган шахснинг айбли-айбсизлигини ва ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни суриштирувчининг, терговчининг ва суднинг қонунда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай **ҳақиқий маълумотлар** жиноят иши бўйича далил ҳисобланади» - деб кўрсатилган. Илгариги Ўзбекистон ССР Жиноят-процессуал кодексининг 50-моддасига кура, «Жамоат учун хавфли ҳаракатнинг юз берган-бермаганлигини, шу ҳаракатни қилган шахснинг айбдорлигини ва ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамияти булган бошқа ҳолатларни суриштирув органининг, терговчининг ва суднинг қонунда белгиланган тартибда аниқлашларига асос бўладиган ҳар қандай **фактик маълумотлар** жиноят иши бўйича далил буладилар»<sup>58</sup>. Бизнингча, бу ерда **фактик маълумотлар** деганда гап **ҳақиқий маълумотлар** ҳақида эмас, балки **ҳолатлар тўғрисидаги маълумотлар**<sup>59</sup> устида кетаяпти. Чунки, ҳеч қандай далил олдиндан белгилаб куйилган кучга эга эмас<sup>60</sup>. Маълумотлардан далил сифатида фақат

<sup>58</sup> Ўзбекистон ССР Жиноят-процессуал кодекси (1991 йил 1 августгача бўлган ўзгартиш ва ўшимчалар билан). Тошкент «Ўзбекистон», 1991, 32-б.

<sup>59</sup> Дорохов В.Я. Понятие доказательств в советском уголовном процессе. 2-ое изд. / Под ред. Н.В. Жогина - М., 1973. Б.207-224.

<sup>60</sup> КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ КОДЕКС УКРАЇНИ ( Затверджений Законом від 28.12.60 ), 67-модда.; Ўзбекистон ССР Жиноят-процессуал кодекси (1991 йил 1 августгача бўлган ўзгартиш ва ўшимчалар билан). Тошкент «Ўзбекистон», 1991 й. 52-модда.; Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе / Научно-практическое пособие. - М., 2000. Б. 81-87.; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Официальный текст. - М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002. ч 2. Ст.17. 11-б.

бир шарт билан, яъни қонунда аниқ кўрсатилган манбалардан олинганидагина фойдаланилиши мумкин (Илгариги ЎзССР ЖПКнинг 50-моддаси 2-қисми ва амалдаги ЎзР ЖПКнинг 81-моддаси 2-қисми). Бу «фактлар тўғрисидаги маълумотлар», худди фактлар сингари фақат айнан шу манбаларда мавжуд бўлсагина, далилий аҳамиятга эга бўлиши мумкинлигини англатади. Жиноят судлов иш юритишнинг ривожланиши ва такомиллашуви билан уни янги манбалар билан тўлдириш масаласи кўтарилиши мумкин. Бироқ, улардан амалда фойдаланишнинг мажбурий шarti бўлиб, уларнинг норма сифатида эътироф этилиши ҳамда қонунда мустаҳкамланиши»<sup>61</sup> ҳисобланади.

Бизнингча, «Исбот килиш предмети-бу ҳар бир жиноят иши буйича исбот килиниши лозим булган ҳолатлар мажмуидир»<sup>62</sup>-деган фикрни куллаб-қувватлаб, амалдаги ЎзР ЖПКнинг 81-моддаси 1-қисмидаги «Ижтимоий хавфли қилмишнинг юз берган-бермаганлигини, шу қилмишни содир этган шахснинг айбли-айбсизлигини» -деган жумлалар ҳар бир жиноят иши буйича исбот килиниши лозим булган ҳолатларни тула ёритиб бераолмаганлигини танқид қилган, ЎзР ЖПКнинг 22-моддаси 1-қисмидаги «Суриштирувчи, терговчи, **прокурор** ва суд жиноят юз берганлигини, унинг содир этилишида ким айбдорлигини, шунингдек у билан боғлиқ барча ҳолатларни аниқлаши шарт», ЎзР ЖПКнинг 86-моддаси 1-қисмидаги «Исбот килишни суриштирувчи, терговчи, **прокурор**, суд амалга оширади», 344-моддаси 2-қисмидаги «Дастлабки терговни **прокурорлар** ҳам олиб боришлари мумкин», 382-моддаси 3-қисми 5-суз бошидаги «суриштирувда, дастлабки терговда иштирок этади ҳамда зарур ҳолларда ҳар қандай иш буйича айрим тергов ҳаракатларини шахсан бажаради ёки терговни **тулик амалга оширади**» -деган қоидаларни инobatга олган ҳамда юқоридаги далил таърифи буйича билдирган

<sup>61</sup> Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. - М., 1994. 21-б.; Лупинская П.А. Понятие доказательства. Доказательства, средства доказывания // Уголовный процесс / Под общ. ред. П.А. Лупинской. - М., 1995. 140-б.; Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти. 1998. 31-б.

<sup>62</sup> Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе / Научно-практическое пособие. - М. 2000. 22-б.

фикрларимизни ривожлантирган холда, УзР ЖПКнинг 81-моддаси 1-қисмига «терговчининг»-деган суздан кейин «прокурорнинг ҳамда»-деган сузларини киритиб, уни қуйидаги тахрирда: «Жиноят иши бўйича исбот қилиш предметига қирувчи ҳолатларнинг бор ёки йўқлигини, шунингдек ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ҳамда суднинг ушбу Кодексда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланади»-деб белгиланиши мақсадга мувофиқ булар эди.

Юқорида таъкидлаб утганимиздек, «Суриштирув органлари зиммасига жиноят аломатларини ва жиноят содир этган шахсларни топиш, Ушбу Кодекснинг қоидаларига мувофиқ текшириб чиқилганидан сунг жиноят иши юзасидан далил тариқасида фойдаланиш мумкин бўлган маълумотларни аниқлаш мақсадида илмий-техника воситаларини қуллаган ҳолда зарур қораларни қуриш юқлатилади. Ички ишлар, миллий ҳавфсизлик хизмати органлари ва Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги солиқ ва валютага оид жиноятларга қарши қурашиш департаменти ва унинг жойлардаги бўлинмалари бу мақсадда тезкор-қидирув қораларини ҳам қуришга ҳақлидир»-деб белгилаб қуйилган Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал Кодексининг 339-моддасида тезкор-қидирув қораларини қуришга умумий рўхсатдан бошқа аниқ курсатма йўқ. Қурилган тезкор-қидирув қоралари натижаларининг кейинги тақдири ҳақида ҳеч нима дейилмаган ҳамда улардан жиноят иши юзасидан далил сифатида фойдаланишнинг механизми яратилмаган. Далиллар нафақат тергов ва суд ҳаракатларини юритиш, балки тақдим этилган нарсалар ва ҳужжатларни қабул қилиш йўли билан ҳам тўпланиши мумкин. Шунинг учун, бизнинг фикримизча, қурилган тезкор-қидирув қораларининг натижаларини терговчи ёки судга тақдим этиш тўғрисидаги қарор орқали УзР ЖПКнинг 198 ва 200-моддаларига қатъи риоя қилган ҳолда тақдим этилиши ва

унда қуйидагилар акс этиши лозим:

-унинг чиқарилган жойи ва вақти;

-тезкор-қидирув фаолияти (ТҚФ) натижаларини терговчи ёки судга тақдим этиш асослари;

-қайси тезкор-қидирув тадбирлари натижасида олинганлиги, қандай ҳажмда тақдим этилаётганлиги;

-далилларнинг қайси турлари орқали ушбу натижаларни жиноят процессига киритиш мумкинлиги;

-зарур ҳолларда ТҚФ иштирокчиларининг хавфсизлигини таъминлаш чоралари, уларни жиноят ишлари бўйича исбот қилишда сўроқ қилиш.

Терговчи ёки суд УзР ЖПКнинг «Далилларни баённомада кайд этиш»га багишланган 90-моддасидаги «Маълумотлар ва нарсалардан, улар тергов харакати баённомаси ёки суд мажлиси баённомасида кайд этилганидан кейингина далил сифатида фойдаланиш мумкин» ҳамда УзР ЖПКнинг «Нарса ва ҳужжатларни тақдим қилиш баённомаси»-деб аталган 202-моддасидаги коидаларга амал қилиб тузилган баённомалар орқали курилган тезкор-қидирув чораларининг натижаларини ушбу Кодекснинг коидаларига мувофиқ текшириб чиқиш имконияти эга буладилар. УзР ЖПКнинг тегишли коидаларига мувофиқ текшириб чиқилганидан сунг ушбу маълумотлардан жиноят иши юзасидан далил сифатида фойдаланиш мумкин булади. ТҚФ натижаларидан жиноят процессида фойдаланиш давомида юқоридаги талабларга риоя этиш иш ҳолатлари тўғрисидаги маълумотларни аниқлаш ҳамда жиноятларни тўла, ҳар томонлама ва ҳолисона текширишда ҳақиқатан ҳам жуда муҳим аҳамият касб этади.

Тезкор-қидирув фаолияти натижаларини далилларга айлантириш муаммоси долзарб ҳисобланади. РФ «ТҚФ тўғрисида»ги Қонунининг 11-моддасига мувофиқ, ТҚФ натижасида олинган ҳаққоний маълумотлар процессуал қонуннинг далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашни тартибга солувчи нормаларига амал қилган ҳолда тегишли тартибда текширилганидан ҳамда расмийлаштирилганидан кейин жиноят процессига киритилсагина жиноят ишлари бўйича далил бўлиб

ҳисобланади<sup>63</sup>. Шунга ухшаш коида Озарбайжон Республикасининг «ТҚФ тўғрисида»ги Қонунини 16-моддасида ҳам белгилаб қуйилган<sup>64</sup>.

Бирок, мамлакатимизда тезкор-кидирув фаолияти тегишли идораларнинг қонун ости ҳужжатлари билан тартибга солинишини инобатга оладиган бўлсак, юқоридаги Россия Федерацияси (РФ) ва Озарбайжон Республикасининг «ТҚФ тўғрисида»ги Қонунларининг 11 ва 16-моддаларидаги қоидалар амалдаги ЎзР ЖПКнинг далилларни тўплаш тартибига зид ҳисобланади. Амалиётда ушбу моддани нотўғри қўллаш ТҚФ натижаларининг процессуал тартибда олинган далиллар билан тенглаштирилишига олиб келиши мумкин.

Амалиётда тезкор-кидирув фаолияти натижасидан тугридан-тугри маълум бир тергов ҳаракатини утказиш учун асос сифатида фойдаланилганлиги ҳолатлари ҳам учраб турибди (4-иловага қараң).

Мисол тариқасида Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Мирзо Улугбек туман суди томонидан қуриб чиқилиб ҳал қилинган бир жиноят иши бўйича тезкор ходим Ю.М. томонидан «**Протокол срез мешковых карманов**»-деган 17.08.04 йил куни соат 23-30 ларда тузилган ҳужжат (и/в 9) тугридан-тугри «Судга оид кимёвий экспертиза тайинлаш ҳақида қарор» (и/в 54) чиқаришга асос сифатида фойдаланилганлигини ва уни «Эксперт ихтиёрига А.С.Ч. (И.Ф.Б.) дан олинган чунтак қопчалари солинган почта конверти муҳрланган ҳолда тақдим қилинсин» (и/в 54) деб экспертиза текшируви учун олинган намуна сифатида эксперт ихтиёрига тақдим қилинган<sup>65</sup> лигини келтириш мумкин (4-илова).

Юқоридаги мисолдан қуриниб турибдики, тезкор ходим Ю.М. томонидан «**Протокол срез мешковых карманов**» -деган 17.08.04 йил куни соат 23-30 ларда тузилган ҳужжат (и/в 9) тезкор-кидирув фаолияти

<sup>63</sup> Громов Н.А., Францифоров Ю.В., Гришин А.И. Основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания // Следователь. 1999. №11. -Б.42-43.; Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Научно-практический комментарий / Под ред. проф. В.В. Николюка. -4-е изд., перераб. и доп. -М.: Спарк. 2000. Б. 106-120.

<sup>64</sup> <http://www.cis-legal-reform.org/document.asp?id=2558>

<sup>65</sup> Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Мирзо Улугбек туман суди архивидан.

натижаси сифатида куриладиган булса, у ҳеч қачон жиноят процессуал исбот килишда тугридан-тугри маълум бир тергов ҳаракатини утказиш учун асос булиб ҳисобланиши мумкин эмас, шунинг учун ундан «Судга оид кимёвий экспертиза тайинлаш ҳақида қарор» (и/в 54) чиқаришга асос сифатида фойдаланиб булмайти ва уни «Эксперт ихтиёрига А.С.Ч. (И.Ф.Б.) дан олинган чунтак копчалари солинган почта конверти муҳрланган ҳолда тақдим килинсин» (и/в 54) деб экспертиза текшируви учун олинган намуна сифатида эксперт ихтиёрига тақдим килиб булмайти. Юқорида таъкидлаб утганимиздек, УзР ЖПКнинг тегишли қоидаларига мувофиқ текшириб чиқилганидан сунггина тезкор-қидирув фаолияти натижасидан жиноят иши юзасидан далил тариқасида фойдаланиш мумкин булади. Чунки, бундай тезкор-қидирув фаолияти натижасидан тугридан-тугри маълум бир тергов ҳаракатини утказиш учун асос сифатида фойдаланиш натижасида жиноят процесси ва тезкор-қидирув фаолиятининг қўшилиб кетишига, жиноят- судлов иш юритишда ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларни қонунийлик принципига амал қилмаслиги оқибатида фуқароларнинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларининг бузилишига олиб келиши мумкин.

*Минг афсус билан шуни айтиб утиш керакки, юқоридаги қабил ҳолатларни судлар инобатга олмай, халигача айблов ҳуқуқлари чиқараяптилар.*

*Далилларни мақбул деб топиш учун улар бир қатор талабларга жавоб бериши керак, ақс ҳолда далил номақбул деб топилади. Далилларнинг мақбуллиги тугрисида диссертация ишининг 2-боби 2-параграфида батафсил тухталиб утилади.*

ТҚФ натижаларидан далил сифатида фойдаланиш бўйича турли нуқтаи назарлар мавжуд. Масалан, Е.А.Долянинг фикрича, ТҚФ натижалари жиноят процессуал қонунчилиги талабларига мувофиқ равишда текшириб чиқилгандан сунг ҳам далил бўла олмайди, чунки текширув ТҚФ натижаларига эмас, балки далилларга тегишлидир. Унинг юқоридаги фикри

заминида «ҳар қандай маълумотлар, шу жумладан, ТҚФ натижалари ҳам далил ҳисобланиши учун қонунда белгиланган тартибда, қонунда кўзда тутилган манбадан ҳамда тергов ва суд ҳаракатларини ўтказиш йўли билан олинган бўлиши лозим»<sup>66</sup> лиги ётади.

Ушбу мулоҳаза илгариги РСФСР ЖПКда ТҚФ натижаларидан далил сифатида фойдаланиш кўзда тутилмаганлигига асосланади. Лекин амалдаги РФ ЖПКнинг 89-моддасида: «Исбот қилиш жараёнида тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланиш, агар улар ушбу Кодексда далилларга қўйилган талабларга жавоб бермаса таъқиқланади»-деб белгиланиб қўйилганлиги, агар «Тезкор-қидирув фаолияти натижалари ушбу Кодексда далилларга қўйилган талабларга жавоб берса, улардан исбот қилиш жараёнида фойдаланиш мумкинлигини»<sup>67</sup>-билдиради. Шунга якин фикрни А.Б.Соловьев ва Н.А.Погорецкийлар ҳамда бошқалар ҳам билдирганлар<sup>68</sup>.

ЎзР ЖПКга мувофиқ эса, далиллар фақат тегишли процессуал ва тергов ҳаракатларни ўтказиш натижасидагина олинishi лозим.

Лекин, шуни тан олиш лозимки, тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш натижасида олинган ҳаққоний маълумотлар ишдаги муҳим ҳолатларни ойдинлаштиришлари ҳамда ҳақиқатни аниқлашда муҳим аҳамиятга эга бўлишлари мумкин. Бундан ташқари, далиллар ЎзР ЖПКнинг 87, 198-202-моддаларига кўра, тақдим этилган нарсалар ва ҳужжатларни қабул қилиш йўли билан тўпланиши ҳам мумкин. С.А.Шейфер ТҚФ натижаларини айнан шу йўл билан далилларга

<sup>66</sup> Доля Е. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. 1994. №6. 42-б.

<sup>67</sup> таранг: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (по состоянию законодательства на 1 июля 2001 г.) – Алматы, ТОО «Баспа», 2001. 130-модда.

<sup>68</sup> КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ КОДЕКС УКРАЇНИ (Затверджений Законом від 28.12.60), 65-модда.; УГОЛОВНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ КОДЕКС РЕСПУБЛІКИ БЕЛАРУСЬ. 16 июля 1999 г. № 295-З. Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 1998-2001. 101-модда.; Соловьев А.Б. Доказывание в судебных стадиях уголовного процесса России. – М., 2002. 99-б.; 400 ответов по применению УПК РФ: Комментарий / С.И.Герасимов, А.П.Коротков, А.Ф.Тимофеев. – М.: Издательство «Экзамен», 2002. 68-б.; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации Новая редакция. – М.: ИКФ «Экмос», 2002. 187-б.; Погорецкий Н.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств в уголовном процессе России и Украины: сравнительный анализ // Российский следователь. 2003. №4. 46-б.

айлантиришни таклиф қилиб, агар далиллар—бу қонуний йўл билан олинган фактик маълумотлар бўлса, ТҚФ натижаларининг процессуал маънода далилларга айланиши далиллар тақдим қилиш ҳуқуқини шахсларнинг кенг доирасига берувчи РСФСР ЖПКнинг 70-моддасига кўра, тезкор материалларни терговчига тақдим этиш йўли билан амалга оширилиши мумкин<sup>69</sup> деб ҳисоблайди. Ушбу фикрни биз ҳам қўллаб-қувватлаймиз.

Юқорида таъкидланганидек, бундай вазиятда тезкор ходимнинг далиллар тақдим қилиш ҳуқуқига терговчининг тезкор-қидирув тадбирлари материалларини қабул қилиш мажбурияти мувофиқ келади. Бироқ бу ушбу материаллар ўз-ўзидан ишга қўшиб қўйилади, дегани эмас. Бунинг учун терговчи муайян процессуал ҳаракатларни ўтказиши лозим. П.А.Лупинская, бундай материаллар, агар дастлабки терговни юритишга ваколатли бўлган шахс, ёки суд томонидан «РСФСР ЖПКнинг 70, 84, 87, 88, 141, 179-моддаларида кўзда тутилган процессуал ҳаракатларни ўтказиш йўли билан ишга қўшиб қўйилган»<sup>70</sup> бўлсагина, жиноят иши бўйича далил бўлиб ҳисобланишлари мумкин, дея таъкидлаб ўтади.

Бундай ахборотни ўзида мужассам этган нарса ва ҳужжатларни, шу жумладан, фото- ва кино- тасвирларни, овоз- ва видеоёзувларни тақдим эта туриб, тезкор бўлинмалар ходимлари ушбу материалларнинг мақбуллик хусусиятига эга бўлишини таъминлашлари шарт.

Айрим муаллифларнинг «...маълумотлар терговчига манбалари ва уларнинг олиниш усуллари кўрсатилмаган ҳолда етказилади»<sup>71</sup>-деган фикрларига қўшилиб бўлмайди. Чунки ушбу материалларнинг мақбуллик хусусиятининг аҳамиятли тарафи бўлиб улардаги ахборотларнинг келиб чиқиш манбасининг маълумлиги ҳисобланади. Шу мақсадда тезкор хизмат

<sup>69</sup> Шейфер С.А. Доказательственные аспекты закона об оперативно-розыскной деятельности Государство и право. 1994. №1. 98-б.

<sup>70</sup> Лупинская П.А. Основания и порядок решения вопросов о недопустимости доказательств при рассмотрении дел судом присяжных. / Рассмотрение дел судом присяжных. Научно-практическое пособие. - М. 1998. Б.129-130.

<sup>71</sup> Тетерин В.С., Трошин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. -М.: 1997. 35-б.

ҳужжатларида (баённома, билдирги, маълумотнома) тезкор-қидирув тадбирларининг бориши ва натижалари ўз аксини топган бўлиши керак. Ишот қилиш жараёнининг энг муҳим тамойили бўлиб ҳаққоний маълумотларда уларни текшираолиш имкониятининг мавжудлиги ҳисобланади. Бу талаб универсал характерга эгадир, чунки у далилларнинг барча турларига татбиқ этилади. Тезкор-қидирув тадбирларининг натижалари қайд этилган нарса ва ҳужжатлар ҳам бундан мустасно эмас. Шунинг учун ҳам келиб чиқиши номаълум бўлган маълумотлар далил деб эътироф этилиши мумкин эмас.

Фонограмма, видеоёзув, фото- ёки кинотасвир ҳақиқитан ҳам тафтиш этилаётган ҳодисани акс эттирганига ишонч ҳосил қилиш учун мазкур ҳаракатлар қачон амалга оширилганлигини аниқлаш зарур. Бунинг учун терговчи тезкор ходимдан тезкор материалларни қабул қилар экан, ахборот олинган шарт-шароитлар қайд этилган хизмат ҳужжатларига эга бўлиши ҳамда уларни тезкор ходимнинг сўзлари бўйича нарса ва ҳужжатларни тақдим қилиш баённомасида акс эттириши лозим. Шундан сўнг суратга олган, овозни ва видеоёзувни ёзиб олган шахс гувоҳ сифатида сўроқ қилиниши керак. В.Т.Мазеин ва С.М.Шевелевлар эса «...Жиноий гуруҳга киритилган ходим химоя шаклини (аноним равишда сурок қилиш ёки жиноят процессида тахаллус остида иштирок этиш – изох меники) келишиб олинганидан кейин сурок қилиниши мумкин»<sup>72</sup>-деб ҳисоблайдилар. Акс ҳолда, маълумотларнинг келиб чиқиши номаълум бўлганлиги учун бу материаллар мақбуллик хусусиятига эга бўлмайди.

Юқоридаги фикримизни бир катор олимлар ҳам тасдиқлайдилар<sup>73</sup>.

ТҚФ натижаларини далил сифатида қўллаш, улардан самарали фойдаланиш билан боғлиқ масалаларнинг юзага чиқиши ЎЗР ЖПКга тегишли

<sup>72</sup> Мазеин В.Т., Шевелев С.М. Некоторые проблемы представления и использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе и их процессуальной защиты // Российский следователь. 2001. №3. 10-6.

<sup>73</sup> +аранг: 400 ответов по применению УПК РФ: Комментарий / С.И.Герасимов, А.П.Коротков, А.Ф.Гимофеев. – М.: Издательство «Экзамен», 2002. 68-6.

ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш заруриятини туғдиради.

Шунинг учун, ЎзР ЖПКга ТҚФ натижаларидан жиноят-процессуал исбот қилиш жараёнида фойдаланишни тартибга солувчи қўшимча норманинг, хусусан, «Тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланиш»-деб номланган ва «Тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан далил сифатида фойдаланишга фақатгина ушбу нарсалар, ҳужжатлар ҳамда бошқа материалларнинг келиб чиқиш манбасини аниқ билган ёки уларнинг ҳаққонийлиги ёхуд олиниш шарт-шароитлари тўғрисида гувоҳлик бераоладиган шахс томонидан тақдим этилганида йўл қўйилади»-деган мазмундаги 81<sup>1</sup>-модданинг киритилиши мақсадга мувофиқ бўлар эди.

Мазкур модданинг бундай тузилиши ТҚФ натижаларини жиноят процессига далил сифатида фойдаланиш учун киритиш механизмининг белгилаб берар, тезкор-қидирув материалларини тақдим этаётган шахснинг бу материаллар келиб чиқиши ҳақида гувоҳлик бериш мажбуриятини кўзда тутар ва шу йўл билан далилларнинг тақдим этилишига қўйиладиган талабларни мустаҳкамлар ҳамда ТҚФ натижаларини жиноят процессига ЎзР ЖПКнинг 87, 198 ва 200-моддалари тартибида тақдим этиш йўли билан киритишнинг кафолати бўлиб ҳисобланар эди.

## *1.2. Жиноят процессида исбот қилиш жараёни*

Мантиқий операция сифатида далил деб юритилувчи исбот қилиш табиати тафаккурнинг шундай шаклини билдирадики, унинг воситасида маълум бир билимлар ҳақиқийлиги асосида бошқа билимларнинг ҳақиқийлиги ёки ҳақиқий эмаслиги очиқ берилади<sup>74</sup>. Мазкур мантиқий операция юридик соҳада исбот қилиш деб

<sup>74</sup> Бу ўа=да =аранг: Иванов Е. А. Логика. Учебник. –М.: Издательство БЕК, 1996. Б. 7-11.

юритилади ва у ўзига хос кўринишга эга. «Исбот қилиш» ибораси фақат жиноят процессидагина қўлланилмайди. Юридик адабиётда исбот қилиш ҳақида сўз борар экан, бу ибора остида ёхуд жиноят-процессуал, ёхуд фуқаровий-процессуал, ёхуд маъмурий-процессуал, ёхуд хўжалик-процессуал ҳодиса тушунилади.

Исбот қилиш жараёнининг мазмуни ва моҳияти юзасидан ҳозиргача турлича фикрлар ва мулоҳазалар билдириб келинмоқда.

Ҳозирги замон олимларининг исбот қилиш жараёни моҳиятини турлича тушунишларига қарамасдан, бу категорияни тадқиқ қилган олимларнинг кўпчилиги унга ўз таърифларини беришга ҳаракат қилганлар.

Бир катор муаллифлар исбот қилиш жараёни моҳиятини очишда унинг элементларига катта эътибор қаратадилар. Масалан, И.М.Гуткин ва П.Ф.Пашкевич исбот қилиш жараёнига таъриф бериб, бу жараён далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш бўйича, улардан жиноятнинг содир бўлган-бўлмаганлиги тўғрисидаги хулосаларни, шунингдек, уни содир этган шахс ва ишни тўғри ҳал қилиш учун зарур бўлган бошқа ҳолатлар тўғрисидаги хулосаларни асослашда фойдаланиш бўйича суд, суриштирув органлари, терговчи, прокурорнинг фаолиятидан иборатдир<sup>75</sup>-деб таъкидлайдилар.

Б.Т.Безлепкиннинг фикрича, исбот қилиш фақат тафаккур фаолиятигагина киритилмаслиги керак чунки, бу кўпроқ ҳуқуқни қўллаш бўлиб, иш учун аҳамиятли ҳолатларни аниқлашга қаратилади ва жиноят иши бўйича якуний қарорни асослаш билан тугалланади.<sup>76</sup>

Л.М.Карнеева И.М.Гуткин ва П.Ф.Пашкевичлардан фаркли уларок исбот қилиш жараёни элементларини ёритмай, бу «иш учун аҳамиятли ҳолатларни аниқлаш бўйича ваколатли шахсларнинг қонунда кўзда тутилган

<sup>75</sup> Гуткин И.М. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс: Учебник / Под ред. Б.А.Викторова – М.: Юрид.лит., 1979. 87-б.; Пашкевич П.Ф. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс: Учебник / Отв. ред. К.Ф.Гуценко. – М.: Юрид.лит., 1986. 87-б.

<sup>76</sup> Безлепкин Б.Т. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П.Божьева – М.: Юрид.лит., 1990. Б. 75-95.

фаолияти»<sup>77</sup> эканлигини баён этиб, таърифни соддалаштиради.

В.С.Джатиёвнинг ҳақли фикрича, билиш—«ўзи учун» амалга ошириладиган фаолият, исбот қилиш эса—«адресат учун» амалга ошириладиган фаолиятдир. Билишнинг мақсади билим олиш бўлса, исбот қилишнинг мақсади—адресатни шу нарсага ишонтиришдир<sup>78</sup>.

А.С.Барабашнинг таъкидлашича, жиноят-процессуал исбот қилиш—бошқа ҳар қандай билиш жараёни каби жараёндир, у фақат ўзининг ўзига хос объектлари ва мақсадларига эга бўлиб, бу объектлар ва мақсадлар алоҳида процессуал шаклда ўрганилади.<sup>79</sup>

М.К.Треушниковнинг фикрига кўра, процессуал исбот қилиш бу—фуқаролик процессуал нормалари билан тартибга солинган, ҳам умумий юрисдикциядаги судларда, ҳам хўжалик судларида асослантирилган ва қонуний суд қарорларининг чиқарилишини таъминловчи, эҳтимолий фикрларнинг ҳақиқий билимга ўтиш йўлидир. Эҳтимолдан ҳақиқатга ўтишнинг бу йўли тарафларнинг ва ишда иштирок этувчи бошқа шахсларнинг ҳисоблаши бўйича иш юзасидан ҳуқуқий аҳамиятга эга бўлган фактлар ҳақида (изланаётган фактлар ҳақида), манфаатдор шахсларнинг далилларни кўрсатиши бўйича, далиллар тақдим этиш, суд томонидан ишда иштирок этувчи шахсларнинг илтимослари ёки айрим ҳолларда ўз ташаббуси билан далилларни талаб қилиб олиш, далилларни текшириш ва уларга баҳо бериш бўйича ўтказиладиган процессуал ҳаракатлар йиғиндисидан ташкил топади.<sup>80</sup>

Шуни таъкидлаш зарурки, исбот қилишни билиш билан аралаштириб юбормаслик керак, чунки исбот қилиш доимо билишдан, бизнинг фикримизча, тасдиқловчи ҳолатнинг мавжудлиги билан ажралиб туради. Яъни, «билишнинг тасдиқловчи томони қонуннинг

<sup>77</sup> Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе: Учебное пособие. – М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994. 15-6.

<sup>78</sup> Джатиев В.С. Общая методология и современные проблемы обвинения и защиты по уголовным делам Автореф. дис. докт. юрид. наук. Владикавказ. 1995. 5-6.

<sup>79</sup> Барабаш А.С. Сущность уголовного процесса и его роль в формировании ответственности правонарушителя -Красноярск: Изд. Краснояр. гос. аграр. Ун-та, 1997. 131-6.

<sup>80</sup> Треушников М.К. Судебные доказательства. - М., Юридическое бюро «Городец», 1997. 27-6.

далилларни муайян тартибда туплаш, текшириш ва кайд этиш, шу жумладан катор тергов харакатлари олиб борилишида холисларнинг hozir булиши хакидаги талабларида ифода этилган»<sup>81</sup>.

О.М.Мадалиев: исботлаш – процессуал тартибда конун билан назарда тугилган, суриштирув органлари, тергов, прокурор ва судда исботлашнинг бошка субъектлари иштирокида жиноят иши буйича хакикатни аниклаш ва жиноят суд иш юритувининг барча вазифаларини хал килиш максадида далилларни туплаш, текшириш ва бахолаш буйича фаолиятидир<sup>82</sup> деб И.М.Гуткин ва П.Ф.Пашкевичларнинг юкоридаги фикрларига якин фикрни билдиради.

Биз хам И.М.Гуткин, П.Ф.Пашкевич ва О.М.Мадалиевларнинг юкоридаги фикрларини куллаб-куватлаган холда, **исбот қилиш – бу исбот қилиш субъектларининг жиноят-процессуал қонуни билан муайян жиноят ишига тегишли бўлган ҳар қандай маълумотларни процессуал тартибда тўплаш, мустаҳкамлаш, текшириш ва уларга баҳо бериш, шунингдек, давлат номидан бу ҳар қандай маълумотларнинг мавжудлигини тасдиқлаш бўйича фаолиятидир** дея оламиз.

Фикримизча, тасдиқловчи ҳолатнинг мавжудлиги жиноят-процессуал исбот қилишнинг мажбурий мезони бўлиб, айнан шу мезон жиноят-процессуал исбот қилишни бошка соҳалардаги исбот қилишдан (масалан, тезкор-қидирув фаолиятидаги тезкор ҳужжатлаштиришдан) фарқлайди.

Лекин, бу билан илмий мунозаралар тўхтаб қолган эмас. Исбот қилишни амалга оширувчи субъектларга, исбот қилиш мазмунига, далилларни мустаҳкамлашга, уларни текширишга, таққослашга ва баҳо беришга тегишли тушунчалар ва таърифлар доимий изланмоқда ва янгиланмоқда. Олимларнинг исбот қилиш предмети,

<sup>81</sup> Никифорова Е.Н. Исботлашнинг умумий шартлари // Жиноят процесси. Умумий =исм: Юридик институти ва факультетлари талабалари учун дарслик. / Доцент З.Ф. Ино'омжонованинг умумий таъбири остида. Тошкент, «Янги аср авлоди», 2002. 181-б.

<sup>82</sup> Мадалиев О.М. Биринчи инстанция судларида жиноят ишлари кўрилишида прокурор иштироки: Юридик фанлари номзоди илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация Автореферати. Тошкент. 2004. 13-б.

исбот қилиш доираси, жиноят-процессуал исбот қилиш билан жиноят-ҳуқуқий квалификациянинг ўзаро нисбати, тезкор-қидирув фаолият юзасидан қарашлари ва мулоҳазалари янада муаммолироқдир, бу эса жиноят процессининг энг муҳим категориясини эътиборсиз қолмаётганидан далолат беради. Хулоса ўрнида шуни айтиш мумкинки, исбот қилиш орқалигина адолатнинг мезони бўлмиш ҳақиқат аниқланади.

*Юқоридагилардан жиноят иши бўйича маълум бир қарорга келишдан олдин мураккаб билиш жараёни бўлмиш исбот қилиш ўтказилиши лозимлиги кўринади.*

*Исбот қилиш жиноят процессида жуда муҳим ўринни эгаллайди. Агар исбот қилиш фаолияти натижасиз якунланса, агар жиноят ким томонидан ва қандай ҳолатларда содир этилганлиги аниқланмаса, жиноят процессининг мақсадларига эришилмаган деб ҳисоблаш мумкиндир. Жиноят оқибатида етказилган зарар қопланмаса, асосийси, жиноятчи жазосиз қолса, у ўзининг ҳуқуққа хилоф ҳаракатларини давом эттириши шубҳасиздир. Исбот қилиш жараёнида хатоликка йўл қўйилса, бундан ҳам оғирроқ оқибатлар келиб чиқиши мумкинки, булардан бири айбсиз шахснинг жазоланишидир. Шундай қилиб, исбот қилиш қанчалик тўла ва маҳорат билан амалга оширилса, иш бўйича чиқариладиган ҳукм ва бошқа қарорларнинг қонунийлиги ва асослантирилганлиги шунчалик таъминланган бўлади.*

*Исбот қилиш, юқорида айтилганидек, билиш жараёни бўлиб, иш учун аҳамиятли бўлган ҳолатлар тугрисидаги ҳақиқатни аниқлаш мақсадида амалга оширилади. Бошқа соҳалардаги билишдан фарқли ўлароқ, жиноят иши бўйича исбот қилиш ўзига хос хусусиятларга эга бўлиб, булар қуйидагилардан иборат:*

*1. Жиноят-процессуал исбот қилишда билиш предмети ўзига хос хусусиятга эгадир. Бу ерда исбот қилиш предмети бўлиб табиат ва жамиятнинг қонуниятлари эмас, балки ўтмиш ҳодисасининг муайян фактлари ҳисобланади. Албатта, исбот қилишда ҳам фан ва техника ютуқларидан фойдаланилади, бироқ бундай ютуқлар исбот қилиш*

мақсади ҳисобланмайди, балки улар исбот қилиш воситаси сифатида майдонга чиқади.

2. Иш бўйича қарор чиқаришнинг шартлиги. Б.А.Азизхўжаев «иш бўйича процессуал қарорларни чиқариш ва хулосаларни асослантиришни жиноят-процессуал исбот қилишнинг мустақил таркибий элементи сифатида ажратиш зарур»<sup>83</sup> -деганида ҳақ эди. Чунки исбот қилиш фаолияти қандай яқунланишидан қатъи назар, иш бўйича албатта қарор чиқарилиши лозим. Ишнинг тақдири маълум бир шахсларнинг, жамоат ва давлатнинг манфаатларига таъсир кўрсатади, шу сабабли исбот қилиш фаолияти натижасиз тугалланган ва жиноят содир қилган шахслар аниқланмаган ҳолларда ҳам қарор чиқарилиши лозим (мисол тариқасида иш юритишни тўхтатиш тўғрисидаги қарорни келтириш мумкин).

3. Исбот қилиш жараёни маълум бир муддатлар билан чекланган. Жиноят иши юзасидан суриштирув ўн суткадан ошмаган муддатда, дастлабки тергов эса жиноят иши кўзгатилган кундан бошлаб уч ойдан ошмаган муддатда тамомланиши лозим (мисол учун, дастлабки тергов муддатлари ЎЗР ЖПКнинг 351-моддаси 4-6-қисмларида белгиланган тартибда узайтирилиши мумкин).

4. Исбот қилиш жараёни қонун билан тартибга солинган ва маълум процессуал шаклда ўтказилади. Жиноят процессуал қонун далиллар билан ишлаш қоидаларини ўрнатади. Бу қоидалар далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш; далилларга қўйиладиган талаблар, исбот қилиш субъектлари ва шу кабиларни ўз ичига олади.

Процессуал шакл иккиёқлама аҳамиятга эгадир. Биринчидан, ушбу шакл иш бўйича ҳақиқатни аниқлашни максимал даражада кафолатлайди.

Иккинчидан, процессуал шакл ишда иштирок этувчи шахсларнинг ҳуқуқларини таъминлашга қаратилган<sup>84</sup>.

Жиноят процессуал исбот қилишнинг мақсади ҳақиқатни, бошқачароқ айтганда, иш ҳолатларини

<sup>83</sup> Азизходжаев Б.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. Ташкент-«Ўзбекистон», 1995. 15-б.

<sup>84</sup> +аранг: Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. –М.: «Проспект», 2000. 6-б.

*воқеликка мос равнишда аниқлашдир. Фалсафада ҳақиқий деб шундай билимга айтиладики, шу билим воқеликка мос келади, воқеликни тўғри акс эттиради.*

*Ҳақиқат моҳияти объективдир, у билувчи субъектнинг хоҳиши ва иродасига боғлиқ эмас. Шу сабабли ҳақиқатни одатда объектив ҳақиқат деб номлаш тўғридир*<sup>85</sup>.

*Чет эл адабиётида ҳақиқатнинг кўплаб концепциялари ишлаб чиқилган, масалан, когерент концепция, прагматик концепция, семантик концепция кабилар.*

*Юқорида келтирилган ҳақиқат талқини классик ёки оддий талқин деб аталади. Бироқ, айрим жиҳатларни кўриб чиқишда ҳақиқатнинг бошқа талқинларидан фойдаланиш мумкин ва мақсадга мувофиқдир. Уларга масалан, конвенционал концепция ва формал назария (ёки мантиқий ёхуд семантик назария) киради.*

*Конвенционал ҳақиқат деб конвенция ёки келишув асосида тан олинадиган ҳақиқатга айтилади. Фикр воқеликка мос келганлиги учун эмас, балки кишилар уни ҳақиқат деб ҳисоблашга келишиб олганликлари учун ҳақиқий деб топилади.*

*Конвенционал ҳақиқатга мисол қилиб, эсиноят процессида айби исботланмаганда шахсни айбсиз деб топишни келтирса бўлади. Бу шахс объектив ҳақиқат аниқлангани учун эмас, балки постулат айбсизлик презумпцияси ва ундан келиб чиқувчи «исботланмаган айб исботланган айбсизлик билан тенг»-деган қоида шарт қилиб қўйганлиги учун оқланади.*

*Формал ҳақиқат деб эса объектив воқеликка мос келувчи ҳақиқат эмас, балки олдиндан белгиланган шартлар, қоидаларга мос келувчи ҳақиқатга айтилади. Собиқ Иттифоқ даврида формал ҳақиқат моддий ҳақиқатга қарши қўйилар ва реакцион институт сифатида қаттиқ қораланар эди.*

*Бироқ, формал ҳақиқатнинг исбот қилиш жараёнидаги*

<sup>85</sup> +аранг: Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань. 1973. 150-6. Азизходжаев Б.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. Ташкент-«Узбекистон», 1995. Б. 92-93.

роли ҳақида ҳеч бўлмаса икки сабабга кўра гапириши мумкин.

Биринчидан, жиноят-процессуал исбот қилишда формал ҳолатларнинг роли ҳақиқатда жуда катта. Айниқса, бу далиллар мақбуллигини баҳолашга тегишли, бу ерда далилларнинг объектив воқеликка мос келиши эмас, аксинча, шакл масалалари ҳал қилувчи аҳамиятга эгадир.

Иккинчидан, бу масала суднинг исбот қилишдаги ролини аниқлаштириши учун ҳам аҳамиятга эгадир. Агар суд бу жараёнда пассив бўлса, агар унинг зиммасига объектив ҳақиқатни аниқлаш учун чоралар кўриши мажбурияти юкланмаса, бу ўринда, албатта, объектив ҳақиқат тўғрисида эмас, балки формал ҳақиқат тўғрисидагина гапириши мумкин. Ҳар ҳолда жиноят-процессуал исбот қилишда формал ҳақиқат категориясини бутунлай инкор қилиши ҳам тўғри эмас.

Ҳақиқатни аниқлаш қанчалик муҳим бўлмасин, у иш юритишининг пировард мақсади эмас. Жиноят судлов ишларини юритиши ҳақиқатни шунчаки аниқлаш билангина яқунланиши мумкин эмас. Юқорида айтилганидек, ҳар бир иш бўйича қарор қабул қилиниши лозим. Ҳақиқатни аниқлаш шундай қарорни чиқариши, унинг тўғрилиги учун етарли замин бўлиб хизмат қилади.

Ҳақиқат муаммоларидан бири жиноят-процессуал исбот қилишда ҳақиқат моҳияти тўғрисидаги масаладир. Гап бу ўринда ҳақиқат мазмунига ишнинг ҳолатларини аниқлашигина кирадими, ёки шунингдек, аниқланган иш ҳолатларини ҳуқуқий баҳолаш (жиноятларни квалификация қилиши) ва суднинг жазо миқдори тўғрисидаги хулосаси ҳам кирадими-шу ҳақидадир.

Ушбу муаммони ҳал қилиши учун формал ҳақиқат категориясидан фойдаланиши фойдали бўлур эди. Мантиқда бир тушунчанинг объектив ҳақиқатга эмас, балки бошқа, ҳақиқийлиги исботланаётган тушунчага мос келиши формал (семантик) ҳақиқат ҳисобланади. Шу жиҳатдан бир фикрга мос келувчи иккинчи фикр, кейингиси объектив ҳақиқатга мос келиши-келмаслигидан қатъи назар, ҳақиқий деб ҳисобланади. (Ҳақиқатнинг семантик концепцияси

поляк мантиқишуноси Александр Тарский томонидан ишлаб чиқилган ва ҳозирги вақтда мантиқ ва фалсафада кенг қўлланилади<sup>86</sup>). Ушбу ҳолатни аниқланган ҳодисани ҳуқуқий баҳолашда ҳам кўришимиз мумкин. Бундай баҳолаш қилмишининг объектив ҳақиқатга эмас, ҳуқуқ нормасига тегишлилигини билдиради. Квалификация ҳуқуқ нормаси объектив ҳақиқатга мос келиш-келмаслигидан қатъи назар, тўғри бўлиши керак. Қилмишни ҳуқуқий баҳолаш орқасида етишиладиган ҳақиқат формал характерга эга ва формал ҳақиқатнинг бир кўринишидир.

Шундай қилиб, эсиноят процессидаги ҳақиқат мазмунига фақат ишнинг фактик ҳолатлари тўғрисидаги ва ҳуқуқий квалификация қилиш тўғрисидаги хулосалар киради. Суднинг жазо миқдори тўғрисидаги хулосаси ҳақиқат мазмунига кирмайди.

Энди эсиноят процессининг принципи сифатида ҳақиқат қандай мазмунга эгаллигига тўхталамиз. Ҳақиқатни аниқлашни эсиноят процессининг принципи деб ҳисоблаш мумкинлиги тўғрисида процессуал адабиётда турли қарашлар мавжуд. Бу ўринда ҳақиқатни аниқлаш эсиноят процессининг нафақат мақсади, балки принципи сифатида ҳам майдонга чиқади.

Исбот қилишдан мақсад ҳақиқатни аниқлаш эканлигини айтиб ўтдик. Бироқ, ҳақиқат тушунчаси у ёки бу иш бўйича айнан қайси ҳолатлар аниқланиши лозимлигини белгилаб бераолмайди. Бунинг учун бошқа тушунча «исбот қилиш предмети» хизмат қилади.

Маълумки, ҳар бир эсиноят иши ўзига хос бўлади. Шу билан бирга турлича ҳодисалар ўртасида умумий бўлган ҳолатларни ажратиб олиш мумкин.

Айнан шу умумий ҳолатлар тушунчасини исбот қилиш предмети аниқлаб беради. Ю.К.Орлов: «Исбот қилиш предмети—бу ҳар бир эсиноят иши бўйича исбот қилиниши

<sup>86</sup> +аранг: Чудинов Э.М. Природа научной истины. —М., 1977. 29-б.; Квижинадзе Р.Е. Понятие истины и альтернативы в теории познания. Тбилиси. 1977. 53-б.; Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе / Научно-практическое пособие - М., 2000. 11-б.

лозим бўлган ҳолатлар мажмуидир»<sup>87</sup> -деб таъриф беради.

Ушбу ҳолатларни бирлаштирувчи нарса шуки, улар иш бўйича ҳуқуқий аҳамиятга эгадир, яъни ёки жиноятни квалификация қилишга таъсир кўрсатади, ёхуд фуқаровий даввони ҳал қилишда аҳамиятга эга бўлади, ёхуд жазони тайинлашда ҳисобга олиниши мумкин. Шу сабабли ушбу ҳолатларнинг аниқланмай қолиши терговнинг тўла бўлмаганлиги ва бирёқлама ўтказилганлигини билдиради ҳамда ҳукмнинг бекор бўлиши ёки ўзгартирилишига ёхуд жиноят ишининг қўшимча терговга қайтарилишига олиб келади.

**1. Жиноят ҳодисаси (вақти, жойи, усули ва бошқа ҳолатлар)-ЎзР ЖПК 82-м. 1-қ. 2-б.**

Иш бўйича, аввало, жиноят ҳодисаси содир бўлган-бўлмаганлиги аниқланиши лозим. Жиноий ҳодисанинг юз бермаганлиги (ЎзР ЖПК 83-м. 1-қ. 1-б.) реабилитация қилиш учун асослардан бири ҳисобланади. Шу сабабли жиноий ҳодисанинг юз бермаганлиги аниқланса, бошқа исботланиши лозим бўлган ҳолатларнинг аниқланиши лозим бўлмай қолади.

Жиноий ҳодиса деганда, жиноят қонунда кўзда тутилган қилмиш (ҳаракат ёки ҳаракатсизлик) ҳамда қилмиш ва рўй берган хавфли оқибатлар ўртасидаги сабабий боғланиш, жиноят орқасида етказилган зиённи тушуниши лозим. Ю.К.Орловнинг фикрича куйидаги ҳолларда жиноий ҳодиса юз бермаган деб ҳисобланади:

1) Қонунда кўрсатилган қилмиш содир этилмаган бўлса ва унинг оқибатлари амалда бўлмаса (масалан, камомад бўлмаса, тафтишчи (ревизор) адашган бўлса, ўлдирилди, деб ҳисобланган шахс тирик бўлса);

2) Қонунда кўрсатилган оқибатлар рўй берган бўлса-да, улар инсон фаолиятининг эмас, балки табиий кучлар, фалокатлар оқибатида (табиий улим, чақмоқ уриб ўлиши каби) рўй берган бўлса;

3) Бундай оқибатлар очиқ кўриниб турган бўлса-да, улар

<sup>87</sup> Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе / Научно-практическое пособие. - М. 2000. 22-б.

жабрланувчининг ўзининг ҳаракатлари натижасида келиб чиққан бўлса (масалан, ўзини ўзи ўлдириш ёки жабрланувчининг узи пулларини йукотиб қуйган бўлса)<sup>88</sup>.

Жиноят ҳодисаси фактидан ташқари жиноят содир этилган вақт, содир этилиш усули, жойи ва бошқа ҳолатлари ҳам аниқланиши лозим. Жиноят содир этилиш вақти ва жойи, агар улар қонунда тўғридан-тўғри кўрсатилган бўлса, жиноят объектив томонининг зарурий белгилари ҳам бўлиши мумкин.

Бундан ташқари, вақт ва ҳудуд бўйича қайси қонун амалда бўлганлигини аниқлаш учун ҳам вақт ва жой аниқланиши керак бўлади. Вақт, шунингдек, айбланувчи (баъзан жабрланувчи) жиноят содир этиш вақтида маълум ёшга етган-етмаганлигини, жиноят содир этилган жой эса жиноят ишининг терговга тегишлилиги ва судловга тегишлилигини аниқлаш учун ҳам керак бўлади. Бундан ташқари, жиноят содир этилган жой ва вақт муҳим тактик-криминалистик аҳамиятга ҳам эгадир. Маълумки, жиноят содир этилган жой одатда муҳим далилий ахборотларни ўзида сақлайди, шу сабабли терговчи бу жойни аниқлаши ва синчковлик билан текшириши лозим. Жиноят содир этилишининг аниқ вақти «alibi»<sup>89</sup> ни текшириш учун керак бўлади.

Жиноят содир этиш усули, яъни жиноят оқибати келиб чиқишига эришиш учун бажарилган ҳаракатлар мазмуни ва кетма-кетлиги кўпчилик жиноятлар таркиби учун зарурий белги бўлиб хизмат қилади. Масалан: қасддан одам ўлдириш ўта шафқатсизлик билан, безорилик оқибатида, диний таассублар замирида каби ҳолатларда содир этилган, деб квалификация қилишга таясир кўрсатади (ЎЗР ЖК 97-м. 2-қ. ж, л, м-бандлар.)

II. Жиноят содир этишда айбланувчининг айби, яъни жиноят ким томонидан содир этилганлиги.

<sup>88</sup> Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе / Научно-практическое пособие. - М., 2000. 23-б.

<sup>89</sup> Тўғри оқловчи далил – alibi (лотинча) – «бошқа жойда», яъни айбланувчининг жиноят содир бўлган пайтда бошқа жойда бўлганлигини англатади. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. - М., 1968. 380-б.

*Айрим муаллифларнинг фикрича, айбланувчининг шахсини тавсифловчи ҳолатларга:*

*1) демографик маълумотлар (фамилияси, исми, отасининг исми, тузилган вақти, жойи, фуқаролиги, она тили кабилар);*

*2) шахсининг ижтимоий мақоми (маълумоти, мутахассислиги, касб-хунари, ҳарбий хизматга алоқаси, мукофотлари);*

*3) турмуш шароитлари (моддий аҳволи, уй шароитлари);*

*4) соғлиги;*

*5) турмуш тарзи, қизиқишлари доираси;*

*6) психологик тавсиф (феъл-атвори, ахлоқий сифатлари кабилар) киради.*

*Бундан ташқари, айбланувчининг ёши ва (агар бунга шубҳа бўлса) ақли расолиги ҳам аниқланиши керак.*

*Жиноят содир этган шахс аниқланганидан сўнг, унинг айби бор ёки йўқлиги, мақсад ва мотивлари аниқланиши лозим<sup>90</sup>.*

*III. Айбланувчининг жавобгарлиги даражаси ва характериға таъсир этувчи ҳолатлар.*

*Ҳукм чиқариш вақтида суд ЎЗР ЖКининг 55 ва 56-моддаларида белгилаб қўйилган жазони енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатлар бор ёки йўқлиги тўғрисидаги масалаларни ҳам ҳал қилиши шарт.*

*IV. Етказилган зиённинг миқдори ва хусусияти.*

*Зиён маънавий, жисмоний ва мулкӣ бўлиши мумкин. Жиноятни тўғри квалификация қилиш учун зиён хусусияти ва миқдори аниқ белгиланиши керак.*

*Зиённи аниқлаш, шунингдек, фуқаровий даъвои асослаш ва уни таъминлаш учун ҳам керак.*

*V. Жиноят сабаблари ва оқибатлари.*

*Исбот қилиш масалаларида жиноят процесси, криминалистика ва тезкор-қидирув фаолияти*

<sup>90</sup> Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе / Научно-практическое пособие. - М., 2000. 25-6.

назариясининг ўзаро муносабати ва алоқалари муаммоси ҳамон долзарб, амалий аҳамиятга эга муаммо бўлиб қолмоқда. Тезкор-қидирув фаолияти назарияси ва криминалистиканинг вужудга келиши ва ривожланиши жараёнлари кўп жиҳатдан ўхшашдир. Криминалистика жиноят процесси фани бағрида вужудга келган бўлса, тезкор-қидирув фаолияти назарияси илмий билишнинг мустақил соҳаси сифатида криминалистика бағрида, унинг жиноятларни тергов қилиш тактикаси ва методикаси бўлимлари асосида вужудга келди.

Ўз даврида криминалистиканинг предмети тўғрисида бир қатор олимлар<sup>91</sup> турлича фикр билдирганлар.

Криминалистика ва унинг предмети бўйича 1967 йилда Р.С.Белкин ва Ю.И.Краснобаев томонидан берилган таъриф мутлақ янги йўналишда бўлди. Улар криминалистикани таърифлаш бўйича мавжуд таърифлар унинг мазмунини акс эттирмайди, чунки: «Совет криминалистикасининг предмети суд далилларини тўплаш, текшириш ва баҳо беришнинг усуллари, методлари ва воситалари эмас, бу далилларнинг юзага келиш қонуниятлари бўлиши лозим»<sup>92</sup> -деган хулосага келдилар.

Шу асосда Р.С.Белкин қуйидаги таърифни шакллантирди: «Совет криминалистикаси—бу суд текширувини амалга ошириш қонуниятлари тўғрисидаги, уни ўтказиш усуллари ва воситалари тўғрисидаги, бу

<sup>91</sup> Трегубов С.Н. Основы уголовной техники. -Пг., 1915. 14-6.; Якимов И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. -М., 1925. -430 б.; Громов В.И. Дознание и предварительное следствие. -М., 1926.; Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика. -М., 1929. 7-6.; Криминалистика. Кн. 1 Техника и тактика расследования преступлений. -М., 1935. 6-6.; Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений. -М., 1938. 3-6.; Шавер Б.М. Предмет и метод советской криминалистики // Социалистическая законность, 1938. №6. -Б. 57, 67, 75.; Строгович М.С. Предмет криминалистики и её соотношение с уголовным процессом. -В кн. Труды Военно-юридической академии Красной Армии. Ашхабад. 1942. 8-6.; Чельцов М.А. Уголовный процесс. -М., 1948. 33-6.; Винберг А.И. Предмет и метод советской криминалистики. Криминалистика. Ч.1. -М., 1950. 4-6.; Тарасов-Родионов П.И. Советская криминалистика // Социалистическая законность. 1951. №7. -Б. 10-13.; Митричев С.П. Предмет советской криминалистики и её место в системе юридических наук // Социалистическая законность. 1952. №3. -Б. 25-26.; Выдря М.М., Любарский М.Г. Место советской криминалистики в системе юридических наук -В кн. Вопросы советской криминалистики. -Алма-ата. 1959.35-6.; Кубицкий Ю.М. Пограничные вопросы судебной медицины и криминалистической экспертизы. -В кн.:Вопросы судебной экспертизы и криминалистики. -Алма-ата. 1959. 41-6.; Крылов И.Ф. Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы. -Л.: Изд-во Ленинградского университета. 1975. -189 б. Криминалистика: Олий ў—ув юртлари талабалари учун дарслик / Муаллифлар: Ғ.Абдумажидов ва бош-Т.: «Адолат», 2003. 5-б.

<sup>92</sup> Белкин Р.С., Краснобаев Ю.И. О предмете советской криминалистики // Правоведение, 1967. № 4. 94-6

усуллар ва воситалардан жиноятларни фoш қилиш, тергов қилиш ва объектив суд муҳокамаси ўтказиш мақсадида ҳамда жиноятларнинг олдини олиш учун чоралар кўриш мақсадида фойдаланиш услублари тўғрисидаги фандир»<sup>93</sup>.

Кейинроқ Р.С.Белкин ўз таърифини: «Криминалистика—бу далилларнинг юзага келиши, уларни тўплаш, текшириш ва улардан фойдаланиш қонуниятлари ва бу қонуниятларни суд текшируви ва жиноятларнинг олдини олиш усуллари ва воситалари асосида билиш тўғрисидаги фандир»<sup>94</sup>-деб тўлдирди.

Р.С.Белкин томонидан таклиф қилинган таъриф совет криминалистларининг кўпчилиги томонидан маъқулланди. Энди криминалистикани таърифлашда далилларнинг юзага келиш қонуниятлари тўғрисидаги масала асосий ўринни эгаллади. И.М.Лузгин: «Бу қонуниятлар тўғрисида аниқ тушунчага эга бўлмай туриб, далилларни тўплаш, текшириш ва баҳо бериш услубларини ишлаб чиқиш мумкин эмас»<sup>95</sup>-деб ёзган эди.

Бироқ бу фикрга қарши чиққанлар ҳам бўлди, жумладан, А.Н.Васильев: «Криминалистикани жиноятни режали тергов қилишни ташкил қилиш, далилларни жиноят-процессуал қонуни меъёрларига мувофиқ равишда самарали аниқлаш, тўплаш ва текшириш ва шу мақсадлар учун табиий, техник ва бошқа махсус фанлар ва жиноятлар ҳамда далилларнинг шаклланиши механизмини ўрганиш асосида махсус усуллар ва воситалардан фойдаланиш йўли билан жиноятларнинг олдини олиш тўғрисидаги фан сифатида таърифлаш мумкин»<sup>96</sup>-деб ўзининг таърифини берди.

Р.С.Белкин ва А.И.Винберг юридик луғатдаги криминалистика тўғрисидаги мақолага ҳаммуаллифлик қилиб, унда: «Криминалистика—суд далилларини тўплаш,

<sup>93</sup> Белкин Р.С. Предмет, задачи и система советской криминалистики. Криминалистика. Учебник для специальных средних учебных заведений. - М., 1967. 3-6.

<sup>94</sup> Белкин Р.С. Введение в курс советской криминалистики. Криминалистика. Учебник для юридических вузов. - М., 1968. 9-6.

<sup>95</sup> Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. - М., 1970. 42-6.

<sup>96</sup> Васильев А.Н. Введение в курс советской криминалистики. Криминалистика. Учебник для юридических институтов и факультетов. - М., 1971. Б. 7-8.

қайд қилиш, текшириш ва фойдаланишнинг махсус усуллари, воситалари ва услублари тизимини ишлаб чиқувчи фандир»<sup>97</sup>-деган таърифни бердилар.

Бизнинг фикримизча, юқорида баён этилган таърифлар мукамал эмас ва давом эттирилиши мумкин, чунки криминалистика доимо ривожланиб бормоқда, унинг мазмуни чуқурлашиб, умумий назарияси аниқлашиб бормоқда.

Яқин ўтмишда бу фаннинг ривожланишига асосий тўсиқ кўпгина машҳур олимларнинг замона тақозоси билан юридик фанларни, шу жумладан криминалистикани социалистик ҳуқуқий онг, партиявий мафкура ва синфий ёндашув руҳи билан суғоришга ҳаракат қилганликлари бўлди, десак хато қилмаймиз, бу эса чет эллик ҳамкасбларимиздан амалий ва илмий тажрибанинг ижобий томонларини олишга ҳалақит бергани шубҳасиз.

Тарихан криминалистиканинг биринчи йўналишларидан бири шахсни идентификациялаш имкониятларини ўрганиш, «криминалистик регистратсия» нинг услублари ва воситаларини ишлаб чиқиш бўлган эди. Мазкур услублар асосан қидирув фаолияти, жиной қидирув самарадорлигини таъминлашга қаратилган ва айнан қидирув полицияси томонидан қўлланилар эди, бу ҳақда В.И.Лебедев: «...замонавий жиноятчиларга қарши муваффақиятли курашни фақат ҳеч бўлмаганда энг янги техника ва амалий билимлар билан тенг ёки яхшироқ қуролланган ва уларни моҳирона эгаллаган полициягина олиб бориши мумкин»<sup>98</sup>-деб ёзган эди.

Криминалистиканинг қидирувда амалий қўлланиладиган усуллари, тавсиялари йиғинди ҳолида қидирув фаолиятида жиной-полиция тактикаси деган номни олиб, мазмунан жиноятчилар ва жиноятчиликка қарши курашнинг суд-полиция усуллари билан, жиноятларнинг олдини олиш, бартараф қилиш, аниқлаш ва тергов қилишнинг, жиноятларни содир этишда айбли бўлган шахсларни фош қилиш ва ушлашнинг амалий

<sup>97</sup> Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание. - М., 1969. Б. 181-182.

<sup>98</sup> Лебедев В.И. Искусство раскрытия преступлений. Дактилоскопия. -СПб., 1909. 12-6

услугларидан иборат эди.

Жиноий-полиция тактикаси назарияси ишлаб чиқилмаган бўлиб, у эмпирик қоидалар ва маслаҳатлар йиғиндисидан ташкил топган эди. Шу сабабли ҳам тезкор-қидирув фаолиятининг илмий асосини ишлаб чиқишга уриниш биринчи бўлиб айнан криминалистика вакиллари томонидан амалга оширилган эди<sup>99</sup>.

Кейинроқ, октябр давлат тўнтаришидан сўнг ёзилган асарларда криминалистика маълумотларини қўллашнинг икки соҳаси: ошкора ва яширин соҳалари мавжудлиги, уларнинг ҳар иккаласи ҳам криминалистика фанининг предмети билан қамраб олиниши тўғрисидаги фикр қатъият билан ўтказила бошланди. Бошқача айтганда, тезкор-қидирув фаолияти худди дастлабки тергов органларининг фаолияти каби криминалистиканинг объекти ҳисобланди.

1950-йилларга қадар тезкор-қидирув фаолиятининг илмий асослари—бу криминалистика қоидалари бўлиб, бу қоидалар суриштирув ва қидирув органларининг ҳам ошкора, ҳам яширин ҳаракатларининг назарий асосини ташкил қилади<sup>100</sup>, деган фикр сақланиб келди. Бироқ, 1950 йилда А.И.Винберг «тезкор фаолиятни, фаол ва умумиттифоқ қидирувини назарий умумлаштириш, жиноятчиликка қарши режали курашнинг жиноий регистрация кўринишида илмий ташкил қилиш, жиноятчиларни ушлашни ташкил қилиш масалалари (қуршов, пистирма, тинтув ва бошқалар)—буларнинг барчаси фақат криминалистиканинг компетенциясини ташкил қилувчи махсус соҳадир»<sup>101</sup>-деб таъкидлаган эди.

1960-йилларда криминалистик адабиётда, гарчи тезкор-қидирув фаолиятининг назарий асослари тўғрисида ҳеч нарса айтилмаса ҳам, мазкур фаолиятга нисбатан «махсус илмий фан» деган ибора пайдо бўлди. Бироқ, 1976 йилга келиб, СССР ИИВ Олий мактаби олимлари томонидан олий ўқув юртлари учун тайёрланган дарслиқда криминалистика ва тезкор-

<sup>99</sup> Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и проф. Р.С. Белкина. - М., 1997. 54-6.

<sup>100</sup> Якимов И.Н. Практическое руководство к расследованию преступлений. - М., 1924.

<sup>101</sup> Винберг А.И. Криминалистика. вып. 1, Введение в криминалистику. - М., 1950. 17-6.

қидирув фаолиятининг алоқаси «шунда ифодаланадик, тергов қилишнинг криминалистик тактикаси ва методикаси муаммоларини ишлаб чиқишда тезкор-қидирув фаолияти назарияси билан белгиланувчи тезкор-қидирув фаолияти имкониятлари ҳисобга олинади, тезкор-қидирув фаолияти назариясини ишлаб чиқишда эса, криминалистика қоидалари ва тавсиялари ҳисобга олинади»<sup>102</sup>-деб таъкидланган эди. Тезкор-қидирув фаолияти назарияси криминалистика фанининг бир қисми сифатида ривожланиб, асосан унинг айрим қоидалари йиғиндиси билан қамраб олинган ва бутун ҳолича криминалистика назарияси доирасидан четга чиқмаган эди. Улар ўртасидаги ўзаро алоқа бутун ва қисм муносабати, яъни бўйсунуш алоқаси сифатида эди.

Тезкор-қидирув фаолияти назариясининг биринчи элементлари криминалистика фанида юзага келди ва тўплана борди, кейинчалик, мазкур назарий қоидалар сонининг ўсиши сифат ўзгаришларига олиб келгач, тезкор-қидирув фаолияти назарияси криминалистикадан илмий билимнинг мустақил соҳаси сифатида ажралиб чиқди ва бу соҳа маълумотлари бошқа фанлардагидек криминалистикада бевосита ёки ўзгарган кўринишда қўлланилади<sup>103</sup>.

Фикримизча, бундай ажралиш ўз вақтида ва объектив зарур бўлди, чунки криминалистика ва тезкор-қидирув фаолияти назарияси ўртасидаги бўйсунуш алоқалари тенг ҳуқуқли ҳамкорларнинг ўзаро ҳамкорлик алоқаларига айланди.

Шу даврнинг ўзида тезкор-қидирув фаолияти назарияси ҳам фан сифатида расман тан олинди ва жиноят процесси ва криминалистика билан биргалиқда 12.00.09. илмий ихтисослигига киритилди.

Жиноят процесси, криминалистика ва тезкор-қидирув фаолияти назариясининг чамбарчас алоқаси бир қатор мураккаб муаммоларни ишлаб чиқишда ўзаро манфаатдорликдан келиб чиқади. Улар қаторида тезкор ахборотни исбот қилишда информацион масалалар

<sup>102</sup> Криминалистика. - М., 1976. 15-6.

<sup>103</sup> Криминалистика. - М., 1978. 18-6.

билан алоқаси; терговчи томонидан тезкор-қидирув ахборотидан фойдаланишнинг мақсадлари, йўналишлари ва усуллари ва бошқа шу каби масалалар қизиқиш уйғотади. Ҳуқуқий асосни вужудга келтириш, мустақкамлаш ва ривожлантириш, (шу жумладан дастлабки тергов ва тезкор-қидирув фаолиятини тартибга солиш юзасидан), тўпланган тажрибани ҳамда жиноятчиликка қарши кураш соҳасидаги хорижий қонунчиликнинг ижобий тажрибаси асосида ишлаб чиқилган халқаро ҳуқуқ меъёрларига ва Конституцияга мувофиқ келувчи янги қонунчиликни яратишни талаб қилади.

Шу билан бирга, тезкор-қидирув фаолияти назарияси илмий билишнинг мустақил соҳаси сифатида тан олинishi бу назария қоидаларининг криминалистикада ва жиноят процессуал исбот қилишда кўпроқ амалий қўлланилишига олиб келмади. Бу ҳолатни жумладан, тезкор-қидирув фаолияти масалалари бўйича адабиётнинг ёпиқ идоровий табиатга эгаллиги билан изоҳлаш мумкин, бу эса уни легаллашдан сўнг биринчи кунларда инфор­мацион монополистга айлан­тирди, гарчи сўнгги вақтларда мазкур муаммо бўйича ошкор жиддий асарлар кўплаб эълон қилинган бўлса-да, ўқув муассасаларининг илмий ходимлари ва ўқитувчилари томонидан ўрганиш ва ишлаб чиқиш учун доим ҳам қулай ва осон бўлмади. Муаллифлар орасида машҳур олимлар ва амалиёт ходимлари, шу жумладан, олий ўқув юртлари профессор-ўқитувчилари:

Ғ.А.Абдумажидов, Б.А.Азизхўжаев, Р.С.Белкин, А.Р.Белкин, Д.И.Бедняков, К.К.Горяинов, А.И.Гуров, А.И.Долгова, Е.А.Доля, С.В.Дьяков, В.И.Зажичкий, В.К.Зникин, Ю.Ф.Кваша, И.А.Климов, А.А.Леви, С.С.Овчинский, П.Г.Пономарев, А.П.Рижакон, Г.П.Саркисянц, К.В.Сурков, Б.С.Тетерин, М.Е.Токарева, А.Ю.Шумилов, В.Е.Эминов, Н.П.Яблоков ва бошқалар бор. Бунга сабаб бошқа, яъни айнан, олимларнинг стереотип, эскича фикрлашлари ва юридик йўналишдаги ўқув муассасаларида тадқиқот учун мавзулар танлашнинг бир қолипдалиги, шунингдек, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар учун юристлар

тайёрлашнинг мукамал дастурлари мавжуд эмаслиги сабаб бўлмоқда, деб тахмин қилиш мумкин.

Ошкора ва яширин криминалистик адабиётларни таҳлил қилиш шуни кўрсатадики, уларнинг муаллифлари жиноятларни аниқлаш ва очиш, тергов версияларини тузиш ва текшириш, тактик комбинацияларни (операцияларни) режалаштириш ҳамда амалга ошириш, манфаатдор субъектлар билан руҳий алоқалар ўрнатиш, ривожлантириш масалалари ва криминалистиканинг, жиноят-процессуал ва тезкор исбот қилишнинг бошқа айрим муаммоларини баён этишда тезкор-қидирув фаолияти соҳасида кўпроқ назарий ва амалий муаммоларга ва тавсияларга мурожаат қиладилар. Муаммоларнинг асосий қисми тезкор ахборотдан исбот қилишда фойдаланиш масалалари, шунингдек, терговчининг суриштирув органлари тезкор ходимлари билан ўзаро ҳамкорлигининг ташкилий шакллари масалаларидан ташкил топгандир.

Тезкор ахборотни олиш мумкинлиги ва муҳими, ундан исбот қилишда фойдаланиш мумкинлиги—жиноят процесси, криминалистика ва тезкор-қидирув фаолияти назарияси ўртасидаги алоқанинг энг муҳим ва истиқболли йўналишидир. Исбот қилиш жараёнида тезкор ахборотдан фойдаланиш турлари (вариантлари) ахборот мазмуни билан белгиланади.

Криминалистлар тезкор-қидирув фаолияти назариясида тезкор ахборотнинг мазмуни ва турлари тўғрисидаги, исбот қилишда тезкор ахборотнинг инфорацион жараёнлар билан алоқаси тўғрисидаги, тезкор-қидирув фаолиятида тезкор ходимнинг унга терговчи томонидан тақдим этилган далилий ахборотдан фойдаланиш йўналишлари ва усуллари, криминалистик усуллар ва воситалардан тезкор-қидирув фаолиятида фойдаланиш йўллари ва доираси тўғрисидаги тугал тасаввурларнинг ишлаб чиқилишидан манфаатдордирлар. Тезкор-қидирув фаолияти назарияси, тезкор-қидирув амалиёти ва криминалистика ўртасида «қайтиш алоқаси» мавжудми ва аслида ўзи бу алоқа қандай? Р.С.Белкиннинг бу масала бўйича билдирган

мулоҳазаси тўғридир. Унга кўра, «қайтиш алоқаси» қуйидагиларда ифодаланеди:

1. Тезкор-қидирув фаолияти жараёнида криминалистик усуллар, воситалар ва тавсиялардан, масалан, фуқароларни сўраб чиқишда—сўроқ тактика усуллари; биноларни, атроф-муҳитни ва транспорт воситаларини текширишда—кўздан кечириш тактикасидан; кузатишда—ташқи кўринишни тасвирлашда сўз бўйича портрет тизимидан ва шу кабилардан фойдаланиш ва бундай фойдаланишни асослантиришда. Тезкор-қидирув амалиётига видео- ва овоз ёзиш, фототасвир, бармоқ изларини олиш, ҳужжатлардан нусха кўчириш ва бошқаларни қўллаш бўйича тавсиялар фаол равишда татбиқ этилмоқда.

2. Тезкор-қидирув фаолияти шароитларига кўникиш (адаптация)да ва мазкур фаолият назариясини бир қатор криминалистик концепциялар ва категорияларни ҳисобга олган ҳолда тўғрилашда. Улар қаторига сўнгги вақтларда жиноятнинг криминалистик характеристикасини, тергов вазиятини, далилий ахборотни қайд қилиш назарияси ва бошқа баъзи бир категорияларни киритиш мумкин.

3. Жиноятларни очиш ва тергов қилиш жараёнининг барча иштирокчилари фаолиятини мувофиқлаштириш ва уларнинг ўзаро ҳамкорлиги муаммоларини тезкор-қидирув жабҳасида ишлаб чиқишда<sup>104</sup>.

Тезкор-қидирув фаолияти назарияси эса, бизнинг фикримизча, криминалистлар томонидан тергов вазияти компонентлари тизимида тезкор ахборотнинг аҳамиятини белгилаб олиш, бу ахборотнинг тактик қарорларни тайёрлаш ва қабул қилиш жараёнида, тезкор ахборотнинг ишончилигига баҳо бериш мезонларини, тезкор-тактик операциялар вариантлари ва тактикасини ишлаб чиқишда бу ахборотнинг аҳамияти каби муаммоларнинг ҳал қилинишидан манфаатдордир. Айнан тезкор-қидирув фаолияти назарияси ва криминалистиканинг ўзаро ҳамкорлиги билимнинг бу соҳалари мутахассислари томонидан ҳал қилиниши лозим бўлган вазифаларни

<sup>104</sup> Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и проф. Р.С. Белкина. - М.: 1997. 63-6.

ўзаро қўйишга ва уларнинг фаолиятларини бирлаштиришга замин яратади.

Жиноятларни очиш ва тергов қилиш бўйича амалий фаолиятда эса, бизнингча, жиноят процессининг, криминалистиканинг ва тезкор-қидирув фаолияти назариясининг алоқаси исбот қилиш ва тезкор-қидирув фаолияти субъектларининг ўзаро ҳамкорлигининг турли шаклларида ўз ифодасини топади. Тезкор ахборотни олиш ва муҳими, жиноят иши бўйича ундан фойдаланиш— жиноят процесси, криминалистика ва тезкор-қидирув фаолияти назарияси ўртасидаги алоқа ривожланишининг реал йўналишидир.

Тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширувчи органларнинг ҳуқуқни муҳофаза қилиш фаолиятининг асосий кўринишлари, маъмурий-ҳуқуқий ва жинойий-ижройий фаолиятдан ташқари, жиноят-процессуал ва тезкор-қидирув фаолияти ҳисобланади. Сўнгги икки фаолият муҳим фарқлар ва ўхшашликларга эгадир. Тезкор-қидирув фаолияти жиноят-процессуал далиллар ва айрим тезкор-қидирув фаолияти натижаларининг реал бир хиллиги тўғрисида мулоҳаза юритишга имкон беради.

Муҳими, тезкор-қидирув фаолиятида ҳам, жиноят-процессуал фаолиятида ҳам, мақсад битта—шахснинг ҳаёти, соғлиги, ҳуқуқлари ва эркинликларини, жамият ва давлат мулкани, хавфсизлигини ижтимоий хавfli ҳуқуққа хилоф хатти-ҳаракатлардан ҳимоя қилишдир.

Бунда тезкор-қидирув фаолияти учун бутун куч-қувват объекти ҳуқуққа хилоф фаолиятга дахлдор шахслар, профилактик мақсадларда улар ҳақида маълумотлар тўпланадиган шахслар бўлса, жиноят-процессуал фаолияти учун объект сифатида жиноят содир этишда гумон қилинаётган ёки айбланаётган шахслар майдонга чиқади.

Тезкор-қидирув фаолиятининг субъектлари ЎзР ички ишлар органлари; миллий хавфсизлик хизмати органлари; давлат муҳофазаси органлари; ЎзР чегарани қўриқлаш органлари; давлат божхона хизмати органлари; ЎзР Бош прокуратураси ҳузуридаги солиқ ва валютага оид жиноятларга қарши кураш департаменти ва унинг жойлардаги бўлинмалари; ЎзР ташқи разведка органи; ЎзР Мудофаа

вазирлиги ташки разведка органи тезкор бўлинмалари ҳисобланади. Жиноят-процессуал фаолият субъектлари ЎЗР ЖПКнинг 86-моддасида кўрсатилган бўлиб, буларга суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд киради. Агар ЎЗР ЖПКнинг 38-моддасига қарайдиган бўлсак, у ерда ҳам ички ишлар органлари, миллий хавфсизлик хизмати органлари, чегарани кўриклаш органлари; давлат божхона хизмати органлари, ЎЗР Бош прокуратураси ҳузуридаги солиқ ва валютага оид жиноятларга қарши кураш департаменти ва унинг жойлардаги бўлинмалари ва бошқа органлар борлигини кўришимиз мумкин.

Таъкидлаш лозимки, жазони ижро этиш муассасаларини Ички ишлар вазирлиги тизимига киритилганлиги сабабли Адлия вазирлиги тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширувчи органлар қаторига кирмайди. Бундан шу нарса келиб чиқадики, унинг ходимларининг ҳам бирор-бир тезкор-қидирув тадбирини ўтказишга ҳақлари йўқ.

Маълумки, тезкор-қидирув фаолияти тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш билан амалга оширилади ва бу тадбирларни ўтказиш тартиби идоравий меъёрий ҳужжатларда махфийлик талабларини қўллаш билан баён этилади.

Жиноят-процессуал фаолият эса ЖПКда кўзда тутилган тартибдагина ўтказилиб, уни амалга ошириш чоғида яширин куч ва воситаларни қўллашга йўл қўйилмайди.

Шу билан бирга, юқорида кўрсатиб ўтилганидек, билишнинг эмпирик методлари айрим тезкор-қидирув тадбирлари ва тергов ҳаракатлари билан мослашиши мумкин.

Юқорида баён этилганлар тезкор-қидирув фаолияти натижалари ва жиноят процессуал исбот қилишнинг яқинлашуви вазиятга қараб моделлаш йўли билан амалга оширилиши мумкинлиги тўғрисида тахмин қилишга асос бўлади, вазиятга қараб моделлашда исбот қилишнинг объективлик мезони бўлиб турли воситалардан, яъни ҳужжатлаштириш ва исбот қилиш жараёнида қўлга киритиш ва тўплаш воситаларидан олинган ахборотларнинг мувофиқлиги, шунингдек, тезкор ва процессуал ахборотнинг зарур нисбати ҳисобланади.

Тезкор-қидирув фаолияти моделини схема кўринишидаги сунъий яратилган объект сифатида тасаввур қилиш мумкин. Бу

объект тезкор-кидирув фаолиятига ўхшаш бўлиб, бу фаолиятнинг таркиби, хусусиятлари, унинг элементларининг ўзаро алоқалари ва муносабатларини соддалаштирилган кўринишда акс эттиради ва бу билан тадқиқотчини кизиқтирувчи предмет тўғрисидаги ахборотни олиш жараёнини енгиллаштиради.

Мазкур ишнинг кушимча тадқиқот предмети бўлиб тезкор-кидирув фаолиятининг натижалари ҳисобланади, бу натижалардан жиноят ишлари бўйича исбот қилишда жиноят-процессуал қонунчилигининг далилларни тўплаш, текшириш ва баҳо беришни тартибга солувчи қоидаларига мувофиқ фойдаланиш мумкин.

Тезкор-кидирув фаолияти (ТҚФ)—бу анча мураккаб категория бўлиб, уни қуйидагича кўриб чиқиш мумкин:

-тезкор **ахборотни** тезкор ва тезкор-техник воситаларни қўллаш билан амалга оширилувчи ошқора ва яширин чоралар (кидирув-разведка, контрразведка) ёрдамида **олиш (қўлга киритиш ва тўплаш) тизими.**

-ошқора ва яширин (тезкор-кидирув, ташкилий-бошқарув) **тадбирларнинг** илмий асосланган **тизими.**

-қонун билан ваколатлар олган мансабдор шахсларнинг очик ва махфий **ҳуқуқий ҳаракатлари.**

-давлат органларининг тезкор бўлинмалари томонидан ошқора ва яширин амалга ошириладиган **фаолият тури.**

-жиноятчилик соҳасида ва инфраструктурасида ошқора ва яширин услублар билан ахборотни қўлга киритишда ва тўплашда жиноятчиликка қарши **курашнинг давлат-ҳуқуқий шакли.**

-жиноий тажовузлардан химояланишнинг ваколатли давлат органлари ва тезкор бўлинмалар томонидан ошқора ва яширин амалга ошириладиган **давлат ҳуқуқий химоя воситаси**<sup>105</sup>.

Ахборотни олиш тизими, тадбирлар тизими, ҳуқуқий ҳаракатлар, фаолият тури, кураш шакли, химоя воситаси-бу тушунчаларда фарқ борлиги шубҳасиз, бироқ тезкор-кидирув фаолиятига берилган бу таърифларнинг барчасида шундай асосий ўхшашликлар ва мазмун белгилари мавжудки, улар бири-бирини мустаҳкамлаб ва тўлдириб, мазкур категорияни ҳар

<sup>105</sup> Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» Комментарий / Под ред. проф. П.Г. Пономарева - М.: Новый Юрист, 1997. Б. 22-23.

қандай бошқа давлат фаолиятдан, ҳатто жиноятчиликка қарши кураш соҳасидаги фаолиятдан ҳам ажратиб кўрсатишга ва уни кўрсатилган параметрлар бўйича фарқлашга имкон беради. Буларга, В.К.Зникиннинг фикрларига қушилган ҳолда қуйидагиларни киритса булади:

-тезкор-қидирув фаолиятининг ҳуқуқий асоси (ЎЗР Конституцияси, ТҚФ субъектлари тўғрисидаги идоравий меъёрий ҳужжатлар, ТҚФ субъектларининг тезкор-қидирув тадбирларини ўтказишни ташкил қилиш ва тактикаси бўйича меъёрий ҳужжатлари);

-тезкор-қидирув фаолиятининг вазифалари (жиноятларни аниқлаш, олдини олиш, бартараф қилиш ва фош қилиш, муайян шахсларни қидиришни амалга ошириш; тезкор ахборотни қўлга киритиш);

-тезкор-қидирув фаолиятининг тамойиллари (конунийлик, инсон ва фуқаронинг ҳуқуқлари ва эркинликларига риоя қилиш ва уларни ҳурмат қилиш, ошкор ва яширин воситалар ва услубларнинг уйғунлиги);

-тезкор-қидирув фаолиятининг кучлари (ошқора ва яширин штатдаги ва штатдан ташқари тезкор таркиб);

-тезкор-қидирув фаолиятининг воситалари (конфидентлар, картотекалар ва криминалистик ҳисоблар, тезкор техника, алоқа ва оптика воситалари, автомобиллар, итлар ва бошқалар);

-тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш асослари (қўзғатилган жиноят иши, жиноий фаолият белгилари ёки муайян шахслар тўғрисидаги маълумотлар);

-тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш шарт-шароитлари (жиноий фаолият белгилари ёки муайян шахслар, ходисалар ёки ҳуқуққа хилоф хатти-ҳаракатлар тўғрисидаги ахборотнинг мавжудлиги);

-тезкор-қидирув тадбирларининг катъий кўрсатилган рўйхати;

-барча тезкор-қидирув тадбирлари тушунчалари ва таърифларининг идоралараро бошқарилганлиги;

-тезкор-қидирув фаолиятининг натижалари (тезкор ахборот).

Бу параметрлардан тезкор-қидирув фаолиятининг моделини ясаш учун фойдаланиш мумкин, бундай модель тезкор ахборот тизимининг жиноят-процессуал далилларни олишга, яъни тезкор ахборотнинг қўплигидан (сон) фойдаланиб, жиноят-

процессуал далилларнинг етарли бўлишига (сифат) имкон беради<sup>106</sup>.

Шундай қилиб, юқорида баён этилганларга асосан тезкор-қидирув фаолияти моделини пирамида шаклида тасвирлаш мумкин, доира асосида бу фаолиятнинг ҳуқуқий асоси жойлашган, чекка конуси эса тезкор-қидирув тадбирларини ўтказишдан олинган натижаларнинг тимсолидир.

Тезкор-қидирув фаолияти элементларининг бир-биридан сўнг жойлашувидаги катъий иерархияга бўйсуниб—бутун тизим сифатли ишлашининг зарурий шарти, яъни бу тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш орқали тезкор далилларнинг жиноят-процессуал далилларга ўтиши учун зарур ва етарли бўлган сифатли натижаларни олишга имкон берувчи.

Натижага тезроқ эришиш учун интилиш натижасида бу элементларнинг бирортасига беписанд караш мувозанатнинг бузилишига муқаррар олиб келади ва оқибатда—қанчалик кўп тезкор-қидирув тадбирлари ўтказилмасин ва қанчалик тезкор кучлар ва воситалар, жумладан ходимлар ва техника жалб этилмасин, охириги натижа паст савияда бўлади.

Ва, аксинча, қўлга киритилган тезкор ахборотнинг элементларини конструкция қилинган модель бўйича тизиб чиқиш охир-оқибатда бутун тезкор-қидирув фаолиятининг натижаларига, ТҚФ идоравий меъёрий-ҳуқуқий асоси, тезкор ходимларни тайёрлаш, ўқитиш ва тарбиялаш, оз, лекин соз махфий манбаларга эга бўлишдан тортиб, тезкор-қидирув фаолияти натижаларига ишончни тиклашга ва жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштиришга имкон берувчи қонун билан рухсат этилган куч ва воситаларнинг бутун арсеналини қўллаш билан тезкор бўлинмаларнинг ўта малакали ҳаракатларигача таъсир кўрсатаётган бўш ва етишмаётган бўғинларни аниқлашга имкон беради.

### **1.3. Жиноят-процессуал исбот қилишнинг алоҳида босқичларида далилларни тўплаш тизими**

*Маълумки, исбот қилиш шини қонуний, асосланган ва*

<sup>106</sup> Бу ўа=да =аранг: Зинкин В.К. Использование оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальном доказывании. Дис . канд юрид наук Томск. 1988. Б. 88-89.

адолатли ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўғрисидаги ҳақиқатни аниқлаш мақсадида далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашдан иборатдир. Юқоридаги таърифдан келиб чиқиб исбот қилиш элементлари сифатида: а) далилларни тўплаш; б) далилларни текшириш; в) далилларни баҳолашни<sup>107</sup> фарқлаш керак.

Далилларни тўплашнинг ўзи эсуда мураккаб эсараён бўлиб, у қуйидаги элементлардан ташкил топган:

1) далилларни қидириш: Ушбуни А.М.Ларин «исбот қилиш эсараёнининг мустақил элементи»<sup>108</sup> сифатида кўради. Лекин шу ўринда А.Р.Белкин, А.Д.Бойков ва И.И.Карпецларнинг «ушбуни далилларни тўплаш босқичининг ташкил этувчи қисми»<sup>109</sup> сифатида кўриш лозимлиги тўғрисидаги фикрларига қўшилса бўлади, чунки бу элемент умуман бўлмаслиги (масалан, далилларни тақдим этишда) ёки непроцессуал воситалар билан амалга оширилиши мумкин (масалан, тезкор-қидирув тадбирларини ўтказишда);

2) далилларни олиш, нарса ва ҳужжатларни, тақдим этилган далилларни олиш, кўрсатув олиш ва шу каби ҳаракатлар воситасида амалга оширилади. Далилларни қидиришдан фарқли ўлароқ уларни олиш фақат процессуал йўл билангина амалга оширилиши мумкин.

3) далилни процессуал расмийлаштириш (мустаҳкамлаш) далилларни тўплашнинг мажбурий элементи дир. Далилларни мустаҳкамлаш ЎЗР ЖПКсида кўрсатилган талаблар асосида баъжарилмаса далил номақбул деб топилади. Ушбу ҳақда мазкур ишнинг 2-бобини 3-параграфида батафсил тўхталиб ўтамыз.

Қуйида далилларни тўплашнинг 1) ва 2)-элементлари юзасидан ўз фикр ва мулоҳазаларимизни билдирамыз.

Қидирув фаолияти икки асрдан буён одил судловга ҳамкорлик қилади. Жиноятларни очиш, кейинчалик суд

<sup>107</sup> Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. - М., 1966. Б. 28-95.; Арсенев В.Д. Основы теории доказательств в советском уголовном процессе. Иркутск. 1970 Б. 41-42.; Курс советского уголовного процесса. Общая часть. Под ред. А.Д.Бойкова и И.И.Карпеца. - М., 1989. Б. 612-615.

<sup>108</sup> Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. - М., 1966. 43-6.

<sup>109</sup> Курс советского уголовного процесса. Общая часть. Под ред. А.Д.Бойкова и И.И.Карпеца. - М., 1989. 612-6.; Белкин А.Р. Теория доказательств и субъекты доказывания. - М., Изд. «НОРМА». 1999. Б. 139-149.

ҳоқимияти органларига топширилиши лозим бўлган айбдорларни аниқлаш ва топиш айнан унинг вазибаларига кирган ва ҳозир ҳам шундай. Қидирувга муносабат турлича бўлиши мумкин, бироқ унинг зарурлигини инкор этиш мумкин эмас, шу сабабли ҳам у барча давлатларда мавжуддир. Гарчи юридик луғатда «қидирув» сўзи эскирган сўз сифатида берилса-да, қидирувнинг ўзи эскирмайди. Қидирувга бўлган зарурият ўз долзарблигини ҳеч қачон йўқотмайди.

И.И.Карпецнинг бу борадаги нуқтаи назари алоҳида аҳамиятга эгадир: «...Ўзимизда ишлаши мумкин бўлган яхши нарсаларни олиш керак, бозор тизимини биз ўйлаб чиқармаганлигимизни, бозор тизими аввал бошидан жиноятчилик билан «касалланганлигини», бироқ уни амалга киритганлар уни қандай зарарсизлантиришни ҳам билишларини ҳисобга олишимиз лозим. Олимларимизнинг вазифаси қонунчилигимизга ҳақиқатдан ҳам киритилиши зарур бўлган нарсаларни аниқлаш ва тавсия қилишдан иборат, акс ҳолда уюшган жиноятчилик ва коррупцияга қарши курашга оид ҳар қандай масала ҳавода муаллақ қолиб кетади»<sup>110</sup>.

Америкалик криминологлар Д.Герберт ва Х.Триттнинг фикрларича: «Уюшган жиноятчилик хавфига қарши ҳар қандай самарали жавобнинг мақсади ва усули – ахборотдир»<sup>111</sup>.

Уларнинг фикрига Дж.Динтино ва Ф.Мартенс ҳам қўшиладилар: «Сифатли ахборот-уюшган жиноятчиликни назорат қилиш сиёсати ва стратегиясининг ишончлилиги калитидир»<sup>112</sup>.

Швейцариялик мутахассисларнинг таъкидлашларича, «муайян ҳодисани ишлаб чиқиш» усули билан жиноий гуруҳда осонликча алмаштирилиши мумкин бўлган айрим шахсларнигина фош қилиш мумкин. Жиноятчиликка қарши курашувчи органлар, агар улар уюшган жиноятчиликка қарши жиддий курашмокчи бўлсалар, ўз

<sup>110</sup> Организованная преступность – 2. Под ред. А.И.Долговой, С.В.Дьякова. - М.: Криминологическая Ассоциация, 1993. Б. 17-18

<sup>111</sup> Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» Комментарий / Под ред. проф. П.Г. Пономарева - М.: Новый Юрист, 1997. 208-б.

<sup>112</sup> Ўша ерда, 208-б.

олдиларига асосий мақсад: уюшмани, унинг аъзоларининг максимал сонини, биринчи навбатда, бошлиқларини фош қилиш йўли билан тор-мор этишни қўйишлари керак. Бунинг учун эса жиноий уюшманинг бутун «организми»ни ўрганиш бўйича чуқур ўйланган ва доимий олиб бориладиган фаолият зарурдир. Тергов қилишнинг анъанавий усули бу ерда фақат ҳалақит берган бўлар эди<sup>113</sup>. Н.А.Погорецкий эса, нафакат халақит бериши балки «...фақатгина процессуал йул билан фош этиш мумкин эмас»<sup>114</sup> лигини таъкидлаб утади.

АҚШ ФТБ (FBI) директори Уильям Сешенс: «Бугун бизнинг асосий мақсадимиз—айрим майда муттаҳамларга қарши кураш эмас, балки йирик жиноий ташкилотларни йўқ қилишдир»<sup>115</sup>-деб бир неча бор таъкидлаган эди.

Юқорида келтирилган мулоҳазалар ривожланган мамлакатлардаги полиция ва махсус хизматларнинг замонамизнинг энг хавфли ёвузлиги—уюшган жиноятчиликка қарши курашга ёндашувининг моҳиятини тўла очиб беради. Амалий фаолиятда жиноий тузилмалар тўғрисидаги қидириб топилган ахборотни тезкор қўлга киритиш, тўплаш, баҳо бериш ва ишлаш биринчи ўринга қўйилади, чунки жиноий уюшмаларнинг яширинлиги, улар томонидан ҳуқуққа хилоф ҳаракатларнинг изларини йўқотишга қаратилган чоралар, гувоҳларни ва ҳалақит берувчи бошқа шахсларни нейтраллаш (зарарсизлантириш), ҳокимият тузилмаларига кириб олиш, замонавий техник воситаларни қўллаш шундай шароитларни юзага келтирадики, бундай шароитларда ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органга тўлақонли аҳамиятли тезкор ахборотнинг келиб тушишини фақат яширин тергов қилишнинг махсус усуллари ва воситалари: электрон назорат, ташқи кузатув, почта жўнатмасининг перлюстрацияси ва ниҳоят, агентурагина таъминлаши мумкин.

АҚШ Олий Суди қарорларидан бирида «Яширин

<sup>113</sup> Ўша ерда, 208-б.

<sup>114</sup> Погорецкий Н.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств в уголовном процессе России и Украины: сравнительный анализ // Российский следователь. 2003. №4. 45-6.

<sup>115</sup> Горянов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» Комментарий / Под ред. проф. П.Г. Пономарева - М.: Новый Юрист, 1997. 208-б.

айғоқчилар ёки махфий агентлардан фойдаланиш қонуний ва қонунни ижро этишнинг тўғри амалиётидир ҳамда жамоатчилик манфаатларига мос келади»<sup>116</sup> - дейилади.

Узоқ вақт АҚШнинг ўта самарали махсус хизматлари ФТБ (FBI) ва Наркотикларнинг тарқатилишига қарши кураш бўйича агентликнинг фаолиятини ўрганган америкалик криминолог Дж. Уилсон: «Айғоқчи-терговнинг ҳал қилувчи воситаси»<sup>117</sup> -деб таъкидлайди.

Америкалик ҳуқуқ-тартибот ҳимоячилари ўртасида «Полициячининг айғоқчиси қанчалик яхши бўлса, унинг ўзи ҳам шунчалик яхши»<sup>118</sup> -деган гап машҳурдир.

Қанчалик ғайритабиий бўлмасин, бироқ назоратнинг техник ва электрон воситаларининг шиддат билан ривожланишига қарамай, агентуранинг яширин тергов қилишнинг энг самарали воситаси сифатидаги аҳамияти тобора ошиб бормоқда, ҳозирги замонда ижтимоий алоқаларнинг мураккаблашуви билан инсон омилининг ўрни ошиши муқаррардир.

Ўтган асрнинг 20-йилларидаёқ И.Н.Якимов жиноий муҳитга кириб олган, яъни тезкор жойлашган жиноят-қидирув ходимларининг ўрни ва касбий сифатларини юқори баҳолаган эди: «Ҳозирги вақтда агент касби фақат амалий тажрибагагина эмас, балки махсус билимларга ҳам асосланган санъатдан бошқа нарса эмас. Ҳозирги агент жуда кўп нарсани билиши лозим, аввало жиноий моддий ва процессуал ҳуқуқларни, суд тиббиётини, физика ва кимёнинг элементар курсларини, фотографияни, дактилоскопияни, ўқ отар қуролларини ва портловчи моддаларни ва, албатта, жиноий техника ҳамда тактикани жуда батафсил билиши керак»<sup>119</sup>.

Шунга ўхшаш усуллар ҳозир ҳам ривожланган демократик мамлакатларда қўлланилмоқда. Француз полициясида бу роль «қидирув ва қўлга олиш бригадалари»га берилган бўлиб, унинг ходимлари

<sup>116</sup> Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» Комментарий / Под ред. проф. П.Г. Пономарева. - М.: Новый Юрист, 1997. 209-6.

<sup>117</sup> Ўша ерда, 210-6.

<sup>118</sup> Ўша ерда, 210-6.

<sup>119</sup> Якимов И.Н. Практическое руководство к расследованию преступлений. - М., 1924. 140-6.

жинойй муҳитни ичкаридан кузатадилар. Швейцарияда сўнги йилларда криминал муҳитга оддий агентлар билан бир қаторда, полициянинг «кротлар» деб номланувчи штатдаги ходимлари ҳам жойлаштирилмоқда. Венгрия полициясида криминал дунёда ишлаш учун махсус тайёрланган чуқур конспирация қилинган ходимларнинг бўлинмалари мавжуд. Гамбург криминал идораси махсус бўлимнинг тезкор фаолияти криминоген муҳитда шундай деб номланувчи «ёпиқ ходимлар»дан фойдаланишга асосланган. Бошқа мамлакатларнинг махсус ва полиция хизматлари ҳам худди шундай фаолият кўрсатадилар<sup>120</sup>.

АҚШда оддий тезкор ахборотни эмас, суд жараёни учун айбловчи далилларни олиш лозим бўлса, махфий агентлардан фойдаланиладиган «махфий операциялар» ўтказиладиган, бу агентлар вазифасини ФТБ (FBI)нинг штатдаги ходимлари бажарадилар. Штатдаги ходимларга нисбатан бундай амалиёт 1987 йилдан бошлаб Адлия вазирининг ФТБ учун кўрсатмасидан сўнг қўлланила бошланди.

Махфий операция одатда суд жараёни билан тугаб, унда агент айбловнинг асосий гувоҳи сифатида иштирок этади. АҚШ Конгресси махфий операциялар усулини коррупция ва уюшган жиноятчиликка қарши курашнинг ўта самарали қуроли деб топди. АҚШ Адлия вазири У.Смит 1984 йилдаёқ махфий операцияларни терговнинг энг самарали ва фойдали воситаларидан бири сифатида: «Кўп ҳолларда бу восита ёвузликка қарши курашнинг ягона усули бўлиб қолади»<sup>121</sup>-деб баҳолаган эди.

Америка жиноят ҳуқуқи сохта иштирокчининг жавобгарлигини истисно қилади, чунки унинг ҳаракатларида жиноий қасд (ният) мавжуд эмас ва у жиноят содир этишда айбдор бўлмайди. Бундан ташқари, бу давлатнинг ҳуқуқи муайян шароитларда шахсни жиноий жавобгарликка тортиш мақсадида уни жиноят содир этишга ундовчи ифвогарлик ҳаракатларини амалга оширишга рухсат беради. АҚШ ҳуқуқни муҳофаза қилувчи

<sup>120</sup> Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» Комментарий / Под ред. проф. П.Г. Пономарева. - М.: Новый Юрист, 1997. 213-6.

<sup>121</sup> Ўша ерда, 212-б.

органларининг фаолияти усули сифатида ифвогарлик қонуний ва ноқонуний ифвогарликка бўлинади, ифвогарликнинг қонунийлигини белгиловчи мезонлар тизими эса жиноят содир этишга мойил бўлган шахсларни ифво қилишга қонун асосида имконият яратади.

Ғарб юридик тизимларига хос бўлган гумон қилинувчига ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар назорати остида уни фош қилиш мақсадида жиноятни содир этишга имконият яратиш анъанаси эътиборга лойиқ бўлиб, бу анъана жиноят ҳуқуқи бўйича франкфуртлик мутахассис Клаус Люддерсеннинг қуйидаги сўзларида жуда аниқ ифодасини топган: «Жиноят содир этишга мойил бўлган шахсларни жиноят содир этишдан муҳофаза қилиш—инсон қадр-қимматини ҳурмат қилишга мувофиқ келмайдиган ва давлатнинг ижтимоий вазифаларига зид бўлган суиистеъмолликдир»<sup>122</sup>.

«Эшитиш бўйича гувоҳлик» деб номланувчи гувоҳлик қўлланиладиган АҚШ ва бошқа хорижий давлатларнинг тажрибасидан яна бир мисол келтириш мақсадга мувофиқдир: судья томонидан қамоққа олиш ёки тинтув ўтказиш тўғрисидаги қарор полиция ходимининг аноним айғоқчининг хабарига ҳавола қилинган кўрсатувиغا асосан чиқарилади<sup>123</sup>.

Европа Халқаро суди томонидан аноним гувоҳнинг кўрсатувлари судланувчининг жиноят содир этишдаги айбдорлигини исботловчи ягона ёки асосий далил бўлмаса, бу кўрсатувларни жиноят иши бўйича далил сифатида қўллашнинг қонунийлигини тан олиш прецеденти яратилган.

Европа суди «Шенк Швейцарияга қарши» иши бўйича чиқарган қарорида нолегал йўл билан олинган ёзувни далил сифатида фойдаланишни қонуний деб топди. Чунки бунга Швейцария қонунлари билан рухсат этилгандир<sup>124</sup>.

Шу билан бирга, айрим муаллифлар жиноят-судлов ишларини юритишда махфий манбалардан фойдаланиш

<sup>122</sup> Ыша ерда, 220-6.

<sup>123</sup> Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г., Якубович Н.А. Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России. Москва-Кемерово, 1997. 34-6.

<sup>124</sup> Ыша ерда, 34-6

мумкинлигини инкор этиб мулоҳазалар билдирмоқдалар.

Масалан, Б.А.Филимоновнинг фикрича, жиноят ишлари бўйича агентура маълумотларидан далил сифатида фойдаланиш жиноят-судлов ишларини юритиш моҳиятига, унинг процессуал шаклига, фақат қонунда кўзда тутилган процессуал исботлаш воситаларини қўллаш тўғрисидаги қоидага зид келади. Б.А.Филимонов мазкур муаммони Германия жиноят процесси қонунчилиги ва амалиётида жиноят процессида айнан агентура маълумотларидан фойдаланиш нуқтаи назаридан туриб тадқиқ қилади. Шундай нуқтаи назардан келиб чиқиб, у жиноят ишлари бўйича агентура маълумотларидан далил сифатида фойдаланишга, агентура маълумотларини расмий ходимлар (тезкор ходимлар), агентурани–махфий айғоқчиларини сўроқ қилиш йўли билан суд далиллари шаклларига ўтказишга йўл қўйиб бўлмаслиги тўғрисидаги хулосага келади<sup>125</sup>.

Бу фикрга Е.А. Доля қўшилиб, гарчи Б.А.Филимонов бу хулосани Германия жиноят процесси қонунчилиги ва амалиётига нисбатан чиқарган бўлса-да, Россия жиноят судлов ишларини юритиш қонунчилиги ва амалиётига ҳам мувофиқ келади<sup>126</sup>-деб ҳисоблайди.

И.Ф.Демидов ҳамда В.Т.Мазеин ва С.М.Шевелевлар тезкор-қидирув тадбирларини ўтказишга конфиденциал асосда ёрдам берган шахсларни гувоҳ сифатида чақириш ва сўроқ қилиш мумкинлигини умуман олганда истисно қилмайдилар<sup>127</sup>. Н.А.Погорецкий эса бунинг учун маълум бир шартларга риоя қилиниши шарт эканлигини таъкидлаб утади<sup>128</sup>.

Ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларнинг яқин ўтмишдаги репрессив фаолияти юқорида тилга олинган

<sup>125</sup> Филимонов Б.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. - М.: «Спарк», 1994. Б 107-112.

<sup>126</sup> Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. - М.: Изд-во СПАРК, 1996. 69-6.

<sup>127</sup> Демидов И.Ф. Значение оперативно-розыскной деятельности для уголовно-процессуального производства. Судебная реформа и проблемы судопроизводства. Сборник научных трудов. - М., НИИ проблем укрепления законности и правопорядка. 1995. Б.95-96.; Мазеин В.Т., Шевелев С.М. Некоторые проблемы представления и использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе и их процессуальной защиты // Российский следователь. 2001. №3. 10-6.

<sup>128</sup> Погорецкий Н.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств в уголовном процессе России и Украины: сравнительный анализ // Российский следователь. 2003. №4. 47-6.

муаллифларни бошқа нуқтаи назарни илгари суришдан тийиб турибди.

Агентура маълумотларидан далил сифатида тўғридан-тўғри фойдаланишга чор Россияси даврида давлатга қарши қаратилган жиноятларини тергов қилишда йўл қўйилган<sup>129</sup>.

Шунга ўхшаш амалиёт совет даврида ҳам бўлган, СССР ИИВ Алоҳида кенгашига кўриб чиқиш учун тушган жиноят ишлари бўйича агентура фаолияти материалларидан далил сифатида фойдаланилган<sup>130</sup>.

1988 йилга қадар собиқ Иттифоқда тезкор-қидирув фаолиятини тартибга солиш ошкора амалга оширилмас эди, балки ваколатли вазирликлар ва идораларнинг махфий актлари билан тартибга солинар эди ҳамда жинойи одил судловнинг бу функцияси натижаларининг далилий аҳамияти муаммоси асосан ёпиқ идоравий адабиётда тадқиқ қилинар эди.

1988 йилда СССР Министрлар Совети ошкора қарор қабул қилиб, бу қарори билан ички ишлар органларида тезкор-қидирув фаолияти тўғрисидаги Низомни тасдиқлади.

1991 йил мартда СССР Олий Совети палаталарининг алоҳида мажлисида биринчи ўқишда «СССРда давлат хавфсизлиги органлари тўғрисида»ги Қонун лойиҳасини муҳокама қилди. Иттифоқ Совети ва Миллатлар Совети биринчи ўқишда қонун лойиҳасининг асосий қоидаларини, шу жумладан, давлат хавфсизлиги органларининг тезкор-қидирув тадбирларини амалга ошириш ва ахборотни сақлаш бўйича ҳуқуқларини тартибга солувчи ва қонун асосида ошкора ва яширин тезкор-қидирув тадбирларини фуқароларнинг ўз розиликлари асосида уларнинг ёрдамларидан ва махсус техник воситалардан фойдаланиш билан ўтказишга имкон берувчи «СССРда давлат хавфсизлиги органлари тўғрисида»ги Қонун

<sup>129</sup> Робозеров В.Ф. Оперативно-розыскная информация в системе судебного доказывания // Правоведение. 1978. № 6. 106-6.

<sup>130</sup> Демидов И.Ф. Значение оперативно-розыскной деятельности для уголовно-процессуального производства. Судебная реформа и проблемы судопроизводства. Сборник научных трудов. - М., НИИ проблем укрепления законности и правопорядка. 1995. Б. 87-88.

<sup>131</sup> Информационный бюллетень КГБ СССР. Специальный выпуск - 1991. 39-6.

лойиҳасининг 14-моддасини ҳам тасдиқлади.<sup>131</sup>

Тезкор-қидирув фаолияти-ваколатли давлат органларининг тезкор бўлинмалари томонидан уларнинг ваколати доирасида, ошкора ва яширин, шахс ҳаёти, соғлиғи, ҳуқуқлари ва эркинликларини, мулкни муҳофаза қилиш, жамият ва давлат хавфсизлигини жиноий тажовузлардан ҳимоя қилишни таъминлаш мақсадида тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш йули билан амалга ошириладиган фаолият туридир.

Мазкур таърифни таҳлил қилиш шуни кўрсатадики, фаолиятнинг бу тури объектив зарур ва ижтимоий фойдали бўлиб, қуйидаги белгиларга эга:

-давлат-ҳуқуқий характериغا эга;

-ташкилий ва таркибий жиҳатдан давлат томонидан ваколат берилган субъектлар доираси билан фаолиятнинг бошқа турларидан фарқланади;

-фақат унга хос тезкор-қидирув тадбирлари ўзига хос шаклда бўлган восита ва усуллар ёрдамида амалга оширилади.

Тезкор-қидирув фаолияти асосини қонунийликнинг, инсон ва фуқаронинг ҳуқуқлари ва эркинликларига риоя қилиш ва уларни ҳурмат қилишнинг умумҳуқуқий тамойиллари, шунингдек, давлат сирлари ҳисобланган-конспирациянинг соҳага тегишли (тезкор-тактик) тамойиллари, ошкора ва яширин негизларни мувофиқлаштириш, фуқароларнинг конфиденциал ҳамкорлигидан фойдаланиш тамойиллари: ахборотни олиш қувватлари, воситалари, манбалари тўғрисидаги маълумотлар, тезкор-қидирув тадбирларини ўтказишни ташкил қилиш ва методикаси, олинган натижалар, шунингдек, штатдаги яширин ходимлар ва конфиденциал асосда уларга ёрдам берувчи шахслар ташкил қилади. Бу фикрни К.В.Сурков<sup>132</sup> ва М.Е.Токарева<sup>133</sup>лар билдирганлар.

<sup>131</sup> Информационный бюллетень КГБ СССР. Специальный выпуск - 1991. 39-б.

<sup>132</sup> Сурков К.В. Принципы оперативно-розыскной деятельности и их правовое обеспечение в законодательстве, регламентирующем сыск: -СПб, 1996.

<sup>133</sup> Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г., Якубович Н.А. Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России. Москва-Кемерово. 1997. 23-б.

Шунга ўхшаш фикрни И.Н.Зубов<sup>134</sup> ҳам айтиб ўтган.

Юқорида баён этилганларга қўшилган ҳолда ва соҳанинг энг муҳим тамойилларидан бири бўлган конспирацияга эътиборни қаратиб (чунки усиз жиноий кўринишларга самарали равишда қарши туриш мумкин эмас), Д.И.Бедняков<sup>135</sup> ва Е.А.Доля<sup>136</sup> нинг фикрларига қўшилиш лозим бўлади. Уларнинг фикрича, бутун тезкор-қидирув фаолиятининг асосини билиш жараёни ташкил қилади, аниқроғи унинг асоси—тезкор исбот қилиш бўлиб, бу мазкур фаолият тури олдида турган мақсадларга эришиш ва вазифаларни ҳал қилиш мақсадида билиш назарияси қўлланилишининг хусусий кўриниши ҳисобланади. Тезкор исбот қилиш тезкор-қидирув фаолиятининг бутун моҳиятини қамраб олади, унинг мазмуни ва шакллари ривожланишининг барча кўринишларида, унинг вужудга келишининг энг оддий шаклларида бошлаб ва бошқа сифатларга ўтувчи мукамал шаклларигача бир тизимга солади. Акс ҳолда, бизнинг фикримизча, давлат фаолиятининг бундай қиммат турувчи кўринишига зарурат туғилмас эди, зеро, тезкор-қидирув фаолияти тезкор-қидирув фаолияти учунгина бўлса, унинг кераги ҳам бўлмайти ва ҳатто бундай ҳолат ҳар қандай демократик жамият ва унинг фуқароларига хавф туғдириши мумкин.

Тезкор-қидирув фаолиятининг ҳуқуқий асосини Ўзбекистон Республикаси Конституцияси, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси (339-моддаси) ва мазкур фаолиятни амалга оширувчи органларнинг меъёрий ҳужжатлари ташкил қилади.

Тезкор-қидирув фаолияти ҳуқуқий асосининг асосий элементи ЎзР Конституцияси бўлиб, давлатнинг Асосий Қонуни сифатида ҳуқуққа хилоф фаолиятни фoш қилиш, олдини олиш ва бартараф қилиш бўйича тадбирлар

<sup>134</sup> Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Научно-практический комментарий. Под общей редакцией заместителя министра внутренних дел Российской Федерации канд. юрид. наук генерал-лейтенант милиции И.Н.Зубова. Спарк. - М. 2000. Б.12-18.

<sup>135</sup> Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. - М.: Юрид.лит., 1991. 126-б.

<sup>136</sup> Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. - М.: Изд. во СПАРК, 1996. 5-б.

комплексини қамраб олувчи қонунлар қабул қилинишига асос яратади ва тезкор-қидирув фаолияти тўғрисидаги яратилажак қонунчиликнинг юридик асосини ташкил қилади.

Ундан сўнг ҳуқуқий асосга меъёрий ҳужжатлар кириб улар қидирувнинг турли кўринишларининг, яъни айнан: тезкор-қидирув фаолияти; разведка фаолияти; контрразведка фаолияти ҳуқуқий мазмунини, шунингдек, тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширишга ваколатли бўлган турли давлат органларининг, тезкор-қидирув фаолиятининг меъёрий-ҳуқуқий мақомини ва ўзига хослигини белгиловчи меъёрий ҳужжатларни ташкил қилади.

Тезкор-қидирув фаолияти тўғрисидаги меъёрий ҳужжатларда белгиланган қоидалар тезкор-қидирув фаолиятининг ташкилий ва тактик жиҳатларига бағишланган идоровий меъёрий ҳужжатларда батафсилроқ ёритилади, бу эса конспирация ҳамда ошкора ва яширин негизларни мувофиқлаштириш тамойиллари билан боғлиқдир. Бу тамойиллар тезкор-қидирув тадбирларини тайёрлаш ва амалга оширишда ҳамда олинган, қўлга киритилган маълумотларни легаллаштиришнинг алоҳида тартибини сир сақлашни кўзда тутди. Шу сабабли турли тезкор-қидирув тадбирларини тайёрлаш тартиби, уларни бу махсус фаолият субъектларининг турли таркибий бўлинмалари томонидан ўтказилиши хусусиятларини акс эттирувчи масалаларни деталлаштириш тезкор-қидирув фаолияти субъектларига ҳам, барча фуқароларга ҳам мўлжалланган қонун чегарасидан ташқарида қолади.

Таъкидлаш лозимки, тезкор-қидирув фаолияти ҳуқуқий асосига жинойий, маъмурий ва жинойий-ижроия қонунчилиги ҳам кирадики, улар жавобгарликка тортилиши мумкин бўлган ва уларга нисбатан у ёки бу тезкор-қидирув тадбирлари ўтказилган шахсларнинг ҳуқуққа хилоф ҳаракатлари турларини белгилаб беради.

Тезкор-қидирув фаолияти ҳуқуқий асосига, шунингдек, Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилиги ҳам киради. У тезкор-қидирув фаолияти

тўғрисидаги меъёрий ҳужжатларни жиноят ишини кўзғатиш, суриштирув органлари фаолияти, терговга тегишлилик, далилларни тўплаш ва баҳо беришга тегишли ЎзР ЖПКнинг муайян боб ва моддалари қоидалари орқали мустаҳкамлайди. Ўз навбатида тезкор-қидирув фаолияти тўғрисидаги меъёрий ҳужжатларнинг тергов манфаатларида ва уни амалга оширувчи органлар тўғрисидаги маълумотларни ҳимоя қилиш учун қоидалари бу фаолият натижаларидан фойдаланишни таъминловчи қоидалари бир қонунчиликнинг иккинчи қонунчиликка зарурлигини таъминлайди, бу эса улар олдида турган вазифаларнинг умумийлигидан келиб чиқади.

Амалда яширин шароитларда содир этилган барча оғир жиноятлар фақатгина терговчилар ва тезкор-қидирув бўлинмалари ходимларининг биргалиқдаги фаолиятлари натижасида очилади.<sup>137</sup> Ҳозирги вақтда жиноятчилик уюшган шаклларининг, коррупциянинг кенг тарқалганлиги, унга алоқадор бўлган шахсларнинг профессионал маҳоратининг ошганлиги, жиноий қилмишларни содир этиш усуллари ва изларни яширишнинг янгидан-янги йўллари қидирилиб топилаётганлиги муносабати билан тезкор-қидирув фаолияти субъектлари бўлинмаларининг жиноятларни аниқлаш ва фош қилишдаги, бу жиноятларни содир этишда гумон қилинаётган ва айбланаётган шахсларни фош қилиш ва қидириб топишдаги роли кундан кунга ошиб бормоқда. Мамлакат хавфсизлигига таҳдид солувчи бундай салбий ҳодисаларга қарши ҳаракат нафақат ошкора, балки ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларнинг жиноятчилар фойдаланадиган энг янги илмий-техника воситаларидан ўз савияси билан қолишмайдиганлари ёрдамида кузатиш билан; жиноятчилик муҳитига штатдаги ва штатдан ташқари ходимларнинг жойлашишини, фуқароларни конфиденциал асосда ҳамкорликка жалб қилиш билан боғлиқ бўлган яширин иш услубларидан фойдаланишни талаб қилади. Кўп ҳолларда уюшган жиноий гуруҳларнинг

<sup>137</sup> Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г., Якубович Н.А. Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России. Москва-Кемерово, 1997. 23-б.; Погорельский Н.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств в уголовном процессе России и Украины: сравнительный анализ // Российский следователь. 2003. №4. 45-б.

ҳуқуққа хилоф фаолияти ҳақида, уларнинг таркиби, техник имкониятлари, қуролланганлиги, гуруҳнинг айрим аъзоларининг роли, жиноят орқасида топилган мулкни ўтказиш каналлари ва бошқа шу каби маълумотлар ҳақидаги зарур ахборотни фақат шу усуллар билангина олиш мумкинки, кейинчалик бу ахборот тегишли тергов ҳаракатлари орқали жиноят иши материалларида ўз аксини топади.

Объектив сабабларга кўра, жиноят содир этадиган шахслар ўзларининг ҳуқуққа хилоф фаолиятларини тўлалигича яшира олмайдилар. Айниқса, уюшган жиноятчиликда жиноят содир этадиганлар жиноятга тайёрланиш даврида маълум бир эсда сақлаш қийин бўлган маълумотларни (режаларни, телефон рақамларини) у ёки бу даражада шифрланган ҳолда моддий объектларда сақлайдилар. Бундай маълумотларни аниқлаш ва уларнинг мазмунини очиш ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларнинг айрим махсус хизматларининг олдида турган энг муҳим вазифалардан бири ҳисобланади.

Жиноятчиларнинг баъзи режа ва ниятлари оммавий ахборот воситаларида чоп этилган турли хабарларда, назорат қилувчи органларнинг турли хил текширувларини ўтказиш давомида очилиб қолиши мумкин. Шу сабабли, тезкор-қидирув фаолияти субъектлари ахборотнинг маълум бир қисмини жиноятчиларнинг тўғридан-тўғри қаршилигига учрамай оладилар, яъни ахборотни тўплайдилар.

Муҳимроқ ахборот эса, одатда, жиноятчилар томонидан қўлланиладиган қаршилик чораларини яширин бартараф қилиш йўли билан олиниши мумкин, яъни ахборот қўлга киритилади.

В.И.Басковнинг фикрича, Россия Федерациясининг амалдаги тезкор-қидирув фаолияти тўғрисидаги қонунчилигининг аввалгисидан афзаллиги шундаки, бу фаолиятнинг вазифаларини белгилаб туриб, қонун чиқарувчи тезкор-қидирув фаолиятининг вазифаларидан бири давлатга, ҳарбий, иқтисодий ёки экологик хавфсизликка таҳдид туғдирувчи ҳодисалар ёки

ҳаракатлар тўғрисидаги ахборотни қўлга киритиш ҳисобланиши тўғрисидаги янги нормани киритганлигидир.<sup>138</sup> Қонун чиқарувчининг тезкор-қидирув фаолияти вазифаларини ахборотни олиш юзасидан кенгайтирганлиги бўйича новаторлиги тўғрисидаги нуқтаи назарни қўллаб-қувватлаган ҳолда, Е.Забарчук бундай ҳодисалар ёки ҳаракатларга экологик зарарли ишлаб чиқаришларни жойлаштириш, сифатсиз, яширин дефектли ва эскирган технологияларни ҳамда ускуналарни киритиш, стратегик хом ашёни чиқариш, хориж тадбиркорлари томонидан қимматли қоғозлар иккиламчи бозорида муҳим муҳофаа корхоналари акцияларининг назорат пакетини сотиб олиниши ва шунга ўхшаш хатти-ҳаракатларни мисол тариқасида киритиш мумкин<sup>139</sup>-деб ҳисоблайди. Шу билан бирга иккала муаллиф ҳам тезкор-қидирув фаолияти объектларининг қайси бирига бу янги вазифа юклатилиши лозимлигини аниқлаштирмаганлар.

Фикримизча, ахборотни қўлга киритиш деганда, ахборотни оддий тўплашни эмас, балки жинойий фаолиятнинг, муайян шахсларнинг мақсадлари, вазифалари, тактикаси, жинойят содир этиш ҳолатлари ва шу кабилар (бундай маълумотлар ҳеч қачон юзада бўлмайди, балки ўта махфийлаштирилган бўлади ва шу сабабли қаршилик кўрсатувчи томоннинг хатти-ҳаракатини енгиш талаб этилади) тўғрисидаги зарур маълумотларни олишга қаратилган, кўпроқ яширин, фаол ва шиддатли тезкор-қидирув тадбирлари комплексини ўтказишни тушуниш лозим.

Жинойий фаолиятни аниқлаш, олдини олиш, бартараф қилиш ва фош қилиш учун муҳим бўлган ҳаққоний тезкор ахборотни қўлга киритиш ҳар қандай тезкор-қидирув тадбирининг асосий мақсади ҳисобланади. Гарчи бу вазифани ҳал этиш воситалари ва тактикаси ҳар доим ҳам бир хил бўлмаса-да, ахборот жиҳатидан улар ягона вазифани бажарадилар.

<sup>138</sup> Басков В.И. Оперативно-розыскная деятельность: Учебно-Методическое пособие. - М.: Издательство БЕК, 1997. 16-6.

<sup>139</sup> Забарчук Е. Краткий практический комментарий к отдельным положениям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». - М.: Договорно-правовое управление ФСБ России, 1997. 2-6.

Юқорида баён этилган бир қатор муаллифларнинг, мутахассисларнинг мазкур муаммога муносабатини кўрсатувчи мулоҳазаларидан, шунингдек, бозор иқтисодиёти ривожланган, демократия тўла ғалаба қозонган, инсон ҳуқуқлари ҳимоясининг юқори даражасига эришган хорижий давлатларнинг олимлари, юристлари ва амалиётчи тезкор ходимларининг фикрларидан келиб чиққан ҳолда, жиноят процесси мақсадларини бажариш учун зарур бўлган ахборотни қўлга киритиш натижасида криминал уюшган гуруҳларни аниқлаш ва уларнинг жиноий фаолиятини фош этишнинг асосий усули-тегишли ваколатли давлат органларининг тезкор-қидирув фаолияти ҳисобланади деб хулоса чиқариш мумкин.

Жиноятчиликка ва унинг уюшган шакллариغا қарши курашнинг ҳозирги замон шароитлари жиноят ишлари бўйича далилий асоснинг кенгайтирилишини, фуқароларнинг жиноят судлов иш юритишда фаол иштирок этишини талаб этади ва бу шароитларда жиноят судлов иш юритишда **тезкор-қидирув фаолияти натижасида олинган маълумотларни далил сифатида тақдим қилиш ва улардан фойдаланиш механизмининг** қонун йўли билан тартибга солинишини тақозо этади.

Юқорида таъкидлаб ўтганимиздек, жиноий фаолиятни аниқлаш, олдини олиш, бартараф этиш ва фош қилиш учун муҳим бўлган ҳаққоний тезкор ахборотни қўлга киритиш, топиш ҳар қандай тезкор-қидирув тадбирининг асосий мақсади ҳисобланади. Маълумки, исбот қилишда объективлик мезони турли манбалардан олинган, айнан ҳужжатлаштириш ва исбот қилиш жараёнида олиш ва тўплаш усуллари билан олинган ахборотларнинг мувофиқлиги, шунингдек, тезкор ахборотнинг процессуал ахборот билан мувофиқлиги ҳисобланади.

Ниҳоят, таъкидлаш лозимки, тезкор-қидирув фаолияти натижаларининг жиноят-процессуал исбот қилишдаги аҳамияти тўғрисидаги масаланинг мунозарали бўлишига қарамасдан, жиноятчиликка қарши курашнинг

номақбул вазиятда эканлигининг асосий сабабларидан бири терговчилар, суриштирув органлари ва тезкор-қидирув фаолияти субъектларининг ўзаро ҳамкорлигини ташкил этишдаги камчиликлар ҳисобланади. Шу уринда 20-21 бетларда келтирилган мисолни (4-илова) эслаш жоиздир.

Журъатсизлик ва фуқароларнинг ҳуқуқларини бузувчи сифатида ном чиқаришдан кўрқиш уларни криминал муҳитдан тезкор ахборотни қўлга киритиш бўйича фаол, шиддатли тадбирларни ўтказишдан ушлаб туради, бироқ бошқа усуллар билан бунга эришиш мутлақо мумкин эмас.

Юқорида кўрсатилган масалаларни ҳал этиш зарурати исбот қилишни объективлаштиришга алоҳида аҳамият берилаётган ва жиноят ишлари бўйича исбот қилишда тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланишнинг методологик асоси бўлиб билиш назариясининг жиноят процессига далил сифатида кирувчи тезкор ахборотни қўлга киритиш, тўплаш, текшириш ҳамда баҳо бериш каби категориялар билан боғлиқ бўлган қоидалари хизмат қилиши илмий асосланган айна вақтда айниқса, долзарб бўлиб бормоқда.

## II-БОБ. ДАЛИЛЛАР ТАҚДИМ ҚИЛИШ

### 2.1. Исбот қилиш иштирокчилари фаолиятида нарсалар ва ҳужжатларни тақдим қилишнинг ўрни ва аҳамияти

*Исбот қилиш далиллар воситасида жиноят ишини тўғри ҳал қилишда аҳамиятга эга бўлган ҳолатларнинг барчасини—жиноятнинг содир этилган-этилмаганлигини, у ёки бу шахснинг жиноят содир этишида айбли-айбсизлигини ва бошқа ҳолатларнинг аниқланишидир.*

*Юқорида айтганимиздек, исбот қилиш—жиноят иши ҳолатларини аниқлаш учун далиллардан фойдаланишидир.*

*Исбот қилиш терговчи ва суд томонидан тергов қилинаётган ва судда кўрилаяётган жиноят иши бўйича ҳақиқатни аниқлаш жараёнидир. Бу жараён жуда мураккаб бўлиб, ўз ичига далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашни олади. Фақат шу йўл билангина жиноят очилиши, жиноятчи фош қилиниши ҳамда иш бўйича қонуний, асосли ва адолатли қарор чиқарилиши мумкин.*

*Айрим олимларнинг фикрича, жиноят иши бўйича исбот қилиш фақат билиш жараёнидан эмас, балки қуйидаги жиҳатлардан иборатдир:*

- 1) исбот қилиш-билиш;*
- 2) исбот қилиш-гувоҳлантириш;*
- 3) исбот қилиш-асослаш.*

*Яъни, исбот қилиш-билиш-бу шундай фаолиятки, у аниқланаётган фактлар тўғрисидаги ахборотни олишни ўз ичига олади.*

*Исбот қилиш-гувоҳлантириш фаолияти ўз ичига:*

- 1) олинган ахборот ва бу ахборотни олиш ҳолатларини мустаҳкамлашни;*
- 2) бу мустаҳкамлашнинг тўғрилигини тасдиқлашни олади (имзо, муҳр билан). Гувоҳлантириш тергов ҳаракатлари баённомалари тузиш ёки ахборот ташувчи бошқа объектларни тайёрлаш йўли билан амалга оширилади*

(овозли ёзув, кинотасвир).

*Исбот қилиш-асослаш ўзида маълум бир тезисни мантиқий асослашни мужассам этади.*<sup>140</sup>

*Исбот қилиш субъектлари деганда исбот қилиш фаолиятида иштирок этадиган ва маълум ҳуқуқ ва мажбуриятларга эга ҳар қандай органлар ва шахслар тушунилади. Бу субъектлар доираси жуда кенг, бироқ улар ваколатлари билан бир-биридан фарқ қилади. Шу сабабли уларни маълум категория, гуруҳларга бўлиш мақсадга мувофиқдир:*

- 1. Жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахслар;*
- 2. Иш бўйича шахсий ёки вакиллик манфаатлари бўлган шахслар;*
- 3. Далилий ахборотга эга шахслар;*
- 4. Техник ва ёрдамчи функцияларни бажарувчи бошқа шахслар.*

*Биринчи гуруҳга суриштирув органи, суриштирувчи, терговчи, прокурор (судгача босқичларда) ва суд киради. Бу органлар ва шахсларнинг ўзига хос хусусиятлари қуйидагилардан иборат:*

*а) фақат шу орган ва шахслар иш бўйича қарор чиқаришга, шунингдек, фактларни исботланган-исботланмаганлигини, иш юритишнинг маълум босқичида исбот қилишнинг натижаларини ҳулосалашга ҳам ваколатлидирлар.*

*б) улар исбот қилиш жараёнида энг кўп ҳуқуқларга эга бўлиб, қонунда кўрсатилган далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш юзасидан тергов ва суд ҳаракатларини ўтказишга ҳақлидирлар. Улар бошқа субъектлардан далилларни тақдим қилишни талаб қилишлари мумкин.*

*в) бу орган ва шахсларга исбот қилиш мажбурияти юклатилган.*

*Иккинчи гуруҳга-жамоат айбловчиси, жамоат химоячиси, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ва*

<sup>140</sup> Батафсилро= бу ўа=да =аранг: Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. –М., 2000. 13-6.

уларнинг қонуний вакиллари, химоячи, жабрланувчи, фукаровий даъвогар, фукаровий жавобгар ва уларнинг вакиллари, шунингдек, суд босқичларида давлат айбловини қўллаб-қувватлайдиган прокурор киради. Аммо прокурорнинг жиноят процессидаги ўрни айблаш вазифаси билан чекланмайди. У кенгроқ ва кўп қиррали бўлиб, ўз таъсири билан бутун жиноят процессини қамраб олади. Жиноят ишларини судда кўришда прокурор авваламбор қонунийликни назорат қилувчи органнинг вакилидир. Бу ҳолат унинг айбловни қўллаш бўйича фаолиятининг изчил қатъиятли ҳамда мутлақ холис бўлишини белгилайди<sup>141</sup>.

Прокурор суд мажлисида янги далилларни талаб қилиб олиш тўғрисида илтимоснома киритишга, шунингдек, ўзида бўлган далилларни тақдим қилишга ҳақлидир<sup>142</sup>. Шу ерда қўшимча сифатида айтиб ўтиш керакки, терговчининг суд мажлиси ўтказилаётганида кечикиб олинган эксперт хулосасини прокурор орқали судга тақдим этишига асло йўл қўйиб бўлмайди. Чунки бунда гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг экспертиза тайинлаш ва ўтказишдаги ҳуқуқлари наймол этилган ҳисобланади. Бундай ҳолда, прокурор судга тегишли экспертиза ўтказиш тўғрисида илтимоснома киритиши мумкин. Агар янги далилларни талаб қилиб олиш тўғрисидаги илтимоснома процесснинг бошқа иштирокчилари томонидан киритилган бўлса, прокурор ушбу илтимоснома бўйича ўз фикрини билдириши шарт<sup>143</sup>.

Иккинчи гуруҳнинг умумий хусусияти шундаки, бу гуруҳдаги шахслар далилларни текширишда фаол иштирок этишлари мумкин. Суд муҳокамаси даврида эса тенг ҳуқуқли тараф сифатида иш кўрадилар. Бироқ биринчи гуруҳдагидек ваколатларга эга эмаслар, иш бўйича қарор чиқаришлари мумкин эмас, фақат далил тақдим этишлари мумкин. Жиноят-процессуал кодексининг 25-моддасининг талабларига биноан судлар

<sup>141</sup> Никифорова Е.Н. Жиноят процесининг тушунчаси ва мейияти // Жиноят процесси. Умумий =исм: Юридик институти ва факультетлари талабалари учун дарслик. / Доцент З.Ф. Ино'омжонованинг умумий таърири остида. Тошкент, «Янги аср авлоди», 2002 йил. 20-б.

<sup>142</sup> Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве / Под ред. проф. А.Д. Бойкова. -М., 1988. Б. 112-131.

<sup>143</sup> Азизходжаев Б.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. Ташкент-«Ўзбекистон», 1995. 73-б.

тарафларнинг узаро тортишуви тамойилига сузсиз риоя қилинишини таъминлашга мажбурдирлар. Бунда тарафлар суд мажлисида далиллар тақдим этиш, уларни текширишда қатнашиш, илтимос билан мурожаат қилиш, ишнинг тугри хал этилиши учун аҳамиятга эга бўлган ҳар қандай масала бўйича уз фикрларини билдиришда тенг ҳуқуқлардан фойдаланадилар. Чунки, тортишув жиноят иши бўйича ҳақиқатни урнатишга ва ишни адолатли хал этишга олиб келиши учун икки тарафни тенг ҳажмда ҳуқуқ ва мажбуриятлар билан таъминлаш зарур<sup>144</sup>. Тарафларнинг узаро тортишуви нафакат суд муҳокамасида, балки дастлабки тергов жараёнида ҳам амалга оширилишининг шартлиги Жиноят-процессуал кодексининг 25-моддаси талабларидан бири ҳисобланади.

*Шундай қилиб, исбот қилишда улар иштирокининг асосий шакллари: -далиллар тақдим қилиш, илтимос қилиш, тергов ва суд ҳаракатларида иштирок этишидир. Бундан ташқари бу шахслар исбот қилиш-асослашда ҳам иштирок этадилар: яъни суд музокараларида қатнашиб, айбловнинг исботланган-исботланмаганлиги тўғрисида ўз хулоса ва фикрларини билдиришлари мумкин.*

Бизга маълумки, ЎзР ЖПКнинг 87-моддасига кўра, далиллар тергов ва суд ҳаракатларини юритиш: гумон қилинувчини, айбланувчини, судланувчини, гувоҳни, жабрланувчини, экспертни сўроқ қилиш; юзлаштириш; таниб олиш учун кўрсатиш; кўрсатувни ҳодиса содир бўлган жойда текшириш; олиб қўйиш; тинтув; кўздан кечириш; гувоҳлантириш; мурдани эксгумация қилиш; эксперимент ўтказиш; экспертиза тадқиқотларини ўтказиш учун намуналар олиш; экспертиза ва тафтиш тайинлаш; тақдим этилган ашёлар ва ҳужжатларни қабул қилиш; телефонлар ва бошқа сўзлашув қурилмалари орқали олиб борилган сўзлашувларни эшитиш йўли билан тўпланади.

*Бу ерда асосан далилларни тўплашга қаратилган тергов ва суд ҳаракатлари ҳақида сўз боради. Шу ўринда тергов ва*

<sup>144</sup> +аранг: Мухитдинов Ф. М. Жиноят процесси: молия, мазмун, шакл. Тошкент. 2002. 45-6.

суд ҳаракатлари ҳамда процессуал ҳаракатлар тушунчаларини ёритиб ўтиш мақсадга мувофиқ, чунки шу йўл билан улар ўртасидаги фарқ очиб берилади<sup>145</sup>. Маълумки, процессуал ҳаракатлар деганда жиноят судлов иш юритиш фаолияти давомида процесс иштирокчилари томонидан амалга оширилган барча хатти-ҳаракатлар (жиноят иши қўзғатиш, мажбурий келтириш, эҳтиёт чорасини қўллаш, (айрим муаллифлар «материалларни талаб қилиб олиш»<sup>146</sup> ни терговчининг процессуал ҳаракатлари қаторига киритганларидан келиб чиқиб, унинг акси ҳисобланадиган «далиллар (нарсалар ва ҳужжатлар) тақдим қилиш»ни ҳам процессуал ҳаракатлар қаторига киритса бўлади<sup>147</sup>) ва шунга ўхшашилар тушунилади. Терговчининг процессуал ҳаракатлари жам ҳолда жиноят иши бўйича тўла, ҳар томонлама ва ҳолисона тергов ўтказишга қаратилгандир.

*Тергов ҳаракатлари процессуал ҳаракатларга қараганда торроқ тушунчадир. Тергов ҳаракатлари деб жиноят процессуал қонунда қўзда тутилган ва давлат томонидан мажбурийлиги таъминланадиган, жиноят ишлари бўйича далил аҳамиятига эга бўлган ҳақиқий маълумотларни тўплаш, мустаҳкамлаш ва текшириш учун амалга ошириладиган усуллар йиғиндисиغا айтилади.*

ЎзР ЖПКнинг 43, 44, 46, 48, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 481-моддаларидаги: «далиллар тақдим қилиш» ни эътиборга олган ҳамда «Далиллар тақдим қилиш-ишга алоқадор бўлган нарсалар ёки ҳужжатларнинг шахс томонидан ихтиёрий равишда берилишидан иборатдир»<sup>148</sup>-деган таърифдан фойдаланган ҳолда, ЎзР ЖПКнинг 87-моддасига қушимча 2-қисм сифатида «Жамоат айбловчиси, жамоат ҳимоячиси, ҳимоячи, шунингдек, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ва уларнинг вакиллари ҳамда бошқа

<sup>145</sup> Ҳаранг: Абдумаджидов Г. Проблемы совершенствования предварительного расследования. Изд-во «Фан» Узбекской ССР, Ташкент. 1975. Б. 8-15.

<sup>146</sup> Ыша ерда, 13-б.

<sup>147</sup> Азизходжаев Б. А. Оценка доказательств в уголовном процессе. Ташкент-«Ўзбекистон», 1995. 50-б.

<sup>148</sup> Пономаренков В. А. Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов. 1998. 8-б.

шахслар далил сифатида жиноят ишига қўшиб қўйиш учун нарсалар ва ҳужжатларни тўплаш ва тақдим қилишга ҳақлидирлар»-деб белгилаб қўйилиши мақсадга мувофиқ бўлар эди, чунки юқоридаги моддаларда назарда тутилган «далиллар тақдим қилиш» тергов ва суд ҳаракатларига кирмайди, аксинча бу процесс иштирокчиларининг ҳуқуқлари бўлиб, уларнинг эрки-иродаси билан ифодаланган юқорида таъкидлаганимиздек процессуал ҳаракатлар қаторига киради.

Фикримиз тасдиғи сифатида шунга ўхшаш қисм илгариги Ўзбекистон ССРнинг ҳамда Украина, Қозоғистон, Беларусь Республикаларининг ва Россия Федерациясининг амалдаги ЖПКларида ҳам акс этганлигини эслатиб утмоқчимиз<sup>149</sup>.

Далиллар тақдим қилиш ҳуқуқига эга булган процесс иштирокчиларининг далиллар тўплаш ҳуқуқидан маҳрум қилиниши уларнинг далиллар тақдим қилиш ҳуқуқидан етарлича фойдаланишларига тускинлик килади. Чунки далиллар тақдим қилиш далиллар тўпланганидан сунггина амалга оширилиши мумкинлигини инобатга оладиган булсак, мазкур иштирокчиларнинг далиллар тўплаш ҳуқуқидан маҳрум қилиниши мантикка ҳам зиддир. Шунга яқин фикрни бир катор олимлар ҳам илгари сурганлар<sup>150</sup>. Шу уринда, Ф.М.Мухитдиновнинг «...“далилларни тақдим этиш” деганда шубҳасиз муайян воқеа ҳақидаги маълумотни узида акс эттирувчи далилларга эга булиш назарда тутилади. Далилларга эга булиш учун эса, уларни тўплаш ваколати билан таъмин этилган булиши даркор»<sup>151</sup>- деган сузларини фикримиз тасдиғи сифатида келтиришни жоиз деб топдик.

<sup>149</sup> +аранг: КРИМИНАЛЬНО-ПРОЦЕДУАЛЬНЫЙ КОДЕКС УКРАИНЫ ( Затверженный Законом від 28.12.60 ), 66-модда.; Ўзбекистон ССР Жиноят-процессуал кодекси (1991 йил 1 августгача бўлган ўзгартиш ва ўйимчалар билан). Тошкент «Ўзбекистон». 1991 й. 51-модда.; Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (по состоянию законодательства на 16 июля 2001 г.) – Алматы, ТОО «Баспа», 2001. 125-модда.; УГОЛОВНО-ПРОЦЕДУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ. 16 июля 1999 г. № 295-3. Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 1998-2001. 103-модда.; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. –М.: Юрайт- М, 2002. 86-модда.;

<sup>150</sup> +аранг: 400 ответов по применению УПК РФ: Комментарий / С.И.Герасимов, А.П.Коротков, А.Ф.Тимофеев. – М.: Издательство «Экзамен», 2002. 69-б.

<sup>151</sup> +аранг: Мухитдинов Ф.М. Жиноят процесси: мойият, мазмун, шакл. Тошкент, 2002. 49-б.

Бу ерда тергов ва суд ҳаракати билан процессуал ҳаракатлар ўртасидаги фарқ ҳақида гапирилганида ЎЗР ЖПКнинг 87-моддасида «Далиллар ... тақдим этилган ашёлар ва ҳужжатларни қабул қилиш; ... йўли билан тўпланади» деб фақат исбот қилиш субъектларининг жиноят-процессуал фаолияти ҳақидагина тўхталиб ўтилганини, жиноят-процессуал муносабатга киришувчи бошқа иштирокчилар тўғрисида сўз юритилмаганлигини танқид қилиб ўтса бўлади. Шунинг учун ҳам, ЎЗР ЖПКнинг 87-моддасига юқорида таъкидлаб ўтганимиздек кушимча 2-қисмнинг киритилиши исбот қилишда иштирок этиш ҳуқуқига эга бўлган процесс иштирокчиларининг процессуал мақомини мустаҳкамлаган ҳамда уларнинг далилларни тўплашга қаратилган тергов ва суд ҳаракатларида фаол иштирок этишидаги эрки-иродасининг қонуний кафолати бўлар эди.

Учинчи гуруҳга курсатувлари далилий ахборотнинг манбаи ҳисобланмиш шахслар (гувоҳлар, экспертлар) киради.

*Тўртинчи гуруҳга таржимон, суд мажлиси котиби, ҳолислар киради.*

*Айрим муаллифлар учинчи ва тўртинчи гуруҳларни қўшиб, уларни «Исботлашда иштирок этишга жалб қилинадиган шахслар»<sup>152</sup>-деб атайдилар, лекин «...баённомада суднинг ҳаракатлари ва қарорларини, шунингдек суд мажлиси барча иштирокчиларининг ҳаракатлари, ариза, илтимос ва курсатувларини тўла ва тўғри баён қилиб бориши шарт» (ЎЗР ЖПКнинг 32-моддаси) бўлган жиноят процесси иштирокчиси ҳисобланадиган суд мажлиси котибини ҳеч бир гуруҳга киритмайдилар. Бизнинг фикримизча, суд мажлиси котибини «Техник ва ёрдамчи функцияларни бажарувчи «бошқа шахслар» гуруҳига киритиш тўғрироқ бўлар эди<sup>153</sup>, чунки у «исботлашни (далилларни тўплаш, текшириш ва*

<sup>152</sup> +аранг: Никифорова Е.Н. Исботлашнинг умумий шартлари // Жиноят процесси. Умумий –исм: Юридик институти ва факультетлари талабалари учун дарслик. / Доцент З.Ф. Ино'омжонованинг умумий таърири остида. Тошкент, «Янги аср авлоди», 2002 йил. 182-б.

<sup>153</sup> Фикримиз тасдиқи сифатида =аранг: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (по состоянию законодательства на 16 июля 2001 г.) – Алматы, ТОО «Баспа», 2001. Раздел 2. Глава 10. 87-модда.

баҳолашни) амалга оширадиганлар ва бунинг учун масъул бўлганлар» гуруҳига кирмайди. Зеро, «исботлаш мажбурияти деганда тегишли шахсларнинг далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш бўйича зарур хулқ-атворининг назарда тутилган ҳажми тушунилади. Исботлаш мажбурияти жиноят ишларини судда юритиш вазифаларини назарда тутадиган ЖПК 2-моддасининг ҳамда жиноят иши ҳолатларини тадқиқ этиш шароитларини белгилайдиган ЖПК 22-моддасининг талабларидан келиб чиқади».<sup>154</sup>

Исбот қилиш бир мақсадга, яъни у иш бўйича ҳақиқатни аниқлашга қаратилган бўлади. Бунинг учун эса иш ҳолатларини текшириш тўла, ҳолисона ва ҳар томонлама бўлиши лозим.

Бу мақсадга эришиш учун тергов юритилаётган ва суд томонидан кўрилаётган ҳар бир иш бўйича иш ҳолатлари юзасидан текширилаётган фактларга доир эҳтимол тутилган барча ҳолатлар аниқланиши ва текширилиши шарт. Иш бўйича дарров пайдо бўлган ва кўпроқ ишончга сазовор бўлган гўмонга асосланган хулосага келиш мумкин эмас. Бу шунини билдирадики, текширилиши лозим бўлган фактлар юзасидан иш ҳолатлари бўйича турли муайян вариантлар, эҳтимолларни илгари суриш керакки, бу вариантларнинг ҳар бирини текшириш, тасдиқланмаганидан воз кечиш, тасдигини топган эҳтимолни қабул қилиш мумкин бўлсин. Иш бўйича текширилиши лозим бўлган фактларни тушунтириб бериш мумкин бўлган эҳтимоллар версиялар деб аталади. Айрим муаллифлар версияларни, жиноят-процессуал исбот қилишнинг мустақил таркибий элементи сифатида ажратиб кўрсатадилар.<sup>155</sup>

Биз ҳам ушбу ҳақда ўз фикрларимизни келтириб ўтамиз. Маълумки, у ёки бу жиноят иши бўйича бир факт

<sup>154</sup> Никифорова Е.Н. Исботлашнинг умумий шартлари // Жиноят процесси. Умумий =исм: Юриди институти ва факультетлари талабалари учун дарслик. / Доцент З.Ф. Иноломжонованинг умумий таъбири остида. Тошкент. «Янги аср авлоди», 2002. Б. 181-182.

<sup>155</sup> Батафсилро= бу ўа=да =аранг: Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казан 1976. 11-б.; Алексеев Н.С., Давя В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского процесса. Воронеж 1980. 159-б.; Азизходжаев Б.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. Ташкент-«Ўзбекистон». 199 15-б.

юзасидан турли версиялар тузилиши мумкин. Масалан, қотиллик бўйича жиноят иши қўзғатилган ва тергов юритилаётган ҳолда (бу ерда жиноят иши қўзғатишига асос бўлиб мурдада зўрлик аломатларининг топилиши ҳисобланади) қуйидаги версиялар тузилиши мумкин: 1) қотиллик; 2) ўзини узи ўлдириш; 3) бахтсиз ҳодиса. Бу учала версия ҳам текширилиши шарт. Агар ўз-ўзини ўлдириш ва бахтсиз ҳодиса ҳақидаги версиялар тасдиқланмаса ва қотиллик факти тасдиқланса, бу ҳолат юзасидан иш ҳолатларига қараб қуйидаги версиялар тузилиши мумкин: 1) талончилик мақсадидаги қотиллик; 2) рашк орқасидаги қотиллик; 3) қасд олиш мақсадидаги қотиллик ва бошқалар.

Жиноят ишини тергов қилиш ва суд муҳокамаси даврида иш ҳолатларига қараб мумкин бўлган барча версиялар тузилиши лозим, уларнинг ҳар бири синчковлик билан текширилиши керак, бунинг учун эса ҳар бир версияга тегишли далиллар тўплаш лозим бўлади.

Агар ҳар бир версияни текшириш натижасида битта версиядан бошқа ҳаммаси рад этилса ва фақат битта версия сифатли, ишончли далил билан ўз тасдигини топса, бу нарса тергов ва суднинг ишончли хулосага келишига, объектив ҳақиқатнинг аниқланишига олиб келади.

Мантиқий тузилишига кўра версия гипотезанинг бир тури, шакли ҳисобланади ва ҳар бир версияни текшириш илмий ва амалий фаолиятнинг ҳар қандай соҳасида гипотезаларни текшириш қай йўл билан ўтказилса, шу йўл билан ўтказилади. Текширилаётган ҳодисанинг эҳтимол тутилаётган сабаби орқали ундан келиб чиқувчи оқибатлар аниқланади, сўнг амалда, текшириш йўли билан бу оқибатлар ҳақиқатда бор-йўқлиги кўрилади. Агар бундай оқибатлар бўлмаса, эҳтимол тасдиқланмаган ҳисобланади, агар оқибатлар бўлса, гарчи бу гипотезани тўлиқ тасдиқланди дейишга асос бўлмаса-да, бу оқибатлар бошқа сабаблардан келиб чиққан бўлиши ҳам мумкин, дейишга асос бўлади.

Версия қуйидаги шартлар бажарилганида тўлиқ тасдиқланган ҳисобланади ҳамда эҳтимол ишончли

хулосага айланади: 1) иш ҳолатлари бўйича барча мумкин бўлган версиялар тузилган бўлса; 2) барча версиялар синчковлик билан ҳар томонлама текширилган бўлса; 3) биттадан бошқа барча версиялар тўпланган далиллар билан рад этилган ва ёлгон чиққан бўлса; 4) битта, ягона версия ишончли далиллар билан шак-шубҳасиз тасдиқланган бўлса; 5) бу версия ишнинг барча ҳолатлари билан тўла мувофиқликда бўлса, тўлалигича иш ҳолатларини тушунтирса ҳамда иш ҳолатларида ягона мумкин бўлган хулоса бўлса.

*Версияни тузиш ва текшириш, текширилиши лозим бўлган ҳолатлар доирасини аниқ белгилаб олишга имкон беради ва ишни тўғри ҳал қилиш ҳамда иш бўйича объектив ҳақиқатни аниқлаш учун керак бўлган далилларни қай йўналишда излаш кераклигини кўрсатади.*

*Иш ҳолатлари бўйича мумкин бўлган барча версияларни тузиш ва текшириш иш ҳолатларини текширишнинг ҳар томонлама ва ҳолисона ўтказилишини таъминлайди. Фақат битта версиянинг текширилиши ва бошқа версияларни ҳисобга олмаслик, терговнинг бир ёқлама олиб борилганлигини билдиради, бу эса ишни тўғри ҳал қилишга жиддий тўсиқ бўлади.*

Ғ.Абдумажидовнинг «...тезкор-қидирув фаолияти натижалари ишга қўшиб қўйилмаса, далил бўлиб хизмат қилмаса ҳам улардан тергов версияларини илгари суришда, терговнинг йўналишини белгилашда ва уни режалаштиришда фойдаланиш мумкин»<sup>156</sup> - деган фикрига қўшимча қилган, С.И.Ожеговнинг «...жиноят ишларини тергов қилиш одатда, тергов версияларини илгари суриш билан бошланади»<sup>157</sup> - деган сўзларини эслатган, Б.А.Азизхўжаевнинг илгари сурган «...Тезкор-қидирув ишлари натижасида олинган маълумотлар ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар учун йуналтирувчи ахамиятга ва узига хос хабардор қилувчи хусусиятга эга. Бундай маълумотлар тегишли тергов харакати (сурок қилиш, куздан

<sup>156</sup> Абдумажидов Ғ. Проблемы совершенствования предварительного расследования. Изд-во «Фан» Узбекской ССР, Ташкент. 1975. 9-б.

<sup>157</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка. -М., 1978. 837-б.

кечириш ва ш.к.) утказиш йўли билан процессуал шаклга киритилгандагина «гапириши», жиноят иши буйича далилий ахамият касб этиши (далил булиши) мумкин»<sup>158</sup>-деган фикрини ривожлантирган ҳолда, тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан нафақат тергов версияларини илгари суришда, терговнинг йўналишини белгилашда ва уни режалаштиришда, балки «Тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан нарсалар, ҳужжатлар ҳамда бошқа материалларнинг келиб чиқиш манбаини аниқ билган ёки уларнинг ҳаққонийлиги ёхуд олиниш шарт-шароитлари тўғрисида гувоҳлик бераоладиган шахс томонидан қонунда белгиланган тартибда тақдим этилганида жиноят-процессуал исбот қилишда далил сифатида фойдаланиш мумкин»-деб юкоридаги фикримизни асослай оламиз.

*Юқорида таъкидланганидек, исбот қилиш жараёнининг боскичлари бўлиб далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш ҳисобланади.*

*Далилларни тўплаш жуда мураккаб жараён бўлиб, у қуйидаги элементлардан ташкил топган:*

*1) далилларни қидириш (тинтув, кўздан кечириш вақтида). Далилларни тўплашнинг бу элементи мажбурий ҳисобланмайди. Бу элемент умуман бўлмаслиги (далилларни тақдим этишда) ёки непроцессуал воситалар билан амалга оширилиши мумкин (масалан, ҳодиса шохидларини тезкор-қидирув йўли билан ёки оммавий ахборот воситалари ёрдамида аҳолига мурожаат қилиш йўли билан қидиришда).*

*2) далилларни олиш, нарса ва ҳужжатларни, тақдим этилган далилларни олиш, кўрсатув олиш ва шу каби ҳаракатлар воситаси амалга оширилади. Далилларни қидиришдан фарқли ўлароқ уларни олиш фақат процессуал йўл билангина амалга оширилиши мумкин.*

*3) далилни процессуал расмийлаштириш (мустаҳкамлаш) далилларни тўплашнинг мажбурий элементиدير. (Тергов ва суд ҳаракатлари баённомалари тузиш, уларга иловалар тайёрлаш каби йўллар билан амалга оширилади). Далилни*

<sup>158</sup> Азизходжаев Б.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. Ташкент- «Ўзбекистон», 1995 55-б.

*мустаҳкамлаш ЎзР ЖПКсида кўрсатилган талаблар асосида бажарилмаса далил номақбул деб топилади.*

*Далилларни тўплаш ва мустаҳкамлашда турли илмий-техник воситалардан фойдаланиш мумкин. Бироқ бу ерда айрим истисно ҳолат мавжуд бўлиб: 1) далилларни тўплашнинг биринчи элементи далилларни қидириш вақтида ҳар қандай илмий-техник воситалардан фойдаланиш мумкин; 2) далилларни олиш ва мустаҳкамлашда қонунда кўрсатилган техник воситалардан (овоз ёзиш воситалари, кинокамера, видеомагнитофон, фотоаппарат) фойдаланиш мумкин.*

*Исбот қилиш жараёнининг босқичлари ҳисобланадиган далилларни текшириш ва баҳолаш тўғрисида мазкур ишнинг 2-боби 2-параграфида батафсил тўхталиб ўтамиз.*

**2.2. Тақдим қилинган нарсалар ва ҳужжатларнинг далилий аҳамияти ҳамда уларга далил сифатида баҳо бериш**

Юқорида таъкидлаб ўтганимиздек, далиллар нафақат тергов ва суд ҳаракатларини юритиш, балки тақдим этилган нарсалар ва ҳужжатларни қабул қилиш йўли билан ҳам тўпланади. Тақдим қилинган нарсалар ва ҳужжатларга далил сифатида баҳо беришда уларнинг зарур белгиларини ўзида мужассам этган шундай хусусиятларини инобатга олиш керакки, уларсиз тақдим қилинган нарсалар ва ҳужжатлардан далил сифатида фойдаланиш мумкин эмас.

*Бу хусусиятларга қуйидагилар киради:*

- 1) алоқадорлик;*
- 2) мақбуллик;*
- 3) ишончлилиқ;*
- 4) аҳамиятлилик;*
- 5) етарлилиқ.*

*Алоқадорлик-бу далилнинг ўз мазмуни билан иш учун аҳамиятли ҳолатларни аниқлаш воситаси сифатида хизмат қила олишидир. Бошқача айтганда, алоқадорлик-*

*далилларнинг мазмун жиҳатидан яроқлилигидир. Далиллар мазмунига қуйидаги маълумотлар кириши мумкин:*

*1. Исбот қилиниши лозим бўлган ҳолатларнинг бирортаси (мисол учун, ЎзР ЖПКнинг 82-моддасидаги 5 та ҳолатлардан бирортаси).*

*2. Далилий факт аҳамиятига эга бўлган бошқа ҳолатлар, яъни исбот қилишида аргумент сифатидаги маълумотлар.*

*3. Бошқа далиллар тўғрисида—уларнинг мавжудлиги, мақбуллиги, ишончлилиги (ЎзР ЖПКнинг 95-моддаси) тўғрисидаги маълумотлар.*

*Мақбуллик эса далилларнинг шакл жиҳатдан яроқлилигидир.*

*Далилларни мақбул деб топиш учун улар қуйидаги талабларга жавоб бериши шарт:*

*1. Манбанинг қонуний бўлиши (ЎзР ЖПКнинг 81-моддаси 2-қисмида назарда тутилган манбалардан олинган бўлиши керак);*

*2. Далилни олиш усулининг қонуний бўлиши (ЎзР ЖПКнинг 87-моддасида белгиланган усуллар ёрдамида олинган бўлиши керак);*

*3. Унинг процессуал расмийлаштирилиши (ЎзР ЖПКнинг тегишли моддаларига мувофиқ расмийлаштирилиши керак);*

*4. Далилларни олиш тергов ва суд ҳаракатларини ўтказишга ваколатли бўлган субъект томонидангина амалга оширилиши (ЎзР ЖПКнинг 86-моддасида кўрсатилган исбот қилишни амалга оширувчи-суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд томонидан олинган бўлиши) керак<sup>159</sup>.*

*Ишончли далил деганда, ҳаққонийлиги шубҳа тугдирмайдиган далил тушунилади.*

*Далилнинг аҳамиятлилиги—бу унинг далилий қиммати,*

<sup>159</sup> Бу ға=да =аранг: Иномжонов Ш.Х. Жиноят процессида далиллар та=дим =илиш ва фойдаланиш муаммолари. Илмий-амалий =ўлланма / ю.ф.д., проф. Ғ. Абдураҳимовнинг таърири остида. —Т.: «Адолат», 2003. 85-86-б.; «Далиллар ма=буллигига оид жиноят-процессуал =онуни нормаларини =ўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги Пленумнинг 2004 йил 24 сентябрдаги 12-сонли =арори. / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил 24 сентябрдаги =арорлари тўплами. —Т., 2004. 5-9-б.

*далилий кучидир.*

*Далиллар етарлилиги деб, далиллар жамланмаси асосида ишончга сазовор хулоса чиқариш мумкин бўлиши ва иш бўйича ҳақиқатга мос келадиган қарор чиқарилишига айтилади<sup>160</sup>.*

*Амалиётда далиллар етарлилигига кам ахамият берилаётганлигига куйидаги мисол орқали амин бўлиш мумкин.*

*Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди томонидан куриб чиқиб хал килинган бир жиноят иши бўйича дастлабки тергов органи томонидан 22 март 2004 йил куни Х.Х.У.ни жиноят ишида айбланувчи тарикасида иштирок этиш учун жалб қилиш тугрисида қарор чиқарилган (и/в 64-66)<sup>161</sup> бўлиб, унда «...Милиция келиб Х.Х.У.дан шахсини тасдиқловчи хужжатни сураганида у узидан булган ЦА № 0817 рақамли Ўзбекистон Республикаси МХХнинг қалбақи гувоҳномасини тақдим этган. Гувоҳнома милиция ходимларида шубҳа уйғотиб уз урнида МХХ Андижон вилояти бошқармасига хабар беришган. Шундан сунг Х.Х.У.дан булган қалбақи ЦА № 0817 рақамли гувоҳнома МХХ томонидан олиб қуйилган» мазмунидаги факатгина гумондан иборат булган, ҳеч қандай далиллар билан асосланмирилмаган гаплар айбловнинг асосига қуйилган. ЎзР ЖПКнинг «Айблаш ва ҳукм қилиш учун асослар»га бағишланган 82-моддасига қура, «Ишни айблов хулосаси билан судга юбориш ва айблов ҳукми чиқариш учун содир этилган жиноятнинг вақти, жойи, усули» (ЎзР ЖПКнинг 82-моддаси, 1-қисми, 2-банди) яъни жиноятнинг объектив томони исботланган бўлиши керак.*

Биз юқорида тилган олган қарорда эса, дастлабки тергов органи Х.Х.У.ни ЎзР ЖПКнинг 228-моддаси 2-қисми «б» банди ва 3-қисми билан айблаш учун ҳеч қандай асосга эга булмаган умумий гаплардан нарига утмаган.

<sup>160</sup> Батафсилроқ далилларнинг хусусиятлари ўқида аранг: Зинатуллин З.З. Вероятное и достоверное в процессуальных решениях следователя. Проблемы доказывания по уголовным делам. Межвузовский сборник научных трудов. Красноярск, 1988. Б. 11-12.; Азизходжаев Б.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. Ташкент-«Ўзбекистон», 1995. Б. 21-32, 51-55.; Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. М.: «Проспект», 2000. Б. 40-63.

<sup>161</sup> Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди архивидан.

Шунинг учун, қайси милиция? У ким? Исми-шарифи нима? калбаки эканлигини экспертиза утказиш йули билан текширилганми (ЎЗР ЖПКнинг 173-моддаси 1-кисми, 8-банди)? Эксперт хулосаси қани? қачон тақдим этган (йил, ой, куни борми)? Ким томонидан қачон олиб куйилган (йил, ой, куни борми)? Олиб куйиш баённомаси тузилганми? У қани? қаби саволларга жавоб берилмаганлигидан Х.Х.У. ЎЗР ЖКнинг 228-моддаси 2-кисми «б» банди ва 3-кисми билан асоссиз равишда жиноят ишида айбланувчи тарикасида иштирок этиш учун жалб қилинган, Х.Х.У.ни ушбу жиноятларни содир этганликда айблаш учун етарли далиллар мавжуд эмас, деган хулосага келиш мумкин бўлади. Чунки, иш буйича қабул қилинадиган қарор синчковлик билан, тула, ҳар томонлама ва ҳолисона текширилган далилларгагина асосланган бўлиши лозим (ЎЗР ЖПКнинг 94-моддаси) (2-илова).

*Барча ҳолларда далилларнинг ишончлилиги текширилиши (тасдиқланиши ёки рад этилиши) лозим. Баъзан далилларнинг мақбуллиги ҳам текширилиши мумкин (масалан, ҳолисларни сўроқ қилиш тергов ҳаракати утказиш чоғида процессуал бузилишлар бўлган-бўлмаганлигини аниқлаш учун), ёки алоқадорлиги текширилиши мумкин (содир этилган ўзгирлик буйича хонадонда топилган бармоқ излари уй эгалари томонидан қолдирилган ёки йўқлиги текширилади).*

*Далилларни текшириш одатда янги далилларни тўплашдан иборат бўлиб (ЎЗР ЖПК 94-м.), бу янги далиллар тўғридан-тўғри ёки билвосита текшириляётган далилни тасдиқлаши ёки рад этиши мумкин. Шунингдек, янги далиллар текшириляётган далилнинг алоқадорлиги ёхуд мақбуллигини аниқлаши ҳам мумкин. Ушбу янги далиллар текшириляётган далилни билвосита тасдиқласа, текшириляётган далил билан биргалликдагина аҳамиятга эга бўлади.*

*Суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд ишидаги барча ҳолатларни синчковлик билан, ҳар томонлама ва ҳолисона кўриб чиқишга асосланган ҳолда қонунга ва*

ҳуқуқий онгга амал қилиб ўзларининг ички ишончлари бўйича далилларга баҳо берадилар. Ҳар бир далил ишга алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончлилиги нуқтаи назаридан баҳоланиши лозим (ЎЗР ЖПК 95-м.).

Далилларни баҳолаш далилни текшириш натижаси бўлиб, далил воситасида аниқланаётган фактнинг мавжуд-мавжуд эмаслиги белгиланади. Бошқача қилиб айтганда, далилни баҳолаш далилнинг ишончли-ишончли эмаслиги тўғрисидаги ва далилда акс этган фактнинг исботланган-исботланмаганлиги тўғрисидаги хулосадан иборат бўлади. Жиноят иши бўйича ҳар бир далил ҳамда далиллар йигиндиси баҳоланиши лозим, чунки ҳар бир далил алоҳида ҳолда тўлалигича баҳоланиши мумкин эмас.

Суд ишни қушимча терговга ёки янгидан судда куриш учун юбораётганида судланувчига куйилган айбнинг исботланганлиги ёки у ёки бу далилнинг ишончлилиги, бир далилнинг иккинчисидан афзаллиги, қилмишнинг у ёки бу жиноят қонуни билан квалификация қилиниши лозимлиги ва жазо чораси ҳақида олдиндан хулоса қилишга ҳақли эмас<sup>162</sup>.

**қандай далиллар қонунга зид равишда олинган далиллар дейилади ?**

қонунга зид равишда олинган далилларга тергов олиб боришнинг ноқонуний, рухий ва жисмоний қуч ишлатиш усулларини қуллаб олинган далиллар, шунингдек жиноят-процессуал қонун бошқа нормаларининг бузулиши (масалан, химоя ҳуқуқининг бузилиши) натижасида олинган далиллар қиради. Далил қонунга зид равишда олинган деб топилган тақдирда, суд ишдаги далиллар йигиндисидан уни чиқариш тўғрисидаги узининг қарорини, қонуннинг бузулиши нимадан иборат эканлигини қурсатган ҳолда, асослантириши лозим<sup>163</sup>.

Иш бўйича ҳақиқатни аниқлаш учун фақат Жиноят-

<sup>162</sup> +аранг: «Жиноят ишларини апелляция, кассация ва назорат тартибда қўриш амалиёти ўз-ўзида»ги Пленумнинг 2001 йил 1 июндаги қарори. / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2001 йил 1 июндаги қарорларининг тўплами. // ЎЗР Олий судининг Раиси У. + Мингбоев умумий таъбири остида чоп этилди. -Т., 2001. 25-6.

<sup>163</sup> +аранг: «Суд ўқми тўғрисида» Пленумнинг 1997 йил 2 майдаги 2-сонли қарори. / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорларининг тўплами. 1991-1997: Икки жилдли. 1-жилд. Таъбир ўй-вати: У. + Мингбоев (раўбар) ва бош- . / -Т.: «Шар-», 1997. 108-6.

процессуал кодексида белгиланган тартибда тупланган, текширилган ва баҳоланган далиллардангина фойдаланиш мумкин. Процессуал конун талаблари бузилган холда тупланган далиллар айблов асосига куйилиши мумкин эмас<sup>164</sup>.

кийночка солиш, зурлик ишлатиш, куркитиш, алдаш ҳамда инсонга нисбатан бошқача шафқатсиз ёки унинг шаъни ва кадр-кимматини камситувчи муносабатда булиш, шунингдек конунга хилоф бошқа чоралар куллаш, шу жумладан, гумон килинувчининг, айбланувчининг химоя хукукини бузиш натижасида олинган далиллар айблов асосига куйилиши мумкин эмас<sup>165</sup>.

Амалиётда жиноят-процессуал конуни нормаларини жиддий бузиш йули билан дастлабки тергов харакатларини олиб бориш холатлари ҳам учраб турибди (1, 3-иловаларга қаранг).

Мисол тариқасида Жиноят ишлари буйича Тошкент шаҳар суди томонидан куриб чиқиб ҳал қилинган бир жиноят иши буйича дастлабки тергов давомида Х.Х.У.нинг гумон қилинувчи тариқасидаги процессуал ҳуқуқлари, хусусан, химояланиш ҳуқуқи бузилган, яъни унга нисбатан гумон булгани холда, у УзР ЖКнинг 238 ва 240-моддалари билан «ёлгон гувоҳлик бериш» ва «жиноят процессини юритиш катнашчиларининг уз зиммасидаги вазифани бажаришдан буйин товлаши» учун жинойий жавобгарлик таҳдиди билан огоҳлантирилиб, гувоҳ тариқасида сурок қилинган (и/в 61-62), шундан сунггина айбланувчи тариқасида сурок қилиниб (и/в 68-70) курсатувлари олинган<sup>166</sup> лигини келтириш мумкин (1-илова).

*Юқоридаги мисолдан қуриниб турибдики, Х.Х.У.га нисбатан гумон булгани холда, у УзР ЖКнинг 238 ва 240-моддалари билан «ёлгон гувоҳлик бериш» ва «жиноят процессини юритиш катнашчиларининг уз зиммасидаги вазифани бажаришдан буйин товлаши» учун жинойий*

<sup>164</sup> +аранг: «Гумон =илинувчи ва айбланувчини химоя йу=у=и билан таъминлашга оид =онунларни =иллаш бййича суд амалиёти тўрисида»ги Пленумнинг 2003 йил 19 декабрдаги 17-сонли =арори. / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2003 йил 19 декабрдаги =арорлари тўплами. –Т., 2004. 4-6.

<sup>165</sup> Ўша ерда, 12-б.

<sup>166</sup> Жиноят ишлари бййича Тошкент шаъар суди архивидан.

*жавобгарлик тахдиди билан огохлантирилиб, унинг химояланиш ҳукукини паймол этиб, гувоҳ тарикасида сурок килиниб ундан курсатувлар олинган. Биз юкорида таъкидлаб утганимиздек далилларни мақбул деб топиш учун улар «далилни олиш усулининг қонуний бўлиши (ЎЗР ЖПКнинг 87-моддасида белгиланган усуллар ёрдамида олинган бўлиши) шарт»-деган талабга жавоб бериши керак, акс холда далил номақбул деб топилади.*

Бизга маълумки, Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 48-моддасига кура, шахс ушланган пайтидан бошлаб химояланиш ҳукукидан амалда фойдаланаолиши керак. Бундан ташқари, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2003-йил 19-декабрдаги 17-сонли қарори 8-бандига биноан, шахс **амалда ушланган (қулга олинган)** пайтидан бошлаб гумон килинувчи деб ҳисобланади ва у гувоҳ сифатида сурок килиниши, жинойят ишида гумон килинувчи тарикасида иштирок этишга жалб килинганлиги ҳақидаги қарор унга эълон килинмасдан ҳамда тегишли ҳуқуқлари ва мажбуриятлари тушунтирилмасдан туриб, унга нисбатан тергов ҳаракатлари олиб борилиши мумкин эмас. Шунга ухшаш ҳолатни Ш.Й.К.га нисбатан булган жинойят иши материалларида ҳам қуриш мумкин (3-илова).

Тергов ҳаракатларини юритиш тартиби ва шартларининг бузилиши прокурор ва суд томонидан гумон килинувчига, айбланувчига нисбатан рухий таъсир утказиш деб баҳоланиши мумкин. Бундай таъсир остида тупланган маълумотлар далил кучига эга булмайди ва улар айблов ҳукми учун асос қилиб олиниши мумкин эмас<sup>167</sup>.

Юкоридаги «амалиётда жинойят-процессуал қонуни нормаларини жиддий бузиш йули билан дастлабки тергов ҳаракатларини олиб бориш ҳолатлари ҳам учраб турибди»-деган фикримизнинг тасдиғи сифатида яна бир мисол келтирамыз.

Жинойят ишлари буйича Тошкент шаҳар суди

<sup>167</sup> +аранг: «Гумон =илинувчи ва айбланувчини йимоя йу=и билан таъминлашга оид =онунларни =иллаш бййича суд амалиёти тўрисида»ги Пленумнинг 2003 йил 19 декабрдаги 17-сонли =арори. / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2003 йил 19 декабрдаги =арорлари тўплами. –Т., 2004. 12-б.

томонидан куриб чикиб хал килинган бир жиноят иши буйича дастлабки тергов органи томонидан 17 март 2004 йил куни нарса ва хужжатларни куздан кечириш тергов харакати утказилган (и/в 138-139)<sup>168</sup>. Лекин Х.Х.У. номига берилган ЦА № 0817 ракамли гувоҳнома топиб олинганлиги, олиб куйилганлиги ёки кабул килиб олинганлиги, каердан келиб колганлиги тугрисида ҳеч қандай белги йуклиги ва унинг манбаси ноаниклигидан нарса ва хужжатларни куздан кечириш баённомасининг мақбулликига шубҳа уйғонади. Чунки, УзР ЖПКнинг «Ашёвий далилларни куздан кечириш»га багишланган 206-моддасида «Бошқа шахслардан топилган, олиб куйилган ёки кабул килиб олинган нарсалар ушбу Кодекснинг 135-137, 139 ва 140-моддаларида курсатилган қоидаларга асосан дарҳол куздан кечирилади» -деб белгилаб куйилган. Шунинг учун, дастлабки тергов органи томонидан 17 март 2004 йил куни нарса ва хужжатларни куздан кечириш тергов харакати утказилиб (и/в 138-139) тузилган баённоманинг мақбулликига шубҳа уйғонади (2-илова).

Юқоридаги мисолдан қуриниб турибдики, дастлабки тергов органи томонидан ашёвий далил тарикасида ишга кушиб куйилган қалбаки гувоҳнома қайси йул билан жиноят ишига кириб колганлиги номаълум. УзР ЖПКнинг 205-моддасида ашёвий далилларни олиш усуллари курсатиб утилган булиб, бу усуллардан бошқа усулларда олинган нарсалар ашёвий далил мақомини олиши мумкин эмас. Айбловчи далил сифатида дастак килиб олинган қалбаки гувоҳноманинг эса манбаи маълум эмас. Манбаи номаълум булган далиллар эса мақбул деб топилши мумкин эмас.

*Биз юқорида таъкидлаб утганимиздек далилларни мақбул деб топилш учун улар «манбанинг қонуний бўлиши (ЎзР ЖПКнинг 81-моддаси 2-қисмида назарда тутилган манбалардан олинган бўлиши) шарт»-деган талабга жавоб бериши керак, акс холда далил номақбул деб топилди.*

УзР ЖПКнинг «Айбсизлик презумпцияси»га

<sup>168</sup> Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар суди архивидан.

багишланган 23-моддаси 3-кисмига кура, айбдорликка оид барча шубхалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган булса, гумон килинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг фойдасига хал килиниши лозим. конунни куллашдан келиб чиккан хар кандай шубха хам унинг фойдасига хал этилади<sup>169</sup>.

Далилни конунга зид равишда олинган деб бахолашда суд далилнинг хакконийлиги ва холислиги тугрисида хар кандай шубха, агар уни бартараф килишнинг имкони булмаса, судланувчининг фойдасига хал килиниши лозимлигидан келиб чикиши керак<sup>170</sup>.

*Далилларни баҳолаш икки томонлама бўлади: анализ ва синтез.*

*Далилларни анализ қилиш қуйидагиларни билдиради:*  
а) иш бўйича тўпланган далиллар йигиндисини алоҳида далилларга бўлиш, ҳар бир далилни бошқа далиллардан алоҳида кўриш; б) ҳар бир алоҳида олинган далилни таркибий қисмларга бўлиш, унда айрим фактларни, қирраларни ажратиб олиш; в) ҳар бир далилнинг элементларини бир-бири билан ва ҳар бир далилни бошқа далил билан солиштириш.

*Далилларни синтез қилиш иш бўйича тўпланган далиллардан хулоса чиқариш, барча далиллар асосида иш ҳолатларини аниқлашни билдиради.*

*Далилларга баҳо беришда анализ ва синтез ўзаро чамбарчас боғлиқдир. Ишни тергов қилиш ва судда кўриш чоғида иш бўйича тўпланган барча далиллар синтез қилинади, улар асосида у ёки бу факт аниқланади, бундан келиб чиқиб янги далиллар тўпланади, янги хулосалар чиқарилади.*

*Далилларни баҳолашнинг қуйидаги принциплари мавжуд:*

- 1) далилларга баҳо беришда суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд фақат қонунга асосланадилар;*
- 2) ҳеч қандай далил олдиндан белгилаб қўйилган кучга эга*

<sup>169</sup> +аранг: «Гумон =илинувчи ва айбланувчини ўймоя ўу=уи билан таъминлашга оид =онунларни =ўлл бўйича суд амалиёти тўрисида»ги Пленумнинг 2003 йил 19 декабрдаги 17-сонли =арори / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2003 йил 19 декабрдаги =арорлари тўплами. –Т., 2004. 12-б.

<sup>170</sup> +аранг: «Суд ўқуми тўрисида» Пленумнинг 1997 йил 2 майдаги 2-сонли =арори. / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми =арорларининг тўплами. 1991-1997: Икки жилдди. 1-жилд. Таърир ўайъати: У. +. Мингбоев (раўбар) ва бош=. / . –Т.: «Шар=», 1997. 109-б.

эмас;

3) суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд далилларни ўзларининг ички ишончлари бўйича баҳолайдилар;

4) ички ишонч тўпланган ва текширилган далиллар йигиндисига берилган баҳога асосланади;

5) ҳар бир далил алоқадорлик, мақбуллик, ишончлилик нуқтаи назаридан баҳоланмоғи, тўпланган барча далиллар эса йигинди ҳолида ишни ҳал қилиш учун етарлилик нуқтаи назаридан баҳоланмоғи лозим;

6) суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг, суднинг далилларга баҳо бериши ҳар томонлама, тўла ва холисона бўлиши шарт;

7) суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд далилларга виждонан баҳо беришлари шарт<sup>171</sup>.

Билишнинг эмпирик услубларининг мослашуви деганда, билиш соҳасида тезкор-қидирув тадбирлари ва тергов ҳаракатларини ўтказиш воситасида маълум натижаларга эришишнинг тажрибага асосланган усулларининг яқинлашуви тушунилади

Ҳақ бу ерда билиш соҳасида муайян мақсадларга эришишнинг тажрибага асосланган бир хил усуллари асосида олинган тезкор-қидирув тадбирлари ва тергов ҳаракатлари натижаларини қиёслаш тўғрисида кетмоқда<sup>172</sup>. Бу жараённинг мақсади—ҳужжатлаштириш ва исбот қилишнинг ўзаро алоқасини аниқлашдир.

Жиноий ҳаракатларни ҳужжатлаштириш қонуний асослар ва уларни ижро этиш шарт-шароитларига риоя этган ҳолда қонунда кўрсатилган тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш йўли билан амалга оширилади<sup>173</sup>. Бир гуруҳ муаллифларнинг фикрича, уларнинг барчасини санаб ўтмасдан, қуйидаги фақат соф қидирув криминалистик услублар сифатида мослашганларига тўхталиш мумкин:

<sup>171</sup> Шунга ўхшаш фикрни Ю.К.Орлов ҳам билдирган. —аранг: Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе / Научно-практическое пособие. - М., 2000. Б. 81-87.

<sup>172</sup> Фикримиз тасдиқи сифатида —аранг: Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001. Б. 112-113.

<sup>173</sup> Бу —ада —аранг: Организованная преступность: Курс лекций. — Спб.: Питер, 2002. 71-б.: ил. (Серия «Учебник для вузов»).

- фуқароларни сўраб чиқиш;
- маълумот тўплаш;
- экспертиза текшируви учун намуналар тўплаш;
- текшириш учун харид қилиш;
- нарса ва ҳужжатларни текшириш;
- кузатув;
- шахснинг айнанлигини аниқлаш
- биноларни, иморатларни, атроф-муҳитни ва транспорт воситаларини текшириб чиқиш;
- тезкор эксперимент.<sup>174</sup>

Почта-телеграф жўнатмалари ва бошқа жўнатмаларни назорат қилиш, телефон сўзлашувларини эшитиб туриш, алоқанинг техник каналларидан ахборотни олиш—бу тезкор-қидирув тадбирларининг барчасини шартли равишда фақат қидирувга хос бўлган разведка услубларига, тезкор жойлаштириш (киритиш) ва назорат остида юборилаётган юкни етказишни—разведка операциялари сирасига киритиш мумкин.

Бизнинг фикримизча, бундай таснифлаш ўта шартлидир, чунки меъёрий ҳужжатларда санаб ўтилган барча тезкор-қидирув тадбирлари конспирация тамойиллари билан уйғунлашади, демакки разведка характерига эга. Юқоридаги ажратиш фақат бир мақсад билан—ваколатли субъектларнинг тезкор-қидирув фаолияти ва жиноят-процессуал исбот қилиш фаолиятини амалга оширишда тезкор ва тергов ҳаракатларининг уйғунлашиб кетишини кўрсатиш учун қилинган.

Жиноят процесси назариясида исбот қилиш ахборот ташувчиларни қидириб топиш, фактлар тўғрисидаги маълумотларни тўплаш, уларни процессуал мустаҳкамлаш, текшириш ва баҳолаш бўйича фаолият ҳисобланади. Шу сабабли Ф.Н.Фаткуллин томонидан берилган таъриф юзасидан илмий мунозарага киришиш бефойдадир<sup>175</sup>, чунки мазкур бўлимдаги тадқиқот мақсади таърифларнинг қандайлигини эмас, балки ҳужжатлаштириш ва исбот қилишнинг ўзаро алоқасини

<sup>174</sup> Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» Комментарий / Под ред. проф. П.Г. Пономарева. - М.: Новый Юрист, 1997. Б.252-259.

<sup>175</sup> Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. Б. 11-13.

кўрсатишни кўзда тутати.

Аввало шуни таъкидлаш лозимки, ҳужжатлаштириш ва исбот қилиш бир хил вазифани бажаради<sup>176</sup> ҳамда мос равишда қонуний ҳуқуқ ва мажбуриятларга эга бўлган давлат органлари вакиллари томонидангина амалга оширилади.

Бу соҳада илмий тадқиқотларнинг натижалари қатор муаллифлар томонидан П.Г.Пономарёв таҳрири остида эълон қилинган<sup>177</sup>.

Фикримизнинг янада ишончлироқ чиқиши учун В.К.Зникиннинг фикрларини ривожлантирган ҳолда, ҳужжатлаштириш ва исбот қилиш ўртасидаги ўзаро алоқани кўрсатилган категорияларнинг ҳар бирини тадқиқотнинг амалиётда қўлланувчи эмпирик услублари билан ўзаро алоқаси шаклида кўрсатамиз, чунки билишнинг бу услубларининг яқинлашуви тезкор-қидирув тадбирлари ва тергов ҳаракатлари орқали юз беради.

**Биринчи эмпирик услуб:** «Муайян шахсларга мурожаат қилиш ҳамда сўровчини қизиқтирувчи маълумотларни билиш, аниқлаштириш мақсадида, шунингдек, суҳбатдошнинг айрим хусусиятлари ва ўзига хосликларини ўрганиш ва баҳолаш мақсадида қўйилган саволларга жавобларни тўплаш».

Бу услубга қуйидагилар: фуқароларни сураб чиқиш ва гумон килинувчи, айбланувчини сурок қилиш (ЖПК 109-113-моддалари); гувоҳ ва жабрланувчини сурок қилиш (ЖПК 114-121-моддалари); юзлаштириш (ЖПК 122-124-моддалари) мувофиқ келади.

**Иккинчи эмпирик услуб:** «Табиий шароитларда кўриш йўли билан муайян шахсларни уларнинг фаолиятига аралашмаган ҳолда олдиндан режалаштириб доимий равишда ва бир мақсадга қаратилган идрок қилиш, табиий шароитларда кузатилувчиларнинг хулқ-атворининг ўзига хосликларини қайд қилиш, баҳо бериш ва ўрганиш ҳамда унинг маъносини, мотивини ва бошқаларни аниқлаш».

<sup>176</sup> Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и средства. – М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1997. 115-б.

<sup>177</sup> Горжинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» Комментарий / Под ред. проф. П.Г. Пономарева. - М.: Новый Юрист, 1997. Б. 252-259.

Бу услубга: кузатиш; юкни назорат остида юбориш мос келади.

**Учинчи эмпирик услуб:** «Шахсларни ва моддий дунё объектларини (шу жумладан, нарсалар ва хужжатларни) бутун ҳолича ва турли томонлардан визуал текшириш».

Бу услубга: бинолар, иморатлар, атроф-мухит участкаларини ва транспорт воситаларини текшириб чиқиш; куздан кечириш (ЖПК 135-141-моддалари); гувоҳлантириш (ЖПК 142-147-моддалари) мувофиқ келади.

**Тўртинчи эмпирик услуб:** «Шахслар ва моддий дунёнинг бошқа объектларини тавсифловчи маълумотларни сўровномалар юбориш ҳамда унга жавоб тариқасида қайтарилган ва маълумотномалар кўринишида бўлган хужжатларни олиш йўли билан аниқлаш. Муайян шахснинг ҳаёт тарихини ўрганиш, бу тарихнинг маълум деталларини, хусусиятларини, шахснинг шахсий сифатларини аниқлаш».

Бунга: маълумотлар олиш; материалларни ЖПКнинг 198-202 ва 329-моддалари тартибида талаб килиб олиш ва жинойят тўғрисидаги ариза ва маълумотларни куриб чиқиш мажбурияти; далил манбаи сифатида ЖПК 198-202 ва 329-моддалари тартибида олинган ёки тақдим этилган хужжатлар мос келади.

**Бешинчи эмпирик услуб:** «Нарсаларни, муайян материаллар (материаллар қисмларини) ва шу кабиларни уларнинг хусусиятларини аниқлаш, юзага келган вазифани бажариш мақсадида таҳлил қилиш, синаш, текшириш, кўздан кечириш учун топиш (қўлга киритиш, қидирув)».

Бунга: олиб куйиш (ЖПК 157-моддаси); тинтув (ЖПК 158-моддаси); шахсий тинтув (ЖПК 162-моддаси); почта-телеграф жунатмаларини хатлаб куйиш ва олиб куйиш (ЖПК 166-167-моддалари); экспертиза текшируви учун намуналар олиш (ЖПК 188-197-моддалари) мос келади.

**Олтинчи эмпирик услуб:** «Маълум фактларни, бирор ҳуқуқни, муайян шахснинг шахсини тасдиқловчи турли материаллар, ҳодисалар, нарсалар, иш қоғозлари, конкрет фактлар тўғрисидаги ёзма гувоҳликларнинг

хусусиятларини аниқлаш билан боғлиқ бўлган турли саволларга бу объектлар-ахборот ташувчиларни кўздан кечириш, синаш, текшириш, таҳлил қилиш йўли билан жавоб қидириш».

**Бунга:** нарса ва ҳужжатларни текшириш; почта-телеграф ва бошқа жунатмаларни назорат қилиш; экспертиза (ЖПК 172-187-моддалари); почта-телеграф жунатмаларини кўздан кечириш ва олиб қуйиш (ЖПК 167-моддаси) мувофиқ келади.

**Еттинчи эмпирик услуб:** «Инсон шахсининг маълум хусусиятларини ташувчи сифатида баъзи бир, бироқ ўзига хос белгиларигина маълум бўлган шахс билан тўла ўхшашлигини аниқлаш».

**Бунга:** шахсининг айнанлигини аниқлаш; таниб олиш учун курсатиш (ЖПК 125-131-моддалари) мувофиқ келади.

**Саккизинчи эмпирик услуб:** «Кузатилаётган ва синалаётган шахсининг фаолиятига фаол аралашшни кўзда тутувчи психологик тажриба, бундан мақсад синалаётган шахсининг хулқ-атворида юзага чиқиши эҳтимол бўлган ҳаракатлар ва ҳодисаларни тушунтириш учун олдинга сурилган тахминлар юзага чиқувчи шарт-шароитларни яратишдир».

**Бунга:** тезкор эксперимент; эксперимент (ЖПК 153-156-моддалари) мос келади бўлади<sup>178</sup>.

Тезкор-қидирув тадбирлари, яъни ҳужжатлаштириш воситаларининг бир қисми яширин табиатга эга бўлишига қарамай, уларнинг кўпчилиги исбот қилиш воситаларидан, яъни тергов ҳаракатларидан ҳосил бўлган ва моҳиятан уларни такрорлайди. Фуқарони сўраш-сўроқ қилишдан; маълумотлар тўплаш-материалларни талаб қилиб олишдан; қиёслаб тадқиқот ўтказиш учун намуналар тўплаш-экспертиза текшируви учун намуналар олишдан; нарса ва ҳужжатларни текшириш-экспертизадан; шахсининг айнанлигини текшириш-таниб олиш учун кўрсатишдан; бинолар, иморатлар, атроф-муҳит участкалари ва транспорт воситаларини текшириб чиқиш-кўздан кечиришдан; почта-телеграф

<sup>178</sup> Бу ўа=да =аранг: Зникин В.К. Использование оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальном доказывании. Дис. ... канд. юрид. наук. Томск. 1988. Б. 57-60.

жўнатмаларини назорат қилиш—уларни хатлаб қўйиш, кўздан кечириниш ва олиб қўйишдан унча фарқ қилмайди.

Тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан тергов ва суд ҳаракатларини ҳамда жиноятларни аниқлаш, олдини олиш, бартараф қилиш ва очиш, уларни тайёрлаётган, содир этаётган ёки содир этган шахсларни аниқлаш ва фош қилиш, шунингдек, суриштирув, тергов ва суд органларидан яширинган, жазони ўташдан бўйин товлаётган ва бедарак йўқолган шахсларни қидириб топиш бўйича тезкор-қидирув тадбирларини ўтказишда фойдаланилиши мумкин.

Бундан ташқари, улар жиноят иши қўзғатиш учун сабаб бўлиб хизмат қилиши мумкин, жиноят иши иш юритувида бўлган суриштирув органига, терговчига ва судга тақдим этилиши мумкин, шунингдек, далилларни тўплаш, текшириш ва баҳо беришни тартибга солувчи жиноят-процессуал қонуни қоидаларига мувофиқ равишда жиноят ишлари бўйича исбот қилишда фойдаланилиши мумкин, бу эса бизнинг фикримизча жуда муҳимдир.

Шу сабабли, исбот қилиш жараёнида тезкор ахборотга батафсилроқ тўхталиб ўтиш жоиздир.

Тезкор-қидирув фаолиятини юритиш натижасида олинган маълумотлар жиноят процессида далил сифатида фақат жиноят-процессуал тартибда исбот қилиш давомида ўз тасдиғини топгачгина фойдаланилиши мумкин. Бу қоида жумладан, аудио-, видеоёзувлар, кино-, фототасвирлар, шу муносабат билан тузилган ҳужжатлар (далолатномалар, маълумотномалар, баённомалар, билдиргилар)га ҳам тегишли, чунки бу турдаги маълумотларнинг субъект онги ва иродаси таъсир қилиши мумкин бўлган бошқа тезкор-қидирув тадбирлари натижаларига қараганда ишончлилик даражаси жуда юқоридир.

Исбот қилишда объективлик мезони - бу турли манбалардан, айнан ҳужжатлаштириш ва исбот қилиш жараёнида қўлга киритиш ва тўплаш воситалари билан олинган ахборотларнинг ҳамда тезкор ахборотнинг процессуал ахборот билан мувофиқ келишидир.

Ахборотни қўлга киритиш билан тўплашнинг ўртасида қандай ўхшашлик бор? Биринчидан, улар учун инфор­мацион жараён (топиш, қайд қилиш, олиш) бир хил. Иккинчидан, уларнинг ўхшашлиги мақсадларнинг ягона­лигидан, ахборотнинг алоқадорлиги мезонига риоя қилишдан, алоқадорлигини таъминлашдан иборат. Моҳиятан, тезкор ахборот мазмун жиҳатидан далилий ахборотнинг талабларига жавоб бериши керак. Улар ўртасидаги фарқлар ахборотни олиш манбалари ва воситаларида кўринади.

Шундай қилиб, кўрсатилган фарқларга қарамай, ахборот назарияси нуқтаи назаридан мазкур категориялар ухшаш дейилиши мумкин (функция ва хулоса тенглиги муносабати).

ТҚФ категорияси (қўлга киритиш) ва ЖПК категорияси (тўплаш) ўртасидаги нисбат ҳақида гапира туриб, бошқа категориялар—ҳужжатлаштириш ва исбот қилиш ухшашлиги тўғрисида гапириш мумкин. Ҳужжатлаштириш деганда, тезкор-қидирув фаолияти назариясида, одатда, жинойт ҳолатлари, уни содир этган шахслар тўғрисидаги ахборотни қўлга киритишга қаратилган тезкор-қидирув тадбирлари йиғиндиси ва олинган тезкор ахборотни қайд қилишга айтилади. Исбот қилиш мазмуни эса далилларни тўплаш, текшириш, баҳо бериш ва фойдаланиш ҳисобланади. Бир томондан, исбот қилиш фактни, унинг ҳолатларини, унинг моҳиятини аниқлашга, унинг ҳақиқатни аниқлашдаги аҳамиятига баҳо беришга, иккинчи томондан-олинган натижаларни процессуал далил мақомини бериш учун қонунда белгиланган шаклларда қайд қилишга хизмат қилади. Ҳужжатлаштириш ва исбот қилишнинг ўхшашлиги фақат улар асосан бир хил билиш усулларини қўллашларида, ва улар учун инфор­мацион жараён ягоналигида эмас. Асосий ўхшашлик—бу мақсаднинг ягоналиги, ахборотнинг алоқадорлик ва ишончлилик мезонларига риоя қилишидадир. Улар ўртасидаги фарқ ахборотни олиш манбалари, воситалари, қисман текшириш усулларини танлашдадир. Ва, ниҳоят, далилий ахборот каби, тезкор ахборотнинг ҳам манбалари исбот қилиш жараёни учун

зарур бўлган одамлар ва ашёвий бирикмалар—нарса ва ҳужжатлар ҳисобланади.

Шунга қарамай, қўлга киритиш ва тўплаш ўртасида, ҳужжатлаштириш ва исбот қилиш ўртасида ҳамда тезкор ва процессуал ахборот ўртасида айнанлик белгиси қўйиш мумкин эмас. Асосий сабаблардан бири амалдаги жиноят-процессуал қонунда тезкор-қидирув фаолиятининг юқорида кўрсатилган категорияларининг мавжуд эмаслигидир. Уларнинг кўпчилигига умумий камчиликлар хоски, бундай камчиликларнинг мавжудлиги уларнинг далилий аҳамияти тўғрисидаги масалани ижобий ҳал қилишга асло ёрдам бермайди.

Жиноят ишлари бўйича исбот қилишда тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланишни тартибга солувчи қонунчилик вужудга келиш босқичида турганлиги сабабли, бу қонунчилик такомиллаштирилади. аниқлаштирилади ва тўлдирилади деб умид қилиш мумкин.

Шу сабабли, бизнинг фикримизча, «тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш ёрдамида олинган ахборотнинг жиноят процессига кириши тартибини такомиллаштириш зарурияти туғилди»-деб ҳисобловчи олимлар Д.И.Бедняков, Р.С.Белкин, Е.А.Доля, А.П.Рижаков ва бошқаларнинг, шунингдек амалиёт ходимларини қўллаб-қувватлаш лозим бўлади<sup>179</sup>.

Бизнингча, жиноят ишлари бўйича исбот қилишда тезкор-қидирув фаолияти жараёнида ахборот олишнинг қонуний шаклларига улардан фойдаланишнинг мослашган жиноят-процессуал шакли мос келиши керак ва бу қонунда мустақамланмоғи лозим бўлади.

<sup>179</sup> Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. - М.: Юрид. лит., 1991. 84-б.; Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. проф. Т.В.Аверьяновой и проф. Р.С.Белкина - М.: 1997. 153-154.; Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и средства. - М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1997. 416-б.

## 2.3. Тақдим қилинган нарсалар ва ҳужжатларни процессуал мустаҳкамлаш

*Биз юқорида далилни процессуал расмийлаштириш (мустаҳкамлаш) далилларни тўплашнинг мажбурий элементи эканлигини таъкидлаб ўтган эдик, чунки далилларни мустаҳкамлаш ЎЗР ЖПКсида кўрсатилган талаблар асосида бажарилмаса, далил номақбул деб топилади.*

Фикримизнинг тасдиғи сифатида А.И.Винбергнинг «Далилларни мустаҳкамлаш-исбот қилишнинг далилларни тўплаш босқичини ташкил этувчи элементидир»<sup>1</sup>-деган фикрини келтириб ўтамиз.

Айрим муаллифлар исбот қилишнинг далилларни тўплаш босқичини элемент сифатида эътироф этадилар<sup>2</sup>, лекин бу билан исбот қилишнинг мазмун-моҳияти ўзгармайди деб ўйлаймиз. Кейинроқ А.И.Винберг: «Далилларни тўплаш деганда-турли хил далилларни топишга, мустаҳкамлашга, олиш ва сақлашга қаратилган ҳаракатлар мажмуаси тушунилади»<sup>3</sup>-деб ўзининг юқоридаги фикрини ривожлантиради. Унинг бу фикрига яқинроқ фикрни кейинчалик П.А.Лупинская<sup>4</sup>, И.М.Гуткин<sup>5</sup> ва Ф.Н.Фаткуллин<sup>6</sup> лар ҳам билдирганлар.

Қуйида биз ҳам А.И.Винбергнинг юқоридаги фикрларига қўшилган ҳолда тезкор-қидирув фаолияти натижаларини ҳамда тақдим қилинган нарсалар ва ҳужжатларни процессуал мустаҳкамлаш масалаларига тўхталиб ўтамиз.

Авалло, тергов ва суд ҳаракатлари манфаатлари учун қўлланиладиган тезкор-қидирув фаолияти натижаларини

<sup>1</sup> Винберг А.И. Криминалистика. Вып. 1. Введение в криминалистику. -М., 1950. 8-б.; Винберг А.И. Предмет и метод советской криминалистики // Криминалистика -М., 1950. 6-б.

<sup>2</sup> Никифорова Е.Н. Исботлашнинг умумий шартлари // Жиноят процесси. Умумий =исм: Юридик институти ва факультетлари талабалари учун дарслик / Доцент З.Ф. Ино'юмжонованинг умумий таърири остида. Тошкент, «Янги аср авлоди», 2002. 178-б.

<sup>3</sup> Винберг А.И. Предмет, задачи и система науки советской криминалистики//Криминалистика. -М., 1959. 6-б.

<sup>4</sup> Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. -М., 1966. Б. 33-34.; Уголовный процесс. -М., 1969. Б. 121-122.

<sup>5</sup> Советский уголовный процесс. -М., 1975. 119-б.

<sup>6</sup> Ўша ерда, 124-б.

таърифлаш лозим бўлади. Тезкор-қидирув фаолиятининг мақсадидан келиб чиқиб—бу жиноятчилик соҳаси ва инфраструктурасида тезкор-қидирув тадбирлари ёрдамида қўлга киритиладиган ва тўпланадиган тезкор ахборот бўлиб, уни шартли равишда стратегик ва тактик ахборотга бўлиш мумкин.

Стратегик тезкор ахборот кўп вақт давомида хизмат кўрсатиладиган ҳудудда ва регионда, объектларда ва тезкор таъминлаш йўналишлари бўйича айна вақтда жиноятлар ва ҳуқуқбузарликлар турлари ва келажақда шу соҳада тахминий ўзгаришлар тўғрисидаги тўпланадиган маълумотлардан иборатдир. Бундай ахборотни таҳлил қилиш криминал муҳитдаги ва ғайриқонуний фаолиятдаги йўналишларни белгилаб олишга имкон беради.

Тактик тезкор ахборот муайян шахслар, жиноий уюшмалар, фактлар тўғрисидаги тактик тартибдаги маълумотлар бўлиб, улар қўшимча ўрганиш ва текширишни талаб этади.

Биринчидан, тезкор ахборотнинг ҳуқуқий табиати бошқа тезкор-қидирув тадбирларини ички таъминлаш учун ўз соҳасида ундан фойдаланиш зарурлигини белгилайди.

Иккинчидан, тактик табиатдаги тезкор ахборотдан жиноят процессида тезкор-қидирув фаолияти объектларини содир этилган қилмишга мос жавобгарликка тортиш учун фойдаланиш мумкин.

Фикримизча, мазкур масалада жиноят ишлари бўйича исбот қилиш давомида тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланишнинг мавжуд методикасини таҳлил қилиш зарур бўлади.

Д.И.Бедняковнинг «жиноят ишлари бўйича исбот қилишда тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланишнинг методологик асоси бўлиб жиноят процессига далил сифатида кирувчи ахборотни тўплаш, текшириш ва баҳо бериш каби категориялар билан боғлиқ бўлган билиш назарияси қоидалари хизмат қилиши лозим»<sup>7</sup>-деган фикрини келтириб ўтиш жоиз.

Ўтказилган тезкор-қидирув тадбирларининг натижалари тезкор хизмат ҳужжатларида акс этади. Амалиётда

уларнинг айримлари тезкор-қидирув тадбирлари баённомалари деб номланади. Табиийки, бу ҳужжатларнинг юридик табиати мустақил далил турларидан бири бўлган тергов ва суд ҳаракатлари баённомаларидан фарқ қилади.

Тезкор-қидирув тадбирлари баённомаларининг тергов ва суд ҳаракатлари баённомаларидан асосий фарқи шундан иборатки, тергов ва суд ҳаракатлари баённомалари асосида тегишли тергов ёки суд ҳаракати шароитида жиноят процесси иштирокчиларининг жиноят иши учун аҳамиятли бўлган ҳолатлар ва фактларни бевосита идрок этиши ётади. Айнан шу натижалар жиноят процессида далиллар мазкур турининг мазмунини ташкил қилади. Жиноят ишини ҳал қилиш учун аҳамиятли бўлиши мумкин бўлган ҳолатлар ва фактларни бевосита идрок этиш натижалари, шунингдек, тезкор-қидирув тадбирлари баённомаларини ҳам ташкил қилади. Бироқ, бу бевосита идрок этиш жиноят процесси иштирокчилари томонидан ҳамда тергов ва суд ҳаракатини ўтказиш чоғида эмас, балки тезкор-қидирув тадбирини ўтказиш давомида юз беради. У ва бу баённомаларни тузувчи субъектлар ўртасида ҳам фарқ бор. Гарчи Е.А.Доля ишончли аргументлар келтирса ҳам, бундай нуқтаи назар, яъни субъектлар ўртасидаги фарқ унга, шубҳасиз кўринмайди<sup>8</sup>.

Унинг фикрича, тергов ҳаракатларини ўтказишда ҳолислар иштироки мажбурийдир, судда тўғри, бевосита идрок этиш кафолати бўлиб тарафлар иштироки, суд муҳокамасининг ошкоралиги майдонга чиқади, бу нарса тезкор-қидирув фаолиятида йўқ ва бўлиши ҳам мумкин эмас, чунки бу унинг табиатига, унинг предметига, тамойиллари ва вазифаларига мутлақо зид келар эди.

У яна, масалан, ТҚФ субъекти топшириғига кўра уюшган жиний гуруҳ иштирокчилари билан суҳбатни қайд қилиш учун фойдаланиши лозим бўлган овоз ёзувчи махсус техникани конфиденциал асосда ёрдам берувчи шахсга топширишда ҳолислар иштироки талаб этилмаслиги тўғрисида ёзади. Бунда техник воситанинг топширилиши

факти бегона, манфаатдор бўлмаган шахслар томонидан тасдиқланишга муҳтож эмас. Мазкур ҳолат тезкор ходим томонидан тегишли тезкор хизмат ҳужжатида акс эттирилади.

Шу сабабларга кўра Е.А.Доля амалиётда тарқалган ТҚФни амалга оширувчи органларга ёрдам берувчи фуқароларга махсус техникани топшириш фактларини холислар томонидан тасдиқлаш ва кейинчалик жиноят ишлари бўйича холисларни гувоҳ сифатида сўроқ қилиш ҳодисаларини салбий баҳолайди, чунки бу холислар жиноят ишлари бўйича аҳамиятга эга бўлиши мумкин бўлган фактлар ва ҳолатларни бевосита идрок қилмаганлар. Шу сабабли улар томонидан махсус техника топширилишининг тасдиқланиши сифатли тезкор далиллар олинишининг ҳам, жиноят процессида сифатли далиллар олинишининг ҳам кафолати сифатида кўрилмаслиги керак<sup>9</sup>.

Шахсий тажрибага ва ТҚФ субъектлари аппаратларида прокуратура органлари билан ўзаро ҳамкорликда юзага келган тезкор тажрибага таянган ҳолда шуни айтиш лозимки, бундай тезкор-қидирув ҳаракатини ўтказиш сураб чиқишда, киёслаб тадқиқот ўтказиш учун намуналар туплашда, текшириш учун харид қилишда, кузатишда, бинолар, иморатлар, атроф-муҳит участкаларини ва транспорт воситаларини текшириб чиқишда, тезкор жойлаштиришда, назорат остида юборишда, тезкор экспериментда (ва бошқаларда) ижобий натижа олиш учун тез-тез амалга оширилиши мумкин.

Биринчидан, махсус техникани топширишни доим тезкор ходим амалга оширади ва буни ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган биносининг ичида ҳеч кимнинг иштирокисиз амалга оширади. Одатда махсус техника ариза берувчиларга ёки тезкор ходимларга топширилади, бу эса конспирация принципига зид эмас.

Иккинчидан, махсус техникани топширишдан олдин, қоидага кўра, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган биносида

<sup>9</sup> Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. – М.: Изд-во СПАРК, 1996. 85-6.

камида иккита, ишдан манфаатдор бўлмаган фуқаро иштирокида у кўздан кечирилади, бу ҳақда кўздан кечириш далолатномаси тузилиб, унда қуйидагилар қайд этилади: ҳужжатни тузиш вақти ва жойи; кўздан кечириш бошланган вақт; тезкор ходимнинг лавозими; фамилияси, исми, отасининг исми; кўздан кечиришга жалб этилган фуқароларнинг яшаш жойлари; кўздан кечириш жараёнида нималар аниқланганлиги (техника тури, шакли, завод номери; техниканинг созлиги; магнит ташувчининг созлиги ва уни кўздан кечириш ёки эшитиб кўриш; техник восита ҳисоблагичини қайта айлантириш ва ноль ҳолатига келтириб қўйиш; магнит ташувчини кассетоприемникка ўрнатиш; уни хатлаш ва муҳрни тасвирлаб кассетоприемникни хатловчи қоғоз бўлагида барча иштирокчиларнинг имзолари билан тасдиқлаш); махсус техника топшираётган шахснинг фамилияси, исми, отасининг исми ва яшаш жойи ёки махсус техника ўрнатиладиган жой манзили; кўздан кечиришни тугатиш; далолатнома билан танишганлик тўғрисидаги ёзув; кўздан кечириш иштирокчиларининг имзолари.

Учинчидан, тадбир тугаши билан махсус техника олиб қўйилади ва ўша фуқароларнинг иштирокида кўздан кечирилади ҳамда бу ҳақда далолатнома тузилади, унда кўздан кечириш иштирокчиларининг хатти-ҳаракатлари мазмуни кетма-кетликда қайд этилади. Далолатнома кўздан кечиришнинг барча иштирокчилари томонидан ўқиб чиқилиб имзоланади ва унга олиб қўйилган, эшитилган (кўздан кечирилган) магнит ташувчи ўралган пакет имзоланган ва муҳрланган ҳолда илова қилинади, бу ҳақда далолатномада белги қўйилади.

Мазкур тартиб баёнидан кўриниб турибдики, тезкор-қидирув тадбирини ўтказишдан олдин ва кейин махсус техникани кўздан кечиришда иштирок этган фуқаролар магнит ташувчида акс этган ахборотни идрок этадилар ҳамда техник воситанинг созлогини, ишга тайёрлигини тасдиқлайдилар, бу эса уларга терговда ва судда гувоҳ тариқасида иштирок этишга халақит бермайди. Гарчи тезкор-қидирув тадбирларига дуч келган одамни олавермасликлари ҳаммага аён бўлса-да, зарур

ҳолларда тезкор ходим жалб этилган фуқароларни тезкор-қидирув тадбири давомида олинган маълумотларни ошкор қилмаслик тўғрисида огоҳлантириши, улардан Жиноят кодексининг тегишли моддаси билан давлат сирини ошкор қилганлик учун жавобгарлик тўғрисида огоҳлантириб бу ҳақда тилхат олиши ҳам мумкин.

Тезкор-қидирув тадбирлари натижаларини тегишли шаклда қайд қилган кўздан кечириш баённомалари, техник воситаларни қўллаш баённомалари, фуқароларнинг тушунтириш хатлари, ёзма аризалари, оғзаки аризаларни қабул қилиш баённомалари, турли ҳисобларнинг расмий маълумотномалари, сўраб чиқиш жараёни ва натижалари тўғрисидаги якуний маълумотномалар, хатланган ва ўралган намуналар, видео-, кино-, фототасвир, аудиоёзув материаллари, сотиб олинган, ўралган ва муҳрланган товарлар, предметлар, ашёлар ҳақидаги якуний маълумотномалар деб номланувчи тезкор хизмат ҳужжатларининг кейинги тақдир қандай бўлади? Тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширувчи орган бошлиғи тезкор-қидирув тадбири натижалари акс эттирилган материалларни терговчига ёки судга тақдим этиш тўғрисида тақдимнома чиқариб, бу материалларни терговчига ёки судга ЎзР ЖПКнинг 198 ва 200-моддаларига биноан тақдим қилади. Терговчининг ёки суднинг ўзи ҳам ТҚФ натижалари бўйича бу фаолият субъектидан материалларни ЎзР ЖПКнинг 199 ва 201-моддаларида белгиланганидек талаб қилиб олиши ҳам мумкин.

Терговчи ёки суд тезкор-қидирув фаолияти натижалари акс этган, тақдим қилинган ва талаб қилиб олинган материалларни татбиқ қилишнинг қонуний йўллариغا эга. Биринчидан, - ҳуқуқий ва тактик характердаги қуйидаги:

- а) жиноят ишини қўзғатиш тўғрисида;
- б) жиноят иши қўзғатишни рад қилиш тўғрисида;
- в) материалларни терговга тегишлилигига кўра юбориш тўғрисида;
- г) ушлаб туришни ўтказиш ҳақида;
- д) тергов қилиш ва айрим тергов ҳаракатларини

- ўтказишнинг тактика ва методикасига тегишли;
- е) қўшимча тезкор-қидирув тадбирлари ўтказиш зарурати тўғрисида;
- ж) тинтув ўтказиш тўғрисида;
- з) фуқароларнинг конституциявий ҳуқуқларини чеклаш билан боғлиқ ТҚТни ўтказиш зарурлигини асослантириш учун;
- и) «Интерпол» ва хорижий давлатларнинг ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларини хабардор қилишнинг мақсадга мувофиқлиги тўғрисида қарорлар қабул қилишга.

Иккинчидан, жиноят иши бўйича далил сифатида фойдаланишга ҳақли<sup>10</sup>.

Режалаштирилган ишларини бажариш учун терговчи ТҚФ натижаларини татбиқ қилишнинг тегишли усулларига эгадир. Муайян тезкор-қидирув тадбирига қараб улар ўзларининг якуний мақомига эга бўладилар.

Жиноят ишлари бўйича исбот қилишда тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланиш шарт-шароитларини таҳлил қилиш тадқиқ этилаётган муаммо моҳияти юзасидан қонуний ва асосли қарор қабул қилишга ёрдам берувчи айрим умумлаштиришлар қилишга ва тавсиялар беришга имкон беради. Шунинг учун бундай қарорда иш учун аҳамиятли ҳолатларни аниқлаш учун ўта зарур бўлган маълумотларнинг жиноят ишига алоқадорлиги ҳамда мазкур маълумотларнинг жиноят процессига киришида восита бўлиб хизмат қилувчи далил турини танлаш билан боғлиқ масалаларга бериладиган ижобий жавобларгина эмас, балки тергов ва одил судлов органларига исбот қилиш жараёнида тегишли далилларни шакллантириш, текшириш ва баҳо бериш учун зарур бўладиган маълумотларни тақдим этиш билан боғлиқ масалалар ҳам акс эттирилиши мақсадга мувофиқ бўлар эди.

#### **2.4. Исбот қилишда тақдим қилинган нарсалар ва ҳужжатлардан фойдаланиш**

<sup>10</sup> Зникин В.К. Использование оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальном доказывании. Дис. ... канд. юрид. наук. Томск. 1988. Б. 70-71.

Тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланиш методикасини таҳлил қилиш шуни кўрсатадики, жиноят ишлари бўйича исбот қилиш давомида кўпчилик ҳолларда тезкор-қидирув тадбирлари натижалари келгусида ЎзР ЖПКнинг 81-моддаси 2-қисмида кўзда тутилган далиллар (гувоҳларнинг кўрсатувлари, гумон қилинувчининг кўрсатувлари, эксперт хулосаси, тафтиш далолатномалари, ашёвий далиллар, тергов ҳаракатлари баённомалари, ҳужжатлар) шаклида ифодаланади. Кўрсатилган барча ҳолларда моддий бирикмаларда мавжуд бўлган тезкор ахборот бевосита тезкор ходим томонидан ёки мутахассис ёрдамида олинади. Р.С.Белкиннинг фикрича, жиноят ишлари бўйича исбот қилишда бундай тезкор ахборотдан фойдаланиш муаммоси ахборот манбаларига процессуал мақомни бериш муаммосига бориб тақалади. Бу фикр муаллиф томонидан ҳам тўла қўллаб-қувватланади. Булар кўпроқ тезкор-қидирув тадбирлари натижаларини акс эттирувчи ва ишга қўшиб қўйилиши мумкин бўлган ҳужжатлардир<sup>11</sup>. Унга Д.И.Бедняков қўшилиб, жиноят иши қўзғатилгунга қадар ўтказилган махсус текширув натижалари тўғрисидаги маълумотномани, агар текшириш давомида унинг объекти йўқ қилинган бўлса, «бошқа ҳужжат» сифатида кўришни тавсия қилади<sup>12</sup>. Бироқ Е.А.Долянинг таъкидлашича, тезкор текширувлар натижалари жиноят процессига далилларнинг «бошқа ҳужжатлар» каби тури орқали кириши мумкин эмас<sup>13</sup>. У ўз фикрини «бошқа ҳужжатнинг мазмуни ҳуқуқий аҳамиятга эга бўлган фактлар тўғрисидаги маълумотлардан иборат, тезкор текширувлар натижасида олинган хулосавий билимлар эса бу талабга жавоб бермайди»-деб асослайди ва «тезкор-қидирув тадбирлари натижалари жиноят процессига далилларнинг мазкур тури орқали кириши мумкин, бироқ бунга далилнинг бу турини олиш ва ундан

<sup>11</sup> Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. проф. Т.В.Аверьяновой и проф. Р.С.Белкина. - М.: 1997. 156-6.

<sup>12</sup> Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. - М.: Юрид.лит., 1991. 126-6.

<sup>13</sup> Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. - М.: Изд-во СПАРК, 1996. 83-6.

фойдаланишнинг процессуал тартибига риоя қилинган ҳолдагина йўл қўйилади<sup>14</sup>-дея таъкидлаб ўтади. Бу фикрни А.Х.Асамутдинов ҳам қуллаб-қувватлайди.<sup>15</sup>

Текшириш учун харид қилиш, кузатиш, бинолар, иморатлар, атроф-муҳит участкалари ва транспорт воситаларини текшириш, почта-телеграф ва бошқа жўнатмаларни назорат қилиш, телефон ва бошқа сўзлашувларни эшитиб туриш, тезкор эксперимент каби **(ва бошқа** – курсив меники) тезкор-қидирув тадбирларини зарур техник воситаларни қўллаш билан ўтказилган ва тезкор хизмат ҳужжатларида қайд этилган тезкор-қидирув фаолияти натижалари ашёвий далилларни шакллантириш учун фойдаланиши мумкин, бироқ бунда улар жиноят процессига далилнинг мазкур турини тўплаш учун кўзда тутилган ҳуқуқий режимга мувофиқ равишда киритилиши лозим<sup>16</sup> бўлади. Шунга ухшаш фикрни А.Х.Асамутдинов ҳам билдирган.<sup>17</sup>

ЎзР ЖПКнинг 339-моддасида «Суриштирув органлари зиммасига жиноят аломатларини ва жиноят содир этган шахсларни топиш, ушбу Кодекснинг қоидаларига мувофиқ текшириб чиқилганидан сунг жиноят иши юзасидан далил тарикасида фойдаланиш мумкин бўлган маълумотларни аниқлаш мақсадида илмий-техника воситаларини қуллаган ҳолда зарур чораларни куриш юклатилади» -деб белгилаб куйилганлиги сабабли, жиноят ишини кўзғатишдан олдин олинган, жиноят ишида ашёвий далил сифатида кўриладиган тезкор-қидирув фаолиятининг айрим натижаларидан жиноят процессида фойдаланиш вазифасини ҳал қилиш янада муаммолироқдир. Муаллиф В.Д.Арсеньев ва В.Г.Заблоцкийларнинг «экспертиза ўтказиш каби тергов ҳаракатидан фарқли ўлароқ, экспертиза муассасаларидан ташқарида нарсаларни дастлабки текширишдан ўтказиш натижалари тўғрисидаги маълумотномалар ҳужжат сифатида далилий аҳамиятга

<sup>14</sup> Ўша ерда. 87-б.

<sup>15</sup> Асамутдинов А.Х. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Ташкент. 2002. 11-б.

<sup>16</sup> Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. – М.: Изд-во ПАРК, 1996. 84-б.

<sup>17</sup> Асамутдинов А.Х. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Ташкент. 2002. 11-б.

эга бўлади»<sup>18</sup> -деган фикрларига қўшилади ва бу фикрни асосли деб ҳисоблайди.

Р.С.Белкин дастлабки текширувларни ўтказиш-мажбурий, яъни ноиложликдан ўтказилаётган чора бўлиб, экспертиза ўтказишга жиноят ишини қўзғатишдан олдин ҳам рухсат этилиши билан унга зарурат қолмайди, деб ҳисоблайди<sup>19</sup>.

Е.А.Доля бу фикрларга қатъиян қўшилмай, тезкор-қидирув тадбирлари давомида ўтказиладиган нарса ва ҳужжатларни текшириш натижалари далил бўлмайди ва эксперт хулосасининг ўрнини мустақил далил тури сифатида босаолмайди, чунки мазкур ҳаракатларнинг ҳуқуқий табиати уларнинг натижалари каби турлича, деб ҳисоблайди<sup>20</sup>. Мунозарага киришмай, таъкидлаш лозимки, тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланишнинг юқорида келтирилган методикаси жиноят-процессуал қонундан четга чиқмаган ҳолда ва тезкор бўлинмалар томонидан ўз фаолиятларини амалга ошириш чоғида олинган натижаларни ҳам йўқотмай мазкур ва бошқа шунга ўхшаш масалаларни ҳал қилади.

Бизнинг фикримизча, тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширувчи органлар жиноят процессига техник воситаларни қўллаш билан ўтказилган тезкор-қидирув тадбирларининг натижаларини тақдим қилишда, мазкур воситаларнинг тавсифномаси, уларни қўллаш шароитлари ва тартиби туғрисида сифатли далилларни шакллантириш, уларни текшириш ва баҳо бериш учун зарур бўлган маълумотларни маълум қилишлари ва тақдим этишлари шарт.

Бизга маълумки, ТҚФ материаллари кўпинча жиноят процессига «ҳужжатлар» ёки «ашёвий далиллар» сифатида киритилади<sup>21</sup>.

<sup>18</sup> Арсеньев В.Д., Заблочкин В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск. 1986. 124-б.; Асамутдинов А.Х. Основы теории доказательства в уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Ташкент. 2002. 11-б.

<sup>19</sup> Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и проф. Р.С. Белкина. - М.: 1997. 158-б.

<sup>20</sup> Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. - М.: Изд-во СПАРК, 1996. Б. 85-86.

<sup>21</sup> Пашин С.А. Вопросы использования материалов оперативно-розыскной деятельности на предварительном следствии // Следователь. 1997. №4. -Б. 42-43.; Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (по состоянию законодательства на 16 июля 2001 г.) - Алматы, ТОО «Баспа», 2001. 130-модда.

Шу билан бирга, баъзи ҳолларда ТҚФ далилларнинг «бошқа ҳужжатлар» каби турининг шаклланиши учун асос бўлиб ҳам хизмат қилиши мумкин. Тезкор-қидирув тадбирини амалга ошириш давомида тузилган ҳужжатларнинг ўз-ўзидан «бошқа ҳужжатлар» сифатида кўрилмаслигини назарда тутиш керак. ТҚФ давомида тузиладиган ҳужжатлар гувоҳлантирувчилик хусусиятига ҳамда бошқа зарурий белгиларга (масалан, тергов органларига ТҚФ натижаларини тақдим этиш тўғрисидаги қарор, ТҚТнинг амалга оширилганлиги ҳақидаги маълумотнома, далолатнома ёки билдирги) эга бўлсагина, «бошқа ҳужжатлар» сифатида кўрилиши мумкин.

*Далилларни таснифлаш—бу маълум бир асосларга, мезонларга кўра, уларни гуруҳларга, категорияларга бўлиш, ажратишдир.*

*Айблов предметида нисбатан далиллар айбловчи ва оқловчи далилларга бўлинади.*

*Айбловчи далиллар деб—айбланувчининг айбини тасдиқловчи, унинг жавобгарлигини оғирлаштирувчи далилларга айтилади. Бундай далилларга айбловга асос бўлган далиллар ёки айбланувчининг жавобгарлигини оғирлаштирувчи ҳолатлар тўғрисидаги маълумотлар киради.*

*Оқловчи далиллар—бу айбловни инкор қилувчи, айбланувчининг айбсизлигини тасдиқловчи, айбланувчининг жавобгарлигини енгиллаштирувчи ҳолатлар тўғрисидаги маълумотлар, шунингдек, айбланувчига қўйилган айбловни шубҳа остига олувчи далиллардир.*

*Далилларни айбловчи ва оқловчи далилларга бўлиш шартли хусусиятга эга, чунки бир далил иш юритиш давомида ўз хусусиятини ўзгартириши мумкин.*

Қонун ҳар бир жиноят иши бўйича айбланувчини айбловчи далилларнигина эмас, уни оқловчи далилларни ҳам, шунингдек, унинг жавобгарлигини енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатларни ҳам аниқлашни шарт қилиб қўйган (ЎзР ЖПК 22-м.). Амалиётда айбланувчини

фош қиладиган далилларни тўплашга аҳамият бериллади-ю, оқловчи далилларни тўплашга етарли аҳамият берилмайди. Бу эса қонунийликни бузиш, ишни бирёқлама ҳал қилишдир. Сузимиз тасдиги сифатида, мисол тариқасида Жиноят ишлари буйича Тошкент шаҳар Мирзо Улугбек туман суди томонидан куриб чиқиб ҳал килинган бир жиноят иши буйича айбланувчи тариқасида сурок килинган Т.Ж.Ахмедова (и/в 214-217) уз курсатувларида: «...Шундан сунг мен каердан героин топиш ва Учкун оркали сотиб пул килиш ва карздан кутилишни уйлаб юрганимда Санжар билан яна Андижонда учрашиб колдик ва бирга утириб овкатландик, шунда гапдан гап чиқиб мен уз дардимни Санжарга айтиб Учкунни таклифини Санжарга айтдим **Санжар шунда бундай ишлар билан шугулланмаслигини бу ишлар ёмонлигини тушунтириб бошқа йули топилиб колар деб кайтиб героин хакида гапирмашимни суради.** Шундай булсада Мен Санжар билан хар учрашганимизда карзимдан кутишни ягона йули шу деб Санжарни кистовга олиб ундан шу нарсани суриштиришни илтимос килавердим чунки Санжардан героин сураганим сабаби Санжар тижорат ишлари билан куп жойларга бориб куп таниш орттиргани учун Санжар шу танишлари оркали менга героин топиб беради деб уйладим. **Шундан сунг менга Санжар героин топиб бермаслигини аник айтиб бу хақда бошқа сурамаслигимни илтимос килди**»-деб баён этганлигига, шунингдек, С.Ч.Аманбаевнинг қонуний хотини булмиш Г.Р.Аманбаевани УзР ЖПКнинг 116 ва 117-моддалари талабларини купол равишда бузиб, «курғазма беришдан бош тортганлиги» учун УзР ЖКнинг 240-моддаси билан хам жиноий жавобгарлик хакида огохлантирилиб, гувоҳ тариқасида (и/в 114) сурок килингангида: «...Табассумхон исмли аёлни шу йил баҳор ойининг охири ёз ойини бошларидан бошлаб мени турмуш уртогимни ёнига тез-тез келиб турган эди, охирги вақтларда бир кунда икки мартадан хам келар эди, шу аёл узи Андижонлик экан, мен турмуш уртогимни ишларига аралашмайман, лекин аёл киши булганлиги учун Табассумни нима учун турмуш

уртогимни ёнига келиб юрганлигидан жажлим чикиб, Санжар акадан нима учун бу аёл келганлигини суриштирганимда, турмуш уртогим, мени узимни ҳам холи-жонимга куймасдан бир нарсани топиб беришимни сураб куймаётганлигини айтган эди. ...Мени турмуш уртогим хеч қачон бундай ишлар билан шугулланмаган, ҳалол пул топиб тижорат ишлари билан шугулланиб юрар эди. ...Мени турмуш уртогим гиёванд моддалар истеъмол қилмаган, мен сезмаганман ва курмаганман»-деб курсатув берганлигига, бундан ташқари, 19.10.04 йил кунги наркологик экспертларнинг ҳулосасида (и/в 171) «...Заключение: На основании вышеизложенного комиссия врачей пришла к выводу, что Аманбаев С.Ч. наркоманией не страдает и в лечении от данного заболевания не нуждается, т.к. клинических признаков и проявлений этого заболевания у него не выявлено, а также не имеется объективных данных указывающих на употребление им наркотиков» -деб таъкидлаб утилганлигига ҳамда 2004 йил 03 сентябрдаги «Эксперт ҳулосаси билан айбланувчини таништириш баённомаси»да (и/в 127) С.Ч.Аманбаевнинг «...Кимеви экспертиза ҳулосаси билан танишиб чикдим. Ушбу ҳулосада менинг чунтак кесмаларида 0,0315 грам героин гиёванд моддаси борлиги аниқланган экан. Мен бу экспертиза ҳулосасидан норзиман чунки мен қулим билан хеч қанде героин гиёванд моддасини ушламаганман ва чунтагимда сакламаганман»-деб айтган гапларига, арз-додларига ва бошқа ҳолатларга (И/в 2, 9, 15, 16, 17, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 54, 56, 64, 65, 66, 82, 83, 84, 114, 124, 127, 130, 144, 171, 214-217) дастлабки тергов органи томонидан эътибор берилмаган, ҳисобга олинмаган<sup>22</sup>лигини келтириш мумкин (4-илова).

Юқоридаги мисолдан қуриниб турибдики, иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тула ва ҳолисона текшириб чиқилмаган ва №22/04-577-сонли жиноят иши бўйича УзР

<sup>22</sup> Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Мирзо Улубек туман суди архивдан.

ЖПКнинг 22-моддасида назарда тутилган «объектив хакикат» эмас балки, «бир ёклама, айблашгагина ургу берилган субъектив хакикат» аниқланган.

*Ҳар бир жиноят иши бўйича ишда мавжуд бўлган оқловчи далиллар текширилган ва рад этилган тақдирдагина айблов исботланди, деб ҳисобланиши мумкин.*

*Суднинг судланувчини айбсиз деб топиши ва оқлов ҳукми чиқариши учун эса иш бўйича тўпланган айбловчи (фош қилувчи) далиллар текширилган ва рад этилган (ёки етарли деб топилмаган) бўлиши керак.*

*Олиниш манбасига қараб далиллар дастлабки ва ҳосила далилларга бўлинади.*

*Дастлабки далиллар бу—аниқланиши лозим бўлган ҳолат тўғрисидаги маълумот биринчи манбадан олинган далиллардир.*

*Ҳосила далиллар эса исбот қилиниши лозим бўлган ҳолат тўғрисидаги маълумот биринчи манбадан эмас, балки кейинги манбадан олинган далиллардир.*

*Дастлабки ва ҳосила далилларнинг фарқи улар манбасининг шаклланиш жараёнига боғлиқ.*

*Ҳосила далилларнинг шаклланиш жараёнида оралиқ звено мавжуд бўлади. Масалан: жиноят шоҳиди бўлган гувоҳнинг ахборотини қабул қилиш босқичи билан бу ахборотнинг терговчи томонидан олиниши ўртасида яна бир манба-эшитган гувоҳ бўлиши мумкин. Ахборот бир манбадан иккинчисига ўтганда ўзгаришларга учраши табиий. Оралиқ манбалар қанчалик кўп бўлса, ўзгариш, бузилиш эҳтимоли кўпаяди.*

*Ҳосила далиллар исбот қилишда муҳим ролни ўйнаши мумкин. Уларнинг аҳамияти қуйидагилардан иборат:*

- 1) Ҳосила далиллардан дастлабки далилларни топиш учун фойдаланилиши мумкин.*
- 2) Дастлабки далилларни текширишда фойдаланса бўлади.*
- 3) Дастлабки далил йўқолганида унинг ўрнини босувчи сифатида ҳосила далилдан фойдаланиш мумкин.*

*Исбот қилинаётган тезисга нисбатан далиллар тўғри ва эгри далилларга бўлинади.*

*Тўғри далиллар исбот қилиниши лозим бўлган ҳолатлар тўғрисидаги маълумотларни акс эттирувчи далиллар бўлса, эгри далиллар оралиқ ҳолатлар тўғрисидаги маълумотларни акс эттиради.*

*Эгри далиллар асосида бир нечта хулоса чиқариш мумкин. Масалан: ўғирланган нарсалар А.да топилганлиги шу билан изоҳланадики, у бу нарсаларни ёки сотиб олган, ёки ўғирлаб олган, ёки топиб олган.*

*Тўғри далилда эса хулоса фақат битта бўлади.*

*Асосий факт-бу иш бўйича текширилаётган факт, бу факт бўйича жиноят таркиби элементлари мавжуд-мавжуд эмаслиги тўғрисида маълумотлар бўлиши лозим.*

*Айбланувчининг айбсизлигини тўғридан-тўғри кўрсатувчи, яъни унинг ҳаракатларида жиноят таркибининг йўқлигини ёки изетимой хавфли қилмишни содир этмаганлигини тўғридан-тўғри кўрсатувчи далиллар-тўғри оқловчи далиллар деб аталади.*

*Айбланувчининг айбсизлигини тўғридан-тўғри кўрсатмайдиган, бироқ айбловни рад этувчи, айбланувчининг фойдасига бўладиган далилий фактнинг аниқловчи далиллар-эгри оқловчи далиллар ҳисобланади.*

*Тўғри оқловчи далил-alibi (лотинча)-«бошқа жойда» деган маънони англатади.*

*Тўғри далилдан фойдаланишда ушбу далил манбасини баҳолаш аҳамиятлидир (масалан, гувоҳ тўғри кўрсатув бердим, кўрсатувда хато ёки ёлгон йўқми). Агар далил тўғри баҳоланса, асосий факт тўғри аниқланган ҳисобланади.*

*Эгри далиллардан фойдаланиш бошқачароқ бўлади. Бу ҳолда эгри далилнинг манбаси баҳоланиб бўлинганидан сўнг ва далил ишончли деб топилганидан кейин ўша эгри далил воситасида аниқланган далилий факт баҳоланиши, далилий факт билан асосий факт ўртасидаги боғланиш аниқланиши лозим.*

*Шахсий далиллар деб инсондан олинувчи маълумотларни акс эттирувчи далилларга айтилади (мисол учун, гувоҳ, жабрланувчи, гумон қилинувчи ва бошқалардан олинган кўрсатувлар, эксперт хулосаси, хужжатлар).*

*Ашёвий далиллар деганда моддий дунёдаги ашёлардан олинувчи далиллар тушунилади.*

*Шахсий далилларда акс этган ахборот дастлаб инсон онгида акс этган ва қайта ишланган бўлади. Шу сабабли, бундай далилларда субъектив элементлар мавжуд бўлади.*

*Одамлар бир ахборотни турлича қабул қиладилар ва турлича етказадилар.*

*Ашёвий далиллардаги ахборот объектив хусусиятга эга бўлади.*

*Шахсий далилларда акс этган ахборот бирор-бир ёки шартли белгиларда ёхуд шифрларда ифодаланади (мисол учун, баённомаларда, схемаларда, фонограммаларда).*

*Ашёвий далилда эса ахборот табиий ҳолда ифодаланади ва кўргазмали ҳолда қабул қилинади.*

*Бошқа далилларнинг ишончлилигини тасдиқловчи ёки инкор этувчи далилларга текишувчи далиллар дейилади (масалан, экспертнинг ваколатлари тўғрисида, гувоҳнинг манфаатдорлиги тўғрисида, унинг эшитиши, кўришининг аҳволи тўғрисида)<sup>23</sup>.*

<sup>23</sup> Батифеинроқ далиллар ҳақида қаранг: Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе // Научно-практическое пособие. – М., 2000. Б. 63-73.; Никифорова Е.Н. Далиллар ва исбот қилиниши лозим бўлган ҳолатлар // Жиноят процесси. Умумий қисм: Юридик институти ва факультетлари талабалари учун дарслик / Доцент Э.Ф. Нисомжоновнинг умумий таҳрири остида. Тошкент, «Янги аср авлоди», 2002. Б. 147-148.

1/2

### III-БОБ. ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ ИСБОТ ҚИЛИШДА ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ФАОЛИЯТИ НАТИЖАЛАРИДАН ФЙДАЛАНИШ МУАММОЛАРИ

#### 3.1. Тезкор-қидирув фаолияти натижаларини легаллаштириш

*Маълумки, тезкор-қидирув фаолияти (ТҚФ)нинг асосий вазифалари бўлиб жиноятларни аниқлаш, олдини олиш, очиш, шунингдек, уларни тайёрлаётган, содир этаётган ёки содир этиб бўлган шахсларни аниқлаш ва фош этиш ҳисобланади.*

Тезкор-қидирув фаолият натижаларидан қуйидаги йўналишларда фойдаланиш мумкин:

- жиноят ишини қўзғатиш учун сабаб, тергов ва суд ҳаракатларини амалга ошириш учун асос сифатида;
- жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашни тартибга солувчи қоидаларига асосан жиноят иши бўйича исбот қилишда;
- суриштирув, тергов ва суд органларидан яшириниб юрган, шунингдек, жазони ўташдан бўйин товлаётган ҳамда бедарак йўқолган шахсларни қидиришда.

Тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан жиноят иши бўйича исбот қилишда фойдаланиш уларнинг ўз навбатида суриштирув органлари, терговчи ёки судга тақдим этилишини назарда тутати. Яъни, тезкор-қидирув фаолият натижалари муайян жиноят ишини тергов қилишга ваколатли бўлган прокурорга ёки тегишли дастлабки тергов органларига тақдим этилади<sup>24</sup>.

Россия Федерациясининг «Тезкор-қидирув фаолияти тўғрисида»ги Қонунининг 11-моддасида «Тезкор-қидирув фаолияти натижалари жиноят ишини қўзғатиш учун сабаб ва асос бўлиб хизмат қилади»-деган қонуннинг мавжудлиги асосли эътирозларга сабаб бўлмақда. Чунки битта ахборотнинг ўзи муайян жиноят ишининг

<sup>24</sup> Жажицкий В.М. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности / Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» под ред. Шумилова. - М., 1997. 108-б.

қўзғатилиши учун ҳам сабаб, ҳам асос бўла олмайди<sup>25</sup>, қолаверса, ЖПКдан ташқари бошқа қонун ҳужжатларидаги сабаб ва асослар билан жиноят ишини қўзғатишга йўл қўйилмайди. Тезкор-қидирув фаолият натижасини жиноят ишини қўзғатишнинг сабаби деб қараш учун эса, унга процессуал мақом берилиши талаб қилинади.

Жиноят ишларини тергов қилиш жараёнида терговчи тезкор йўл билан олинган маълумотларга эга бўлар экан улардан тергов ҳаракатларини амалга оширишда ёки жиноят ишларида далиллар сифатида фойдаланиши мумкин. Терговчи томонидан тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланиш ҳеч қандай кийинчилик туғдирмайди, чунки тезкор ҳужжатлар мустақил аҳамиятга эга бўлмай, балки фақат терговни йўналтиришга хизмат қилади. Бунда ушбу маълумотлардан уларнинг яширин усуллар билан олинганлигини ошкор қилмасдан фойдаланиш муаммоси вужудга келади. Терговчи жиноятнинг процессуал йўл билан исботланмаган ҳолатлари тўғрисидаги, гумон қилинувчи (айбланувчи)нинг шериклари ҳақидаги ҳамда жиноят содир этишда қўлланилган қуроллар тўғрисидаги ва шунга ўхшаш бошқа маълумотлар тақдим этилиши мумкин. Бундай маълумотларни олгач, терговчи гумон қилинувчи (айбланувчи)ни кўшимча сўроқ қилиш, тинтувни тўғри ўтказиш ва бошқа тергов ҳаракатларини ўтказиш натижасида зарур далилларни тўплаш<sup>26</sup> имкониятига эга бўлади.

Терговчи жиноят содир этган шахс аниқланмаган жиноятлар юзасидан суриштирув органларига, шу жумладан тезкор-қидирув ходимларига жиноят содир этишда гумон қилинувчи шахсни (бу ерда гап расмий равишда гумон қилинувчи тариқасида ишда иштирок этишга жалб қилинган шахс тўғрисида кетаётгани йўқ) сўроқ қилиш тергов ҳаракатини амалга оширишни топшириши мумкин. Чунки, тезкор-қидирув ходимлар тезкор маълумотлар билан яхшироқ танишган ва улардан

<sup>25</sup> Гриненко А.В. Об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности при производстве и уголовным делам / Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в деятельности правоохранительных системы / Материалы международной научно-практической конференции. Белгород. 1998. 217-6.

<sup>26</sup> Громов Н.А., Францифоров Ю.В., Гришин А.И. Основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания // Следователь. 1999. №11. 39-б.; Азизходжаев Б. Оценка доказательств в уголовном процессе. Т.: «Ўзбекистон», 1995. 55-б.

фойдаланиш кўникмаларига эга эканликлари учун ҳам тезкор маълумотлардан самаралироқ фойдаланган ҳолда сўроқ қилиш жараёнида ҳаққоний кўрсатувлар ола биладилар.

Бир қатор тезкор-қидирув тадбирларини амалга ошириш жараёнида қўлга киритилган жиноят содир этган шахслар тўғрисидаги дастлабки маълумотлар жиноят иши бўйича далилларни тўплаш ва текширишга қаратилган келгуси тергов ҳаракатларини тўғри танлашга ёрдам берувчи йўналтирувчилик вазифасини бажаради. Шунга яқин фикрни Б.А.Азизхўжаев ҳам билдиради<sup>27</sup>.

Тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан жиноят ишлари бўйича далил сифатида фойдаланиш жиддий қийинчиликлар туғдиради. Чунки тезкор-қидирув тадбирининг яширин характерини сақлаган ҳолда унинг натижаларини изоҳлаб бериб, тезкор ахборотни далилга айлантириш усулларини топиш керак бўлади.

Жиноят жараёнида тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан хусусан, дастлабки терговда фойдаланиш муаммоси бугунги кунда айниқса, долзарб аҳамият касб этмоқда. Бу эса, биринчи навбатда уюшган жиноятчиликнинг ўсиши, унинг ихтисослашуви, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларга қаршилик кўрсатишнинг фаоллашуви, гувоҳлар, жабрланувчилар ва бошқа шахсларга қарши қаратилган зўрлик, кўрқитиш ҳолатларининг кўпайиши билан боғлиқдир. Ошкора ва яширин ўтказиладиган ТҚФ шунга ваколатли бўлган давлат органлари, тезкор бўлинмалар томонидан тезкор-қидирув тадбирларининг давлат ва жамият манфаатларини кўзлаган ҳолда, мулк ва шахсларни ҳимоя қилиш мақсадида амалга оширилади.

Ўз моҳиятига кўра ТҚФ криминал муҳитни ўрганишни англатади. Унинг ҳужжатлари ўзининг ҳуқуқий табиатига кўра суриштирув ҳаракатлари натижаларидан фарқли ўлароқ жиноят ишлари бўйича бевосита далиллар сифатида ишлатилиши мумкин эмас.

Тезкор маълумотлар ҳам худди далилларники каби манбага эга бўлса-да, бироқ уларнинг шакллари

далилларниқидан жиддий тафовут қилади. Улар ўзларида акс этган ахборотларнинг ишончлилиқ даражаси билан далиллардан фарқланади.

Умумий манбанинг мавжудлиги жиноят ишлари бўйича исбот қилишда ТҚФ натижаларидан фойдаланиш имкониятини беради.

Нарса ва ҳужжат шаклида бўлган ТҚФ натижалари бир қатор жиноят-процессуал талабларга жавоб берса, далилларга айланиши ва улардан далил сифатида фойдаланиш мумкин.

ТҚФ натижалари юқорида таъкидланганларга қўшимча равишда қуйидаги йўналишларда фойдаланилиши мумкин:

-ахборотларнинг жойлашган жойини кўрсатишда;  
-фуқароларнинг конституциявий ҳуқуқларини чеклаш билан боғлиқ тадбирлар натижасида нарсалар ва ҳужжатларни қўлга киритишда;

-белги (сигнал) кўринишида (хабар берувчидан олинган яширин ахборот).

Шунингдек, юқоридаги натижалар қуйидагилар сифатида ҳам қўлланилиши мумкин:

а) жиноят ишини кўзғатиш учун сабаб сифатида (асос сифатида эмас);

б) тергов ҳаракатларига тайёрланиш ва уларни ўтказишга йўналтирувчи ахборот вазифасини ўтайди;

в) ЖПКда белгиланган тартибга риоя қилингандан кейин олинган ҳаққоний маълумотларнинг манбалари сифатида.

Улар ҳаққоний маълумотлар сифатида қўлланилиши, уларни маълум қилган шахслар эса гувоҳ сифатида сўроқ қилинишлари<sup>28</sup> лозим.

ТҚФ натижаларидан шунингдек, бир қатор қўшимча йўналишларда ҳам фойдаланиш мумкин. Масалан, юқорида тилга олинганидек шахсларнинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш билан боғлиқ тезкор-қидирув тадбирларини амалга ошириш заруриятини асослаш учун ва бошқаларда.

Бироқ тезкор маълумотларни жиноят ишлари бўйича

<sup>28</sup> Пашин С.А. Вопросы использования материалов оперативно-розыскной деятельности на предварительном следствии // Следователь. 1997. №4. 41-6.

исбот қилиш жараёнида қўллашнинг асосий усулларида бири бўлиб уларни судга, терговчига ёки суриштирув органларига ўз ташаббуси билан тақдим этиш ёки бундай маълумотларнинг улар томонидан талаб қилиб олинishi ҳисобланади. Бу усул билан олинган маълумотларга уларни кўздан кечириш, турли хил экспертизалар ўтказиш, тезкор-қидирув тадбирларини бевосита амалга оширган шахсларни сўроқ қилиш мобайнида тегишли процессуал шакл берилиши мумкин.

Тезкор-қидирув фаолияти натижасида олинган видеоёзувнинг далилга айланиш жараёнини мисол сифатида кўриб чиқиш мақсадга мувофиқ бўлади.

Видеоёзув кўйидаги талабларга жавоб берсагина, ашёвий далилни шакллантириш учун асос бўлиб хизмат қилиши мумкин:

-ТҚФ амалга оширишга ваколатли орган томонидан расмий равишда тақдим этилган бўлса;

-видеоёзувни олиш жараёнини (вақти, куни, жойи, унинг олинishi шароити ва муҳити, қўлланилган аппаратуранинг техник ҳолати, видеоёзувни олган шахс тўғрисида) ўзида акс эттирган ҳужжат (билдирги, маълумотнома, далолатнома) мавжуд бўлса.

Видеоёзувнинг жиноят ишига алоқадор бўлган ўзига хос томонлари, унинг хусусиятлари ва ҳолати тегишли техник воситалар ёрдамида керакли мутахассисларни жалб этган ҳолда терговчи томонидан ҳолислар иштирокида кўздан кечирилганлиги, яъни уларни ўз кўзлари билан кўриб ишонч ҳосил қилганликлари тегишли тартибда кўздан кечириш баённомасида қайд этилиши лозим.

Терговчи видеоёзувнинг хусусиятлари ва ҳолатини ашёвий далилнинг мазмуни сифатида тан олганидан кейин уни ашёвий далил деб эътироф этиш ва жиноят ишига қўшиб қўйиш тўғрисида қарор чиқариши керак.

Юқорида таъкидлаб ўтганимиздек, ушбу мисолдаги ашёвий далилнинг мазмунини жиноят ишига алоқадор бўлган, уни кўздан кечиришда ажратиб олинган ва баённомада акс эттирилган видеоёзувнинг хусусиятлари ва ҳолати ташкил этади. Видеоёзувнинг хусусиятлари ва ҳолати видеоёзувдан ажратилиб бўлмаслиги туфайли у

шундайлиги ашёвий далилдир. Хулоса қилиб айтганда, тезкор-қидирув фаолиятининг натижаси бўлмиш видеоёзув эмас, балким уни бевосита кўздан кечириш ва қарор чиқариш вақтида шаклланган жиноят-процессуал фаолият натижаси ашёвий далил ҳисобланади.

Жиноят иши бўйича бошқа далиллар каби ушбу ашёвий далилни баҳолаш видеоёзувни ашёвий далил сифатида эътироф этиш тўғрисида қарор чиқарилганидан сўнг амалга оширилиши мумкин. Жиноят-процессуал фаолиятининг асосий мақсадларидан бири ТҚФ натижаларини текширишдан иборат бўлмай, балки ушбу фаолият давомида жиноят иши бўйича исбот қилишда фойдаланилиши мумкин бўлган далилларни шакллантиришдан иборатдир.

Жиноят-процессуал тартибда расмийлаштирилган нарсалар ҳали далил ҳисобланмайди.

Нарсани ашёвий далил сифатида тан олиш учун унинг жиноят ишига алоқадорлигини аниқлаш лозим. Буни тезкор ходимларсиз (аниқроғи, тезкор-қидирув тадбирларини юритиш чоғида нарсаларни аниқлаган шахслар) ёки агар ТҚФни юритувчи органларга ёрдам берган шахсларнинг тезкор-қидирув тадбирларида иштирок этиши натижасида ушбу нарса қўлга киритилган бўлса, ушбу шахсларни сўроқ қилмасдан туриб, амалга ошириб бўлмайди. Айрим муаллифлар «ТҚФни амалга оширувчи орган раҳбар ходимининг унга бўйсунган ходимлар ёки у билан ҳамкорлик қилувчи шахслар томонидан бевосита идрок этилган ҳодисалар юзасидан уларнинг хабарлари, сўзларидан маълум бўлган ўша ҳодисалар бўйича» кўрсатмалари далил сифатида олиниши мумкин<sup>29</sup>лиги билдирганлар. Фикримизча, бунга йўл қўйиб бўлмайди, чунки бу ҳолда ахборотлар манбаси билан алоқа йўқолади. шунингдек, ахборотнинг шаклланиш ва олиниш босқичи эътибордан четда қолади, чунки мазкур шахс тезкор-қидирув тадбирини ўтказиш жараёнини бевосита идрок этмайди.

ТҚФ натижалари баённома билан

<sup>29</sup> Пашин С.А. Вопросы использования материалов оперативно-розыскной деятельности на предварительном следствии // Следователь. 1997. №4. 42-6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (по состоянию законодательства на 16 июля 2001 г.) – Алматы, ЮС «Баспа», 2001. 130-молда.

расмийлаштирилишига қарамай, улар жиноят иши бўйича далил ҳисобланмайди. ТҚФ натижаларини мустақамлаш вақтида ушбу маълумотларнинг жамоат вакиллари (холисларга ўхшаш) томонидан тасдиқланиши мумкинлиги тўғрисида фикр билдирилган бўлиб, бизнингча, бундай қоида ТҚФнинг махфийлик тамойилиги зиддир. Бундан ташқари, ушбу шахсларни сўроқ қилишда ҳам бир қанча қийинчиликлар туғилиши мумкин.

Тезкор ахборот манбаси тўғрисидаги масала ҳам жуда муҳим. У ҳақидаги маълумотларнинг мавжуд бўлиши мажбурийдир. Бу нафақат ушбу маълумотларни кейинги текшируви билан, балки шунингдек, гумон қилинувчини сўроқ қилишда ТҚФ натижалари материаллари билан таништириш чоғидаги муаммолар билан ҳам боғлиқдир. Ишда манбаи кўрсатилган нарса ва ҳужжатларгина тақдим этилиши мумкин, чунки тақдим этилиш факти мазкур нарса ва ҳужжатларнинг олинис манбаси кўрсатилган ҳолда баённомада қайд этилиши лозим. Сўроқ қилинаётган шахс ушбу маълумотларнинг баённомага киритилишини талаб қилишга ҳақлидир.

Яна бир муҳим масалалардан бири-бу ТҚФни амалга оширувчи органлар билан ҳамкорлик қилувчи шахслар тўғрисидаги маълумотларни ошкор қилиш ҳамда уларни сўроқ қилишга доир масалалардир. Уларни сўроқ қилиш айнан ТҚФ давомида содир этилган жиноятлар бўйича ёпиқ суд мажлисида тезкор ахборотни рўёбга чиқариш усули сифатида амалга оширилиши мумкин. РФ «ТҚФ тўғрисида»ги қонунига мувофиқ, бундай шахсларни сўроқ қилишга фақат уларнинг ёзма розилиги билангина йўл қўйилади. Фақат шундагина ТҚФни амалга оширишнинг махфийлик тамойили бузилмайди.

Жиноят иши бўйича исбот қилишда ТҚФ натижаларидан фойдаланиш тўғрисидаги қарорда тезкор ҳисоб ишларида мавжуд ва иш учун аҳамиятли ҳолатларни аниқлаш учун ўта зарур бўлган маълумотларнинг жиноят ишига алоқадорлиги ҳамда мазкур маълумотларнинг жиноят процессига киришида восита бўлиб хизмат қилувчи далил турини танлаш билан боғлиқ масалаларга бериладиган ижобий жавобларгина эмас, балки тергов ва одил судлов

органларига исбот қилиш жараёнида тегишли далилларни шакллантириш, текшириш ва баҳо бериш учун зарур бўладиган маълумотларни тақдим этиш билан боғлиқ масалалар ҳам акс эттирилиши мақсадга мувофиқ бўлар эди.

Юқорида санаб ўтилган масалалардан ҳаттоки биттасига салбий жавоб берилиши исбот қилиш жараёнида ТҚФ натижаларидан фойдаланиб бўлмаслигига олиб келади.

ТҚФ давомида олинган маълумотларни жиноят процессига киритиш ЎзР ЖПКнинг 87, 198-202-моддалари тартибида тақдим этиш йўли билан амалга оширилиши мақсадга мувофиқдир. Тезкор маълумотларни киритишнинг муайян усуллари олинган ахборотнинг турига боғлиқдир.

Адабиётларда тезкор-қидирув йўли билан олинган маълумотларни икки турга бўлиш кераклиги ҳақида фикрлар мавжуд. «Шахсий» -ахборот, исбот қилишда фақатгина мазкур ахборотга эга бўлган шахсдан кўрсатувлар олиш йўли билан амалга оширилиши мумкин бўлган ахборотдир. «Ашёвий» -агар тақдим этилган объектга процессуал шакл бериш имконияти бўлса, у мустақил процессуал аҳамиятга эга бўлиши мумкин. масалан, ашёвий далиллар.

Бундай нарса ва ҳужжатларни олиш жараёнида манфаатдор бўлмаган шахсларнинг (жамоатчилик, фуқаролар, маъмурият вакиллари) иштирок этиши тавсия этилади. Бундай ҳолларда турли далолатномалар (кузатиш, пуллар, ҳужжатларга люминофорлар билан белгилар қўйиш далолатномалари) тузилади. Манфаатдор бўлмаган шахсларнинг иштирок этиши тақдим этилган ахборотнинг ишончлилигини оширади, кейинчалик нарса ҳамда ҳужжатларни кузатиш ва олишда иштирок этган шахсларни гувоҳ сифатида сўроқ қилиш имкониятини беради. Олинган материаллар ЎзР ЖПКнинг 204-моддаси талабларига тўлиқ жавоб беради ва далиллар манбаи бўлган ҳужжатлар ҳисобланади, чунки иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар фуқаролар ва тегишли мансабдор шахслар томонидан тасдиқланади.

Бунда қўлга киритилган нарсалар улар қабул қилинганидан ва кўздан кечирилганидан кейин ашёвий далил аҳамиятига эга бўлиши мумкин. Тезкор-қидирув ходимлари яширин олинган нарса ва ҳужжатларни терговчига тақдим этиш учун билдирги ёки маълумотнома тузадилар. Тақдим этилган далилларни қабул қилишнинг процессуал тартиби нима қабул қилинаётганлигига боғлиқ бўлади, яъни нарса бўлса, бунда холислар ёки мутахассислар жалб этилиши мумкин, агар ҳужжат бўлса, иш материалларига белгилар қўйиш етарлидир.

Тезкор-қидирув ходимлари томонидан билдиргиларни расмийлаштириш яширин қўлга киритилган нарса ва ҳужжатлар тақдим этилган ҳолда объектларни жиноят процессига киритишнинг энг қулай йўли бўлиб ҳисобланади. Тезкор ходимнинг билдиргиси тақдим этилган нарса ва ҳужжатларни қабул қилиш тўғрисида терговчи томонидан баённома тузилишини истисно қилмайди. (ЎзР ЖПКнинг 202-моддаси). Юқорида кўрсатилганидек, билдирги ва қўлга киритилган нарса ёки ҳужжат биргалиқда бир бутун далилни ташкил қилади.

Нарса ва ҳужжатлар шунингдек, ошкора ўтказиладиган тезкор-қидирув тадбирлари натижасида ҳам олинishi мумкин. Кўпинча бундай вазият жиноят иши қўзғатилгунга қадар жиноят тезкор-қидирув тадбирлари ёрдамида очилганида юз беради. Бундай зарурат нарса ва ҳужжатларни процессуал йўл билан олишнинг иложи бўлмаганда қўзғатилган жиноят ишлари бўйича ҳам туғилади. Бундай ҳолларда нарса ва ҳужжатларни ихтиёрий топшириш тўғрисида тезкор-қидирув ходимлари томонидан икки гувоҳ иштирокида баённома тузилади. Бу эса мазкур баённомаларни ЖПКнинг 87, 198 ва 200-моддалари тартибида тақдим этилганидан сўнг далил сифатида фойдаланиш имкониятини беради. Уларни қабул қилгач, терговчи баённома тузган шахсни ва гувоҳларни сўроқ қилиши мумкин. Бироқ бундай баённомаларни тергов ва суд ҳаракатлари баённомалари билан тенглаштирмаслик керак, чунки уларнинг процессуал аҳамияти турличадир. Процессуал ҳаракатлар баённомалари ўз-ўзича далил манбалари

маълумотларни сир сақлаш кафолатлари мавжудлиги билан асослантиради (масалан, РСФСР ЖПКнинг 18-моддасига биноан, суд мажлисининг ёпиқ тарзда ўтказилиши). «Шу сабабли ТҚФни амалга оширувчи органларга яширин асосда ёрдам берувчи фуқародан уни сўроқ қилишда зикр этилган ҳамкорлик натижасида унга маълум бўлган фактлар тўғрисидаги маълумотларни олиш мумкин эмас, деган нуқтаи назарга қўшилиш қийин. Акс ҳолда, бундай гувоҳлар кўрсатувларини текшириш ва баҳо бериш, демакки, жиноят иши бўйича ҳақиқатни аниқлаш имконияти истисно этилади, бунга эса йўл қўйиб бўлмайди<sup>31</sup>.

Амалиёт нуқтаи назаридан, бу шахсларни гувоҳ сифатида сўроқ қилиш бир неча сабабларга кўра мақсадга мувофиқ эмас. Биринчидан, ТҚФни амалга оширувчи органлар билан ҳамкорлик қилишга розилик бературиб, бу шахслар бу фактнинг сир сақланиши талабини қўядилар, шу сабабли ҳам улардан бу маълумотларни ошкор қилишга розилик олиш мумкин эмас. Иккинчидан, бу шахслар тўғрисидаги маълумотларнинг ошкор қилиниши кейинчалик бу шахс билан махфий (конфиденциал) асосда ҳамкорлик қилиш имкониятини йўққа чиқаради. Учинчидан, бу шахс тўғрисидаги маълумотларнинг ошкор қилиниши жиноий гуруҳлар томонидан бу шахсдан ўч олинишига олиб келиши мумкин. Айти вақтда, махфий ҳамкорликнинг сир сақланиши бу шахс эга бўлган ахборотдан жиноят иши бўйича ҳақиқатни аниқлаш учун фойдаланиш мумкин эмас, дегани эмас. Бу ахборот бошқа тезкор-қидирув тадбирларини ўтказишга асос сифатида хизмат қилиши мумкин, бу тадбирлар натижасида кейинчалик далил сифатида легаллаштириладиган маълумотлар олинади<sup>32</sup>. Шунга яқин фикрни Н.П.Кузнецов ҳам таъкидлаб ўтади<sup>33</sup>.

### 3.2. Жиноят-процессуал исбот қилишда техник

<sup>31</sup> Доля Е.А. Использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. 1999. №6. 43-6.

<sup>32</sup> Громов Н.А. и др. Основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания // Следователь. 1999. №11. 46-6.

<sup>33</sup> Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Харьков. 1980. 12-6.

## воситалардан фойдаланиш муаммолари

Тезкор-қидирув фаолиятини амалга ошириш чоғида қўлланиладиган техник воситалар тўғрисида терговчига маълумот бериш доираси ва мажбурияти ҳақидаги масала ҳам долзарб масалалардан биридир. РФ «ТҚФ тўғрисида»ги қонунига мувофиқ, улар давлат сирини ташкил этади ҳамда ТҚФ органи бошлиғининг қарори асосида ошкор этилиши лозим. Гарчи РФнинг «ТҚФ тўғрисида»ги қонунида тезкор ҳужжатларда қўлланилаётган аппаратларнинг техник хусусиятлари акс эттирилишининг мажбурийлиги тўғрисида сўз юритилмаган бўлса-да, ушбу маълумотларнинг тезкор ҳужжатларда қайд этилиши мақсадга мувофиқлигини эътиборга олиш керак. Масалан, агар фотоаппаратнинг техник ҳолати тўғрисида маълумотлар мавжуд бўлса, унда чиқарилган фототасвир бўйича нарсанинг ҳақиқий ўлчамларини аниқлаш мумкин бўлади. Айниқса, нарса йўқ қилиб юборилганида, бу жуда муҳимдир. Нарсани кўздан кечириш чоғида тезкор-қидирув тадбири вақтида қўлланилган техник воситалардан фарқли бошқа техник воситалардан фойдаланиш тегишли манбаларда акс этган факт ва маълумотларнинг бузилишига олиб келиши, бунинг натижасида эса уларнинг жиноят ишига алоқадорлигини аниқлашда қийинчиликлар туғдириши мумкин. Агар ахборотни бунинг учун зарур бўлган техник воситанинг хусусиятлари ноаниқлиги туфайли қайта тасвирлаш мумкин бўлмаса, тақдим этилган ташувчилардаги ахборотдан фойдаланиб бўлмайди. Шу ўринда юқорида келтирганимиздек, мисол тариқасида Pentium-4 компьютерида ёзилган маълумотга эга бўлган «диск»ни дастлабки авлод компьютерлари томонидан ўқиб бўлмаслигини келтириш мумкин.

Телефон орқали сўзлашувлар ёзилган фонограммадан далил сифатида фойдаланиш масаласи диққатга сазовордир.

Телефон ва бошқа сўзлашув қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувлар жиноий гуруҳ томонидан жиноятга тайёргарлик кўриш ва содир этиш учун

фойдаланилиши мумкин. Шу сабабли РФ «ТҚФ тўғрисида»ги қонунида махсус техник воситалар ёрдамида сўзлашувларни яширин эшитиш назарда тутилган. Бу тадбир ТҚФни амалга оширувчи орган бошлиғининг асослантирилган қарори бўйича суд санкцияси билан ўтказилади. Сўзлашувлар фонограммасида мавжуд маълумотлардан фойдаланиш учун у бу тадбирни ўтказган тезкор ходимнинг билдиргиси билан бирга терговчига тақдим этилиши зарур. Тезкор ходим гувоҳ сифатида сўроқ қилиниши, фонограмма эса фоноскопик экспертизадан ўтказилиши ва ишга ашёвий далил сифатида қўшиб қўйилиши керак<sup>34</sup>.

Адабиётларда телефон ва бошқа сўзлашув қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувларни яширин эшитиш тўғрисида РФ ЖПКга махсус норма киритиш тўғрисидаги масала муҳокама қилинмоқда. Бу ҳақда турли мулоҳазалар мавжуд. Масалан, Е.А.Долянинг фикрига кўра, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларда телефон орқали олиб бориладиган сўзлашувлар мазмунини ўзида акс эттирган ахборотни ҳамда жиноят ишлари бўйича исбот қилиш жараёнида фойдаланиладиган маълумотларни олишга имкон берувчи ҳам тезкор-қидирув воситалари, ҳам жиноят-процессуал воситалар мавжуд бўлиши керак. У Россия Федерацияси Жиноят-процессуал кодексига сўзлашувлар фонограммасини почта-телеграф жўнатмалари билан бирга олиб қўйиш тўғрисидаги модда киритилишини таклиф қилмоқда. Лекин, биринчидан, телефон сўзлашувларини эшитиш алоқа муассасалари томонидан эмас, балки махсус тезкор-қидирув гуруҳлари томонидан махсус техника воситалари ёрдамида амалга оширилади; иккинчидан, почта-телеграф жўнатмаларини олиб қўйишда жўнатувчи томонидан тайёрланган моддий ахборот ташувчи олиб қўйилади, телефон сўзлашувлари фонограммаси эса эшитиш хизмати томонидан тайёрланади. Шу сабабли С.А.Шейфернинг «телефон сўзлашувларини эшитиб туришга ўзига хос тезкор-қидирув тадбири сифатида караш керак ва уни

<sup>34</sup> Громов Н.А. и др. Основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания // Следователь. 1999. №11. 47-б.

тергов ҳаракатига айлантириш номакбулдир»<sup>35</sup>-деган фикрига қўшилиш лозим бўлади.

Телефон сўзлашувларини эшитиб туриш яширин тарзда амалга оширилади, тергов ҳаракатларини эса яширин ўтказиш мумкин эмас. Телефон сўзлашувларини эшитиб туриш типик тезкор-қидирув тадбири ҳисобланади. Унинг натижалари прокурорнинг шундай тадбирни ўтказишга берган рухсати билан олинганида ва тергов органлари томонидан жиноят-процессуал қонунчиликка мувофиқ равишда текширилганидан кейингина жиноят ишлари бўйича исбот қилиш жараёнида далил сифатида фойдаланилиши мумкин.

Жиноят ишини тергов қилишда объектив ҳақиқатни аниқлаш аввало далил манбаларини ташкил этувчи ҳаққоний маълумотлар терговчи томонидан қанчалик тўла ва ҳар томонлама ўрганилганлигига боғлиқдир.

Бирок, жиноят иши бўйича исбот қилиш билишнигина ўз ичига олмай, балки маълумотларни мустаҳкамлаш ва қарор қабул қилиш ваколатига эга бўлган процесс иштирокчисига уларни юборишни ҳам олишligидан исбот қилишининг нафакат билиш, шунингдек тасдиқлаш томони ҳам борлиги кўринади. Жиноят процессининг турли босқичларида олинган маълумотларни мустаҳкамлаш воситаси сифатида баённомалар ва бошқа ёзма ҳужжатлар тузишдан фойдаланилади.

Кўп ҳолларда жиноят процесси иштирокчилари ҳисобланмайдиган фуқаролар, шунингдек ташкилот ва муассасаларнинг мансабдор шахслари турли хил техник воситалар (видео, овоз ёзиш ва бошқалар) ёрдамида жиноий хатти-ҳаракатларни (масалан, товламачилик, пора олиш, тан жароҳати етказиш, ҳақорат қилиш ва ҳоказоларни) беҳосдан ёзиб оладилар.

Юқоридаги жиноят процесси доирасидан ташқарида фуқаролар ва мансабдор шахслар томонидан техник воситалар ёрдамида олинган материалларнинг далилий табиати тўғрисида адабиётларда турлича фикрлар билдирилган.

Е.П.Ищенко бу материалларнинг «фақат ашёвий далиллар сифатида»<sup>36</sup>-қўрилиши лозимлигини таъкидлайди.

А.М.Макаров эса уларни «фақат ҳужжатлар сифатида»<sup>37</sup>-эътироф этишни тақлиф этади.

А.А.Эксархопуло: «Техник воситаларни қўллаш орқали олинган

<sup>35</sup> Шейфер С.А. Доказательственные аспекты закона об оперативно-розыскной деятельности // Государство и право. 1994. №1. 99-б

<sup>36</sup> Ищенко Е.П. Применение синхронной записи звука и изображения при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук Свердловск. 1974. 31-б

<sup>37</sup> Макаров А.М. Применение научно-технических средств при рассмотрении судами уголовных дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. -М., 1979. 20-б.; Макаров А.М. Доказательственное значение материалов применения научно-технических средств // Соц. Законность. 1979. 56-б.

натижалар далилий аҳамиятга эга бўлмайди»<sup>38</sup>-деб ҳисоблайди.

Бу материалларни В.А.Семенов: «ашёвий далиллар ёхуд хужжатлар сифатида»<sup>39</sup>-эътироф этади.

Бизнинг фикримизча, юқоридаги турли хил фикрлар ичида В.А.Семеновнинг нуктаи назари энг тўғридир, чунки техник воситалар ёрдамида олинган материалларнинг бир қисмигина ЎЗР ЖПКнинг 203-моддасида белгиланган таърифга жавоб берган ҳолда ашёвий далиллар қаторига киритилиши мумкин.

ЎЗР ЖПКнинг 203-моддасига кўра, электрон почта, алоканинг бошқа тармоқлари, шунингдек, видео- ва овозли ёзувлар орқали олинган материаллар агар улар жинойят қуроли сифатида қўлланилган бўлса, мисол учун ҳаётга таҳдид этилганда ва товламачилиқда, ўзларида жинойят изларини саклаб қолган, айбланувчининг жинойий хатти-ҳаракатининг объекти бўлган бўлса, улар ашёвий далиллар<sup>40</sup> сифатида кўрилиши мумкин.

Шу билан бирга, жинойят процесси доирасидан ташқарида фуқаролар ва мансабдор шахслар томонидан техник воситалар ёрдамида олинган материаллар, агар улар материалларда қайд этилган фактларнинг мазмун-моҳиятинигина акс эттирган бўлса ва уларнинг келиб чиқиши ҳаққонийлигига шубҳа уйғонмаса улар «бошқа хужжатлар» сифатида эътироф этилиши мумкин. Бу ерда мисол тариқасида факс орқали, «электрон почта», интернет орқали олинган ва исбот қилишда фойдаланиладиган материаллар келтирилиши мумкин.

Амалиётнинг кўрсатишича, кўп ҳолларда жинойят процесси доирасидан ташқарида фуқаролар ва мансабдор шахслар томонидан техник воситалар ёрдамида олинган материаллар жинойят ишини тергов қилиш давомида ашёвий далиллар мақомини олади, бироқ бу материалларни процессуал мустаҳкамлаш тартибининг ўзи маълум қийинчиликларни келтириб чиқаради.

Далилларни тўплаш усуллари тизимини таҳлил қила туриб жинойят процесси доирасидан ташқарида фуқаролар ва мансабдор шахслар томонидан техник воситалар ёрдамида олинган материалларни исбот қилиш жараёнига олиб киришнинг энг мақбул усули—бу уларнинг жинойят процессининг барча босқичларида ЎЗР ЖПКнинг 87, 198 ва 200-моддалари тартибида тегишли органларга тақдим қилинишидир. Бу билан қонун жинойят процесси иштирокчилари ва бошқа шахслар томонидан кейинчалик ашёвий далиллар ва хужжатлар бўлиши мумкин бўлган нарсалар ва материалларни бевосита тақдим қилиш имкониятини

<sup>38</sup> Эсархопуло А.А. Правовые основы применения технико-криминалистических средств в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1986. №1. 91-6

<sup>39</sup> Семенов В.А. Видео- и звукозапись в доказательственной деятельности следователя. Екатеринбург. 1994. 25-б.; Семенов В.А. О доказательственном значении и процессуальном порядке закрепления материалов видео- и звукозаписи // Следователь. 1995. №1. -Б. 10-12.

<sup>40</sup> +аралсин: Халилова М. Ашёвий далил ва унинг аҳамияти // Ўаёт ва =онун. 1998. 1-2 (41) сони. -Б. 73-78.; Халилова М. Ўсила ашёвий далилнинг аҳамияти // Ўаёт ва =онун. 2001. 2-3 (78) сони. -Б. 5

амалда мустахкамлайди.

Табиийки, юкоридаги материалларни тақдим қилиш ўз ичига бир неча бир-бири билан узвий боғлиқ бўлган: иш юритиш ваколатига эга бўлган терговчи ёки судга нарсалар ва ҳужжатларнинг эгаси бўлмиш шахслар томонидан олиб келиниши, улар томонидан олиб келинган нарсалар ёки ҳужжатларнинг қабул қилиб олинисини сўраб, уларни ишга қўшиб қўйиш тўғрисидаги илтимоснома келтирилиши, илтимоснома каноатлантирилганда, терговчи томонидан тақдим қилинган нарсалар ёки ҳужжатларни қабул қилиб олганлигини билдирадиган нарсалар ёки ҳужжатларни тақдим қилиш тўғрисида ҳолислар (судда тарафлар) иштирокида ЎЗР ЖПКнинг 202-моддаси талабларига жавоб берадиган баённома тузилиши ва тақдим қилувчиларга баённоманинг нусхаси, суд мажлисида раислик қилувчи томонидан эса суд мажлиси баённомасидан кўчирма берилиши, акс ҳолда, терговчи томонидан илтимосномани рад қилиш тўғрисида қарор, суд эса ажрим чиқариши каби ҳаракатларни қамраб олади.

Бирок, терговчи томонидан тақдим қилинган нарсалар ёки ҳужжатларнинг қабул қилиб олинисини уларнинг жинойт иши бўйича чиқариладиган қарорлари асосида ётиши керак бўлган далиллар эканлигини билдирмайди. Қабул қилиб олинган нарсалар ёки ҳужжатларга суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд ишдаги барча ҳолатларни синчковлик билан, тўла, ҳар томонлама ва ҳолисона қўриб чиқишга асосланган ҳолда қонунга ва ҳуқуқий онгга амал қилиб ўзларининг ички ишончлари бўйича уларнинг ишга алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончилиги нуктаи назаридан баҳо беришлари керак. Исботланиши керак бўлган барча ва ҳар бир ҳолатнинг ҳақиқийлигини сўзсиз тасдиқловчи ишга оид барча ишончли далиллар тўпланган бўлса, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд (судья) уларнинг жами ишни ҳал қилиш учун етарли деган ҳулосага келсаларгина уларни иш бўйича қабул қилинадиган тегишли қарор учун асос қилиб оладилар.

Қўшимча қилиб айтиш мумкинки, тақдим қилинган нарсалар ёки ҳужжатларни текшириш давомида нарсалар ёки ҳужжатларни тақдим қилган шахсларни сўроқ қилиш, янги гувоҳларни, мутахассисларни жалб қилиш, қўшимча кўздан кечириш, тегишлилигига кўра экспертизалар тайинлаш (эксперт олдиға мутахассиснинг ҳуқуқ доирасига қирувчи саволларни қуйиш мумкин, мутахассис олдиға экспертнинг ҳуқуқ доирасига тааллуқли саволларни қуйишга йўл қуйилмайди. Унинг фикрини экспертнинг ҳулосасига тенглаштириб бўлмайди<sup>41</sup>) ва бошқа ҳар қандай мақбул усулларни қўллаш уларнинг далилий аҳамиятини баҳолашга ёрдам беради.

<sup>41</sup> Бу ўа=да =аранг: «Судлар томонидан жинойт ишларини биринчи бос=ич судида муҳокама этиш қараёнида процессуал =онунчилиқ риоя =илиниши тўғрисида» Пленумнинг 1997 йил 22 августдаги 12-сонли =арори. / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми =арорларининг тўплами. 1991-1997: 1-ки жилдли. 1-жилд // Таърир ўайъати: У.+.Мингбоев (раўбар) ва бош= /. –Т.: «Шар=», 1997. 121-6.

Жиноят процесси доирасидан ташқарида фуқаролар ва мансабдор шахслар томонидан техник воситалар ёрдамида олинган видео- ва овозли ёзувларни экспертиза йўли билан текшириб кўрилганда улардаги тасвир ва овознинг айнан ёки айнан эмаслигига эътиборни кучайтириш керак.

Шу ўринда, С.А.Шейфернинг: «Экспертиза ўтказиш натижасида «экспертнинг хулосаси»-деб номланган янги далилга эга бўламиз»<sup>42</sup>-деган фикрини келтириб ўтишни жоиз деб топдик. Бирок, бошқа нуқтаи назар ҳам мавжуд. Яъни, Е.А.Долянинг фикрича, жиноят процесси доирасидан ташқарида олинган видео- ва овозли ёзувлар далилларнинг турларидан бири бўлган экспертнинг хулосасининг асосини ташкил этиши мумкин.<sup>43</sup> Бизнинг фикримизча Е.А.Доля ҳақ, чунки бу ерда гап бир далилнинг иккинчи далилга айланиши тўғрисида эмас, балки экспертиза ўтказиш воситасида видео- ва овозли ёзувларни текшириш ҳақида кетаяпти.

Жиноят процесси доирасидан ташқарида фуқаролар ва мансабдор шахслар томонидан техник воситалар ёрдамида олинган видео- ва овозли ёзувларнинг ўзига хослигидан келиб чиқиб уларни текшириш ва баҳо беришнинг тартиб ҳамда усули белгиланади. Сўзимизнинг тасдиғи сифатида А.Давлетов ва В.Семеновларнинг «Видео- ва овозли ёзувлар манба жихатидан ашёвий далилларга ўхшайди, чунки ахборот жисмларда (плёнкаларда, дискларда) сақланади»<sup>44</sup>-деган фикрларини келтириб ўтамиз. Бирок, магнит тасмаларда сақланаётган ахборотни акс эттириш ашёвий ва ёзма далиллардан фарқ қилувчи усуллар қўлланилишини тақозо этади. Агар, ашёвий далиллар одатда, кўриш йўли (визуал) билан текширилса, кўздан кечириш, кузатиш, шархлаш усуллари ёрдамида замонавий ахборот ташувчиларни (плёнкаларни, дискларни) текшириш мумкин эмас.

М.К.Треушников: «Далилларни ҳуқуқий тартибга солиш моҳияти шундан иборатки, далилларнинг алоҳида турлари орасида исбот қилишнинг у ёки бу воситасини айтиб ўтишнинг ўзи етарли эмас»<sup>45</sup>-деб фикр билдиради.

У яна юқоридаги фикрига қўшимча қилиб, «ишдаги далилларнинг нусхасини қолдиришни, уларни қайтариш тартибини, ишдаги далилларнинг ҳар бир турини текширишнинг процессуал тартибини кўзда тутиш албатта, талаб қилинади»<sup>46</sup>-деб бизнинг фикримизча тўғри фикр билдиради.

<sup>42</sup> Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий // Государство и право. 1999. №9. 63-6.

<sup>43</sup> Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. -М., 1996. 82-б.

<sup>44</sup> Давлетов А., Семенов В. Оперативная видео- и звукозапись // Соц. Законность. 1991. №11. -Б. 38-39.

<sup>45</sup> Треушников М.К. Судебные доказательства. -М., Юридическое бюро «Городец», 1997. 95-б.

<sup>46</sup> Ўша ерда, 95-б.

## ХУЛОСА

Хулоса ўрнида шуни айтиб ўтиш мумкинки, юқорида таъкидлаб ўтганимиздек, шахсга олий ижтимоий қадрият сифатида ёндашув Ўзбекистон Республикасининг Конституциясида ўз аксини топган бўлиб, жиноят-процессуал қонунининг ва уни қўллаш амалиётининг такомиллашувини, жиноят-процессуал соҳада турли камчиликларнинг бартараф қилинишини талаб этади. Чунки, инсонпарвар демократик ҳуқуқий давлат қуриш йўлида ўтказиладиган барча ислохотлар фақат инсоннинг тинч ва фаровон ҳаёт кечиришини таъминлашга хизмат қилмоғи лозим. Бу эса ҳозирги кучли давлатдан-кучли жамиятга ўтиш даврида инсон омилини биринчи ўринга олиб чиқади, зеро жамиятни ташкил этувчи инсонларнинг барча соҳалардаги, хусусан, жиноят судлов иш юритиш фаолиятидаги фаоллиги кучли жамият қуришнинг зарурий шартидир.

Ҳозирги замон қонунчилигида процесс иштирокчилари ўртасида вужудга келадиган жиноят-процессуал муносабатларнинг аниқ ва иқир-чикиригача тартибга солиниши тақозо этилади, чунки бу муносабатлар юқорида айтганимиздек тартибга солинмас экан, қонуннинг айрим қоидаларини ваколатли шахслар (суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд (судья) томонидан ўз хоҳишларича талқин этилишига, қонун бузилишига охир-оқибатда эса инсон ва фуқароларнинг Конституция ва қонунларда мустаҳкамланган ҳуқуқ ҳамда эркинликларининг поймол этилишига олиб келади.

Фуқаролар ўзларининг Конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини билмас ёки уларни ҳимоя қила олмас эканлар-бу фуқаролик ожизлиги жамиятини вужудга келтирадики, оқибатда фуқароларнинг фаоллиги ҳамда келажакка бўлган ишончи сўнади ва улар ўртасида лоқайдлик уруғлари томир отади. Бунга йўл қўймаслик учун давлат органларининг ҳар бир фаолияти аниқ ва тугал ишлаб чиқилган қонунлар билан тартибга солиниши, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини маълум маънода чеклайдиган қонунларни иложи борича

камроқ ишлаб чиқилиши, фуқароларнинг қонун чиқарувчи, ижро этувчи ва суд ҳокимиятида, шу жумладан, жиноят судлов иш юритиш фаолиятида фаол иштирок этишини таъминлайдиган қонунларни аниқ ва бандма-банд қилиб ишлаб чиқилиши шартдир.

Фуқароларнинг жиноят судлов иш юритиш соҳасида фаол иштирок этишининг бир кўриниши бўлиб улар томонидан тегишли органларга далиллар тақдим қилиниши ҳисобланади. Шу йўл билан фуқаролар жиноят процессига иштирокчи сифатида кириб келадилар ва маълум бир ҳуқуқ ҳамда мажбуриятларга эга бўладилар. Шундай қилиб, меъёрий ҳужжатлардан, далилларни тўплашнинг процессуал усуллари такомиллаштириш бўйича адабиётда билдирилган фикр-мулоҳазалардан, шунингдек, тезкор-тергов амалиётида йўл қўйиладиган хатоларни таҳлил қилишдан ижобий фойдаланган ҳолда, жиноят процессида инсон ҳуқуқлари ва эркинликларини ҳимоя қилишнинг кучайтирилишига, жиноят судлов иш юритишнинг вазифаларини муваффақиятли амалга оширишнинг таъминланишига, шунингдек, мамлакатда қонунийлик ва ҳуқуқ-тартиботнинг мустаҳкамланишига имкон яратиш, пировардида жамиятни демократлаштириш ва янгилаш, мамлакатни модернизация ва ислох этиш мақсадида юқорида кўриб чиқилган масалалар бўйича қуйидаги хулосаларни чиқариш мумкин:

*1. Далилларни талқин қилиш юзасидан адабиётлардан билдирилган турлича фикрларга ўз муносабатимизни билдириш ниҳоясида далилларга фактлар, ҳодисалар тўғрисидаги маълумотлар деб берилган таъриф<sup>47</sup> га қўшилган ҳолда, далил тушунчасида унинг икки томонини, унинг шакли ва мазмунини аниқлаб олиш керак бўлишини, далил мазмуни деб у ёки бу фактлар тўғрисидаги маълумотларга айтилишини, далил шакли деганда эса ушбу маълумотлар манбаларини тушуниш лозимлигини, шакл ва мазмунни ажратиш имкони йўқлигини, чунки ахборот бирор моддий ташувчидан алоҳида мавжуд бўлиши мумкин*

<sup>47</sup> Дорохов В.Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-ое изд. Под ред. Н.В. Жогина. - М., 1973. Б. 207-224.

*эмаслигини таъкидлаб ўтмоқчимиз. Бироқ, шакл ва мазмунни абстракциялаб ажратиш зарур эканлигини, чунки бу икки томон алоҳида текширилишини ва баҳоланишини, уларга турли талаблар қўйилишини эсан чиқармаслик лозим.*

Амалдаги ЎзР ЖПКнинг 81-моддаси 1-қисмида «Ижтимоий хавфли қилмишнинг юз берган-бермаганлигини, шу қилмишни содир этган шахснинг айбли-айбсизлигини ва ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни суриштирувчининг, терговчининг ва суднинг қонунда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай **ҳақиқий маълумотлар** жиноят иши бўйича далил ҳисобланади»-деб кўрсатилган. Илгариги Ўзбекистон ССР Жиноят-процессуал кодексининг 50-моддасига кура, «Жамоат учун хавфли ҳаракатнинг юз берган-бермаганлигини, шу ҳаракатни қилган шахснинг айбдорлигини ва ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамияти булган бошқа ҳолатларни суриштирув органининг, терговчининг ва суднинг қонунда белгиланган тартибда аниқлашларига асос буладиган ҳар қандай **фактик маълумотлар** жиноят иши бўйича далил буладилар»<sup>48</sup>. Бизнингча, бу ерда **фактик маълумотлар** деганда гап **ҳақиқий маълумотлар**<sup>49</sup> ҳақида эмас, балки **ҳолатлар тўғрисидаги маълумотлар** устида кетаяпти. Чунки, ҳеч қандай далил олдиндан белгилаб қуйилган кучга эга эмас<sup>50</sup>. Маълумотлардан далил сифатида фақат бир шарт билан, яъни қонунда аниқ кўрсатилган манбалардан олинганидагина фойдаланилиши мумкин (Илгариги ЎзССР ЖПКнинг 50-моддаси 2-қисми ва амалдаги ЎзР ЖПКнинг 81-моддаси 2-қисми). Бу «фактлар тўғрисидаги маълумотлар», худди фактлар сингари фақат айнан шу манбаларда мавжуд бўлсагина, далилий аҳамиятга эга бўлиши мумкинлигини аниқлатади.

<sup>48</sup> Ўзбекистон ССР Жиноят-процессуал кодекси (1991 йил 1 августгача бўлган ўзгариш ва ўширимчалар билан Тошкент «Ўзбекистон». 1991, 32-б.

<sup>49</sup> Дорохов В.Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-ое изд. Под ред. Н.В. Жогина. - М., 1973. Б.207-224.

<sup>50</sup> Ўзбекистон ССР Жиноят-процессуал кодекси (1991 йил 1 августгача бўлган ўзгариш ва ўширимчалар билан Тошкент. «Ўзбекистон». 1991 й. 52-модда.; Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. -М., 2000. Б. 81-87.; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Официальный текст. - М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002. ч 2. Ст.17.11-б.

Жиноят судлов иш юритишнинг ривожланиши ва такомиллашуви билан уни янги манбалар билан тўлдириш масаласи кўтарилиши мумкин. Бироқ, улардан амалда фойдаланишнинг мажбурий шarti бўлиб, уларнинг норма сифатида эътироф этилиши ҳамда қонунда мустаҳкамланиши»<sup>51</sup> ҳисобланади.

Бир катор олимларнинг «Исбот килиш предмети-бу хар бир жиноят иши буйича исбот килиниши лозим булган холатлар мажмуидир»-деган фикрларини куллаб-куватлаб, амалдаги Узбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 81-моддаси 1-кисмидаги «Ижтимоий хавфли килмишнинг юз берган-бермаганлигини, шу килмишни содир этган шахснинг айбли-айбсизлигини»-деган жумлалар хар бир жиноят иши буйича исбот килиниши лозим булган холатларни тула ёритиб бераолмаганлигини танкид килган, Узбекистон Республикаси ЖПКнинг 22-моддаси 1-кисмидаги «Суриштирувчи, терговчи, **прокурор** ва суд жиноят юз берганлигини, унинг содир этилишида ким айбдорлигини, шунингдек у билан боглик барча холатларни аниклаши шарт», Узбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 86-моддаси 1-кисмидаги «Исбот килишни суриштирувчи, терговчи, **прокурор**, суд амалга оширади», 344-моддаси 2-кисмидаги «Дастлабки терговни **прокурор**лар ҳам олиб боришлари мумкин», 382-моддаси 3-кисми 5-суз бошидаги «суриштирувда, дастлабки терговда иштирок этади ҳамда зарур холларда хар кандай иш буйича айрим тергов харакатларини шахсан бажаради ёки **терговни тулик амалга оширади**»-деган коидаларни инобатга олган ҳамда юкоридаги далил таърифи буйича билдирган фикрларимизни ривожлантирган холда, Узбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 81-моддаси 1-кисмига «терговчининг»-деган суздан кейин «**прокурорнинг ҳамда**»-деган сузларини киритиб, уни куйидаги тахрирда баён килишни таклиф этамиз:

<sup>51</sup> Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. - М., 1994. 21-б.; Лупинская И.А. Понятие доказательства. Доказательства, средства доказывания // Уголовный процесс / Под общ. ред. И.А. Лупинской. - М., 1995. 140-б.; Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти. 1998. 31-б.

«Жиноят иши бўйича исбот қилиш предметига қирувчи ҳолатларнинг бор ёки йўқлигини, шунингдек ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ҳамда суднинг ушбу Кодексда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланади» (5-илова).

2. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан жиноят-процессуал исбот қилиш жараёнида фойдаланишни тартибга солувчи қушимча норманинг, хусусан, «Тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланиш»-деб номланган ва «Тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан далил сифатида фойдаланишга фақатгина ушбу нарсалар, ҳужжатлар ҳамда бошқа материалларнинг келиб чиқиш манбасини аниқ билган ёки уларнинг ҳаққонийлиги ёхуд олиниш шарт-шароитлари тўғрисида гувоҳлик бераоладиган шахс томонидан тақдим этилганида йўл қўйилади»-деган мазмундаги 81<sup>1</sup>-модданинг киритилиши мақсадга мувофиқ бўлар эди (6-илова).

3. Нарса ва ҳужжатларни тақдим қилиш дастлабки терговда ва судда бир хил ички тузилишга эга бўлиб, бир хил билиш функцияларини бажаради, процессуал маънода нарсалар ва ҳужжатларни далилларга айлантиради. Шунинг учун тезкор-қидирув фаолияти натижалари Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 87, 198 ва 200-моддалари тартибда уларни жиноят ишига қўшиб қуйиш тўғрисидаги илтимоснома билан биргаликда терговчига ёки судга тақдим қилиниши мумкин.

4. Тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан жиноят ишлари бўйича исбот қилишда қуйидаги шартларга риоя этилганидагина фойдаланиш мумкин: а) тезкор-қидирув ахбороти исбот қилиш предметига қирувчи ҳолатлар тўғрисида бўлиши керак; б) тегишлича процессуал расмийлаштирилиши мумкин бўлса; в) текшира олиниши мумкин бўлиши керак; г) тезкор-қидирув ахборотдан фойдаланишда тезкор-қидирув

фаолиятнинг услублари, тактикаси ва воситаларини ошкор этмаслик шарт.

5. Далиллар тақдим қилиш-ишга алоқадор бўлган нарсалар ёки ҳужжатларнинг шахс томонидан ихтиёрий равишда берилишидан иборатдир ва у далилларни тўплашнинг мустақил ва тўла ҳуқуқли усули бўлиб, қонун билан аниқ тартибга солиниши зарурлигидан келиб чиқиб, **Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 43, 44, 46, 48, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 481-моддаларидаги: «далиллар тақдим қилиш» ни эътиборга олган ҳамда юқоридаги таърифдан фойдаланган ҳолда, Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 87-моддасига қушимча 2-қисм сифатида: «Жамоат айбловчиси, жамоат химоячиси, химоячи, шунингдек, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, жабрланувчи, фукаровий даъвогар, фукаровий жавобгар ва уларнинг вакиллари ҳамда ҳар қандай шахслар далил сифатида жиноят ишига кўшиб кўйиш учун нарсалар ва ҳужжатларни тўплаш ва тақдим қилишга ҳақлидирлар»-деб белгилаб кўйилиши айтилган мундариқ бўлар эди (7-илова).**

6. **Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 202-моддасини 2-қисмига мувофиқ, нарса ва ҳужжатларни тақдим қилиш баённомасида барча тергов ҳаракатлари баённомалари учун умумий бўлган маълумотлардан ташқари, қуйидагилар:**

- **наrsa ва ҳужжатларнинг терговчига уз ихтиёри билан топшираётганлиги тугрисида ариза;**
- **наrsa ва ҳужжатларни тақдим қилиш фактининг узи ва уларни қабул қилиб олиш шарт-шароитлари ҳамда тақдим қилинаётган наrsa ва ҳужжатларнинг келиб чиқиши;**
- **наrsa ва ҳужжатларнинг узига хос хусусиятлари акс эттирилиши лозим.**

7. **Текшириш учун харид қилиш, кузатиш, бинолар, иморатлар, атроф-муҳит участкалари ва транспорт воситаларини текшириб чиқиш, почта-телеграф ва бошқа жўнатмаларни назорат қилиш, телефон орқали ва бошқа сўзлашувларни эшитиб туриш, назорат остида юкни**

юбориш, тезкор эксперимент ва бошқа тезкор-қидирув тадбирларини зарур техник воситаларни қўллаш билан ўтказиш давомида олинган ва тезкор хизмат ҳужжатларида акс этган тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан жиноят-процессуал исбот килишда фойдаланиладиган ашёвий далилларни шакллантириш мумкин.

## ФЙДАЛАНИЛГАН АДАБИЁТЛАР

### Рахбарий адабиётлар ва конун ҳамда конун ости хужжатлари:

1. Каримов И.А. Ўзбекистон-бозор муносабатларига утишнинг узига хос йули. –Т Ўзбекистон, 1993. 71-б.
2. Каримов И.А. Бунёдкорлик – фаровон ҳаёт асоси. // Бунёдкорлик йулидан. Т.4. –Т Ўзбекистон, 1996. 184-б.
3. Каримов И.А. «Ўзбекистон XXI-аср бусағасида: хавфсизликка таҳдид, барқарорлик шартлари ва тараққиёт қафолатлари» Т., «Ўзбекистон», 1997 йил. Б 270-271.
4. Каримов И.А. «Адолат-қонун устуворлигида», «Халқ сўзи», 2001 йил 30 август сони.
5. Каримов И.А. Бизнинг бош мақсадимиз – жамиятни демократлаштириш ва янгилаш, мамлакатни модернизация ва ислох этишдир. –Т.: «Ўзбекистон». 2005. Б. 39-46.
6. Инсон ҳуқуқлари: Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси. Иктисодий, ижтимоий ва маданий ҳуқуқлар тўғрисида халқаро пакт. Фуқаролик ҳуқуқлари ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисида халқаро пакт ва факультатив протокол – Т.: Адолат, 1992. – 64 б.
7. Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси. – Т., «Ўзбекистон», 2001.
8. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорларининг тўплами. 1991-1997 Икки жилдли. 1-жилд // Таҳрир хайъати: У.к.Мингбоев (раҳбар) ва бошқ. / –Т.: «Шарк», 1997 – 256 б.
9. Ўзбекистон ССР Жиноят-процессуал кодекси: 1991 йил 1 августгача бўлган ўзгартиш ва қўшимчалар билан. - Т.: Ўзбекистон, 1991. – 253 б.
10. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (2001 йил 18 октябрда буга ўзгартиш ва қўшимчалар билан қайта наشري). Расмий нашр – Т.: Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги, 2001 й – 624 б.
11. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси ( 2001 йил 18 октябрда буга ўзгартиш ва қўшимчалар билан қайта наشري). Расмий нашр – Т.: Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги, 2001 й. – 384 б.
12. «Давлат сирларини сақлаш тўғрисида» Ўзбекистон Республикасининг 1993 йил 7 майдаги қонуни. Ўзбекистоннинг янги қонунлари: (Ўзбекистон Республикаси Олий Кенгашининг ун иккинчи чақирик ун иккинчи сессиясида қабул қилинган қонун ва қарорлар) Сон 8 / Нашр учун масъул: М.А.Абдусаломов, М.М.Мирсамадов. - Т.: Адолат, 1994. Б. 154-157.
13. «Гумон қилинувчи ва айбланувчини химоя ҳуқуқи билан таъминлашга оид қонунларни қўллаш бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги Пленумнинг 2003 йил 19 декабрдаги 17-сонли қарори / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2003 йил 19 декабрдаги қарорлари тўплами –Т.: 2004. Б 3-16.
14. «Далиллар мақбуллигига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги Пленумнинг 2004 йил 24 сентябрдаги 12-сонли қарори / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил 24 сентябрдаги қарорлари тўплами. –Т., 2004. Б. 5-9.
15. «Жиноят ишларини апелляция, кассация ва назорат тартибда қўриш амалиёти ҳақида» Пленумнинг 2001 йил 1 июндаги қарори. / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2001 йил 1 июндаги қарорлари тўплами. // УзР Олий судининг Раиси У.к.Мингбоев умумий таҳрири остида чоп этилди. –Т., 2001. Б. 17-29.
16. «Жиноятчиликка қарши кураш, дастлабки тергов ва суриштирув ўтказишда қонунларнинг аниқ бажарилиши устидан прокурор назоратини тўлиқ таъминлаш ҳамда тергов маҳкамаси фаолияти самарадорлигини ошириш ҳақида»ги Ўзбекистон Республикаси Бош прокурорининг 1997 йил 28 май кунги 13-сонли Буйруғи / Ўзбекистон Республикаси Бош прокурорининг амалдаги буйруқлари, қўрсатмалари, низом ва йўриқномали тўплами Тошкент. 1999. Б. 92-104.
17. «Суд ҳукми тўғрисида» Пленумнинг 1997 йил 2 майдаги 2-сонли қарори. / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорларининг тўплами. 1991-1997: Икки жилдли. 1-жилд // Таҳрир хайъати: У.к.Мингбоев (раҳбар) ва бошқ. / –Т.: «Шарк», 1997. Б. 106-117.
18. «Судлар томонидан жиноят ишларини биринчи босқич судида муҳокама этиш жараёнида процессуал қонунчилик риоя қилиниши тўғрисида» Пленумнинг 1997 йил 22 августдаги 12-сонли қарори. / Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорларининг тўплами. 1991-1997: Икки жилдли. 1-жилд // Таҳрир хайъати: У.к.Мингбоев (раҳбар) ва бошқ./ –Т.: «Шарк», 1997. Б. 117-125.

### 1. Китоб ва туркум нашрлари

#### 1.1. Бир томлик китоблар, монографиялар, дарсликлар, мақолалар тўплами:

- 1.1.1. Абдумаджидов Г. Развитие законодательства о расследовании преступлений. (Отв. ред. Г. Ахмедов) Т., «Узбекистан», 1974. – 109 б.
- 1.1.2. Абдумаджидов Г. Проблемы совершенствования предварительного расследования. (Отв. ред. проф. И.Ф. Крылов). Изд-во «Фан» Узбекской ССР, Ташкент. 1975. –146 б.
- 1.1.3. Абдумаджидов Г. Тактика выявления авторов клеветнических писем. (Лекция). –Т., 1983. –34б.
- 1.1.4. Абдумаджидов Г. Расследование преступлений. Процессуально-правовое исследование Ташкент, 1986.
- 1.1.5. Азизходжаев Б.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. Ташкент-«Узбекистон», 1995. –108 б.
- 1.1.6. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе.-М.: Юрид. лит., 1964.
- 1.1.7. Арсеньев В.Д., Заблочкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. –Красноярск. 1986. 124-б.
- 1.1.8. Барабаш А.С. Пределы доказывания при расследовании уголовных дел // Актуальные вопросы правопведения в период совершенствования социалистического общества: Сб. науч. Тр. Томского гос. Университета.-Томск, 1989. Б. 217-219.
- 1.1.9. Барабаш А.С. Сущность уголовного процесса и его роль в формировании ответственности правонарушителя.-Красноярск. Изд. Краснояр. Гос. Аграр. Ун-та, 1997. – 131 б.
- 1.1.10. Басков В.И. Оперативно-розыскная деятельность: Учебно-методическое пособие. 1995. №19. Б. 4-5.
- 1.1.11. Башкатов Л.Н., Ветрова Г.Н., Донченко А.Д., Жажицкий В.И., Шестаков В.И. Уголовный процесс. Учебник для вузов –М. 2000 Б. 91-96.
- 1.1.12. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений.-М. Юрид лит. 1991
- 1.1.13. Безлепкин Б.Т. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева.-М.: Юрид. лит., 1990. Б. 75-95.
- 1.1.14. Белкин А.Р. Теория доказательств и субъекты доказывания. –М., Изд. «НОРМА», 1999.
- 1.1.15. Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. –М., 1966.
- 1.1.16. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание. –М., 1969. Б. 181-182
- 1.1.17. Белкин Р.С. Предмет, задачи и система советской криминалистики. Криминалистика. Учебник для специальных средних учебных заведений. –М., 1967. 3-б.
- 1.1.18. Белкин Р.С. Введение в курс советской криминалистики. Криминалистика. Учебник для юридических вузов. –М., 1968. 9-б.
- 1.1.19. Васильев А.Н. Введение в курс советской криминалистики. –М., 1962. 10-б
- 1.1.20. Васильев А.Н. Введение в курс советской криминалистики. Криминалистика. Учебник для юридических институтов и факультетов. –М., 1971. Б. 7-8.
- 1.1.21. Винберг А.И. Криминалистика. Вып. 1. Введение в криминалистику. –М., 1950. Б. 8. 17.
- 1.1.22. Винберг А.И. Предмет и метод советской криминалистики // Криминалистика –М., 1950. 6-б.
- 1.1.23. Винберг А.И. Предмет, задачи и система науки советской криминалистики // Криминалистика –М. 1959. 6-б.
- 1.1.24. Винберг А.И. Криминалистика. Раздел 1. Введение в науку. –М., 1962. 9-б.
- 1.1.25. Владимирова Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб. 1910.
- 1.1.26. Выдря М.М., Любарский М.Г. Место криминалистики в системе юридических наук. – В кн.: Вопросы советской криминалистики. –Алма-Ата. 1959. 35-б.
- 1.1.27. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. –М.: Гос. Изд-во юрид. лит., 1950. –308 б
- 1.1.28. Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: Учебно-практическое пособие / Под ред. проф. Р.С. Белкина. –М. 1996. –122 б.
- 1.1.29. Голунский С.А. Вопросы доказательственного права в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Сб. «Вопросы судопроизводства и судостроительства в новом законодательстве Союза ССР» –М., 1959.
- 1.1.30. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж 1978.-304 б.
- 1.1.31. Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Комментарий / Под ред. проф. П.Г. Пономарева. –М., Новый Юрист. 1997. –576 б.
- 1.1.32. Гуткин И.М. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс: Учебник / Под ред. Б.А. Викторова. –М., Юрид. лит., 1979. 87-б.
- 1.1.33. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. –М.: Изд-во СПАРК. 1996. Б. 7-8, 27-28, 82.

- 1.1.34. Дорохов В.Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н.В.Жогин. Изд. 2-е испр. И доп.-М.: Юрид. лит., 1973. Б. 33, 197, 207, 224.
- 1.1.35. Дорохов В.Я. Содержание истины как цель доказывания // Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н.В.Жогин. Изд. 2-е испр. И доп. –М.: Юрид. лит., 1973. Б. 119, 139.
- 1.1.36. Жиноят процесси. Умумий қисм: Юридик институти ва факультетлари талабалари учун дарслик / Доцент З.Ф. Иноғомжонованинг умумий таҳрири остида. Тошкент, «Янги аср авлоди», 2002 йил. – 382 б.
- 1.1.37. Жиноят процесси дарслик. Юридик фанлари номзоди, доцент З.Ф. Иноғомжонованинг умумий таҳрири остида.-Т.: ТДЮИ, 2003. -380 б.
- 1.1.38. Забарчук Е. Краткий практический комментарий к отдельным положениям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». –М. Договорно-правовое управление ФСБ России. 1997. С. 13.
- 1.1.39. Зажицкий В.И. Закон об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: Комментарий / Под ред. А.Ю. Шумилова. –М., 1994. 81-б.
- 1.1.40. Зажицкий В.М. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности: Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» под ред. А.Ю. Шумилова. –М., 1997. 108-б.
- 1.1.41. Закон об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации. Комментарий / Под ред. А.Ю. Шумилова. –М.: Юрид. лит., 1994. -126 б.
- 1.1.42. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание: Учебное пособие. –Ижевск. 1993. Б. 141-142.
- 1.1.43. Зинченко Н.А. Вещественные доказательства при расследовании преступлений. Учебное пособие. –Ташкент. 1991. 67-б.
- 1.1.44. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. –Ростов-на-Дону: «Феникс», 1999. –288 б.
- 1.1.45. Иванов Е.А. Логика. Учебник. –М.: Издательство БЕК, 1996. Б. 7-11.
- 1.1.46. Информационный бюллетень КГБ СССР. 1990. №6. -16 б.
- 1.1.47. Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. –М. 1984. 10-б.
- 1.1.48. Ищенко Е.П. В поисках истины. –М., 1986.
- 1.1.49. Каз.Ц.М. Доказательства в уголовном процессе. Саратов. 1960.
- 1.1.50. Карнеева Л.М. Теория доказательств в советском уголовном процессе. –М., 1973. Б. 647-648.
- 1.1.51. Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание при производстве расследования. Горький. 1977.
- 1.1.52. Карнеева Л.М. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс: Учебник / Под ред. С.В. Бородина.-М. Академия МВД СССР. 1982. Б. 116-177.
- 1.1.53. Карнеева Л.М., Кертэс И. Источники доказательств по советскому и венгерскому законодательству. –М., 1985.
- 1.1.54. Карнеева Л.М. Доказательства в советском уголовном процессе: Учебное пособие. –Волгоград: ВСШ. 1988. 65-б.
- 1.1.55. Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе: Учебное пособие. –М.: УМЦ при ГУК МВД РФ. 1994. Б. 5, 15, 21, 46, 93.
- 1.1.56. Кипнис Н.М. Теория доказательств в советском уголовном процессе. –М., 1973. 60-б.
- 1.1.57. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. –М., 1995. Б. 12, 27, 42-59.
- 1.1.58. Кирилов В.И., Старченко А.А. Логика: Учебник. –М.: Высш. Школа. 1982. –262 б.
- 1.1.59. Кобликов А.С. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс. Книга 1: Учебник / Под ред. А.С. Кобликова. –М., 1982. Б. 113, 120.
- 1.1.60. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывания. –Воронеж. 1995. Б. 114, 164.
- 1.1.61. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Новая редакция. – М. ИКФ «Экмос», 2002. – 780 б.
- 1.1.62. Криминалистика. Кн. 1. Техника и тактика расследования преступлений. –М., 1935. 6-б.
- 1.1.63. Криминалистика. Кн. 1. Техника и тактика расследования преступлений. –М., 1938. 3-б.
- 1.1.64. Криминалистика / Под ред. Р.С. Белкина, Г.Г. Зуйкова. –М.: Юрид. лит., 1968. - 696 б.
- 1.1.65. Криминалистика. –М., 1976. 15-б.
- 1.1.66. Криминалистика. –М., 1978. 18-б.
- 1.1.67. Криминалистика: Учеб. Пособие / А.В. Дулов, Г.И. Грамович, А.В. Лапин и др.: Под

- ред. А.В. Дулова. –Мн.: ИП «Экоперспектива», 1998 –415 б.
- 1.1.68. Криминалистика: Олий ўқув юртлири талабалари учун дарслик / Муаллифлар: Ғ. Абдумажидов ва бошқ. – Т.: «Адолат», 2003 – 362 б.
- 1.1.69. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и проф. Р.С. Белкина. – М.: 1997. –400 б.
- 1.1.70. Криминология: Учебник / Под ред. Б.В. Коробейникова, Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. –М.: Юрид. лит., 1988. –384 б.
- 1.1.71. Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И. Розыск, дознание, следствие: Учебное пособие. –Л.: Изд-во Ленинград. Ун-та 1984.
- 1.1.72. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. –Воронеж. 1983.
- 1.1.73. Курс советского уголовного процесса. Общая часть. Под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. –М., 1989. – 640 б.
- 1.1.74. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. –М.: Юрид. лит., 1966. Б. 56, 65, 156.
- 1.1.75. Ларин А.М. Теория доказательств в советском уголовном процессе. –М., 1973. 648-б.
- 1.1.76. Ларин А.М. Доказательства и доказывание в уголовном процесс. –М. 1994. 93-б
- 1.1.77. Ларин А.М. Понятие доказательства // Уголовный процесс России: Лекции-очерки / Под ред. В.М. Савицкого. –М. 1997. Б. 86-87.
- 1.1.78. Ларин А.М. Доказательства и доказывание // Уголовный процесс / Под ред. В.М. Савицкого. –М. 1997. Б. 86-87.
- 1.1.79. Леви А.А., Горинов Ю.А. Звукозапись и видеозапись в уголовном судопроизводстве. – М., 1983.
- 1.1.80. Левченко О.В. Доказывание в уголовном процессе России. –Астрахань. 2000. Б. 112-113.
- 1.1.81. Либус И.А. Презумпция невиновности в уголовном процессе. Ташкент. 1981. – 134 б.
- 1.1.82. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. –М., 1969.
- 1.1.83. Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. –М., 1966. Б. 33-34.
- 1.1.84. Лупинская П.А. Общие положения о доказательствах и доказывании // Уголовный процесс: Учебник / Под ред. П.А. Лупинской. –М. Изд-во «Юристь», 1995. Б. 127-163.
- 1.1.85. Лупинская П.А. Понятие доказательства. Доказательства, средства доказывания // Уголовный процесс / Под общ. ред. П.А. Лупинской. –М. 1995. Б. 14, 136, 140.
- 1.1.86. Махов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии). Учебное пособие. –М. ЗАО «Бизнес-школа», «Интел-Синтез», 1998г. -208 б.
- 1.1.87. Медведев М.Ю. Уголовный процесс. Консультации. Образцы документов. Судебная практика: –М.: Юриспруденция, 1999 –400 б. (Серия «Справочник адвоката»).
- 1.1.88. Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия. Учебно-практическое пособие. –М.:Изд-во «Щит-М», 1999 Б. 45-78.
- 1.1.89. Миньковский Г.М. Понятие предмета доказывания // Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н.В. Жогин. Изд. 2-е испр. И доп. М.: Юрид. лит., 1973. 139-б.
- 1.1.90. Митричев С.П. Теоритические основы советской криминалистики. М., 1965. 9-б.
- 1.1.91. Михайлов А.И., Соловьев А.Б. и др. Деятельность следователя и прокурора на первоначальном этапе расследования убийств. М. 1997.
- 1.1.92. Михайловская И.Б. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Учебник / Под ред. И.Л. Петрухина. –М. 2001. Б. 150-151.
- 1.1.93. Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном процессе. Киев. 1984.
- 1.1.94. Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. –Л., 1971.
- 1.1.95. Мухитдинов Ф.М. Жиноят процесси: мохият, мазмун, шакл. Тошкент, 2002. -320 б.
- 1.1.96. Новый оперативно-розыскной закон России: Учебно-практическое пособие. 2-е изд., испр. И доп. / Авт. –сост. А.Ю. Шумилов. М.: Фирма АВС, 1997. 47-б.
- 1.1.97. Норбутаев Э.Х. Борьба с преступностью: закон и практика. – Т.: Мехнат, 1991. – 247 б.
- 1.1.98. Об оперативно-розыскной деятельности. Федеральный закон РФ от 12 августа 1995г. №144-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации ) 1995 №33. 3349-модда.
- 1.1.99. Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристь. 1997. –336 б.
- 1.1.100. Ожегов С.И. Словарь русского языка. –М., 1978. 837-б.
- 1.1.101. Организованная преступность: Курс лекций. – Спб.: Питер, 2002. – 368 б.; ил. (Серия «Учебник для вузов»)
- 1.1.102. Орлов Ю.К. Структура судебного доказывания и понятия судебного доказательства. «Вопросы борьбы с преступностью». Вып. 28. –М., 1978. Б. 86-101

- 1.1.103. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. -М. «Проспект» 2000. -144 б.
- 1.1.104. Осипкин В.Н., Рохлин В.И. Доказательства. СПб., 1998. Б. 6-8.
- 1.1.105. Основы борьбы с организованной преступностью. Монография / Под ред. В.С. Овчинского, В.Е. Эминова, Н.П. Яблокова. -М. ИНФРА-М. 1996. -400 б.
- 1.1.106. Пашин С.А. Проблемы доказательственного права. Судебная реформа юридический профессионализм и проблемы юридического образования. Дискуссии. -М. 1995. 315-б.
- 1.1.107. Пашкевич П.Ф. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия -Л., 1971
- 1.1.108. Пашкевич П.Ф. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс: Учебник / Отв. ред. К.Ф. Гуценко М. Юрид. лит., 1986. 87-б.
- 1.1.109. Пещак Я. Следственные версии. М.: Прогресс. 1976. -228 б.
- 1.1.110. Пинхасов Б.И. Использование документов в доказывании. Монография. (Отв. ред. Г.М. Миньковский) -Т. 1977. -136 б.
- 1.1.111. Пулатов Б.Х. Давлат айбловчисининг судда далилпарни текширишдаги иштироки Давлат айбловчиси учун илмий-услубий кулланма. - Тошкент. 2004. - 78 б.
- 1.1.112. Рассмотрение дел судом присяжных: Научно-практическое пособие / Отв. ред. В.М. Лебедев. -М.: Юрид. лит., 1998. Б. 239-285.
- 1.1.113. Ратинов А.Р. Внутреннее убеждение при оценке доказательств // Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н.В. Жогин. Изд. 2-е испр. И доп. М.: Юрид. лит., 1973. 474-б.
- 1.1.114. Рахунов Р.Д. Вещественные и письменные доказательства в советском уголовном процессе // Ученые записки ВЮИОН. -М., 1959. Вып. 10. Б. 210-211.
- 1.1.115. Резник Т.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. -М., 1977. - 120 б.
- 1.1.116. Решетникова И.В. Доказательственное право США и Англии. -Екатеринбург. 1997. 53-б.
- 1.1.117. Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М. ИНФРА-М. 1997. 1V. -732 б.
- 1.1.118. Рыжаков А.П. Предварительное расследование. Учебное пособие. Тула. 1996. -319 б.
- 1.1.119. Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств. Учебное пособие. Тула. 1996. -320 б.
- 1.1.120. Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и средства. -М. Информационно-издательский дом «Филинь», 1997. 416-б.
- 1.1.121. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. -М. 1971. 158-б.
- 1.1.122. Савицкий В.М. Язык процессуального закона. Вопросы терминологии. -М. 1987. Б. 9-10.
- 1.1.123. Саломов Б. Узбекистон Республикасида адвокатлик фаолияти. - Т.: Адолат, 2000. - 144 б.
- 1.1.124. Саркисянц Г.П. Процессуальное положение защитника. Ташкент: Наука, 1967.
- 1.1.125. Селиванов Н.А. Вещественные доказательства. М. 1971. Б. 6-7.
- 1.1.126. Селиванов Н.А. Вещественные доказательства (криминалистическое и уголовно-процессуальное исследование). -М., 1988.
- 1.1.127. Советский уголовный процесс. -М., 1975. Б. 124, 119.
- 1.1.128. Советский уголовный процесс / Под ред. Л.М. Карнеевой, П.А. Лупинской, И.В. Тырчева: Учебник. -М.: Юрид. лит., 1980. 151-б.
- 1.1.129. Соловьев А.Б., Халиулин А.Г. Процессуальные и тактические вопросы дополнительного расследования: Учебно-методическое пособие. -Москва-Кемерово. 1996. - 67 б.
- 1.1.130. Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г., Якубович Н.А. Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России. -Москва-Кемерово. 1997. -162 б.
- 1.1.131. Соловьев А.Б. Доказывание в судебных стадиях уголовного процесса России. - М., 2002. 99-б.
- 1.1.132. Старченко А.А. Логика в судебном исследовании. -М., 1958. Б. 19-20.
- 1.1.133. Строгович М.С. Учебник уголовного процесса. -М. Юрид. изд-во НКЮ СССР. 1938. - 247 б.
- 1.1.134. Строгович М.С. Предмет криминалистики и её соотношение с уголовным процессом. В кн.: Труды Военно-юридической академии Красной Армии. Ашхабад. 1942. 8-б.
- 1.1.135. Строгович М.С. Уголовный процесс. -М., 1946. Б. 26-27.
- 1.1.136. Сурков К.В. Принципы оперативно-розыскной деятельности и их правовое обеспечение в законодательстве, регламентирующим сыск. Монография. -СПб., 1996.
- 1.1.137. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. -М.,

1973.

- 1.1.138. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. –М.: Юрид. лит., 1991. –224 б.
- 1.1.139. Треушников М.К. Судебные доказательства. Монография. –М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. 95-б.
- 1.1.140. Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств.–М., 1960.
- 1.1.141. Уголовный процес. –М., 1969. Б. 121-122
- 1.1.142. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. –М.: Зерцало, 1997 –512 б.
- 1.1.143. Уголовный процесс: Учебник для вузов. Изд. 2-е, перераб. И доп. / Под ред. проф. В.Н.Григорьева и проф. Г.П.Химичевой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – 576 б. (серия «Dura lex, sed lex»)
- 1.1.144. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель // Под ред. В.М. Савицкого. –М., 1990. 118-б.
- 1.1.145. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. –М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». Изд-во «ЭКМОС». 2000 г. –176 б.
- 1.1.146. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (по состоянию законодательства на 16 июля 2001 г.) –Алматы, ТОО «Баспа», 2001. –264 б.
- 1.1.147. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. –М.: Юрайт-М, 2002. 74, 86-модда
- 1.1.148. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Официальный текст. – М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002 – 426 б
- 1.1.149. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник / Отв. ред. П.А.Лупинская. – М. Юристъ, 2004. – 800 б.
- 1.1.150. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. –М.: Мысль, 1978. –272 б.
- 1.1.151. Ульянова Л.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции. –М., 1959.
- 1.1.152. Ульянова Л.Т. Понятие и свойства доказательства // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. –М., 1997. Б. 110-111.
- 1.1.153. Усманов У.А. Справочник следователя. –М.: Издательство ПРИОР, 1997. –256 б.
- 1.1.154. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань. 1976. 93-б.
- 1.1.155. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» Научно-практический комментарий / Под ред. проф. В.В. Николюка –4-е изд. перераб. и доп. –М.: Спарк. 2000. Б. 106-120.
- 1.1.156. Филимонов Б.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. – М.: «Спарк», 1994. Б. 107-112; 149-150.
- 1.1.157. Хмыров А.А. Косвенные доказательств. –М., 1979
- 1.1.158. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. –М., 1962. 41-б.
- 1.1.159. 400 ответов по применению УПК РФ: Комментарий / С.И.Герасимов, А.П.Коротков, А.Ф.Тимофеев. –М.: Издательство «Экзамен», 2002. – 192 б.
- 1.1.160. Чудинов Э.М. Природа научной истины. –М., 1977. 29-б
- 1.1.161. Чуфаровский Ю.В. Психология в оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов. –М.: Право и Закон, 1996. –128 б
- 1.1.162. Шаламов М.П. Теория улик. Гос. Изд-во Юрид. лит.,–М. 1960 –184 б.
- 1.1.163. Швецов В.И. Понятие доказательств. Доказательства-средства доказывания // Уголовно-процессуальное право России / Под ред. П.А. Лупинской. –М., 1997. 140-б
- 1.1.164. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования –Тольятти, 1998 Б. 28, 31.
- 1.1.165. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.:ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001.-208 б.
- 1.1.166. Шумилов А.Ю. Основы уголовно-розыскного право (правое регулирование оперативно-розыскной деятельности). Общая часть: Учеб. пособие. –М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2000 –196 б. –(Библиотека оперативника (открытый фонд))
- 1.1.167. Эйсман А.А. Некоторые вопросы исследования вещественных доказательств. «Вопросы криминалистики». 1962 №5.
- 1.1.168. Эйсман А.А. О понятии вещественного доказательства и его соотношении с понятиями доказательств других видов. «Вопросы борьбы с преступностью». Вып. 1. М., 1965. Б. 82-99.
- 1.1.169. Эйсман А.А. Логика доказывания. –М., 1971.
- 1.1.170. Якимов И.Н. Криминалистика Уголовная тактика М., 1929.7-б.
- 1.1.171. Якубович Н.А. Понятие и содержание процесса доказывания // Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н.В. Жогин. Изд. 2-е испр. И доп. –М.: Юрид. лит., 1973. Б. 298-301.
- 1.1.172. Якулов Р.Х. Уголовный процесс. –М., 1998. Б. 180 ва бошқ.

1.1.173. кодиров Р.Х. Диний экстремизм ва терроризм билан боғлиқ жиноятларни тергов қилишнинг айрим хусусиятлари (амалий қулланма). Тошкент. 2000. – 98 б.

## 1.2. Қуп томлик китоблар

1.2.1. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. – М.: Юристъ, 1997. –464 б.

1.2.2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1., Т.2. –М., 1968., 1970.

1.2.3. Строгович М.С. Избранные труды: В 3 т. Т. 3. Теория судебных доказательств. – М Наука, 1991. – 300 б.

## 2. Диссертация ва диссертация автореферати

2.1. Алламуратов А.Т. Иммунитетлар в уголовном процессе Республики Узбекистан: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ташкент. 2004. -26 б.

2.2. Асамутдинов А.Х. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Дис. ...канд. юрид. наук. Ташкент. 2002. -170 б.

2.3. Бецуков А.З. Документы как источник доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики: процессуальные и криминалистические аспекты. Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. –Краснодар, 1999. 8-б.

2.4. Джатыев В.С. Общая методология и современные проблемы обвинения и защиты по уголовным делам: Автореф. дис. ...д-ра. юрид. наук. –Владикавказ, 1995

2.5. Зинкин В.К. Использование оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальном доказывании: Дис. ...канд. юрид. наук. Томск. 1988. Б. 70-71.

2.6. Ирсалиев А. Вояга этмаганларнинг жиноят ишларини биринчи босқич судида юретишнинг хусусиятлари: Юридик фанлари номзоди илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация. Автореферати. Тошкент. 2002. -27 б.

2.7. Ищенко Е.П. Применение синхронной записи звука и изображения при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. –Свердловск. 1974. 31-б.

2.8. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела: Автореф. дис. ...канд.юрид.наук. Харьков. 1980. 12-б.

2.9. Мадалиев О.М. Биринчи инстанция судлариди жиноят ишлари қурилишида прокурор иштироки: Юридик фанлари номзоди илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация. Автореферати. Тошкент. 2004. -24 б.

2.10. Макаров А.М. Применение научно-технических средств при рассмотрении судами уголовных дел: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. –М., 1979. 20-б.

2.11. Михеевко М.М. Теоретические проблемы доказывания в советском уголовном процессе: Дис. ...д-ра. юрид. наук. Киев, 1984. Б. 377-378.

2.12. Мухитдинов Ф.М. Принцип состязательности и проблемы его реализации в судебном разбирательстве по уголовным делам: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. –Ташкент. 1999. -27 б.

2.13. Пешков М.А. Арест и обыск в уголовном процессе США: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М.: 1998. – 36 б.

2.14. Пономаренков В.А. Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. - Саратов, 1998. – 20 б.

2.15. Тулаганова Г.З. Жиноят процессида эхтиёт чораларининг қулланиши муаммолари: Юридик фанлари номзоди илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация. Автореферати. Тошкент. 2004. – 25 б.

2.16. Хидоятлов Б.Б. Проблемы регулирования дознания в Республике Узбекистан: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ташкент. 2002. – 26 б.

## 3. Журналлардаги мақолаларга ҳаволалар

3.1. Белкин Р.С., Краснобаев Ю.И. О предмете советской криминалистики // Правоведение. 1967. №4. 94-б.

3.2. Безлепкин Б.Т. Проблемы уголовно-процессуального доказывания // Советское государство и право. 1991. №8. -Б. 100-101.

3.3. Громов Н.А., Францифоров Ю.В., Гришин А.И. Основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания // Следователь. 1999. №11. -Б. 39-40, 42-47.

3.4. Давлетов А., Семенов В. Оперативная видео- и звукозапись // Соц. Законность. 1991. №11. -Б. 38-39.

3.5. Доля Е.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в

- доказывании по уголовным делам // Советская юстиция. 1993. №3 -Б. 6-7.
- 3.6. Доля Е.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. 1994. №6 -Б. 42-43.
- 3.7. Доля Е.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. 1995. №5 -Б. 42-43.
- 3.8. Дорохов В.Я. Понятие доказательства в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1964. №9. -Б. 108-117.
- 3.9. Дорохов В.Я. Природа вещественных доказательств // Советское государство и право. 1971. №10. -Б. 109-114.
- 3.10. Дорохов В.Я. Понятие документа в советском праве // Правоведение. 1982. №2. -Б. 57-58.
- 3.11. Зажицкий В.И. Источники осведомленности в уголовно-процессуальном доказывании // Советская Юстиция. 1983. №8. Б. 6-8.
- 3.12. Зажицкий В.И. Вопросы доказательственного права // Советская юстиция. 1992. №19-20.
- 3.13. Зажицкий В.И. Закон об оперативно-розыскной деятельности не идеален // Советская юстиция. 1993. №5. -Б. 19-20.
- 3.14. Зажицкий В.И. Новый Закон об оперативно-розыскной деятельности более совершенен // Государство и право. 1995. №12. -Б. 49-55.
- 3.15. Зажицкий В.О. О допустимости доказательств // Российская юстиция. 1999. №3.
- 3.16. Зайковский В.Н., Голубев В.В. Методика использования в расследовании результатов оперативно-розыскной деятельности // Следователь. 1997. №2 (5).
- 3.17. Карнеева Л.М. Доказательственное значение материалов видео- и звукозаписи // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. №7. -Б. 31-32.
- 3.18. Козырев Г. Документирование прослушивания и звукозаписи телефонных и иных переговоров // Законность. 1993. №4 Б. 32-36.
- 3.19. Коматовский В. Оперативная видео- и звукозапись в процессе доказывание // Законность. 1992. №12. -Б. 21-23.
- 3.20. Лупинская П.А. Основания и порядок принятия решений о недопустимости доказательств // Российская юстиция. 1994. №11. -Б. 3-4.
- 3.21. Мазин В.Т., Шевелев С.М. Некоторые проблемы представления и использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе и их процессуальной защиты // Российский следователь. 2001. №3. 10-6.
- 3.22. Макаров А.М. Доказательственное значение материалов применения научно-технических средств // Соц. Законность 1979. 56-6.
- 3.23. Митричев С.П. Предмет советской криминалистики и её место в системе юридических наук // Социалистическая законность 1952. №3. Б.25-26.
- 3.24. Михайлов В.И. Развитие уголовного законодательства и некоторые вопросы оперативно-розыскной деятельности спецслужб государств-участников СНГ // Вестник межпарламентской ассамблеи. 1995. №4 -Б. 61-73.
- 3.25. Некрасов С. Допустимость доказательств: вопросы и решения // Российская юстиция. 1998. №1.
- 3.26. Пашин С.А. Вопросы использования материалов оперативно-розыскной деятельности на предварительном следствии // Следователь. 1997. №4. -Б. 41-43.
- 3.27. Погорецкий Н.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств в уголовном процессе России и Украины: сравнительный анализ // Российский следователь. 2003. №4 -Б. 45-47.
- 3.28. Пулатов Ю.С. Оперативно-розыскное право. как отрасль юридической науки и её связь с другими науками // Хукук, Право, Law. 1999. №2. -Б. 65-69.
- 3.29. Робозеров В.Ф. Оперативно-розыскная информация в системе судебного доказывания // Правоведение. 1978. №6. 106-6.
- 3.30. Сазонов Б. Прокурор и оперативно-розыскная деятельность // Законность. 1993. №11. -Б. 11-17.
- 3.31. Семенов В.А. О доказательственном значении и процессуальном порядке закрепления материалов видео- и звукозаписи // Следователь. 1995. №1. -Б. 10-12.
- 3.32. Стрелец С. Использование данных оперативно-розыскных мероприятий // Законность. 1994. №11. -Б. 26-27.
- 3.33. Тарасов-Родионов П.И. Советская криминалистика // Социалистическая законность. 1951. №7. -Б. 10-13.
- 3.34. Тетерин Б.С. О способах собирания доказательств в уголовном процессе // Правоведение. 1964. №2. 71-6.
- 3.35. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Общая часть (Проект) // Российская юстиция. 1994. №11.

- 3.36. Халилова М. Ашёвий далил ва унинг аҳамияти // Ҳаёт ва қонун. 1998. 1-2 (41) сони. -Б 73-78.
- 3.37. Халилова М. Ҳосила ашёвий далилнинг аҳамияти // Ҳаёт ва қонун. 2001. 2-3 (78) сони. -Б 51-52.
- 3.38. Шейфер С.А. Доказательственные аспекты закона об оперативно-розыскной деятельности // Государство и право. 1994. №1. -Б. 98-99
- 3.39. Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий // Государство и право. 1997. №9. -Б. 59, 63.
- 3.40. Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскное право: иллюзия или реальность // Правоведение. 1994. №4 -Б. 44-51.
- 3.41. Эскархопуло А.А. Правовые основы применения технико-криминалистических средств в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1986. №1. 91-б.

#### **4. Илмий ишлар тупламларига хаволалар**

- 4.1. Бедняков Д.И. О принятии предметов и документов, представленных в порядке ч.2 ст. 70 УПК РСФСР. Процессуальные вопросы предварительного расследования на современном этапе: Сб. науч. тр. -Волгоград, 1988. Б. 41-42
- 4.2. Демидов И.Ф. Значение оперативно-розыскной деятельности для уголовно-процессуального производства. Судебная реформа и проблемы судопроизводства. Сборник научных трудов. -М., НИИ проблем укрепления законности и правопорядка. 1995. Б. 87-88.
- 4.3. Зинатуллин З.З. Вероятное и достоверное в процессуальных решениях следователя. Проблемы доказывания по уголовным делам. Межвузовский сборник научных трудов. Красноярск, 1988. Б. 11-12.
- 4.4. Макушенко Л.П. Реализация принципа законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Сборник научных трудов «Проблемы теории законности. Методологии и методики прокурорского надзора». -М. 1994. Б. 45-53.

#### **5. Симпозиум ва конференция ишларига хаволалар**

- 5.1. Гриненко А.В. Об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности при производстве по уголовным делам // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в деятельности правоохранительной системы. Материалы международной научно-практической конференции. Белгород. 1998. 217-б.

УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-қисми “б” банди ва 3-қисми билан айбланган Хашимханов Хусрав Уткирхановичнинг жиноят иши юзасидан утказилган суд муҳокамаси буйича адвокат  
М.Э. Халилованинг  
**ХИМОЯ НУТКИ**

Хурматли раислик килувчи ва халқ маслахатчилари! Хурматли процесс иштирокчилари! Бир неча кун давом этган суд мажлисида УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-қисми “б” банди ва 3-қисми билан айбланаётган Хашимханов Хусрав Уткирхановични айблаш юзасидан жиноят ишини муҳокама қилиб яқунлаш арафасида турибмиз. Суд муҳокамасида судланувчиларнинг, жабрланувчиларнинг ва гувоҳларнинг курсатувларини тинглаб, иш материалларини урганиб қуйидаги хулосаларга келдим.

1. Дастлабки тергов давомида тупланган далиллар жиноят-процессуал қонун нормаларини қупол равишда бузиш йули билан олинган.

Жумладан, мазкур жиноят иши буйича дастлабки тергов давомида Хашимханов Х.У.нинг гумон қилинувчи тарикасидаги процессуал ҳуқуқлари, хусусан, химояланиш ҳуқуқи бузилган, яъни унга нисбатан гумон булатуриб, у УзР ЖКнинг 238 ва 240-моддалари билан ёлгон гувоҳлик берганлик ва курсатув беришдан буйин товлаганлик учун жиноий жавобгарлик таҳдиди билан оғохлантирилиб, гувоҳ тарикасида сурок қилинган (и/в 61-62), шундан сунггина айбланувчи тарикасида сурок қилиниб (и/в 68-70) курсатувлари олинган. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 48-моддасига кура, шахс ушланган пайтидан бошлаб химояланиш ҳуқуқидан амалда фойдаланаолиши керак. Бундан ташқари, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2003-йил 19-декабрдаги 17-сонли қарори 8-бандига биноан, шахс **амалда ушланган (қулга олинган)** пайтидан бошлаб гумон қилинувчи деб ҳисобланади ва у гувоҳ сифатида сурок қилиниши, жиноят ишида гумон қилинувчи тарикасида иштирок этишга жалб қилинганлиги ҳақидаги қарор унга эълон қилинмасдан

хамда тегишли хукуклари ва мажбуриятлари тушунтирилмасдан туриб, унга нисбатан тергов харакатлари олиб борилиши мумкин эмас.

2. Судланувчи Султонов Ж. судда берган курсатувида Хашимханов Х. уни МХХда ишлайди, деб хисоблаб келганлигини, гувоҳномани калбакилаштиришда Хашимханов Хусрав мутлако катнашмаганлиги ва бу хусусда ҳеч нарсадан хабардор булмаганлигини, гувоҳномани бераётган вақтда Хашимханов Х.га «Сени ишга олдик, компьютерга ҳам киритдик, 3-4 кунда керакли хужжатларингни ҳам сендан оламиз»-деб айтганлигини баён этди. Судланувчи Хашимханов Х. унинг курсатувларини тасдиқлаб, дастлабки терговда берган курсатувларида ҳам, судда берган курсатувида ҳам Султонов Ж.ни ҳақиқатдан ҳам МХХда ишлайди, деб хисоблаб келганлигини, чунки бу ҳақда Маъмурова Мафтуна исмли таниши Ж.Султонов билан 2001-йилда таништирганида айтганлигини, узининг ҳам МХХда ишлаш орзуи булганлигини, Ж.Султоновдан МХХга ишга киритиш ҳақида илтимос қилиб юрганлигини, Султонов Ж. унга харбий форма кийдириб фотосуратга тушган вақтида Хашимханов Х. ундан бу нима учун кераклигини сураганида, Ж.Султонов унга аниқ жавоб бермаганлигини баён этди.

Ходисани таҳлил қилиб қурайлик. Ёш, келажакка умид билан боқаятган, олий укув даргоҳини аъло баҳоларга тугатиб энди магистратурада уқиятган, зиёли оилада улғайган, шу вақтга қадар жиноят тугул, бирор марта майда ҳуқуқбузарлик ҳам содир этмаган йигитнинг жиноят содир этганлигига ишониш қийин, албатта. Хашимханов Хусравнинг орзулари катта, умид қиламизки, бу орзулар суднинг адолатли ва қонуний қароридан сунг албатта амалга ошади. Шундай орзуларга эга булган йигит қасддан жиноят содир қилиб узининг келажакига болта уриши мумкин эмас. Хашимханов Х. Султонов Ж. тайёрлаб берган гувоҳноманинг қалбаки эканлигидан хабари булмаган, бу фактни Султонов Ж. ва Хашимханов Х.лар узларининг курсатувлари билан тасдиқладилар. Хашимханов Х.нинг бу гувоҳноманинг қалбаки

эканлигидан хабари булганлиги фактини тасдикловчи далиллар ишда мавжуд эмас. Х.Хашимхановнинг Ж.Султоновни МХХда ишлашлигига 1) уларни таништирган Мафтунанинг шохидлиги; 2) Султонов Ж.нинг Мафтуна билан Хашимханов Хусравни Ўзбекистон билан козогистоннинг давлат чегарасидан ҳеч қандай навбатсиз осонликча утказиб юборганлиги каби фактлар тула ишонтирган. Шу сабабли ҳам Хашимханов Х. Султонов Ж. унга харбий формани кийдириб фотосуратга туширтиганида саволига аниқ жавоб бермаганида ҳам хайрон қолмаган, узини ишга киритмокчи деб тахмин қилганлиги сабабли ҳам буни оддий қабул қилган.

3. Иш материалларидан қуринишича, судланувчи Хашимханов Х.У.нинг ЦА 0817 рақамли гувоҳномадан қачон ва қаерда фойдаланганлиги ҳолатлари мутлақо аниқланмаган. Фақат Хашимханов Х.нинг узининг курсатувида унинг Андижонда Раҳматуллаева Гулҳаёнинг уйида босқинчилик жинояти содир булганлиги аниқланганида Хашимханов Х. милиция ходимларини чақиртирганида бу гувоҳномани бошқа ҳужжатлари булмаганлиги сабабли уларга шахсини тасдиқлаш учунгина курсатганлигини баён этди. Агар Хашимханов Х.нинг гараз нияти булганида, гувоҳноманинг қалбаки эканлигини билганида, у бу гувоҳномани айнан ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходимларига курсатган булармиди, узини узи фош этармиди? Аминманки, Хашимханов Х. қалбаки ҳужжат тайёрлаш ва ҳужжатнинг қалбаки эканлигини билатуриб, ундан фойдаланишдек жиноятни содир этганида, у хар ҳолда соғлом фикрли, ақли расо шахс сифатида қалбаки гувоҳномани қимга курсатса ҳам, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходимларига курсатмаган буларди. Бундан ташқари, Хашимханов Х.нинг гувоҳномани милиция ходимларига курсатганидан сунг уни йуқ қилиб юбориш имқонияти бор эди, бироқ у бундай қилмаган. Яна бир ҳолат. Агар Хашимханов Х. шунчалик паст-гараз ниятли, жиноятчи шахс булганида, у Раҳматуллаеванинг уйидаги босқинчилик тугрисида бошқа жиноятчиларни қуллаш

учун ҳам дархол милицияга хабар бериб утирмаган булар эди. Андижон шаҳар ИИБ Ахборот Марказининг 2004-йил 14-майда тақдим этган маълумотига кура эса, Ҳашимханов Х. 2003-йил 7-май куни “за бродяжничество”, яъни хужжатлари умуман булмаганлиги учун ушланган, ҳолос (и/в 63).

Ҳимоямдаги Ҳашимханов Х.нинг айбсизлиги юқорида санаб утилган фактлардан ташқари, судда Ҳашимханов Х. билан барча жабрланувчилар уртасида утказилган юзлаштиришлар давомида ҳам аниқланди. Бирорта жабрланувчи, шунингдек гувоҳ Абдуллина Н. ҳам Х.Ҳашимхановни умуман танимасликларини билдиришди. Бу факт Ҳашимханов Х.нинг Султонов Ж. билан ҳеч қандай жинойт тил бириктирмаганлигининг яна бир исботидир.

**4.** Дастлабки тергов материалларини куриб чиқиш давомида шунга амин булдимки, Ҳашимханов Х.га нисбатан қузгатилган жинойт иши уйдирмадан бошқа нарса эмас. Хусусан, ашёвий далил тариқасида ишга қушиб қуйилган қалбаки гувоҳнома қайси йул билан жинойт ишига кириб қолганлиги номаълум. УзР ЖКнинг 205-моддасида ашёвий далилларни олиш усуллари қурсатиб утилган бўлиб, бу усуллардан бошқа усулларда олинган нарсалар ашёвий далил мақомини олиши мумкин эмас. Асосий далил сифатида дастак қилиб олинган қалбаки гувоҳноманинг эса манбаи маълум эмас. Манбаи номаълум бўлган далиллар эса мақбул деб топилиши мумкин эмас.

**5.** Ҳимоямдаги Ҳашимханов Хусрав Уткирхановичнинг ҳаракатларида УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-қисми “б” банди, яъни “Соҳталаштирувчининг узи ёки бошқа шахс фойдаланиши мақсадида муайян ҳуқуқ берадиган ёки муайян мажбуриятдан озод этадиган расмий хужжатлар тайёрлаш ёки расмий хужжатларни қалбакилаштириш ёхуд бундай хужжатларни сотиш, шундай мақсадларда қорхона, муассаса ёки ташкилотнинг қалбаки штамплари, муҳрлари, бланқаларини тайёрлаш ҳаракатлари бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб содир этилиши” жинойтининг тарқиби йуқ. Чунки, Ҳашимханов Х.

Юкорида таъкидланганидек, хужжатнинг калбаки эканлигини мутлако билмаган, бу ерда жиноят таркибининг муҳим элементлари – объектив томон ва субъектив томон мавжуд эмас. Мазкур жиноят субъектив томондан факат тугри касддан содир этилишини назарда тутсак, Хашимханов Х.нинг эса калбаки гувоҳномани бевосита узи тайёрламаганлиги ва уни тайёрлашда катнашмаганлиги, ишда эса гувоҳноманинг калбаки эканлигидан Хашимханов Х.нинг хабари булганлиги фактини тасдиқловчи далиллар мавжуд эмаслиги, аксинча Хашимханов Х.нинг бу гувоҳномани хакикий деб, узини эса «махфий агент» деб хисоблаб юрганлиги химоямдаги Хашимханов Хусравда ҳеч қандай касд булмаганлигини курсатади. УзР ЖКга Шарҳларда белгиланишича, «Башарти бундай мақсаднинг мавжудлиги аниқланмаса, ЖК 228-моддаси кулланилмайди». Худди шундай, Хашимханов Х.га «илиб куйилган» бошқа жиноят, яъни УзР ЖКнинг 228-моддаси 3-қисмида қўзда тутилган жиноят таркиби ҳам Хашимханов Х.нинг ҳаракатларида йук. Юкори баён этилганидек, Хашимханов Х. гувоҳноманинг сохталигидан хабари булмаган ва ундан мутлако фойдаланмаган, Яъни калбаки хужжатдан фойдаланишнинг объектив томони сохта хужжатни **унинг сохталигини билатуриб** курсатиш (намойиш қилиш, тақдим этиш) ёки уни ташкилотларга ёхуд айрим шахсларга хакикий хужжат сифатида тақдим этиш (жунатиш)дан иборат. Химоямдаги Хашимханов Х.нинг калбаки гувоҳномани билатуриб бирор шахсга ёки ташкилотга намойиш этганлиги ёки тақдим этганлиги факти мутлако исботини топмади. Юкорида таъкидланганидек, Хашимханов Х. бу хужжатнинг калбаки эканлигидан хабари булмаган. Шу фактнинг узиёқ унинг ҳаракатларида мазкур жиноятнинг субъектив томонини ифодаловчи тугри касднинг мавжуд эмаслигидан далолат беради.

Хурматли раислик қилувчи ва халқ маслаҳатчилари! Мазкур жиноят иши буйича бир қарорга қелишдан олдин, ҳукмингизда булган ва Сизнинг одилона ҳулосангизга муҳтож булган бир инсоннинг тақдири қулингизда

эканлигини унутмасликларингизни сураган булар эдим.  
Юкоридагиларга кура ва Узбекистон Республикаси  
ЖПКнинг 11, 14, 16, 22, 23, 25, 26, 53, 83, 449, 454, 455,  
462, 464, 473-моддаларини куллаб,

### **СУРАЙМАН:**

Химоямдаги Хашимханов Хусрав Уткирхановичнинг  
харакатларида жиноят таркиби булмаганлиги сабабли  
Хашимханов Хусрав Уткирхановичга нисбатан оклов  
хукми чиқаришингизни.

**Адвокат:** \_\_\_\_\_ **М.Э.Халилова**

**Хашимханов Хусрав Уткирхановични УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-кисми «б» банди ва 3-кисми билан айблаш хақидаги 605-сонли жиноят иши юзасидан утказилган суд муҳокамаси буйича адвокат Ш.Х.Иномжоновнинг ХИМОЯ НУТКИ**

Хурматли раислик килувчи ва халк маслахатчилари! Хурматли суд мажлиси иштирокчилари! Мана, бир неча кун давом этган суд мажлисида УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-кисми «б» банди ва 3-кисми билан айбланаётган Хашимханов Хусрав Уткирхановични айблаш юзасидан 605-сонли жиноят ишини муҳокама килиб, уни яқунлаш арафасида турибмиз. Суд муҳокамасида судланувчиларнинг, жабрланувчиларнинг ва гувоҳларнинг курсатувларини тинглаб, иш материалларини урганиб чиқиб куйидаги хулосаларга келдим.

УзР ЖКнинг «Айб учун жавобгарлик принципи»га багишланган 9-моддасига кура, «Шахс конунда белгиланган тартибда айби исботланган ижтимоий хавфли қилмишлари учунгина жавобгар булади». Яъни, айбсизлик презумпциясига биноан (УзР ЖПКнинг 23-моддаси), исбот қилинмаган айб, исбот қилинган айбсизликка тенг. Буни Хашимханов Хусрав Уткирхановични УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-кисми «б» банди ва 3-кисми билан айблаш хақидаги 605-сонли жиноят иши мисолида курадиган булсак, Х.У.Хашимхановга қуйилган айб ишдаги мавжуд далиллар билан асослангилмаган, яъни унга қуйилган айб факатгина айрим гумон ва шубҳалар ҳамда Х.У.Хашимханов ва Ж.Султоновларнинг берган курсатувларигагина асосланган. УзР ЖПКнинг «Гумон қилинувчи ва айбланувчининг курсатувларини баҳолаш» тугрисидаги 112-моддасига биноан, «Гумон қилинувчининг у содир этган жиноят хақидаги курсатувлари ва айбланувчининг уз айбига икром булиши, бу икром булиш мавжуд далиллар мажмуи билан тасдиқланган тақдирдагина, уни айблаш учун асос қилиб олиниши мумкин. Гумон қилинувчи ва айбланувчининг

берган курсатувлари билан аникланган ҳолатлар, айбланувчи уз айбига икром булган булган тақдирда ҳам, узининг айбдор эканлигини инкор килган тақдирда ҳам ишнинг ҳамма ҳолатлари билан боғланган ҳолда бошқа далиллар каби текшириб чиқилиши ва баҳоланиши лозим».

Хуш, Ҳашимханов Хусрав Уткирхановични УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-қисми «б» банди ва 3-қисми билан айблаш ҳақидаги 605-сонли жинойт ишида, агар «Исботланиши керак булган барча ва ҳар бир ҳолатнинг ҳақиқийлигини сузсиз тасдиқловчи ишга оид барча ишончли далиллар тупланган булса, уларнинг жами ишни ҳал қилиш учун етарли деб ҳисобланиши»ни (УзР ЖПКнинг 95-моддаси) эътиборга оладиган булсак, Х.У.Ҳашимхановнинг ҳаракатларини УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-қисми «б» банди ва 3-қисми билан квалификация қилиш ва уни ушбу жинойтларни содир этганликда айблаш учун етарли далиллар мавжудми ?!

**Албатта йук! Мавжуд эмас! Бу қуйидагиларда қуринади:**

1. Дастлабки тергов органи томонидан 22 март 2004 йил куни Х.У.Ҳашимхановни жинойт ишида айбланувчи тариқасида иштирок этиш учун жалб қилиш тугрисида қарор чиқарилган (и/в 64-66) булиб, унда «...Милиция келиб Ҳашимханов Х.У. дан шахсини тасдиқловчи ҳужжатни сураганида у узида булган ЦА № 0817 рақамли Ўзбекистон Республикаси МХХнинг қалбақи гувоҳномасини тақдим этган. Гувоҳнома милиция ходимларида шубҳа уйғотиб уз урнида МХХ Андижон вилояти бошқармасига хабар беришган. Шундан сунг Ҳашимханов Х.У. да булган қалбақи ЦА № 0817 рақамли гувоҳнома МХХ томонидан олиб қуйилган» мазмунидаги факатгина гумондан иборат булган, ҳеч қандай далиллар билан асослангилмаган гаплар айбловнинг асосига қуйилган. Чунки, УзР ЖПКнинг «Айблаш ва ҳукм қилиш учун асослар»га бағишланган 82-моддасига қура, «Ишни айблов ҳулосаси билан судга юбориш ва айблов ҳукми чиқариш учун содир этилган жинойтнинг вақти, жойи, усули» (УзР ЖПКнинг 82-моддаси, 1-қисми, 2-банди)

яъни жиноятнинг объектив томони исботланган булиши керак.

Биз юкорида тилган олган карорда эса, дастлабки тергов органи Х.У.Хашимхановни УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-кисми «б» банди ва 3-кисми билан айблаш учун ҳеч қандай асосга эга булмаган умумий гаплардан нарига утмаган. Шунинг учун, қайси милиция ? У ким ? Исми-шарифи нима ? калбаки эканлигини экспертиза утказиш йули билан текширилганми (УзР ЖПКнинг 173-моддаси 1-кисми, 8-банди) ? Эксперт хулосаси қани ? қачон тақдим этган (йил, ой, қуни борми) ? Ким томонидан қачон олиб қуйилган (йил, ой, қуни борми)? Олиб қуйиш баённомаси тузилганми ? У қани ? қаби саволларга жавоб берилмаганлигидан Х.У.Хашимханов УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-кисми «б» банди ва 3-кисми билан асоссиз равишда жиноят ишида айбланувчи тарикасида иштирок этиш учун жалб қилинган, Х.У.Хашимхановни ушбу жиноятларни содир этганликда айблаш учун етарли далиллар мавжуд эмас, деган хулосага келиш мумкин булади. Чунки, иш буйича қабул қилинадиган қарор синчковлик билан, тула, ҳар томонлама ва ҳолисона текширилган далилларгагина асосланган булиши лозим (УзР ЖПКнинг 94-моддаси).

2. Дастлабки тергов органи томонидан 23 март 2004 йил қуни Ж.У.Султонов айбланувчи тарикасида сурок қилинганда (и/в 54-60), у «... Мен МХХга тегишли булган 0817-рақамли икки дона хизмат гувоҳномаларни Тошкент шаҳар, Яққасарой тумани У.Носир қучаси, 53-уйда жойлашган маиший хизмат курсатиш шахобчасида сканер қилиш орқали қалбақлаштирганман» -деб, судда эса, Ж.Султонов: «Х.Хашимханов уни МХХда ишлайди, деб ҳисоблаб қелганлигини, гувоҳномани 2002 йил октябр ойида қалбақлаштирганида Х.Хашимханов мутлақо қатнашмаганлигини, чунки Х.Хашимханов билан умуман таниш булмаганлигини, гувоҳномани 2003 йил 3 майда бераётиб Х.Хашимхановга «Сени ишга олдик, компьютерга ҳам қиритдик, 3-4 кунда қерақли хужжатларингни ҳам сендан оламин» -деб курсатувлар берган. Судланувчи Х.Хашимханов эса, унинг

курсатувларини тасдиқлаб, дастлабки терговда берган курсатувларида ҳам, судда берган курсатувида ҳам «Ж.Султоновни ҳақиқатдан ҳам МХХда ишлайди, деб хисоблаб келганлигини, чунки бу ҳақда Маъмурова Мафтуна исми таниши Ж.Султонов билан 2002 йил ноябр ойида таништирганида айтганлигини, Х.Ҳашимхановнинг ҳам МХХда ишлаш орзуи булганлигини, Ж.Султоновдан МХХга ишга киритиш ҳақида илтимос қилиб юрганлигини, Ж.Султонов унга харбий форма кийдириб фотосуратга тушган вақтида Х.Ҳашимханов ундан бу нима учун кераклигини сураганида, Ж.Султонов унга аниқ жавоб бермаганлигини» баён этган. Гувох сифатида сурок қилинган Н.В.Абдуллина Х.Ҳашимхановни умуман танимаслигини билдирди. Ж.Султонов 2002 йил октябр ойида МХХга тегишли булган 0817-рақамли икки дона хизмат гувохномаларни Тошкент шаҳар, Яққасарой тумани У.Носир кучаси, 53-уйда жойлашган маиший хизмат курсатиш шаҳобчасида сканер қилиш орқали калбакилаштирганида ҳали Х.У.Ҳашимханов билан умуман таниш булмаган. Бу ҳолатлар Х.У.Ҳашимхановнинг Ж.У.Султонов ва Н.В.Абдуллиналар билан ҳеч қандай олдиндан жиноий тил бириктирмаганлигидан далолат беради. Бир-бирини умуман қурмаган, умуман танимаган, ҳаттоки бир-бирини мавжуд ёки мавжуд эмаслигидан хабари булмаган Ж.У.Султонов, Н.В.Абдуллина ва Х.У.Ҳашимхановларни олдиндан тил бириктириб жиноят содир этганликда айблаш «айбсизлиги аён булган шахсни ижтимоий хавфли қилмишни содир этганликда айблаб жавобгарликка тортиш» (УзР ЖКнинг 230-моддаси)дан бошқа нарса эмас.

Ҳамкасбим айтганидек, улкан орзуларга эга булган йигит қасддан жиноят содир қилиб узининг келажагига болта уриши мумкин эмас. Ҳашимханов Хусрав Султонов Жаҳонгир тайёрлаб берган гувохноманинг калбаки эканлигидан хабари булмаган, бу фактни Ж.Султонов ва Х.Ҳашимхановлар узларининг курсатувлари билан тасдиқладилар. Х.Ҳашимхановнинг бу гувохноманинг

калбаки эканлигидан хабари булганлиги фактини тасдиқловчи далиллар ишда мавжуд эмас. Х.Хашимхановнинг Ж.Султоновни МХХда ишлашлигига: 1) уларни таништирган Маъмурова Мафтунанинг шохидлиги; 2) Ж.Султоновнинг Маъмурова Мафтуна билан Хашимханов Хусравни 2002 йил ноябр ойида Ўзбекистон билан қозоғистоннинг давлат чегарасидан ҳеч қандай навбатсиз осонликча утказиб юборганлиги каби фактлар тула ишонтирган. Судда гувоҳлик берган Маъмурова Мафтуна узининг курсатувларида: «ҳақиқатдан ҳам, 2002 йил ноябр ойида Х.У.Хашимханов билан бирга қозоғистонга тижорат ишлари билан кетаётганларида уни кузатиб қуяётган Ж.Султоновни Х.У.Хашимхановга МХХда ишлайди деб таништирилганини, Ж.Султонов Маъмурова Мафтуна билан Хашимханов Хусравни Ўзбекистон билан қозоғистоннинг давлат чегарасидан ҳеч қандай навбатсиз осонликча утказиб юборганлигини, шунинг учун ҳам улар Ж.Султоновни МХХда ишлашига қаттиқ ишонганликларини» баён этиб, Ж.Султонов ва Х.У.Хашимхановларнинг курсатувларини тугричилигини яна бир бор тасдиқлади. Шу сабабли ҳам кейинчалик Х.Хашимханов Ж.Султонов унга ҳарбий формани кийдириб фотосуратга туширтганида, саволига аниқ жавоб бермаганида ҳам хайрон қолмаган, узини ишга киритмоқчи деб тахмин қилганлиги сабабли ҳам буни оддий ҳол деб ҳисоблаган. Агар Х.Хашимханов гувоҳномани қалбаки эканлигини билганида уни милиция ходимига курсатганидан токи эртаси қуни тушлиқда туман ички ишлар бўлимига боришганларигача булган даврда ундан қутилган ёки уни ташлаб юборган ёхуд уни яшириб қуйган булар эди.

3. Дастлабки тергов органи томонидан 17 март 2004 йил қуни нарса ва ҳужжатларни қуздан кечириб тергов ҳаракати утказилган (и/в 138-139). Лекин Х.У.Хашимханов номига берилган ЦА № 0817 рақамли гувоҳнома топиб олинганлиги, олиб қуйилганлиги ёки қабул қилиб олинганлиги, қаердан қелиб қолганлиги тугрисида ҳеч қандай белги йуқлиги ва унинг манбаси ноаниқлигидан

нарса ва хужжатларни куздан кечириш баённомасининг макбуллигига шубха уйғонади. Чунки, УзР ЖПКнинг «Ашёвий далилларни куздан кечириш»га бағишланган 206-моддасида «Бошка шахслардан топилган, олиб куйилган ёки қабул қилиб олинган нарсалар ушбу Кодекснинг 135-137, 139 ва 140-моддаларида курсатилган қоидаларга асосан дарҳол куздан кечирилади»-деб белгилаб қуйилган. Шунинг учун, дастлабки тергов органи томонидан 17 март 2004 йил куни нарса ва хужжатларни куздан кечириш тергов ҳаракати утқазилиб (и/в 138-139) тузилган баённоманинг макбуллигига шубха уйғонади. УзР ЖПКнинг «Айбсизлик презумпцияси»га бағишланган 23-моддаси 3-қисмига қура, айбдорликка оид барча шубҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозим.

4. Суднинг 07 июл 2004 йил кунги суровномасига жавоб тариқасида Ўзбекистон Республикаси МХХ Тергов бошқармаси бошлиғи полковник А.Э.Набиев номидан судья Ё.қодирова номига юборилган 09 июл 2004 йил кунги 3/2349-сонли алоқа хатида: «...Мазкур жиноят иши бўйича олиб қорилган дастлабки тергов ҳаракатлари натижасида аниқланишича Султонов Ж.У. 2 донга Ўзбекистон Республикаси МХХга тегишли бўлган 0817-рақамли хизмат гувоҳномасини қалбақлаштириб, биринчисини ўзида олиб қолган, иккинчисини Ҳашимханов Х.У.га берганлиги маълум бўлди. Ушбу 0817-рақамли қалбақ гувоҳномалар 2003 йил май ойида Ҳашимханов Х.У. ва Султонов Ж.У. лардан МХХ ходимлари томонидан олиб қуйилган ва ушбу ҳолатлар юзасидан улардан тушунтириш хати олинган. Лекин улардан олинган қалбақ хужжатлар юзасидан бирор-бир процессуал хужжатлар тузилмаган, шунингдек Ҳашимханов Х.У., Султонов Ж. МХХ ходимлари томонидан ушлаб турилмаган»лигининг таъкидлаб утилиши Ж.У.Султоновнинг юқоридаги курсатувларини тасдиқлаш билан бир вақтда Х.У.Ҳашимхановнинг Ўзбекистон Республикаси МХХга тегишли бўлган 0817-рақамли хизмат гувоҳномасини

калбакилаштирамаганлигидан, унинг бу жинойтга умуман алоқаси йуқлигидан далолат беради. Юкорида хамкасбим хамда мен томонидан келтирилган холатлар дастлабки тергов органи томонидан Х.У.Хашимхановни УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-қисми «б» банди ва 3-қисми билан асоссиз айбланганлигини яна бир бор тасдиқлайди. Юкорида таъкидлаганимиздек, «шахс қонунда белгиланган тартибда айби исботланган ижтимоий хавфли қилмишлари учунгина жавобгар булади», қонунда белгиланган тартибда айби исботланмаган ижтимоий хавфли қилмишлари учун эса жавобгар бўлмайди, чунки унга айбсизлик презумпцияси қўлланади.

Хурматли раислик қилувчи ва халқ маслаҳатчилари! Мен сузимнинг ниҳоясида Сизлардан, мухтарам Президентимиз И.А.Каримовнинг УзР Олий Мажлисининг иккинчи чақирик олтинчи сессиясида: «Суд бугунги кунда аввалгидек ҳукмрон коммунистик тизимнинг қатагон ва жазолаш апарати эмас, балки у ҳар бир инсон ва фуқаронинг ҳуқуқ хамда эркинликларини ишончли тарзда қуриқлаш ва ҳимоя қилишга қаратилган чинакам мустақил давлат институтига айланмоқда. Фуқароларнинг судга ишончи мустаҳкамлаиб бормоқда»-деган сузларининг амалий исботи тариқасида, Президентимиз олиб бораётган одилона сиёсатни қўллаб-қувватлаган ҳолда, Сизнинг одилона ҳулосангизга муҳтож бўлган бир инсоннинг тақдирига бефарқ бўлмасдан қонуний, асосли ва адолатли ҳукм чиқаришингизни сураб қоламан.

Юкоридагиларга қура ва Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 11, 14, 16, 22, 23, 25, 26, 53, 83, 449, 454, 455, 462, 464, 473-моддаларига асосан,

### **С У Р А Й М А Н :**

**Химоямдаги Хашимханов Хусрав Уткирхановичнинг ҳаракатларида жинойт тарқиби бўлмаганлиги сабабли Хашимханов Хусрав Уткирхановичга нисбатан оқлов ҳукми чиқаришингизни.**

**Адвокат:**  
**Ш.Х.Иномжонов**

**3-илова.**

**УзР ЖКнинг 25-97-моддаси 2-кисми “а”банди, 25-97-  
моддаси 2-кисми “а” ва “г” бандлари билан  
айбланган Шукуров Йулдош Кенжаевични жиноят иши  
юзасидан утказилган суд мухокамаси буйича адвокат  
М.Э.Халилованинг  
ХИМОЯ НУТКИ**

Хурматли раислик килувчи ва халк маслахатчилари!  
Хурматли процесс иштирокчилари! Бир неча кун давом  
этган суд мажлисида УзР ЖКнинг 25-97-моддаси 2-кисми  
“а”банди, 25-97-моддаси 2-кисми “а” ва “г” бандлари  
билан айбланаётган Шукуров Йулдош Кенжаевични  
айблаш юзасидан жиноят ишини мухокама килиб яқунлаш  
арафасида турибмиз. Суд мухокамасида  
судланувчиларнинг ва гувоҳларнинг курсатувларини  
тинглаб, иш материалларини урганиб куйидагича  
хулосаларга келдим.

Суд мухокамаси чогида жиноят иши материаллари билан  
танишиб чикиб, дастлабки тергов давомида тупланган  
далиллар жиноят-процесси нормаларини купол равишда  
бузиш йули билан олинганлигига амин булдим.

Жумладан, мазкур жиноят иши буйича дастлабки тергов давомида Шукуров Й.К.нинг гумон килинувчи тарикасидаги процессуал хукуклари, хусусан, химояланиш ҳукуки бузилган, яъни ходиса 2003-йил 20-декабрь куни содир булган ва Шукуров Й.К. айнан уша куни амалда ушлангани, у уша вақтдан бошлаб, тергов ҳибсхонасида сакланган, бироқ ушлаб туриш тугрисидаги қарор неғадир 25.XII.2003-йилдагина чиқарилган (и/в 43), унғача эса Шукуров Й.К. УзР ЖКнинг 237 ва 238-моддалари билан ёлгон хабар берганлик ва ёлгон гувоҳлик берганлик учун жиноий жавобгарлик таҳдиди билан оғохлантирилиб, ундан тушунтириш хати олинган (и/в 17), гувоҳ тарикасида сурок килинган (и/в 18), шундан сунггина гумон килинувчи тарикасида сурок килиниб (и/в 41-42) курсатувлари олинган. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 48-моддасига қура, шахс ушланган пайтидан бошлаб химояланиш ҳуқуқидан амалда фойдаланаолиши керак. Бундан ташқари, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2003-йил 19-декабрдаги 17-сонли қарори 8-бандига биноан, шахс **амалда ушланган (қулга олинган)** пайтидан бошлаб гумон килинувчи деб ҳисобланади ва у гувоҳ сифатида сурок килиниши, жиноят ишида гумон килинувчи тарикасида иштирок этишга жалб килинганлиги ҳақидаги қарор унга эълон килинмасдан ҳамда тегишли хуқуқлари ва мажбуриятлари тушунтирилмасдан туриб, унга нисбатан тергов ҳаракатлари олиб борилиши мумкин эмас. Жиноят иши материалларидан қуриниб турибдики, Шукуров Й.К.нинг амалда ушланган (қулга олинган) пайти 20.XII.2003 йил була туриб, у **гувоҳ сифатида** сурок килинган, унга айнан гувоҳнинг хуқуқлари ва мажбуриятлари тушунтирилган (агар тушунтирилган булса), у айнан гувоҳ сифатида УзР ЖКнинг 238 ва 240-моддаларида қузда тутилган жиноий жавобгарлик билан оғохлантирилган. Бундан ташқари, УзР ЖПКнинг 225-моддасига қура, ушланган шахс ушлаб келтирилган пайтидан бошлаб йигирма тўрт соатдан кечиктирмай сурок килиниши лозим эди. Шукуров эса 2003-йил 20-декабрда ушланиб, гумон килинувчи тарикасида факат

2003-йил 25-декабр кунигина сурок килинган. Бу холатни ёки терговчининг чаласаводлиги деб, ёки жиноят иши материаллари тукиб чиқарилган деб изохлаш мумкин.

УзР ЖПКнинг 95-моддасига кура, жиноят-процессуал қонунида белгиланган тартибда тупланган далилларгина мақбул деб эътироф этилиши мумкин. Ақс холда тупланган далиллар эса номақбул деб топилиши лозим. Юқорида санаб утилган Шуқуров Й.К.нинг жиноят иши саҳифаларидаги тушунтириш хати ва гувоҳ сифатида сурок қилиш баённомаси мақбулликка қуйилган талабларга мутлақо жавоб бермайди, шу сабабли улар далил сифатида юридик қучга эга бўлиши мумкин эмас.

**Адвокат:** \_\_\_\_\_ **М.Э.Халилова**

**4-илова.**

**Аманбаев Санжар Чулпановичга УзР ЖКнинг  
228-моддаси 2-қисми «б» банди, 228-моддаси 3-қисми,  
223-моддаси 1-қисми ва 273-моддаси 5-қисми билан  
эълон қилинган айбловнинг моҳияти юзасидан  
ҳимоячи Ш.Х.Иномжоновнинг  
ТАКЛИФЛАРИ**

Хурматли раислик қилувчи ва халқ маслаҳатчилари!  
Хурматли суд мажлиси иштирокчилари! Мана, икки ой давом этган суд мажлисида УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-қисми «б» банди, 228-моддаси 3-қисми, 223-моддаси 1-қисми ва 273-моддаси 5-қисми билан айбланаётган Аманбаев Санжар Чулпанович ва бошқаларни УзР ЖКнинг тегишли моддалари билан айблаш юзасидан

№22/04-577-сонли жиноят ишени муҳокама қилиб, уни яқунлаш арафасида турибмиз. Суд муҳокамасида судланувчиларнинг ва гувоҳларнинг курсатувларини тинглаб, иш материалларини урганиб чиқиб қуйидаги хулосаларга келдим.

қонунчилик ва ҳуқуқ-тартибот тантана қилган ҳуқуқий давлат қуриш халқимизнинг олий мақсади эканлиги УзР ЖКнинг «Айб учун жавобгарлик принципи»га бағишланган 9-моддасида ҳам уз тасдиғини топгандир. Мазкур моддага қура, олий кадрият ҳисобланмиш инсон «...қонунда белгиланган тартибда айби исботланган ижтимоий хавфли қилмишлари учунгина жавобгар бўлади», қонунда белгиланган тартибда айби исботланмаган ижтимоий хавфли қилмишлари учун эса жавобгар бўлмайди, чунки унга айбсизлик презумпцияси қулланади. Яъни, айбсизлик презумпциясига биноан, исбот қилинмаган айб, исбот қилинган айбсизликка тенгдир. Буни Аманбаев Санжар Чулпановични УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-қисми «б» банди, 228-моддаси 3-қисми, 223-моддаси 1-қисми ва 273-моддаси 5-қисми билан айблаш ҳақидаги №22/04-577-сонли жиноят иши мисолида қурадиган бўлсак, С.Ч.Аманбаевга қуйилган айб ишдаги мавжуд далиллар билан асослангандир. Ҳолда, факатгина айрим гумон ва шубҳалар, ғайриқонуний ҳамда қонун назарда тутмаган ҳаракатлар натижасида олинган номатбул далилларгагина ҳамда Т.Ж.Аҳмедова (И/в 214-217) ва С.Ч.Аманбаевларнинг турли хил тазйиқлар остида (И/в 206-207) берган курсатувларигагина асосланганлигининг гувоҳи бўламиз, чунки улар (хаттоки, гувоҳлар ҳам) суд тергови жараёнида дастлабки тергов жараёнида берган курсатувларига умуман тўғри келмайдиган курсатувлар беришди. Зеро, УзР ЖКнинг «Гумон қилинувчи ва айбланувчининг курсатувларини баҳолаш» тугрисидаги 112-моддасига биноан, «Гумон қилинувчининг у содир этган жиноят ҳақидаги курсатувлари ва айбланувчининг уз айбига иқрор бўлиши, бу иқрор бўлиш мавжуд далиллар мажмуи билан тасдиқланган тақдирдагина, уни айблаш учун асос қилиб

олиниши мумкин. Гумон килинувчи ва айбланувчининг берган курсатувлари билан аникланган ҳолатлар, айбланувчи уз айбига икром булган булган тақдирда ҳам, узининг айбдор эканлигини инкор қилган тақдирда ҳам ишнинг ҳамма ҳолатлари билан боғланган ҳолда бошқа далиллар каби текшириб чиқилиши ва баҳоланиши лозим».

Хуш, **Аманбаев Санжар Чулпановични УзР ЖКнинг 228-моддаси 2-қисми «б» банди, 228-моддаси 3-қисми, 223-моддаси 1-қисми ва 273-моддаси 5-қисми билан айблаш ҳақидаги №22/04-577-сонли жинойт ишида**, агар «Исботланиши керак булган барча ва ҳар бир ҳолатнинг ҳақиқийлигини сузсиз тасдиқловчи ишга оид барча ишончли далиллар тупланган бўлса, уларнинг жами ишни ҳал қилиш учун етарли деб ҳисобланиши»ни (УзР ЖПКнинг 95-моддаси) эътиборга оладиган бўлсак, **С.Ч.Аманбаевнинг ҳаракатларини УзР ЖКнинг 273-моддаси 5-қисми билан квалификация қилиш ва уни ушбу жинойтни содир этганликда айблаш учун етарли далиллар мавжудми ?!**

**Албатта йук! Мавжуд эмас! Бу куйидагиларда қуринади:**

Агарда №22/04-577-сонли жинойт иши материалларига синчковлик билан назар ташлайдиган бўлсак, унинг 2-варагида куйидаги мазмундаги **Алоқа хатини** қуришимиз мумкин:

Заместителью начальника ГУВД г.Ташкента полковнику милиции В.М.Усманову

Направляем Вам материал в отношении гр-ки Ахмедовой Табассумхон Журамирзаевны 1965 г.р. по факту обнаружения и изъятия наркотического вещества.

Приложение: - материал на 7 листах.

- вещ. док-во в опечатанном виде.

- справка ЭКО ГУВД г.Ташкента.

Заместитель начальника УУР и БТ ГУВД г.Ташкента п/полковник милиции Дженгазиев Ю.О.

**Алоқа хатида (И/в 2) яна «А.Косимов Жинойт иши кузгатиб тергов қилинг. Усманов В.М. 17.08.04» -деган ёзувларни қуриш мумкинки, унга илова қилинган 7**

варақдан иборат куйидаги хужжатлар:

1. Бабаев Н. номида 17.08.04 йил кунги Билдирги (И/в 3);
2. Бабаев Н. томонидан тузилган 17.08.04 йил кунги «Ашёни олиб куйиш Баённомаси» (И/в 4);
3. Бабаев Н. томонидан 17.08.04 йил куни олинган Ахмедова Т.Ж.дан тушунтириш хати (И/в 5);
4. Бабаев Н. томонидан 17.08.04 йил куни олинган Матусевич Л.Г.дан тушунтириш хати (И/в 6);
5. Бабаев Н. томонидан 17.08.04 йил куни олинган Аманбаев С.Ч.дан тушунтириш хати (И/в 7);
6. Бабаев Н. томонидан 17.08.04 йил куни олинган Абатина Ж.к.дан тушунтириш хати (И/в 8) асосида №22/04-577-сонли жиноят иши материалларининг 1-варағида акс этган терговчи Касимов А.Т. томонидан 2004 йил 17 август куни «Жиноят иши кузгатиш хакида қарор» (И/в 1) қабул қилинганлигини, у мазкур ишни уз иш юритувиға олиб, дастлабки тергов ҳаракатларини юритишға киришганлигини, у томонидан 17.08.04 йил куни Ахмедова Т.Ж. жиноят ишида гумон қилинувчи тариқасида иштирок этиш учун жалб қилиниб (И/в 15, нима учундир қарорда «Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 47-моддасиға риоя қилиб фуқаро **Каххарова М.Т.** УзР ЖКнинг 25-273-моддаси 5-қисмида қурсатилган жиноятни содир қилишда гумондор деб топилганлиги маълум қилинди»-деб ёзилиб Ахмедова Т.Ж.ға имзо қуйдириб олинган. **Гумон қилинувчи Т.Ж.Ахмедовами ёки М.Т.Каххаровами?!),** Т.Ж.Ахмедова соат 20-15 дан 21-55 гача гумон қилинувчи тариқасида УзР ЖПКнинг 47-48-моддалари талабларини бузган ҳолда сурок қилинганлигини (И/в 16-17) қуриш мумкин. №22/04-577-сонли жиноят иши материалларида акс этган барча далиллар далилларнинг мақбуллиғиға қуйилган талабларға жавоб бериши керакки, акс ҳолда бундай далиллар **номақбул** деб топилади ва улар айблов асосиға қуйилиши мумкин эмас. Мазкур талаблардан келиб чиқиб, №22/04-577-сонли жиноят иши материалларидаги қуйидаги далиллар **далилларнинг мақбуллиғиға қуйилган талабларға жавоб бермайди** ва улар айблов асосиға қуйилиши мумкин эмас деб

хисоблайман:

**Биринчидан, №22/04-577-сонли жиноят ишида куйидагилар:** 1. Юнусов М. томонидан (УзР ЖПКнинг тегишли моддалари талабларини купол равишда бузган холда ҳамда ҳеч қандай ёзма топшириксиз) **«Протокол срез мешковых карманов»**-деган «17.08.04 йил куни соат 23-30» ларда химоячи ва таржимон иштирокисиз тузилган «хужжат» (агар уни хужжат дейилса) (И/в 9) ва 2. Юнусов М. томонидан «17.08.04 йил куни» олинган Череповский В.В.дан тушунтириш хати (И/в 10) мавжуд бўлиб, улар далилларнинг мақбуллигига ҳамда ишончилигига куйилган талабларга мутлақо жавоб берайди ва улар асосида утказилган барча тергов ҳаракатлари (**«Судга оид кимёвий экспертиза тайинлаш ҳақида қарор»** (И/в 54) ҳамда олинган (**Кимёвий экспертиза хулосаси** (И/в 124), яъни «Захарланган дарахт мевалари», русчасига «Плоды отравленного дерева»-сифатида қуриладиган) барча далиллар номақбул деб топилиши лозим, номақбул далиллар эса айблов асосига куйилиши мумкин эмас. Чунки, юқорида таъкидлаб утганимиздек, терговчи Касимов А.Т. 2004 йил 17 август куни «Жиноят иши кузгатиш ҳақида қарор» қабул қилиб, мазкур ишни уз иш юритувига олиб, дастлабки тергов ҳаракатларини юритишга киришган бўлиб, у томонидан ҳеч қимга ҳеч қандай топширик берилмагани ҳамда Юнусов М. томонидан УзР ЖПКнинг 87-моддасида қатъий белгилаб куйилган тергов ҳаракатлари ичида **«Срез мешковых карманов»** -деган тергов ҳаракати ва бундай тергов ҳаракатини утказиш баённомасини тузиш ҳақидаги қоидалар ҳам умуман мавжуд бўлмагани холда, **гайриконуний ҳамда қонун назарда тутмаган ҳаракат натижалари** иш материалларида ақс этган ва тугридан-тугри «Ашёвий далил» (И/в 124) ва «Гувоҳни сурок қилиш баённомаси» (И/в 28) сифатида эътироф этилган. Далилларни олиш тергов ва суд ҳаракатларини ўтказишга ваколатли бўлган субъект томонидан қонунда қатъий белгилаб куйилган усул орқалигина амалга оширилиши (ЎзР ЖПКнинг 86-моддасида қўрсатилган исбот қилишни

амалга оширувчи-суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд томонидан конунда катъий белгилаб куйилган усулда олинган бўлиши) шарт»-деган талабга жавоб бериши керак, (ушбуни №22/04-577-сонли жиноят иши мисолида курадиган булсак, далиллар факатгина мазкур ишни уз иш юритувига олиб, дастлабки тергов харакатларини юритишга киришган терговчи Касимов А.Т. ёки унинг ёзма топшириги асосида ёхуд тергов гурухи аъзоси томонидангина олинган булиши шарт), акс холда далил **номакбул** деб топилади ва у айблов асосига куйилиши **мумкин эмас**.

**Иккинчидан**, УзР ЖПКнинг 342-моддасида «огир ёки ута огир жиноят аниқланган булса суриштирувчи ишни дархол терговчига утказиши лозим»лиги курсатилгани холда, 17.08.04 йил куни соат 20-00 ларда ута огир жиноят содир этганликда гумон килиниб ушланган Аманбаев С.Ч. 352-хонада «23-30» гача ушлаб турилган (судланувчи С.Ч.Аманбаев суд мажлисида: «мени чунтагимни, мени роса уришган 6 тача милиция ходимлари киркиб олишганида 23-30 эмас, аксинча, кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00 эди» -деб курсатувлар берган, бу даврда терговчи Касимов А.Т. 2004 йил 17 август куни «Жиноят иши кузгатиш хакида карор» кабул килганлигини (И/в 1), у мазкур ишни уз иш юритувига олиб, дастлабки тергов харакатларини юритишга киришганлигини, Ахмедова Т.Ж.ни 17 август 2004 йил куни соат 20-15 дан 21-55 гача гумон килинувчи тарикасида сурок килганлигини (И/в 16-17) яна бир бора таъкидлаб утмоқчимиз) ва Юнусов М. томонидан (УзР ЖПКнинг тегишли моддалари талабларини купол равишда бузган холда хамда хеч қандай ёзма топшириксиз) «**Протокол срез мешковых карманов**» -деган «17.08.04 йил куни соат 23-30» ларда (УзР ЖПКнинг 88-моддасида «тунги вақтда, яъни кеч соат 22-00 дан эрталаб соат 6-00 гача, тергов харакатлари олиб бориш тақиқланади» -деб белгилаб куйилганлигига карамасдан) «хужжат» (химоячи ва таржимон иштирокисиз!!!) тузилган (И/в 9). **Узбекистон Республикаси ЖПКнинг 48-моддасига** кура, гумон

килинувчи ушланган пайдан бошлаб химоячи олиш хукукидан амалда фойдаланаолиши керак. Бундан ташқари, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2003-йил 19-декабрдаги 17-сонли «Гумон килинувчи ва айбланувчини химоя хукуки билан таъминлашга оид қонунларни қўллаш бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги қарори 8-бандига биноан, шахс ЖПК 221-моддасида қўрсатилган асосларга қўра ушланган ҳолларда, гарчи қонунда бу ҳақда тегишли баённома шахс милиция ёки бошқа ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органга келтирилгандан сўнг расмийлаштирилиши белгиланган бўлса-да, у амалда ушланган (қўлга олинган) пайдан бошлаб гумон килинувчи деб ҳисобланади. Айнан шу пайдан бошлаб ушлаб турилган шахс гумон килинувчига берилган барча ҳуқуқлардан, шу жумладан, химоячи олиш хукукидан фойдаланади. Шу тўғрисида, бундай ҳолларда у гувоҳ сифатида сўрок қилиниши, жиноят ишида гумон килинувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилинганлиги ҳақидаги қарор унга эълон қилинмасдан ҳамда тегишли ҳуқуқ ва мажбуриятлари тушунтирилмасдан туриб, унга нисбатан тергов ҳаракатлари олиб борилиши мумкин эмас. Аманбаев С.Ч. 352-хонада «23-30» (аслида, кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00) гача ушлаб турилган давр ичида химоячи олиш хукукидан фойдаланишга реал имконият яратилиб берилмаган. агар шу даврда Аманбаев С.Ч. химоячи олиш хукукидан фойдаланмаслигини баён этган бўлса, нега №22/04-577-сонли жиноят иши материалларида тегишли ҳужжатлар мавжуд эмас!? Мазкур вазиятда Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2003-йил 19-декабрдаги 17-сонли «Гумон килинувчи ва айбланувчини химоя хукуки билан таъминлашга оид қонунларни қўллаш бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги қарорининг 14-бандида мустаҳкамланган «Химоячидан воз кечганлик тўғрисида сабаблари қўрсатилган ҳолда ёзма мурожаат тақдим этилади. Химоячидан воз кечишга факат гумон килинувчининг, айбланувчининг ташаббуси билан ва ушбу

масала муҳокама этилаётганда химоячининг реал иштироки таъминланган холдагина йул куйилади. Бунда иш материалларига химоячининг ишда иштирок этишига ваколоти борлигини тасдиқловчи хужжат (адвокатнинг ордери, конуний вакил ваколатини тасдиқловчи хужжат ва х.к.) кушиб куйилади. Химоячидан воз кечиш тугрисидаги аризанинг каноатлантирилганлиги ёки рад этилганлиги хакида белгиланган намунада баённома тузилади ҳамда у гумон килинувчи, айбланувчи, химоячи ва суриштирувчи ёки терговчи томонидан имзоланади» -деган талаблар, шунингдек, УзР ЖПКнинг 71-моддаси 1-бандидаги «Таржимон куйидаги холларда чакирилади: 1) гумон килинувчи, айбланувчи, судланувчи ёки жабрланувчи, фукаровий даъвогар, фукаровий жавобгар ёхуд уларнинг вакиллари, гувоҳ, эксперт, мутахассис иш юритилаётган тилни билмаса ёки етарли даражада билмаса ёинки кар ёки соков булса;»-деган коидаси купол равишда бузилган, деб хулоса чикариш учун тула асос бор.

Учинчидан, Алока хатида (И/в 2): 1. Юнусов М. томонидан (УзР ЖПКнинг тегишли моддалари талабларини купол равишда бузилган холда ҳамда ҳеч қандай ёзма топшириксиз) «Протокол срез мешковых карманов» -деган «17.08.04 йил куни соат 23-30» (аслида, кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00) ларда тузилган «хужжат» (И/в 9) ва 2. Юнусов М. томонидан «17.08.04 йил куни» Череповский В.В.дан олинган тушунтириш хати (И/в 10) умуман тилга олинмаган (бундан уларнинг №22/04-577-сонли жиноят иши материалларига қай йул билан кушилиб қолганлигига шубҳа уйғонади, УзР ЖПКнинг «Айбсизлик презумпцияси»га багишланган 23-моддаси 3-қисмига қура, айбдорликка оид барча шубҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган булса, гумон килинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозим. конунни қуллашдан келиб чиққан ҳар қандай шубҳа ҳам унинг фойдасига ҳал этилади., шунингдек, УзР ЖПКнинг 87-моддасида қатъий белгилаб қуйилган тергов ҳаракатлари ичида «Срез мешковых карманов»-деган

тергов харакати ва бундай тергов харакатини утказиш баённомасини тузиш хакидаги коидалар хам умуман мавжуд эмас. Далил «олиш усулининг қонуний бўлиши (ЎзР ЖПКнинг 87-моддасида белгиланган усуллар ёрдамида олинган бўлиши) шарт»-деган талабга жавоб бериши керак, акс холда далил **номакбул** деб топилади, юқорида тилга олинган Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2003-йил 19-декабрдаги 17-сонли қарори 19-бандига биноан «Тергов харакатларини юритиш тартиби ва шартларининг бузилиши прокурор ва суд томонидан гумон қилинувчига, айбланувчига нисбатан рухий таъсир утказиш деб баҳоланиши мумкин. Бундай таъсир остида тупланган маълумотлар далил кучига эга булмайти ва улар айблов ҳукми учун асос қилиб олинмиши мумкин эмас».

Туртинчидан, Юнусов М. томонидан «Протокол срез мешковых карманов»-деган «17.08.04 йил куни соат 23-30» (аслида, кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00) ларда тузилган «хужжат» (И/в 9) тезкор-қидирув фаолияти натижаси сифатида қурилса, у ҳеч қачон жиноят процессуал исбот қилишда тугридан-тугри маълум бир тергов харакатини утказиш учун асос бўлиб ҳисобланмайти, шунинг учун ундан «Судга оид кимёвий экспертиза тайинлаш хакида қарор» (И/в 54) чиқаришга асос сифатида фойдаланиб булмайти ва уни «Эксперт ихтиёрига Аманбаев С.Ч. (Иманкулов Ф.Б.) дан олинган чунтак қопчалари солинган почта конверти муҳрланган холда тақдим қилинсин» (И/в 54)–деб экспертиза текшируви учун олинган намуна сифатида эксперт ихтиёрига тақдим қилиб булмайти.

Бешинчидан, агар Юнусов М. томонидан «Протокол срез мешковых карманов»-деган «17.08.04 йил куни соат 23-30» ларда тузилган «хужжат» (И/в 9) тезкор-қидирув фаолияти натижаси эмас, балки тергов харакати натижаси, дейдиганлар топиладиган бўлса:

а) Юқорида айтганимиздек, ЎзР ЖПКнинг 87-моддасида қатъий белгилаб қуйилган тергов харакатлари ичида «Срез мешковых карманов» -деган тергов харакати ва

бундай тергов харакатини утказиш баённомасини тузиш хакидаги коидалар умуман мавжуд эмаслигига аҳамият берадиган;

**б) УзР ЖПКнинг «Далилларни баённомада кайд этиш»га багишланган 90-моддасида «Маълумотлар ва нарсалардан, улар тергов харакати баённомаси ёки суд мажлиси баённомасида кайд этилганидан кейингина далил сифатида фойдаланиш мумкин» дейилган коидасига амал киладиган булсак, Юнусов М. томонидан (УзР ЖПКнинг тегишли моддалари талабларини купол равишда бузган холда ҳамда ҳеч қандай ёзма топшириксиз) «Протокол срез мешковых карманов» - деган «17.08.04 йил куни соат 23-30» (аслида, кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00) ларда тузилган «хужжат» (И/в 9) гайриконуний ҳамда конун назарда тутмаган харакат натижаси ҳисобланади ва у асосида утказилган «Судга оид кимёвий экспертиза тайинлаш хакида қарор» (И/в 54) ҳамда олинган «Кимёвий экспертиза хулосаси» (И/в 124) ҳам гайриконуний ҳамда конун назарда тутмаган харакат натижаси ҳисобланади. Чунки, унда (И/в 124) «Вещественные доказательства представлены на исследование в почтовом конверте»-деб гайриконуний ҳамда конун назарда тутмаган харакат-натижаси «Ашёвий далил» сифатида эътироф этилмоқда. Шу уринда «Ашёвий далил» тугрисида тухталиб утмоқчимиз. Ашёвий далилнинг мавжудлиги—бу ҳақиқатдан реал фактдир. Бироқ бу фактнинг ўзи далилий аҳамиятга эга бўлмай, балки шу нарсада мавжуд бўлган ахборот ҳамда нарса турган шароит далилий аҳамиятга эгадир. Нарса ўзи топилган жой ва шарт-шароитларни акс эттирмаса, алоҳида белгиларга эга бўлмаса, ҳеч қандай далилий аҳамиятга эга бўлмайди. Бу ҳолда ҳам воқеликнинг реал факти эмас, балки бу фактнинг иш материалларида акс эттирилиши далил ҳисобланади. УзР ЖПКнинг 205-моддасида «Ашёвий ва ёзма далил сифатида фойдаланиладиган нарсалар, хужжатлар ва бошка ёзувлар ходиса содир булган жойни ёки бошка жойларни, биноларни куздан кечириш, таниб олиш учун курсатиш,**

гувохлантириш, мурдани эксгумация килиш, эксперт текширувчи учун намуналар олиш, курсатувни ходиса юз берган жойда текшириш, олиб куйиш, тинтув ёки эксперимент утказиш жараёнида олинishi мумкин ёхуд улар ушбу Кодекснинг 198-202-моддаларида назарда тутилган тартибда суриштирувчи, терговчи ёки судга такдим килиниши мумкин» -деган коида оркали далилларни олиш усуллари курсатиб утилган булиб, бу усуллардан бошка усулларда, яъни Юнусов М. томонидан (ЎзР ЖПКнинг 47, 48, 51, 71, 86, 87, 88, 90, 191, 197, 329, 342, 347, 350-моддалари талабларини купол равишда бузган холда ҳамда ҳеч қандай ёзма топшириксиз) «**Протокол срез мешковых карманов**» -деган «17.08.04 йил куни соат 23-30» (аслида, кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00) ларда тузилган «хужжат» (И/в 9) оркали олинган гайриқонуний ҳамда қонун назарда тутмаган ҳаракат натижаси ҳисобланадиган нарсалар ашёвий далил мақомини олиши мумкин эмас. Юқорида таъкидлаб утилганидек, далилларни мақбул деб топиш учун улар «далилни олиш усулининг қонуний бўлиши (ЎзР ЖПКнинг 87-моддасида белгиланган усуллар ёрдамида олинган бўлиши) шарт»-деган талабга жавоб бериши керак, акс холда далил номақбул деб топилади. Шунинг учун «Судга оид кимёвий экспертиза тайинлаш ҳақида қарор» (И/в 54) гайриқонуний ҳамда қонун назарда тутмаган ҳаракат натижаси асосида утказилганлиги сабабли, у асосида олинган кимёвий экспертиза ҳулосаси (И/в 124) ҳам номақбул далил деб топилishi лозим ва у айблов асосига қуйилиши мумкин эмас.

Олтинчидан, агар Юнусов М. томонидан «Протокол срез мешковых карманов» -деган «17.08.04 йил куни соат 23-30» ларда тузилган «хужжат» (И/в 9) тезкор-қидирув фаолияти натижаси эмас, балки тергов ҳаракати натижаси булиб, «Протокол срез мешковых карманов» оркали экспертиза текшируви учун намуна олинган, шу намунадан «Судга оид кимёвий экспертиза тайинлаш ҳақида қарор» (И/в 54) чиқаришга асос сифатида фойдаланиб, уни «Эксперт ихтиёрига Аманбаев С.Ҷ.

(Иманкулов Ф.Б.) дан олинган чунтак копчалари солинган почта конверти муҳрланган холда такдим килинсин» (И/в 54)–деб экспертиза текшируви учун олинган намуна сифатида эксперт ихтиёрига такдим килинган ва у асосида далил (кимёвий экспертиза хулосаси (И/в 124) олинган дейдиганлар яна топилса:

а) УзР ЖПКнинг 329-моддасидаги «Курсатилган муддатлар ичида кушимча хужжатлар, изоҳлар талаб килиб олиш, шунингдек шахсни ушлаб туриш, ходиса содир булган жойни куздан кечириш ва экспертиза утказиш мумкин. Иш кузгатилгунга қадар бошқа тергов ҳаракатларини утказиш ман қилинади»-деган қоидага амал қиладиган булсак, Юнусов М. томонидан (УзР ЖПКнинг тегишли моддалари талабларини қупол равишда бузган холда ҳамда ҳеч қандай ёзма топшириқсиз) «Протокол срез мешковых карманов»-деган «17.08.04 йил куни соат 23-30» ларда тузилган «хужжат» (И/в 9) орқали экспертиза текшируви учун олинган намуна гайриқонунийдир ва у «Судга оид кимёвий экспертиза тайинлаш ҳақида қарор» (И/в 54) чиқаришга асос бўлаолмайди, чунки у юқорида таъкидлаганимиздек, УзР ЖПКнинг 329-моддасидаги қоида ни жиддий бузиш йули билан олинishi билан бир қаторда УзР ЖПКнинг 191-моддасидаги «Намуна олиш тугрисида суриштирувчи, терговчи қарор, суд эса ажрим чиқаради. Унда: намуна оладиган шахс ёки орган; намуна олинishi керак булган шахс; айнан қандай намуна ва қанча миқдорда олинishi лозимлиги; намуна олинадиган шахс қачон ва қимнинг ҳузурига қелиши зарурлиги; олинган намунанинг қачон ва қимга такдим қилинishi кераклиги қурсатилиши лозим» ва УзР ЖПКнинг 197-моддасидаги «Эксперт текшируви учун намуналар олинганлиги тугрисида ушбу Кодекснинг 90-92-моддаларида назарда тутилган қоидаларига мувофиқ суриштирувчи ёки терговчи баённома тузади, суд эса, узига қелган намуналарни суд мажлиси баённомасида акс эттиради» -деган қоидаларга қанчалик риоя қилинганлигини текшириб қуриш учун №22/04-577-сонли жинойт иши материалларига қарайдиган булсак, УзР

ЖПКнинг 191-моддасидаги коидани жиддий бузилганлигига, яъни «Намуна олиш тугрисидаги қарор»нинг №22/04-577-сонли жиноят иши материалларида умуман мавжуд эмаслигига ҳамда Юнусов М. томонидан (ЎзР ЖПКнинг 47, 48, 51, 71, 86, 87, 88, 90, 191, 197, 329, 342, 347, 350-моддалари талабларини қупол равишда бузган ҳолда ҳамда ҳеч қандай ёзма топшириксиз) «Протокол срез мешковых карманов»-деган «17.08.04 йил куни соат 23-30» ларда (агар шу вақт рост бўлса?! ) (ҳимоячи ва таржимон иштирокисиз!!!) тузилган «хужжат»ни (агар уни хужжат дейилса?! ) (И/в 9) ҳам умуман ЎзР ЖПКнинг 197-моддасидаги коида талабларига жавоб бермаслигига ва юқорида таъкидлаганимиздек, у асосида утказилган барча тергов ҳаракатлари («Судга оид кимёвий экспертиза тайинлаш ҳақида қарор» (И/в 54, ва бошқалар) ҳамда олинган («Кимёвий экспертиза ҳулосаси» (И/в 124, ва бошқалар, яъни «Захарланган дарахт мевалари», русчасига «Плоды отравленного дерева» -сифатида қуриладиган) барча далиллар номақбул деб топилши лозимлигига ишонч ҳосил қиламизки, шунинг баробарида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004-йил 24-сентябрдаги 12-сонли «Далиллар мақбуллигига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қуплашнинг айрим масалалари тугрисида»ги қароридаги «ЖПК 11-моддасида мустаҳкамланган қонунийлик принцигига мувофиқ, ҳар бир жиноят иши бўйича иш юритиш жиноят-процессуал қонунда белгиланган тартибга қатъий риоя этилган ҳолда амалга оширилиши шарт. Суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан қонунни аниқ бажаришдан ва унга риоя қилишдан ҳар қандай чекиниш, у қандай сабабга қура юз берганлигидан қатъий назар, шу йул билан олинган далилларнинг номақбул (яроқсиз) деб топилшига олиб қелади. Номақбул далиллар юридик қучга эга бўлмай, улардан Жиноят-процессуал кодексининг 82-84-моддаларида назарда тутилган ҳолатларни исботлаш учун фойдаланиш ҳамда уларни айблов

асосига куйиш мумкин эмас» -деган хулосанинг нақадар тугри эканлигига яна бир бора амин буламиз.

**Еттинчидан,** судда судланувчи тарикасида сурок килинган С.Ч.Аманбаев: ...Мени 17 август куни кеч соат 19 ё 20-00 ни оралигида ушлагач кеч соат 03-00, яъни сахаргача ҳеч бирорта бегона одамни курганим йук, мени чунтагимни киркиб олишди. Эртасига мени кеч, яъни 18 август соат 18-00 ларда мени терговчига топширишди. Мени у терговчи подволга олиб тушиб куйди. Эртасига мени терговга олиб чикди. ...Кейин билсам менинг чунтагимдан героин моддаси чиккан деб хулоса чикарибди. **Ахир мени шимим кук ранг, куйлагим ҳам кук ранг эди, у ерда кора деб ёзилган.** Мени чунтагимдан героин чикди деб хулоса чикаришибди-ю, нега сумим борлигини ёзишмабди? Ахир мен узок шахардан келган булсам бирор сум пул солмай келаманми? Нега унда гувоҳ булган одамлар бунни куришмабдимми?! Шунда терговчини олдида турган бир милиция ходими Табассумни башарасига зарб билан шаппати куйиб юбориб, «хозир хонага яна кайтиб кириб Санжарни курсатасан» дебди. Табассум курканидан яна халиги хонага терговчи билан кайтиб кириб ...Мени халиги иккита болаларни орасидан терговчига курсатиб берибди. Мен шундогам халиги икки боладан яккол ажралиб турардим, чунки Мени афт-башарамга караб булмасди, кузларим шишиб кетган эди. ...Мен хатто Табассум нима максатда Тошкентга келаётганлигини ҳам билмасдим. 17 август куни соат 08-00 ларда Мен куш беги районида тушиб колганимдан кейин Табассум билан умуман куришмаганман, унга ҳеч кандай нарса бермаганман ва ундан ҳеч кандай нарса олмаганман»-деб курсатувлар берган. Судланувчи С.Ч.Аманбаевдан яна бир карра аниқ килиб: «№22/04-577-сонли жиноят иши материалларининг 9-варагида акс этган Юнусов М. томонидан «Протокол срез мешковых карманов»-деган 17.08.04 йил куни соат 23-30 ларда хужжат (И/в 9) тузишда холис сифатида В.В.Череповский ва Е.В.Щербицкийлар иштирок этганлигини

тасдиклайсизми?»-деган саволга, судланувчи С.Ч.Аманбаев: «Биринчидан, 17.08.04 йил куни соат 23-00 ларда ҳеч қандай ҳужжат тузилмаган, Иккинчидан, Мени чунтагимни қирқиб олишганида ҳеч қандай В.В.Череповский ва Е.В.Щербицкийлар ҳолис сифатида иштирок этмаган эди, мен уларни умуман қурмаганман, танайман ҳам, милиция ходимлари чунтагимни қирқиб олишганида 23-30 эмас, аксинча, кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00 эди»-деб жавоб берганлиги учун Юнусов М. томонидан В.В.Череповский ва Е.В.Щербицкийлар «ҳолис»лигида «17.08.04 йил куни соат 23-30» ларда тузилган (Алоқа хатида (И/в 2) умуман тилга олинмаган) «Протокол срез мешковых карманов»-деб номланган (И/в 9) «ҳужжат»га ҳамда Юнусов М. томонидан 17.08.04 йил куни Череповский В.В.дан олинган (Алоқа хатида (И/в 2) умуман тилга олинмаган) тушунтириш хатида (И/в 10) (чунки, судда гувоҳ тариқасида сурок қилинган В.В.Череповский гувоҳ М.Юнусовнинг қурсатувларига қарама-қарши уларок: «туғриси ҳақиқатда, мен 18.08.04 йил куни (17.08.04 йил куни эмас-изоҳ меники) С.Ч.Аманбаев уз паспортини ихтиёрий равишда берганлиги учун ушбу паспортни олиб қуйишаётганида ҳолис сифатида қатнашганман» -деб қурсатувлар берган) шубҳа уйғонади, УзР ЖПКнинг «Айбсизлик презумпцияси»га бағишланган 23-моддаси 3-қисмига қура, айбдорликка оид барча шубҳалар, башарти уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозим. қонунни қўллашдан қелиб қолган ҳар қандай шубҳа ҳам унинг фойдасига ҳал этилади.

Сакқизинчидан, 09 феврал 2005 йил куни гувоҳ тариқасида сурок қилинган М.Юнусов қуйидагиларни баён этди: «Мен судланувчи С.Ч.Аманбаевни танийман, Исмаилов акани оғзаки топшириги билан 17.08.04 йил куни соат 23-30 ларда ГУВДда С.Ч.Аманбаевнинг чунтакларини қесиб олганман ва баённома тузганман» Судланувчи С.Ч.Аманбаевдан «гувоҳ М.Юнусовнинг қурсатувларини тасдиқлайсизми ёки рад этасизми» -деб

суралганда, судланувчи С.Ч.Аманбаев гувоҳ М.Юнусовнинг курсатувларини тула рад этиб куйидагича: «Мени 17 август куни кеч соат 19 ё 20-00 ни оралигида милиция ходимлари ушлагач, ГУВДга олиб келишди, мени бу ерда 6-7 соатлар чамаси 6 тача милиция ходимлари роса уришди, бошимга «противогаз» кийдиришди, хаво етишмаганидан оғзимдан купик келиб 3 марта хушимдан кетиб колдим, кеч соат 03-00, яъни сахаргача бирорта бегона одамни, шу жумладан М.Юнусовни ҳам курганим йук, мени чунтагимни, мени роса уришган 6 тача милиция ходимлари киркиб олишди. Мени урган милиция ходимлари ичида М.Юнусов умуман йук эди. Мен суд мажлисида гувоҳ тариқасида сурок килиш учун чакиртирилган М.Юнусовни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 06-00 ларда ГУВДда курганман, холос. Судланувчи С.Ч.Аманбаевдан яна бир карра аник килиб: «№22/04-577-сонли жиноят иши материалларининг 9-варагида акс этган Юнусов М. томонидан «Протокол срез мешковых карманов» -деган 17.08.04 йил куни соат 23-30 ларда хужжат (И/в 9) тузишда холис сифатида В.В.Череповский ва Е.В.Щербицкийлар иштирок этганлигини тасдиқлайсизми?»-деган саволга, судланувчи С.Ч.Аманбаев: «Мени чунтагимни киркиб олишганида хеч қандай В.В.Череповский ва Е.В.Щербицкийлар холис сифатида иштирок этмаган эди, мен уларни умуман курмаганман, танитайман ҳам, милиция ходимлари чунтагимни киркиб олишганида 23-30 эмас, аксинча, кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00 эди» -деб жавоб берган. Гувоҳ М.Юнусовдан: «С.Ч.Аманбаевнинг чунтакларини кесиб олган булсангиз, унинг чунтакларида бирор бир нарсалари бормиди?»-деб суралганида, М.Юнусов: «С.Ч.Аманбаевнинг чунтакларида хеч нарса йук эди»-деб жавоб берган. С.Ч.Аманбаев гувоҳ М.Юнусовнинг курсатувларини рад этиб, кейин билсам менинг чунтагимдан героин моддаси чиққан деб хулоса чиқаришибди. Ахир мени шимим кук ранг, куйлагим ҳам кук ранг эди, у ерда кора деб ёзилган. Мени чунтагимдан героин чиқди деб хулоса

чикаришибди-ю, нега сумим борлигини ёзишмабди? Ахир мен узок шахардан келган булсам бирор сум пул солмай келаманми? Нега унда гувоҳ булган одамлар буни куришмабдими?! деб илгариги курсатувларига ухшаш курсатувлар берганлигидан суд мажлисида гувоҳ сифатида сурок килинган М.Юнусов томонидан **17.08.04 йил куни соат 23-30 ларда эмас, балки 18.08.04 йил куни химоячи ва таржимон иштирокисиз тузилган ва №22/04-577-сонли жиноят ишининг 9-варагида акс этган «Протокол срез мешковых карманов»-деган «хужжат» хакикатга умуман тугри келмаслигини, бир суз билан айтганда тукиб чикарилганлигини гувоҳи буламиз.**

Туккизинчидан, 09 феврал 2005 йил куни гувоҳ тарикасида сурок килинган В.В.Череповский хам худди ургатиб куйилгандек куйидагиларни баён этди: «Милиция ходимлари 17.08.04 йил куни соат 23-30 ларда ГУВДда С.Ч.Аманбаевнинг чунтакларини киркиб олишганида холис сифатида катнашманган» Судланувчи С.Ч.Аманбаевдан «гувоҳ В.В.Череповскийнинг курсатувларини тасдиқлайсизми ёки рад этасизми»-деб суралганда, судланувчи С.Ч.Аманбаев гувоҳ В.В.Череповскийнинг курсатувларини хам тула рад этиб куйидагича: «Мен суд мажлисида гувоҳ тарикасида сурок килиш учун чакиртирилган В.В.Череповскийни умуман танимайман, уни хеч қачон курмаганман, холис сифатида тилга олинган В.В.Череповский уша куни умуман холис сифатида катнашмаган, уша куни аслида юкорида таъкидлаганимдек, мени 17 август куни кеч соат 19 ё 20-00 ни оралигида милиция ходимлари ушлагач, ГУВДга олиб келишди, мени бу ерда **6-7 соатлар чамаси 6 тача милиция ходимлари роса уришди, бошимга «противогаз» кийдиришди, хаво етишмаганидан оғзимдан купик келиб 3 марта хушимдан кетиб колдим, кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00 сахаргача бирорта бегона одамни, шу жумладан В.В.Череповскийни хам умуман курганим йук, мени чунтагимни, мени роса уришган 6 тача милиция ходимлари киркиб олишди»-деб курсатувлар берди.**

Шунда гувоҳ В.В.Череповскийга: «Сиздан 17.08.2004 йил куни Юнусов М. тушунтириш хати (И/в 10) олганида сиз: «Я 17.08.2004 г. примерно в 10-30 вечера возвращался домой из больницы ГлавТашкентстрой где находился по личным делам, приходя мимо здания ГУВД г.Ташкента ко мне подошли ребята представлявшие сотрудники милиции...сотрудники милиции в моем присутствии и присутствие ешо одного г-на зделали срез корманнов черных джинсовых брюк которые были на Аманбаеве С. упоковали в бумажный конверт и опечатали где внезу я и все остальные подписались»-деб ёзиб берган экансиз, яхширок эслангчи С.Ч.Аманбаевнинг эгнида уша куни канака рангдаги шим булган эди ва унинг нечта чунтакларини кесиб олишди?-деб савол берилганида, В.В.Череповский: «С.Ч.Аманбаевнинг эгнида кора рангдаги шим бор эди, унинг иккита чунтакларини кесиб олишди» -деб жавоб берди. Судланувчи С.Ч.Аманбаевдан «гувоҳ В.В.Череповскийнинг курсатувларини тасдиқлайсизми ёки рад этасизми»-деб суралганда, судланувчи С.Ч.Аманбаев гувоҳ В.В.Череповскийнинг курсатувларини тула рад этиб куйидагича курсатувлар берган: «уша куни менинг эгнимда хеч кандай кора рангдаги шим булмаган эди, мен хеч қачон кора рангдаги шим кийиб юрмагандим, айникса, ёзнинг иссик кунлари мен умуман кора шим киймайман, чунки кора ранг узига иссик тортади, агарда хакикатдан хам, В.В.Череповский уша куни холис сифатида катнашган булганида эди, менинг эгнимдаги кук рангли шимимни, кук рангли куйлагимни кура туриб, унинг эгнида кора рангли шими бор эди деб ёзмаган булар эди» Шунда гувоҳ В.В.Череповскийга: «яхширок эслангчи, С.Ч.Аманбаевнинг чунтакларини кандай холда кесиб олишди, у тик турган эдими ёки утирган эдими, унинг шимида хаммаси булиб нечта чунтаклари бор эди, чунтакларни кесиб олишда химоячи ва таржимон иштирок этдими?-деб савол берилганида, В.В.Череповский гувоҳ М.Юнусовнинг курсатувларига карама-карши уларок: «тугрисини айтганда, мен 18.08.04 йил куни (17.08.04 йил куни эмас-изоҳ меники) С.Ч.Аманбаев уз

паспортини ихтиёрий равишда берганлиги учун ушбу паспортни олиб куйишаётганида холис сифатида катнашганман ва шу куни С.Ч.Аманбаевнинг чунтакларидан киркиб олинган деб менга иккита чунтак кесмаларини курсатишди, лекин мен ушбу иккита чунтак кесмаларини каердан ёки кимдан, кандай холда киркиб олганликларини ҳамда ҳеч кандай химоячи ва таржимонни ҳам курганим йук»-деб жавоб берган. Судланувчи С.Ч.Аманбаев гувоҳ В.В.Череповскийнинг ушбу курсатувларини тасдиқлаб, хакикатдан ҳам, мени 17 август куни кеч соат 19 ё 20-00 ни оралигида милиция ходимлари ушлагач, ГУВДга олиб келишиб, мени бу ерда 6-7 соатлар чамаси 6 тача милиция ходимлари роса уришиб, бошимга «противогаз» кийдиришиб, кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00 сахарда мени чунтагимни, мени роса уришган 6 тача милиция ходимлари киркиб олишганидан кейин мен узимни киргизистон фукароси эканлигимни айтдим ва ушбуни тасдиқловчи паспортимни уз ихтиёрим билан милиция ходимларига топширган эдим. Бу 18.08.04 йил куни булган эди. Менимча, шунда В.В.Череповский холис сифатида катнашган булса керак. Лекин ҳеч кандай химоячи ва таржимон иштирок этмади. Мени кук рангли шимимни олдида ва оркасида чунтаклари бор эди, лекин мени роса уришган 6 тача милиция ходимлари шимимнинг факатгина олд икки чунтакларини мени шимимни ечинтириб, шаъни, кадр-кимматимни оёк ости килиб киркиб олишди»-деб илгариги курсатувларига ухшаш курсатувлар берганлигидан суд мажлисида гувоҳ сифатида сурок килинган М.Юнусов томонидан «17.08.04 йил куни соат 23-30» ларда эмас, балки 18.08.04 йил куни химоячи ва таржимон иштирокисиз тузилган ва №22/04-577-сонли жиноят ишининг 9-варагида акс этган «Протокол срез мешковых карманов»-деган «хужжат» хакикатга умуман тугри келмаслиги, унда В.В.Череповский холис сифатида умуман катнашмаганлиги, судланувчи С.Ч.Аманбаевнинг таъкидлашича

**Е.В.Щербицкий** хам умуман холис сифатида катнашмаганлиги (чунки, агар, рост булса, 1972 йилда тугилган, Чилонзор-2-71-2.да яшайдиган **Е.В.Щербицкий** (И/в 9) 14.01, Жума – соат 15-00; 18.01, Сешанба – соат 16-00; 26.01, Чоршанба – соат 16-00; 31.01, Душанба – соат 16-00; 04.02, Жума – соат 15-00; 07.02, Душанба – соат 16-00; 09.02, Чоршанба – соат 16-00 га гувоҳ тарикасида сурок килиш учун судга чакирилган булса-да, уни салкам 1 ой ичида топишнинг иложи булмаганлигидан, унинг «Протокол срез мешковых карманов»-деган «хужжат»ни (И/в 9) тузишда холис сифатида катнашганлигига хамда «**Е.В.Щербицкий**»-деган инсоннинг умуман мавжудлигига шубҳа уйғонади ва судланувчи С.Ч.Аманбаевнинг: «Мени чунтагимни киркиб олишганида ҳеч қандай В.В.Череповский ва Е.В.Щербицкийлар холис сифатида иштирок этмаган эди, мен уларни умуман курмаганман, танимайман хам, милиция ходимлари чунтагимни киркиб олишганида 23-30 эмас, аксинча, кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00 эди» хамда «кеч соат 03-00, яъни 18.08.04 йил куни эрталабки соат 03-00 сахаргача бирорта бегона одамни, шу жумладан **Е.В.Щербицкий**ни хам умуман курганим йук, мени чунтагимни, мени роса уришган 6 тача милиция ходимлари киркиб олишди»-деб берган курсатувлари уз тасдигини топганлигидан), бир суз билан айтганда тукиб чиқарилганлиги баробарида жиноят-процессуал конун хужжатларининг купол равишда бузилганлигининг гувоҳи буламиз.

Юкоридагилардан куриниб турибдики, №22/04-577-сонли жиноят иши материалларининг 9-варагида акс этган Юнусов М. томонидан (УзР ЖПКнинг 47, 48, 51, 71, 86, 87, 88, 90, 191, 197, 329, 342, 347, 350-моддалари талабларини купол равишда бузган холда хамда ҳеч қандай ёзма топшириксиз) **гайриконуний хамда конун назарда тутмаган ҳаракат натижаси булган** (чунки, уни на тергов ҳаракати, на тезкор-кидирув фаолияти натижаси сифатида куриб булмайти) «Протокол срез мешковых карманов»-деб номланган «17.08.04 йил куни

соат 23-30» ларда тузилган «хужжат»да (И/в 9) (агар уни хужжат дейилса?!) хакикатга умуман тугри келмайдиган маълумотлар жиноят-процессуал конун хужжатларини купол равишда бузиш оркали акс этган булиб, бундай хужжат далилларнинг макбуллигига ҳамда ишончлилигига куйилган талабларга мутлако жавоб берайди ва улар асосида утказилган барча тергов харакатлари (хусусан, «Судга оид кимёвий экспертиза тайинлаш хакида карор»(И/в 54) ҳамда у асосида олинган (яъни, «Захарланган дарахт мевалари», русчасига «Плоды отравленного дерева» -сифатида куриладиган) «Кимёвий экспертиза хулосаси»(И/в 124) номакбул деб топилиши лозим, номакбул далиллар эса айблов асосига куйилиши мумкин эмас.

УзР ЖПКнинг «Хакикатни аниклаш»-деб номланган 22-моддасидаги «Суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд жиноят юз берганлигини, унинг содир этилишида ким айбдорлигини, шунингдек у билан боглик барча холатларни аниклаши шарт. Иш буйича хакикатни аниклаш учун факат ушбу Кодексда назарда тутилган тартибда топилган, текширилган ва бахоланган маълумотлардан фойдаланиш мумкин. Гумон килинувчидан, айбланувчидан, судланувчидан, жабрланувчидан, гувоҳдан ва ишда иштирок этувчи бошка шахслардан зурлаш, куркитиш, хукуklarини чеклаш ва конунга хилоф булган узгача чоралар билан курсатувлар олишга харакат килиш ман этилади (шу уринда, судланувчи С.Ч.Аманбаевнинг «...Мени афт-башарамга караб булмасди, кузларим шишиб кетган эди. ...Мени 17 август куни кеч соат 19 ё 20-00 ни оралигида милиция ходимлари ушлагач, ГУВДга олиб келишди, мени бу ерда 6-7 соатлар чамаси 6 тача милиция ходимлари роса уришди, бошимга «противогаз» кийдиришди, хаво етишмаганидан огзимдан купик келиб 3 марта хушимдан кетиб колдим. Лекин хеч кандай химоячи ва таржимон иштирок этмади. Мени кук рангли шимимни олдида ва оркасида чунтаклари бор эди, лекин мени роса уришган 6 тача милиция ходимлари шимимнинг

факатгина олд икки чунтакларини мени шимимни ечинтириб, шаъни, кадр-кимматимни оёк ости килиб киркиб олишди» -деган арз-додларини эсга олиш жоиз). Иш буйича исботланиши лозим булган барча холатлар синчковлик билан, хар томонлама, тула ва холисона текшириб чикилиши керак. Ишда юзага келадиган хар кандай масалани хал килишда айбланувчини ёки судланувчини хам фош киладиган, хам оклайдиган, шунингдек унинг жавобгарлигини хам энгиллаштирадиган, хам огирлаштирадиган холатлар аникланиши ва хисобга олиниши лозим» -деб катъий белгилаб куйилган коидаларга №22/04-577-сонли жиноят иши буйича олиб борилган дастлабки тергов харакатларида канчалик риоя килинганлигига холисона бахо берадиган булсак, негадир дастлабки тергов органи томонидан С.Ч.Аманбаевни факатгина «фош киладиган», шунингдек унинг «жавобгарлигини огирлаштирадиган» холатларнигина УзР ЖПКнинг тегишли коидаларини купол равишда бузиб булса-да аниклашга, бир суз билан айтганда терговни бир ёклама, айблашгагина ургу берган холда олиб боришга харакат килинганлигини куришимиз мумкин булади. Чунки, С.Ч.Аманбаевнинг конуний хотини булмиш Г.Р.Аманбаевани УзР ЖПКнинг 116 ва 117-моддалари талабларини купол равишда бузиб, «кургазма беришдан бош тортганлиги» учун УзР ЖКнинг 240-моддаси билан хам жиноий жавобгарлик хакида огохлантирилиб, гувох тарикасида (И/в 114) сурок килинганида: «...Мени турмуш уртогим хеч качон бундай ишлар билан шугулланмаган, халол пул топиб тижорат ишлари билан шугулланиб юрар эди. ...Мени турмуш уртогим гиёванд моддалар истеъмол килмаган, мен сезмаганман ва курмаганман» -деб курсатув берганлигига, бундан ташкари, 19.10.04 йил кунги наркологик экспертларнинг хулосасида (И/в 171) «...Заключение: На основании вышеизложенного комиссия врачей пришла к выводу, что Аманбаев С.Ч. наркоманией не страдает и в лечении от данного заболевания не нуждается, т.к. клинических признаков и проявлений этого заболевания у него не выявлено, а

также не имеется объективных данных указывающих на употребление им наркотиков» -деб таъкидлаб утилганлигига ҳамда 2004 йил 03 сентябрдаги «Эксперт хулосаси билан айбланувчини таништириш баённомаси»да (И/в 127) С.Ч.Аманбаевнинг «...Кимеви экспертиза хулосаси билан танишиб чиқдим. Ушбу хулосада менинг чунтак кесмаларида 0,0315 грам героин гиехвант моддаси борлиги аниқланган экан. Мен бу экспертиза хулосасидан норзиман чунки мен кулим билан ҳеч қанде героин гиехванд моддасини ушламаганман ва чунтагимда сакламаганман»-деб айтган гапларига, арз-додларига ва бошқа ҳолатларга (И/в 2, 9, 15, 16, 17, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 54, 56, 64, 65, 66, 82, 83, 84, 114, 124, 127, 130, 144, 171, 214-217) дастлабки тергов органи томонидан эътибор берилмагани, ҳисобга олинмагани ҳолда улар синчковлик билан, ҳар томонлама, тула ва ҳолисона текшириб чиқилмаганлигидан №22/04-577-сонли жиноят иши бўйича дастлабки тергов жараёнида УзР ЖПКнинг 22-моддасида назарда тутилган «объектив ҳақиқат» эмас балки, «бир ёклама, айблашгагина ургу берилган субъектив ҳақиқат» аниқланган деб хулоса чиқаришимиз мумкин булади. Шу ўринда Ўзбекистон Республикаси Президенти И.А.Каримовнинг: «...агар ўша органлар ёки мансабдор шахсларнинг ўзлари қонунларни оёқ ости қилса, мазкур қонунларнинг ўзи обрўсизланади, янаям тўғрироғи, жамиятнинг маънавий асосларига путур етади»-деган сўзларини келтириб ўтишни жоиз топдик. Чунки, Президентимиз таъбирлари билан айтганда: «Қонунчилик ва ҳуқуқ-тартибот тантана қилмас экан, ҳуқуқий давлат қуришни тасаввур қилиб бўлмайди».

Хурматли раислик килувчи ва халқ маслаҳатчилари! Мен сузимнинг нихоясида, юқорида таъкидлаб, олий кадрият ҳисобланмиш инсон «...қонунда белгиланган тартибда айби исботланган ижтимоий хавфли қилмишлари учунгина жавобгар булади», қонунда белгиланган тартибда айби исботланмаган ижтимоий хавфли қилмишлари учун эса жавобгар булмайди, чунки унга

айбсизлик презумпцияси кулланади. Яъни, айбсизлик презумпциясига биноан, исбот килинмаган айб, исбот килинган айбсизликка тенгдир деб айтган сузларимни яна бир бора ёдларингизга солиб, **Сиз мухтарам зотлардан Президентимиз И.А.Каримовнинг Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг иккинчи чакирик олтинчи сессиясида: «Суд бугунги кунда аввалгидек хукмрон коммунистик тизимнинг катагон ва жазолаш аппарати эмас, балки у хар бир инсон ва фукаронинг хукук хамда эркинликларини ишончли тарзда куриклаш ва химоя килишга каратилган чинакам мустакил давлат институтига айланмоқда. Фукароларнинг судга ишончи мустахкамланиб бормоқда»**-деган сузларининг амалий исботи тарикасида, Президентимиз олиб бораётган одилона сиёсатни куллаб-кувватлаган холда, жамиятнинг маънавий асосларига путур етказилишидан аъзият чекиб арз-дод солаётган хамда Сизнинг одилона ва холисона хулосангизга мухтож булган олий кадрият хисобланмиш бир инсоннинг тақдирига бефарк булмасдан, УзР ЖПКнинг 26-моддасида катъий белгиланган **«Суд факат суд мажлисида текширилган далилларга асосланиб хукм чикаради»** -деган койдага катъий амал килган хамда №22/04-577-сонли жиноят иши буйича дастлабки тергов жараёнида тукиб чикарилган **«бир ёклама, айблашгагина ургу берилган субъектив хакикат»**ни суд тергови жараёнида уз тасдигини топмаганлигини хисобга олган холда конуний, асосли ва адолатли хукм чикаришингизни сураб коламан. Юкоридагиларга кура ва Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 1, 2, 11-14, 16-27, 49, 53, 83, 449, 450, 454, 455, 457, 462, 464-466, 469-476-моддаларига асосан,

### **С У Р А Й М А Н :**

**Химоямдаги Аманбаев Санжар Чулпановичнинг харакатларида УзР ЖКнинг 273-моддаси 5-кисмида назарда тутилган жиноят таркиби булмаганлиги**

сабабли Аманбаев Санжар Чулпановичга нисбатан  
оклов хукми чикаришингизни.

Адвокат:

Ш.Х.Иномжонов

Тошкент Давлат юридик институти  
«Жиноят процесси» кафедраси  
ўқитувчиси ю.ф.н. Ш.Х. Иномжоновнинг  
амалдаги ЎзР ЖПКга киритилиши  
лозим деб ҳисоблайдиган  
қўшимча ва ўзгартиришлар  
юзасидан таклифлари:

## 1-таклиф

Амалдаги ЎзР ЖПКнинг 81-моддаси 1-қисми:	Таклиф қилинаётган ЎзР ЖПКнинг 81-моддаси 1-қисми:
<p>Ижтимоий хавфли қилмишнинг юз берган-бермаганлигини, шу қилмишни содир этган шахснинг айб-айбсизлигини ва ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни суриштирувчининг, терговчининг ва суднинг қонунда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай ҳақиқий маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланади.</p>	<p>Жиноят иши бўйича исбот қилиш предметиға кирувчи ҳолатларнинг бор ёки йўқлигини, шунингдек ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ҳамда суднинг ушбу Кодексда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланади.</p>

Тошкент Давлат юридик институти  
«Жиноят процесси» кафедраси  
ўқитувчиси ю.ф.н. Ш.Х. Иномжоновнинг  
амалдаги ЎзР ЖПКга киритилиши  
лозим деб ҳисоблайдиган  
қўшимча ва ўзгартиришлар  
юзасидан таклифлари:

## 2-таклиф

Амалдаги ЎзР ЖПКда 81 <sup>1</sup> -модда мавжуд эмас.	Таклиф қилинаётган ЎзР ЖПКнинг 81 <sup>1</sup> -моддаси.
	<p>Тезкор қидирув тадбирлари натижаларидан далил сифатида фойдаланишга фақатгина ушбу нарсалар, ҳужжатлар ҳамда бошқа материалларнинг келиб чиқиш манбасини аниқ билган ёки уларнинг ҳаққонийлиги ёхуд олиниш шарт-шароитлари тўғрисида гувоҳлик бераоладиган шахс томонидан тақдим этилганида йўл қўйилади.</p>

Тошкент Давлат юридик институти  
«Жиноят процесси» кафедраси  
ўқитувчиси ю.ф.н. Ш.Х. Иномжоновнинг  
амалдаги ЎзР ЖПКга киритилиши  
лозим деб ҳисоблайдиган  
қўшимча ва ўзгартиришлар  
юзасидан таклифлари:

## 3-таклиф

<p>Амалдаги ЎзР ЖПКнинг 87-моддасида 2-қисм мавжуд эмас.</p>	<p>Таклиф қилинаётган ЎзР ЖПКнинг 87-моддаси 2-қисми:</p> <p>Жамоат айбловчиси, жамоат ҳимоячиси, ҳимоячи, шунингдек, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ва уларнинг вакиллари ҳамда бошқа шахслар далил сифатида жиноят ишига қўшиб қўйиш учун нарсалар ва ҳужжатларни тўплаш ва тақдим қилишга ҳақлидирлар</p>
--	--

## МУНДАРИЖА

Кириш .....	3
I-боб. Жиноят процессида исбот қилиш воситаларини ривожлантириш муаммолар.....	10
1.1 Жиноят процессида далил тушунчаси .....	10
1.2 Жиноят процессида исбот қилиш жараёни.....	25
1.3 Жиноят-процессуал исбот қилишнинг алоҳида босқичларида далилларни тўплаш тизими.....	46
II-боб. Далиллар тақдим қилиш .....	60
2.1. Исбот қилиш иштирокчилари фаолиятида нарсалар ва ҳужжатларни тақдим қилишнинг ўрни ва аҳамияти.....	60
2.2. Тақдим қилинган нарсалар ва ҳужжатларнинг далилий аҳамияти ҳамда уларга далил сифатида баҳо бериш.....	69
2.3. Тақдим қилинган нарсалар ва ҳужжатларни процессуал мустаҳкамлаш.....	83
2.4. Исбот қилишда тақдим қилинган нарсалар ва ҳужжатлардан фойдаланиш.....	89
III-боб. Жиноят-процессуал исбот қилишда тезкор-қидирув фаолияти натижаларидан фойдаланиш муаммолари.....	98
3.1 Тезкор-қидирув фаолияти натижаларини легаллаштириш .....	98
3.2 Жиноят-процессуал исбот қилишда техник воситалардан фойдаланиш муаммолари .....	108
Хулоса .....	115
Фойдаланилган адабиётлар.....	121
Иловалар .....	

