

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.07/13.05.2020.Y.22.03. RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

TOSHPULATOV AKROM IKROMOVICH

JINOYAT-HUQUQIY PRINSIPLAR: NAZARIYA VA AMALIYOT

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Kriminologiya. Jinoyat-ijroiya huquqi

**Yuridik fanlar doktori (DSc) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent-2023

Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi
Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации
Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Science (DSc)

Toshpulatov Akrom Ikromovich

Jinoyat-huquqiy prinsiplar: nazariya va amaliyot3

Toshpulatov Akrom Ikromovich

Уголовно-правовые принципы: теория и практика29

Toshpulatov Akrom Ikromovich

Criminal law principles: theory and practice57

E’lon qilingan ishlar ro‘uxati

Список опубликованных работ

List of published works63

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.07/13.05.2020.Y.22.03. RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

TOSHPULATOV AKROM IKROMOVICH

JINOYAT-HUQUQIY PRINSIPLAR: NAZARIYA VA AMALIYOT

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Kriminologiya. Jinoyat-ijroiya huquqi

**Yuridik fanlar doktori (DSc) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent-2023

Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2022.4.DSc/Yu227 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash) va “ZiyoNET” Axborot-ta’lim portaliga (www.ziynet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy maslahatchi:	Abdurasulova Qumriniso Raimqulovna yuridik fanlar doktori, professor
Rasmiy opponentlar:	Kabulov Rustam yuridik fanlar doktori, professor Rasulev Abdulaziz Karimovich yuridik fanlar doktori, professor Abduqodirov Sherzod Yoqubjonovich yuridik fanlar doktori, dotsent
Yetakchi tashkilot:	O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi DSc.07/13.05.2020.Y.22.03 raqamli Ilmiy kengashning 2023-yil 14-avgust kuni soat 14:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent sh., Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel.: +99871 233-66-36; faks: +998971 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1161 raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent sh., A.Temur ko‘chasi, 13. Tel.: +99871 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2023-yil 31-iyulda tarqatildi.
(2023-yil 31-iyuldagi 05 raqamli reyestr bayonnomasi).

A.A.Otajonov
Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

M.K.O‘razaliyev
Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash ilmiy kotibi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

N.S.Salayev
Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

Kirish (fan doktori (DSc) dissertatsiyasining annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda jinoyatchilikka qarshi kurashishda jinoyat qonunchiligining umum e'tirof etilgan prinsiplarga mos bo'lishi tobora dolzarb ahamiyat kasb etmoqda. Globallashtirish jarayonining kuchayishi jinoyatchilikka qarshi kurashish sohasida ham qonunchilikni zamon talablariga muvofiq takomillashtirish zarurligini ko'rsatmoqda. BMTning 137 ta davlatdagi jinoyatchilik darajasi bo'yicha ma'lumotlari tahliliga ko'ra dunyo bo'yicha har 100 ming nafar aholiga o'rtacha 44,74 ta jinoyat to'g'ri keladi. Kambag'allik va ishsizlikning yuqoriligi jinoyatchilik darajasining ortishiga sabab bo'lsada, har doim ham iqtisodiy rivojlanganlik jinoyatchilikni kamaytirishga olib kelmayotganligi, huquqni muhofaza qiluvchi organlar faoliyatining to'g'ri yo'lga qo'yilganligi, jinoyat qonunchiligining jamiyatdagi jinoyatchilik darajasiga mos ravishda takomillashtirish, javobgarlik muqarrarligining ta'minlanishi, jinoyat sodir qilgan shaxslarning adolatli jazolanishi ham jinoyatchilik darajasiga ta'sir qilishi kuzatilmoqda¹. Bu esa jinoyat qonunchiligini takomillashtirish, jinoyatchilikka qarshi kurashishning huquqiy asoslarida prinsipial qoidalarni belgilash va ularga rioya qilinishi ta'minlashning dolzarb ekanligidan dalolat beradi.

Jahonda jinoyat qonunchiligini takomillashtirish, jinoyat sodir qilgan shaxslar javobgarligining muqarrarligini ta'minlash, jinoyat sodir etishda ayblanayotgan shaxslarning o'zboshimchalik bilan jazolanishiga yo'l qo'ymaslik, jinoiy jazolarning haddan ortiq og'ir bo'lib ketmasligi, aybdorlarga nisbatan asossiz ravishda yengil jazo tayinlanmasligi, jinoyat sodir qilgan shaxslarga nisbatan insonparvar munosabatni ta'minlashning samarali choralarini ishlab chiqish, bu boradagi xalqaro huquq normalari qoidalarini milliy qonunchilikka implementatsiya qilish bo'yicha tadqiqotlar olib borilmoqda.

Respublikamizda jinoyat qonunchiligini turlicha sharhlash va korrupsiyaviy huquqbuzarliklarning sodir etilishiga yo'l qo'yadigan yoxud ijtimoiy xavflilik darajasi va xususiyati jinoyat qonunchiligi prinsiplariga mos kelmaydigan qilmishlar uchun javobgarlik belgilangan normalardan voz kechish, jinoyat qonunchiligidagi mavjud bo'shliqlar, qarama-qarshiliklarni bartaraf etish, xalqaro standartlar talablaridan kelib chiqib, jinoyat qonunchiligini takomillashtirish bo'yicha salmoqli ishlar olib borilmoqda. O'zbekiston Respublikasining Jinoyat va jinoyat-protsesual qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasi² doirasida qonunchilikni takomillashtirish, jinoyat qonunchiligi normalarini unifikatsiya qilish, jinoiy javobgarlik va jazo tizimini takomillashtirish bo'yicha xalqaro tajriba, amaliyotni o'rganishga alohida e'tibor qaratilayotgan sharoitlarda jinoyat qonunchiligining rahbariy qoidalari, asosi bo'lgan jinoyat-huquqiy prinsiplar mazmunini to'g'ri belgilash, prinsiplarning jinoyat qonunchiligini takomillashtirishdagi o'rnini tadqiq etish dolzarb ahamiyat kasb etmoqda.

¹ <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/crime-rate-by-country>

² O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-sonli qarori bilan tasdiqlangan O'zbekiston Respublikasining Jinoyat va jinoyat-prosessual qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasi. Qonun hujjatlari ma'lumotlari milliy bazasi, 15.05.2018-y., 07/18/3723/1225-son, 01.10.2018-y., 06/18/5547/1975-son

Dissertatsiya tadqiqoti O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Sud-tergov faoliyatida fuqarolarning huquq va erkinliklari kafolatlarini kuchaytirish bo‘yicha qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”gi (2017), “Jinoyat va jinoyat-prosessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi (2018), “2022-2026 yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to‘g‘risida”gi (2022), “Odil sudlovga erishish imkoniyatlarini yanada kengaytirish va sudlar faoliyati samaradorligini oshirishga doir qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”gi (2023) farmon va qarorlari va mavzuga oid boshqa qonun hujjatlarida belgilangan vazifalarni amalga oshirishga muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Mazkur dissertatsiya respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. “Demokratik va huquqiy jamiyatni ma‘naviy-axloqiy va madaniy rivojlantirish, innovatsion iqtisodiyotni shakllantirishning ustuvor yo‘nalishi”ga muvofiq bajarilgan.

Dissertatsiyaning mavzusi bo‘yicha xorijiy ilmiy-tadqiqotlar sharhi. Jinoyat-huquqiy prinsiplarni tadqiq qilish, tadqiqot natijalarining amaliyotga joriy etilishi, prinsiplarning jinoyat qonunchiligini takomillashtirishdagi ahamiyati masalalari bo‘yicha tadqiqotlar BMTning Narkotik va jinoyatchilikka qarshi kurashish boshqarmasi (UNODC), Xalqaro qizil xoch qo‘mitasi (ICRC), Indiana University (AQSh), Max Planck Institute for Foreign and International Criminal Law (GFR), American Law Institute (AQSh), University of Oxford (Buyuk Britaniya), Northwestern University (AQSh), University of Pennsylvania (AQSh), Violence Research Centre University of Cambridge (Buyuk Britaniya), Stockholm University (Shvetsiya), Moskva davlat universiteti (RF), Toshkent davlat yuridik universiteti, Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi, Jamoat xavfsizligi universiteti¹ kabi ilmiy va oliy ta‘lim muassasalarida amalga oshirilgan.

Jinoyat-huquqiy prinsiplarning nazariy va amaliy masalalarini o‘rganishga oid tadqiqotlarda muayyan ilmiy natijalarga erishilgan. Jumladan, jinoyatchilikka qarshi kurashishda javobgarlikning muqarrarligini ta‘minlash, ishlarni odil sud tomonidan ko‘rib chiqilishi, jinoyatchilikka qarshi kurashishda odil sudlovni ta‘minlash masalalari (BMTning Narkotik va jinoyatchilikka qarshi kurashish boshqarmasi (UNODC), xalqaro harbiy jinoyatlarda muddatlarning o‘tishini hisobga olmaslik prinsipi, rasmiy yoki mansab mavqeidan qat‘iy nazar javobgarlikning muqarrarligini ta‘minlash prinsipi (Xalqaro qizil xoch qo‘mitasi (ICRC), xalqaro huquq prinsiplarining jinoyat qonunchiligiga implementatsiya qilinishi (Indiana University), jinoyat-huquqiy prinsiplarning xalqaro harbiy jinoyatlar uchun javobgarlikni ta‘minlashdagi o‘rni Nyurnberg xalqaro tribunali misolida (Max Planck Institute for Foreign and International Criminal Law), ayb uchun javobgarlik prinsipi (American Law Institute), jinoiy jazolarni qo‘llashda insonparvarlik prinsipi

¹ Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha xalqaro ilmiy tadqiqotlar sharhi: <https://www.unodc.org>, <https://www.legal-tools.org/>, <https://www.repository.law.indiana.edu>, <https://crimeresearch.org>, <https://www.icrc.org>, https://www.researchgate.net/publication_Principles_of_Criminal_Law, <https://www.britannica.com> <https://www.justice.gov>, <https://www.cambridge.org>, <https://link.springer.com>, <https://www.shs-conferences.org>, <https://www.msu.ru> va boshqa manbalardan olingan.

(University of Oxford), jinoyat-huquqiy taqiqlarning jazoning maqsadi va boshqa jinoyat-huquqiy ta'sir choralari bilan bog'liqligi jinoyat-huquqiy prinsiplar asosida (Northwestern University), shaxs huquqlarini ta'minlashga oid prinsiplarning jinoyat qonunchiligini takomillashtirishdagi ahamiyati (University of Pennsylvania), ayb uchun javobgarlik va javobgarlikning muqarrarligi prinsipining jinoyatchilikka qarshi kurashishdagi roli (Violence Research Centre University of Cambridge), ijtimoiy adolat prinsipini ta'minlash (Stockholm University), jinoyat-huquqiy prinsiplar tizimi (Moskva davlat universiteti), jinoyat qonunining vaqt bo'yicha amal qilishi qonuniylik prinsipini ta'minlash vositasi ekanligi (Toshkent davlat yuridik universiteti), jinoyatchilikka qarshi kurashishda jinoyat-huquqiy prinsiplarning o'rni (IIV Akademiyasi, Jamoat xavfsizligi universiteti) mavzularida tadqiqotlar olib borilgan.

Bugungi kunda jahonda jinoyat-huquqiy prinsiplarga oid quyidagi ustuvor yo'nalishlarda tadqiqotlar olib borilmoqda: qonunda belgilanmagan jinoyat va jazoning yo'qligi (qonuniylik) prinsipining jinoyat qonunining vaqt va hudud bo'yicha amal qilishidagi o'rni; jinoyat jazo choralari qo'llashda insonparvarlik prinsipini ta'minlash; jinoyat qonunchiligini takomillashtirishda qaysi prinsiplarni huquqiy norma (prinsip-norma) sifatida belgilash; xalqaro jinoyat huquqi prinsiplarini ichki qonunchilikka implementatsiya qilish; jazoning odilligini ta'minlash; jinoyat-huquqiy prinsiplarning jinoyat-huquqiy siyosat va jinoyat qonunchiligini takomillashtirishdagi o'rni va boshqalar.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Jinoyat-huquqiy prinsiplarning nazariy va amaliy masalalarini o'rganish ham milliy, ham xalqaro jinoyat huquqi fanining dolzarb masalalaridan hisoblanadi. Mamlakatimizda jinoyat-huquqiy prinsiplarning nazariy va amaliy muammolarining ayrim jihatlari M. H. Rustambayev, A. S. Yakubov, R. Kabulov, Q. R. Abdurasulova, R. A. Zufarov, E. Norbutayev, U. Sh. Xoliqulov, N. S. Salayev, R. S. Altiyev va boshqalarning ilmiy ishlarida o'rganilgan. Z. Shamsiddinovning yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasida jinoyat qonunining vaqt bo'yicha amal qilishi qonuniylik prinsipining bir qismi sifatida tadqiq qilingan.

Xorijiy olimlardan A. V. Naumov, V. D. Filimonov, S. S. Alekseyev, V. V. Malsev, A. I. Rarog, N. F. Kuznetsova, B. T. Razgildiyev, A. L. Vyazov, A. G. Berestinnikov, L. V. Inogamova-Xegay, R. S. Burganov, S. A. Galaktionov, D. V. Kiyaykin, O. N. Kovalenko, R. N. Korablev, T. R. Sabitov, I. S. Semenova, A. V. Sumachev, D. Y. Fisenko, S. Ye. Frolov, Ye. Ye. Cherednichenko, O. N. Shibkovlar jinoyat-huquqiy prinsiplarga oid tadqiqotlar olib borganlar.

Shuningdek, J. Dressler, F. Kutty, R. Legros, A. Cassese, L. N. Sadat, C. W. Maris, A. Mokhtar kabi olimlar va mutaxassislar tomonidan jinoyat-huquqiy prinsiplar tadqiq qilingan¹.

Respublikamizda jinoyat-huquqiy prinsiplarning kompleks tadqiqiga oid monografik tadqiqot o'tkazilmagan.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya mavzusi Toshkent davlat yuridik universitetining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga kiritilib,

¹ Mazkur olimlar ishlarining to'liq ro'yxati dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan.

“Huquqbuzarliklarni oldini olish va profilaktika qilishning innovatsion usul va vositalari” ilmiy-amaliy grant loyihasi ilmiy yo‘nalishlariga muvofiq bajarilgan.

Tadqiqotning maqsadi jinoyat-huquqiy prinsiplar mohiyatini kompleks tadqiq qilish asosida ushbu prinsiplarning qonun ijodkorligi jarayoni va sud amaliyotida qo‘llashda mavjud bo‘lgan muammolarni aniqlash hamda jinoyat huquqi nazariyasi va jinoyat qonunchiligini takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iboratdir.

Tadqiqotning vazifalari:

jinoyat huquqi vazifa va funksiyalarining jinoyat-huquqiy prinsiplar shakllanishidagi o‘rnini aniqlash;

jinoyat-huquqiy prinsiplar tushunchasi, uning belgilarini tadqiq qilish;

jinoyat-huquqiy prinsiplar tizimiga oid nazariyalarni tahlil qilish;

xalqaro jinoyat-huquqiy prinsiplarning milliy jinoyat-huquqiy prinsiplar shakllanishidagi ahamiyatini o‘rganish;

ayrim xorijiy davlatlar JKlarida jinoyat-huquqiy prinsiplarning aks ettirilishiga oid tajribani qiyosiy tahlil qilish;

O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksida prinsiplarning o‘ziga xos xususiyatlarini aks ettirilishini tahlil qilish;

JK prinsiplarining qilmishlarning jinoiyligi va jazoga sazovorligini belgilashga ta’sirini tadqiq qilish;

sud amaliyoti materiallari asosida jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish jarayonida JK prinsiplariga rioya etilishi masalalarini tahlil qilish;

jazo tayinlash, javobgarlik yoki jazodan ozod qilishda JK prinsiplarining ahamiyatini o‘rganish;

jinoyat huquqi nazariyasini va jinoyat qonunchiligini takomillashtirish bo‘yicha taklif va tavsiyalarni ishlab chiqish.

Tadqiqotning obyekti jinoyat-huquqiy prinsiplarning qonun ijodkorligi jarayonida va sud amaliyotida qo‘llanilishiga oid ijtimoiy munosabatlar tizimi hisoblanadi.

Tadqiqotning predmeti jinoyat-huquqiy prinsiplarni tartibga solishga qaratilgan normativ-huquqiy hujjatlar, qonunni qo‘llash amaliyoti, amaldagi qonunchilik va ayrim xorijiy mamlakatlar amaliyoti, jinoyat-huquqi fanida mavjud bo‘lgan konseptual yondashuvlar, ilmiy-nazariy qarashlar va huquqiy kategoriyalardan iboratdir.

Tadqiqotning usullari. Qo‘yilgan vazifalarni hal etishda ilmiy tadqiqotning umumilmiy va maxsus usullaridan, ya’ni analiz va sintez, deduksiya va induksiya, mantiqiylik, tarixiy-huquqiy, qiyosiy-huquqiy tahlil, so‘rov o‘tkazish, amaliyot materiallarni tahlil qilish va boshqa usullardan foydalanilgan. Mazkur usullarning barchasi ma’lum darajada dissertatsiya tadqiqoti natijalarining aniqligi va asoslanganligini ta’minlashga xizmat qilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

O‘zbekiston Respublikasi JKda jinoiy javobgarlik prinsiplari va JK prinsiplari haqida so‘z yuritilganligi, jinoiy javobgarlik prinsiplarining JK prinsiplaridan farq qilishi asoslangan;

qonuniylik prinsipi jinoyat qonunining o'xshashlik bo'yicha qo'llanilishi talabi (analogiya)ni ham qamrab olishi asoslanib, jinoyat qonunini o'xshashlik bo'yicha qo'llash mumkin emasligini qonunda belgilash zarurligi isbotlangan;

fuqarolarning qonun oldida tengligi prinsipining mazmuni va nomlanishi bir-biriga muvofiq emasligi va ushbu prinsipni JKda yangi tahrirda bayon etilishi lozimligi asoslantirilgan;

javobgarlik yoki jazodan ozod qilish javobgarlikning muqarrarligi prinsipi mazmuniga mos emasligi, jinoiy javobgarlikdan ozod qilishni prinsip sifatida qonunchilikda aks ettirilishi kerakligi asoslangan;

ayb uchun javobgarlik prinsipining mohiyatini ochish asosida shaxsning aqli rasoligini istisno qilmaydigan tarzda ruhiy holati buzilganligi umumiy asoslarda javobgarlikni keltirib chiqarishi asoslantirilgan;

jismoniy va ruhiy majburlash tufayli jinoyat sodir qilish ayb uchun javobgarlik prinsipi mazmuniga mos emasligi, bunday hollar qilmishning jinoiylikni istisno qiladigan holat sifatida baholanishi kerakligi isbotlangan;

javobgarlikka tortish muddatlari o'tib ketganligi tufayli javobgarlikdan ozod qilishning qonunda belgilangan muddatlarini insonparvarlik va odillik prinsiplari mazmuniga moslashtirish lozimligi asoslantirilgan;

javobgarlikning muqarrarligini ta'minlash uchun qonunda o'zini-o'zi o'ldirishga undaganlik uchun jinoiy javobgarlik belgilash zarurligi asoslangan;

qilmishning jinoiylikni faqat JKda belgilanishi qoidasiga muvofiq, giyohvandlik vositalari analoglarining qonunga xilof muomalasi uchun javobgarlik belgilanishi zarurligi asoslangan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

jinoyat-huquqiy prinsiplar ilmiy asosda tizimlashtirilgan, ularning jinoyat-huquqiy siyosat va jinoyat qonunchiligi mohiyatini, yo'nalishlarini belgilaydigan, jinoyat huquqining tizimlilik va uzviyligini ta'minlaydigan fundamental g'oyalar va qadriyatlar yig'indisi ekanligi asoslangan;

O'zbekiston Respublikasining amaldagi jinoyat qonunchiligini takomillashtirish bo'yicha takliflar ishlab chiqilgan;

xalqaro hujjatlar va ayrim xorijiy davlatlar qonunchiligi tahlili asosida jinoyat qonunining o'xshashlik bo'yicha qo'llanilmasligini qonuniylik prinsipi tarkibida JKda belgilash bo'yicha taklif ilgari surilgan;

shaxsni, uning huquq va erkinliklarini, jamiyat va davlat manfaatlarini, mulkni, tabiiy muhitni, tinchlik va insoniyat xavfsizligini jinoiy tajovuzlardan himoya qilish insonparvarlik prinsipining mohiyati ekanligi haqidagi xulosaga kelingan;

JKga jinoyatlar kvalifikatsiyasiga oid normalarning kiritilishi zarurligi sud amaliyoti materiallari asosida isbotlangan;

axloq tuzatish ishlari hamda ozodlikni cheklash jazolari belgilangan normalarni takomillashtirish bo'yicha takliflar ishlab chiqilgan;

mastlik holatida sodir qilingan qilmishni jazoni og'irlashtiruvchi holat deb topish to'g'ri emasligi, bunday hollarda umumiy asoslarda javobgarlik qo'llanilishi zarurligi asoslangan;

sud amaliyoti materiallari, jinoyat-protsesual qonunchiligi tahlili asosida jamoat birlashmalari, jamoalar tomonidan ta'sir choralari ko'rilishi yoki ma'muriy jazo qo'llab, jazodan ozod qilishni JKga kiritish zarurligi asoslab berilgan;

JK Maxsus qismi normalarida ayrim jinoyatlar uchun belgilangan jazo choralari qonuniylik, insonparvarlik va odillik prinsiplari talablariga mos kelmasligi asoslanib, JKning yangi tahririda bunday holatlarni bartaraf qilish bo'yicha taklif va tavsiyalar berilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari milliy qonunchilik normalari, xalqaro hujjatlar, ayrim xorijiy davlatlar tajribasi, huquqni qo'llash amaliyotiga asoslangan, 1000 dan ortiq sud hujjatlari (hukmlar va ajrimlar), 300 dan ortiq surishtiruvchi, tergovchi va sud xodimlari o'rtasida o'tkazilgan sotsiologik tadqiqotlar, statistik ma'lumotlar tahlili natijalarini umumlashtirish orqali amaliy jihatdan asoslantirilgan, shuningdek olingan natijalar vakolatli tuzilmalar tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy qilingan.

Xulosa, taklif va tavsiyalar aprobatidan o'tkazilib, ularning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Dissertatsiya ishining ilmiy ahamiyati undagi ilmiy-nazariy xulosalar, amaliy taklif va tavsiyalardan kelgusida ilmiy tadqiqotlar olib borishda, amaldagi jinoyat qonunchiligini takomillashtirishda, tegishli normativ-huquqiy hujjatlar loyihalarini ishlab chiqishda, sud-tergov organlari faoliyatida, shuningdek jinoyat huquqi, jinoyat-protsesual huquqi, jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish, jinoyat-ijroiya huquqi kabi fanlarining nazariy qoidalarini boyitishda foydalanish mumkinligida namoyon bo'ladi.

Tadqiqotning amaliy ahamiyati jinoyat-huquqiy prinsiplarni jinoyat qonunchiligida to'g'ri aks ettirish, jinoyat qonunchiligini takomillashtirish bo'yicha yangi ilmiy izlanishlar olib borish uchun asos bo'ladi. Shuningdek, ulardan jinoyat huquqi, jinoyat-protsesual huquqi, jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish, jinoyat-ijroiya huquqi fanlari bo'yicha dars mashg'ulotlarida, o'quv va uslubiy qo'llanmalar tayyorlashda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Jinoyat-huquqiy prinsiplarning nazariy va amaliy masalalarini tadqiq qilish asosida:

JK 2-moddasi ikkinchi qismida Jinoyat kodeksi prinsiplarini aks ettirish; JKning 4-moddasini jinoyat qonunining o'xshashlik bo'yicha qo'llashga yo'l qo'yilmasligi haqidagi uchinchi qism bilan to'ldirish; JK 5-moddasi nomini qonun oldida tenglik prinsipi deb o'zgartirish va ushbu prinsipni yangi tahrirda bayon etish; JKda belgilangan hollarda shaxs jinoiy javobgarlikdan ozod qilinishi mumkinligi haqidagi qoidani JK 10-moddasida nazarda tutilgan javobgarlikning muqarrarligi prinsipi mazmunida aks ettirish haqidagi takliflar JK yangi tahririni tayyorlash jarayonida inobatga olingan (O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2022-yil 27-dekabrda 27/2-362-22-son ma'lumotnomasi). Mazkur takliflar jinoyat qonunidagi tushunchalarni bir xilda qo'llanilishiga, tergov va sud amaliyotida qonuniylik prinsipini amalga oshirishga, jinoiy qilmishlarni o'zboshimchalik bilan kvalifikatsiya qilish holatlarining oldini olishga, jinoyat sodir qilgan shaxslarni jinoiy javobgarlikka tortishda tenglik ta'minlanishiga,

javobgarlikdan ozod qilish institutini javobgarlikning muqarrarligi prinsipiga moslashtirishga xizmat qilgan;

ayb uchun javobgarlik prinsipi talablaridan kelib chiqib, aqli rasolikni istisno qilmaydigan tarzda ruhiy holati buzilgan shaxsning jinoiy javobgarlikdan ozod qilinmasligi haqidagi taklif 2019-yil 12-sentabrdagi “Psixiatriya yordami ko‘rsatish tizimi takomillashtirilishi munosabati bilan O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi O‘RQ–567-son Qonuni bilan JK 18- va 18¹-moddalariga kiritilgan o‘zgartish va qo‘shimchalarni ishlab chiqishda o‘z aksini topgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari qo‘mitasining 2021-yil 17-dekabrdagi 06/1-05/12-2171-son ma‘lumotnomasi). Mazkur taklif aqli rasolikni istisno qilmaydigan tarzda ruhiy holati vaqtinchalik buzilgan shaxslar tomonidan sodir qilingan jinoyatlar uchun umumiy asoslarda javobgarlik belgilanishiga xizmat qilgan;

shaxsning jismoniy yoki ruhiy majburlanganlik yoxud qo‘rqitilganlik oqibatida sodir qilgan jinoyatlarini qilmishning jinoiyligini istisno qiladigan holatlar qatoriga kiritish bo‘yicha taklif 2018-yil 9-yanvardagi “O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi O‘RQ–459-son Qonuni bilan JKga kiritilgan 41¹-moddasini ishlab chiqishda o‘z aksini topgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari qo‘mitasining 2021-yil 17-dekabrdagi 06/1-05/12-2171-son ma‘lumotnomasi). Ushbu taklif odillik va ayb uchun javobgarlik prinsiplarining amalda to‘g‘ri qo‘llanilishiga, ya‘ni shaxsga bog‘liq bo‘lmagan holda jinoyat sodir etganlik uchun jinoiy javobgarlik istisno qilinishiga xizmat qilgan;

jinoyat qonunchiligidagi javobgarlikka tortish muddatlari o‘tib ketganligi munosabati bilan javobgarlikdan ozod qilish muddatlarini qisqartirish haqidagi taklif 2018-yil 20-iyuldagi “O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat, Jinoyat-protsessual va Ma‘muriy javobgarlik to‘g‘risidagi kodekslariga o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish haqida”gi O‘RQ–485-son Qonuni bilan JK 64-moddasiga kiritilgan o‘zgartishlarni ishlab chiqishda o‘z aksini topgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari qo‘mitasining 2021-yil 17-dekabrdagi 06/1-05/12-2171-son ma‘lumotnomasi). Ushbu taklif Jinoyat kodeksining 64-moddasida belgilangan muddatlarning qisqarishi orqali insonparvarlik prinsipini amalga oshirishni yanada takomillashtirishga xizmat qilgan;

o‘zini-o‘zi o‘ldirish darajasiga yetkazish uchun javobgarlikni takomillashtirish va o‘zini-o‘zi o‘ldirishga undaganlik uchun jinoiy javobgarlik belgilashga oid takliflar 2017-yil 13-iyundagi “O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish, shuningdek ayrim qonun hujjatlarini o‘z kuchini yo‘qotgan deb topish to‘g‘risida”gi O‘RQ–436-son Qonuni bilan bilan JK 103- va 103¹-moddalariga kiritilgan o‘zgartish va qo‘shimchalarni ishlab chiqishda o‘z aksini topgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari qo‘mitasining 2021-yil 17-dekabrdagi 06/1-05/12-2171-son

ma'lumotnomasi). Ushbu taklif qilmishning jinoyligi va jazoga sazovorligi faqat jinoyat qonuni bilan belgilanishi haqidagi qonuniylik prinsipini amalga oshirish hamda o'zini-o'zi o'ldirish darajasiga yetkazish yoki unga undaganlik uchun javobgarlikning muqarrarligini ta'minlashga xizmat qilgan;

giyohvandlik vositasi hisoblanmaydigan, ammo kishining aql idrokiga ta'sir qiluvchi moddalar g'ayriqonuniy savdosining ko'payib ketganligi munosabati bilan giyovandlik vositalarining analoglari bilan bog'liq qonunga xilof qilmishlar uchun jinoyiy javobgarlik belgilash haqidagi taklif 2018-yil 22-oktabrdagi "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga jamoat xavfsizligini ta'minlashga qaratilgan o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-503-son Qonuni bilan JK 271-, 273-, 274- va 276-moddalariga kiritilgan o'zgartishlarni ishlab chiqishda o'z aksini topgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari qo'mitasining 2021-yil 17-dekabrda 06/1-05/12-2171-son ma'lumotnomasi). Ushbu taklif qilmishning jinoyligi va jazoga sazovorligi faqat jinoyat qonuni bilan belgilanishi haqidagi qonuniylik prinsipini amalga oshirish hamda javobgarlikning muqarrarligini ta'minlashga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Mazkur tadqiqot natijalari 6 ta, shu jamladan 3 ta xalqaro, 3 ta respublika ilmiy-amaliy konferensiyalarida muhokamadan o'tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 24 ta ilmiy ish, jumladan, 1 ta monografiya, 17 ta ilmiy maqola (ulardan 3 tasi xorijiy nashrlarda) chop etilgan.

Dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi. Dissertatsiya tarkibi kirish, to'rtta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati va ilovalardan iborat. Dissertatsiya hajmi 253 betni tashkil qiladi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Tadqiqot ishining kirishi (doktorlik dissertatsiyasi annotatsiyasi)da tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi, tadqiq etilayotgan muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinganligi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi hamda dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritib berilgan.

Dissertatsiyaning "**Jinoyat-huquqiy prinsiplar tushunchasi, belgilari va tizimi**" deb nomlangan birinchi bobida jinoyat huquqi vazifalari va funksiyalarining jinoyat-huquqiy prinsiplarning shakllanishidagi o'rni, jinoyat-huquqiy prinsiplar tushunchasi va belgilari, funksiyalari, jinoyat-huquqiy prinsiplar tizimiga oid nazariyalar tahlil qilingan.

“Jinoyat huquqi vazifa va funksiyalarining jinoyat-huquqiy prinsiplar shakllanishidagi o‘rni” deb nomlangan birinchi paragrafda muallif, jinoyat-huquqiy prinsiplar masalasini tadqiq qilish bevosita jinoyat huquqi tushunchasi, jinoyat huquqi vazifalari va funksiyalarini aniqlab olish bilan bog‘liq ekanligini ta’kidlaydi.

Jinoyat huquqi tushunchasi, mohiyatiga oid nuqtai nazarlar tahlili asosida jinoyat huquqining asosiy funksiyasi boshqa huquq sohalaridan farqli ravishda mavjud ijtimoiy munosabatlarni tartibga solish emas, balki shaxs, jamiyat, davlatni jinoiy tajovuzlardan muhofaza qilish hisoblanadi. Muallif jinoyat-huquqiy munosabatlar qo‘riqlash mazmunidagi, shaxsni jinoyat sodir etishdan tiyib turishga oid hamda regulyativ jinoyat-huquqiy munosabatlar turlariga bo‘linishini asoslaydi.

Jinoyat huquqining funksiyalari jinoyat huquqi tomonidan tartibga solinadigan ijtimoiy munosabatlarga ta’sir ko‘rsatuvchi, jinoyat-huquqiy tartibga solish metodlari orqali amalga oshiriladigan hamda jinoyat huquqi vazifalarining ijrosini ta’minlaydigan yo‘nalishlardir. Jinoyat huquqining vazifalari va funksiyalari jinoyat-huquqiy prinsiplarda ifodalangan g‘oyalar, yo‘nalishlarga muvofiq amalga oshiriladi.

“Jinoyat-huquqiy prinsiplar tushunchasi va belgilari” deb nomlangan ikkinchi paragrafda jinoyat-huquqiy prinsiplarning mohiyatini insoniyat taraqqiyotining barcha bosqichlarida taraqqiy etgan axloqiy qadriyatlar, muayyan davrda jamiyat va davlat oldida turgan vazifalar, funksiyalarni hal qilishga qaratilgan g‘oyalar tashkil qilishi asoslangan.

Adabiyotlarning tahlili jinoyat-huquqiy prinsiplar borasida turlicha qarashlar mavjudligini ko‘rsatdi, ammo umumiy ma’noda mualliflarning barchasi prinsiplarni jinoiy javobgarlikning umumiy asoslari, yo‘nalishi va hajmini belgilovchi tayanch g‘oyalar sifatida e’tirof etilganligi aniqlandi.

Dissertant jinoyat-huquqiy prinsiplarning quyidagi belgilari mavjudligini ko‘rsatgan: 1) prinsiplar normalar bo‘lib, ular faqat siyosiy-huquqiy dasturlar bandlari yoki normalarning siyosiy-huquqiy umumlashmasi emas; 2) prinsiplar universal normalar hisoblanadi; umume’tirof etilgan barcha normalar prinsip hisoblanmaydi, ammo barcha prinsiplar faqat universal normalar hisoblanadi; 3) asosiy prinsiplar umume’tirof etilgan boshqa normalardan tarixiy taraqqiyotning muayyan asosiy qonuniyatlarini aks ettirishi bilan farq qiladi; 4) jinoyat-huquqiy prinsiplar imperativ normalar bo‘lib, boshqa normalar ushbu prinsiplarga moslashtirilishi lozim; 5) prinsiplar nafaqat boshqa normalarning huquqiyliigi mezoni, balki ayna paytda xalqaro huquq normalarini yanada takomillashtirish uchun yo‘l-yo‘riq ko‘rsatuvchi qoidalardir.

Dissertant “jinoyat-huquqiy prinsiplarga jamiyat oldida turgan vazifalardan kelib chiqadigan, jinoyat-huquqiy siyosat va jinoyat qonunchiligi mohiyatini, yo‘nalishlarini belgilaydigan, jinoyat huquqining tizimliliigi va uzviyliyini ta’minlash uchun xizmat qiladigan fundamental g‘oyalar va qoidalar yig‘indisi”, degan ta’rifni bergan.

Huquqni qo‘llovchi idoralarda qilmishni jinoyat deb topish yoki topmaslik, javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilish yoki qilmaslik, muqobil jazolardan birini

tayinlash huquqining mavjudligi, bunday huquqni amalga oshirishning maqsadga muvofiqligini qanday mezonlar asosida aniqlashda maqsadga muvofiqlik prinsipidan foydalanish kerakligi taklif qilingan.

Korrupsiyaga qarshi kurashish samaradorligini oshirish, davlat xizmatchilarining g'ayriqonuniy boylik orttirishining oldini olish, bu boradagi xalqaro majburiyatlarga rioya etilishini ta'minlash maqsadida ayblilik prezumpsiyasi prinsipini jinoyat-huquqiy prinsip sifatida tadqiq qilish zarurati yuzaga kelganligi asoslangan.

Birinchi bobning uchinchi paragrafi "Jinoyat-huquqiy prinsiplarning funksiyalari"ga bag'ishlangan bo'lib, muallif huquq funksiyalarining mazmunidan kelib chiqib, jinoyat-huquqiy prinsiplarning ham funksiyalari mavjudligini, ular bir-biriga yaqin va o'xshash bo'lgan ma'lum bir munosabatlarni tartibga solishga qaratilgan, kishilarning ongi va xulqiga ta'sir qiladigan yo'nalishlarda ifodalanishini ta'kidlaydi. Jinoyat-huquqiy prinsiplarning g'oyaviy, siyosiy va tartibga soluvchi funksiyalari mavjudligi asoslantirilgan.

O'zbekiston Respublikasi sud hujjatlarini internet tarmog'ida chop etish (<https://public.sud.uz/report/CRIMINAL>) bazasidagi sud hujjatlari tahlili hukmlarning asoslantirish qismida bevosita JK prinsiplariga murojaat qilish ko'payib borayotganligini ko'rsatdi. Muallif tomonidan ushbu platformadan 2020-2022-yillarda qabul qilingan 1000 dan ortiq sud hujjat (hukm va ajrim)lari, jumladan 100 dan ortiq oqlov hukmlari o'rganilganida, sudyalarning 22 % asoslantirish qismida jinoyat huquqi prinsiplariga murojaat qilganligi aniqlangan. 2020-yilda 19 %, 2021-yilda 24%, 2022-yilning 9 oyida 22 % holatda hukmlarda bevosita JK prinsiplariga asoslanilganligi dissertant fikrining to'g'riligini tasdiqlaydi.

O'rganilgan hukmlarining tahlili sudlar hukmning asoslantirish qismida asosan insonparvarlik va odillik prinsipiga tayanishgan, prinsiplarga asoslanib chiqarilgan hukmlarning deyarli barchasi (93,5 %)da insonparvarlik prinsipiga murojaat qilingan, faqat insonparvarlik prinsipiga 20%, insonparvarlik va odillik prinsipi birgalikda 60%, faqat odillik prinsipiga 6,5%, demokratizm, insonparvarlik, odillik, ayb uchun javobgarlik, javobgarlikning muqarrarligi prinsiplariga bir vaqtda murojaat qilish 13,5 %ni tashkil qilganligini ko'rsatdi.

"Jinoyat-huquqiy prinsiplar tizimiga oid qarashlar" deb nomlangan to'rtinchi paragrafda muallif, jinoyat huquqi nazariyasida jinoyat-huquqiy prinsiplarning tizimiga oid bir qancha qarashlar mavjudligini asoslab bergan. Huquq nazariyasida huquqiy prinsiplar ma'lum bir iyerarxik tuzilishga ega bo'lishi va turli darajalarga bo'linishi haqidagi qarashlar asosida jinoyat-huquqiy prinsiplarni ikkiga (umumiy va sohaviy); uchga (umumhuquqiy, umumjinoyat-huquqiy va maxsus); to'rtga (umumiy, sohalararo, sohaviy va huquqning ma'lum bir institutiga tegishli prinsip) bo'lishga oid nazariyalar tahlil qilingan.

Dissertant jinoyat-huquqiy prinsiplarni tuzilishiga ko'ra oddiy va murakkab tuzilishga ega bo'lgan; bir-biriga o'zaro aloqadorligi jihatidan jinoiy javobgarlik shartlarini belgilaydigan; jinoiy javobgarlik asoslari va mazmunini belgilaydigan hamda javobgarlikning muqarrarligini belgilaydigan prinsiplar; prinsiplarning

nazariy qarashlarda va normativ-hujjatlarda aks ettirilishiga qarab doktrinal va legal prinsiplarga bo‘lishni taklif qilgan.

Dissertatsiyaning ikkinchi bobi “**Jinoyat-huquqiy prinsiplarni qonunchilikda aks ettirilishi masalalari**” deb nomlanib, unda xalqaro huquqiy hujjatlarda jinoyat-huquqiy prinsiplarning ifodalanishi, prinsiplarni jinoyat qonunchiligida aks ettirishga oid yondashuvlar hamda bu boradagi xalqaro tajriba o‘rganilgan.

Ikkinchi bobning birinchi paragrafi “Xalqaro huquqiy hujjatlarda jinoyat-huquqiy prinsiplarning ifoda etilishi” deb nomlanib, mazkur paragrafda xalqaro jinoyat-huquqiy prinsiplarining rivojlanishi tarixi, xalqaro hujjatlarda belgilangan prinsiplarning milliy qonunchilikka va aksincha, milliy qonunchilikning xalqaro hujjatlarga ta’siri masalalari tahlil qilingan. Muallif, 20-asrdan boshlab ilm-fanning tez rivojlanishi, davlatlar munosabatlarning kengayishi, zamonaviy transportning tez rivojlanishi davlatlar o‘rtasidagi chegaralar ahamiyatining kamayishiga, insonlarga dunyoning istalgan joyiga tezda yetib borish imkoni berilganligi, boshqa sohalar kabi jinoyatlarchilikning ham globallasuviga olib kelganligi bois, xalqaro jinoyatchilikka qarshi kurashish uchun standartlarni belgilash zarurati yuzaga kelganligi sababli, ushbu standartlarning xalqaro hujjatlarda begilanishi natijasida xalqaro jinoyat huquqi prinsiplari shakllanganligini ko‘rsatgan.

Dissertant xalqaro jinoyat huquqi prinsiplarini milliy jinoyat qonunchiligi prinsiplarining xalqaro asoslari sifatida quyidagilarni ko‘rsatgan:

qonunda belgilanmagan jinoyat (nullum crimen sine lege) va jazo (nullum poena sine lege) mavjud emasligi (JK 4-moddasi, qonuniylik prinsipi);

qonun orqaga qaytishining taqiqlanishi (JK 4-moddasi, qonuniylik prinsipi, JK 13-moddasi, qonunning vaqt bo‘yicha amal qilishi);

bir jinoyat uchun ikki marta javobgarlikka tortishning mumkin emasligi (ne bis in idem) prinsipi (JK 8-moddasi, odillik prinsipi);

shaxsiy javobgarlik va ayb uchun javobgarlik (JK 9-moddasi, ayb uchun javobgarlik prinsipi);

javobgarlikning muqarrarligi (JK 10-moddasi);

jinoyat ishini odil sud tomonidan ko‘rib chiqilishi (JK 4-moddasi, qonuniylik prinsipi va 8-moddasi, odillik prinsipi);

insoniy munosabatda bo‘lish (JK 7-moddasi, insonparvarlik prinsipi);

shaxsning rasmiy yoki mansab vakolatiga havola qilinishining ta’qiqlanishi prinsipi (JK 5-moddasi, fuqarolarning qonun oldida tengligi prinsipi);

xalqaro jinoyatlar uchun muddatlarning qo‘llanilmasligi prinsipi (JK 64-moddasi yettinchi qismi, 69-moddasi oltinchi qismi).

Ikkinchi bobning ikkinchi paragrafi “Jinoyat-huquqiy prinsiplarning jinoyat qonunchiligida aks ettirilishiga oid yondashuvlar” deb nomlanadi. Ushbu paragrafda huquqiy prinsiplarni umumhuquqiy, sohalararo va sohaviy prinsiplarga bo‘linishi haqidagi qarashlar tahlil qilinib, jinoyat-huquqiy prinsiplarni qonunchilikda aks ettirilishiga oid muammolar yoritilgan. Dissertant, A. V. Sumachyov, K. P. Urjinskiy, V. N. Ronjin, I. V. Korshikov, V. D. Filimonov, Y. Lyapunov, V. V. Malsev, N. F. Kuznetsova, M. X. Rustambayev, A. S. Yakubov, M. Usmonaliyevlarning jinoyat-huquqiy

prinsiplarni jinoyat qonunchiligida aks ettirilishiga oid fikrlarini tahlil qilib, jinoyat qonunchiligida prinsiplarning mazmuni to'liq aks ettirilmaganligi, jinoiy javobgarlik prinsiplari va Jinoyat kodeksi prinsiplari bo'yicha nomuvofiqlik mavjudligini e'tirof etib, **javobgarlikning asoslari va prinsiplari** belgilangani JK 2-moddasining ikkinchi qismi va **Kodeksning prinsiplari** haqida so'z yuritilgan 3-moddadagi nomuvofiqlikni bartaraf etish uchun JK 2-moddasi ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etishni taklif qilgan:

“Ana shu vazifalarni amalga oshirish uchun Kodeksda jinoyat qonunchiligining prinsiplari, jinoiy javobgarlikning asoslari, qanday ijtimoiy xavfli qilmishlar jinoyat ekanligi aniqlanadi, ijtimoiy xavfli qilmishlarni sodir etgan shaxslarga nisbatan qo'llanilishi mumkin bo'lgan jazo va boshqa huquqiy ta'sir choralari belgilanadi”.

Ikkinchi bobning “Jinoyat-huquqiy prinsiplarni qonunchilikda aks ettirishga oid xalqaro tajriba” deb nomlangan uchinchi paragrafida, Mustaqil Davlatlar Hamdo'stligi davlatlari uchun Namunaviy jinoyat kodeksi, Rossiya, Ukraina, Belarus, Armaniston, Ozarbayjon, Qozog'iston, Qirg'iziston, Tojikiston, Turkmaniston, Moldova, Yaponiya, Xitoy, Germaniya, Fransiya, AQShning jinoyat qonunchiligida jinoyat-huquqiy prinsiplarning aks ettirilishiga oid tajriba o'rganilgan. Dissertant, yuqoridagi mamlakatlar qonunchiligi tahlili hamda mamlakatimizda 2022-yilda sudlar tomonidan ko'rib chiqilgan jinoyat ishlarining 24,6% yarashilganligi munosabati bilan tugatilganligidan kelib chiqib, jinoiy javobgarlikdan ozod qilishni prinsip sifatida jinoyat qonunida aks ettirilishini maqsadga muvofiq, deb hisoblaydi. Chunki, javobgarlikdan ozod qilish institutining mavjudligi javobgarlikning muqarrarligi prinsipi mazmuniga zid hisoblanadi, javobgarlikdan ozod qilishning prinsip sifatida jinoyat qonunida aks ettirish, mazkur nomuvofiqlikni bartaraf qilishga xizmat qiladi.

Disertatsiyaning **“Jinoyat-huquqiy prinsiplarning O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksida aks ettirilishi”** deb nomlangan uchinchi bobida JK 4-10-moddalarida mustahkamlangan prinsiplar tahlil qilingan.

Ushbu bobning birinchi paragrafi “Qonuniylik prinsipi”ga bag'ishlangan bo'lib, ushbu prinsipning jinoyat qonunida aks ettirilishi, uning mazmuni, shaxsni, jamiyat va davlatning huquq va manfaatlarini himoya qilishdagi ahamiyati ochib berilgan. Qonuniylik prinsipining qonunga aniq rioya qilinishi, javobgarlik va jazo masalasi sudning ixtiyorida ekanligi, qonun analogiyasi, blanket dispozitsiyalarning mavjudligi, qonun normalarining kengaytirilib sharhlanishi kabi tushunmovchilik va nomuvofiqliklar mavjudligi ta'kidlangan, qonunni o'xshashlik bo'yicha qo'llashning taqiqlanishi haqidagi alohida qoidani ushbu prinsip tarkibida JKga kiritish zarurati mavjudligi asoslangan. O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi ma'lumotlariga ko'ra o'tgan to'rt yarim yilda 3 266 nafar fuqaroga nisbatan oqlov hukmi chiqarilgan. Shuningdek, 16 545 nafar shaxs sud zalidan ozod qilinib, 31 111 nafar fuqaroga nisbatan asossiz qo'yilgan ayblovlar bekor qilinganligi, qonunni kengaytirilib talqin qilinishi, qonunni o'xshashlik bo'yicha qo'llanishini ta'qiqlashga oid aniq normalarning qonunda bo'lishi zarurati mavjudligini ko'rsatadi.

Tadqiqot davomida o'tkazilgan so'rovda JK 4-moddasiga analogiya (o'xshashlik bo'yicha qo'llash)ni taqiqlashga oid norma kiritish zarurati bormi?, degan savolga **sudyalarning** 47% bunday normani kiritish kerakligini; 47 % bunday norma kiritishga zarurat yo'qligini, 6% o'zga fikrda ekanligini; **surishtiruvchilar va tergovchilarining** 48% kiritish zarurligini, 52% kiritish zarur emasligini bildirishgan. Muallif JK 4-moddasini "Jinoyat qonunini o'xshashlik bo'yicha qo'llashga yo'l qo'yilmaydi" degan qism bilan to'ldirishni asoslagan.

Ushbu bobning "Fuqarolarning qonun oldida tengligi prinsipi" masalasiga bag'ishlangan ikkinchi paragrafida fuqarolarning qonun oldida tengligi prinsipi nomi va matni bir-biriga mos emasligi, ushbu prinsip faqat jinoyat sodir qilgan shaxslarning tengligini e'tirof etishi asoslangan. I. E. Zvecharovskiy, N. G. Ivanov, T. R. Sabitov, V. V. Malsevlarning ushbu prinsip nafaqat jinoyat sodir qilgan shaxslar, balki barcha fuqarolarning tengligini ifodalashi zarurligi haqida fikrlariga qo'shib, jazo tayinlashda ayollar, voyaga yetmagan shaxslar, qariyalarning jinsga oid, yosh va jismoniy xususiyatlarini hisobga olinishi tenglik prinsipini buzish emas, aksincha ma'lum bir ma'noda teng imkoniyatga ega bo'lmagan shaxslarni kuchliroq muhofaza qilinishi nazarda tutishi qayd etilgan.

Tadqiqot davomida o'tkazilgan so'rovda JK 5-moddasi "Fuqarolarning qonun oldida tengligi prinsipi"ning nomida "fuqarolar", matnida esa "... shaxslar"ning qonun oldida tengligi nazarda tutilgan, shu sababdan JK 5-moddasi nomini "Qonun oldida tenglik prinsipi" deb o'zgartirish fikriga qanday qaraysiz? degan savolga surishtiruvchi va tergovchilarning 48% ijobiy, ya'ni fuqaro va shaxs ikki xil tushuncha bo'lganligi sababli 5-modda nomi ham o'zgartirilishi kerak, 51% salbiy, uni o'zgartirish huquqni qo'llash amaliyoti uchun hech qanday ahamiyatga ega emas, deb fikr bildirgan bo'lsa, Sudyalar oliy maktabi magistrantlari va sudyalarning 87% JK 5-moddasi nomini o'zgartirishni, 13% ushbu taklifni qo'llamasligini ko'rsatishganligi ham, ushbu moddaning nomi va matnini yangi tahrirda berish etish zarurligini namoyon etilishi asoslangan.

Uchinchi paragraf "Demokratizm prinsipi"ga bag'ishlangan bo'lib, muallif ushbu prinsip ko'proq umumhuquqiy prinsip bo'lganligi sababli faqat bir nechta davlatlar jinoyat qonunchiligida prinsip sifatida aks ettirilganligi, ushbu prinsip o'z mazmuniga ko'ra jinoyat sodir etgan shaxslarning axloqini tuzatish yo'nalishida jinoyat-ijroiya qonunchiligi, sudda ishlarni ko'rishda jamoatchilik ishtiroki masalasida jinoyat-protsessual qonunchiligining mazmuniga mos kelishini ta'kidlagan. So'nggi yillarda, sudlarda ishlarni ko'rishda jamoatchilik ishtirokining shakli bo'lgan sayyor sudlar majlislarining ko'lami oshib borayotganligi, jumladan 2016-yilda sayyor sudda ko'rilgan jinoyat ishlari sudlarda ko'rilgan umumiy jinoyat ishlarining 6,2%ini tashkil qilgan bo'lsa, 2017-yilda ushbu ko'rsatkich 28,5%ni, 2018-yilda 46,1%, 2019-yilda 48,1%, 2020-yilda 22%, 2021-yilda 39,8%ga ko'payganligi ta'kidlangan.

"Insonparvarlik prinsipi"ga bag'ishlangan to'rtinchi paragrafda insonparvarlik prinsipining jinoyat qonunchiligini takomillashtirishdagi ahamiyati haqida M. X. Rustambayev, Q. R. Abdurasulova, A. S. Yakubov, R. Kabulovlar fikrlari tahlil qilinib, jinoiy jazo jinoyat sodir qilgan shaxsga qilmishi uchun davlatning javob ta'sir chorasi bo'lib, ushbu choraning haddan tashqari qattiq

bo'lmashligi, jinoyat sodir qilgan shaxsga jismoniy yoki boshqacha azob bermashligi, jazo jinoyatga va jinoyat sodir qilgan shaxsga nisbatan mos (adekvat) bo'lishini ta'kidlagan.

So'rovda ishtirok etgan respondentlarga jinoyat ishi bo'yicha qaror chiqarishda bevosita JK 4-10-moddalarida belgilangan prinsiplarga havola qilganmisiz (o'z qaroringizni asoslantirishda prinsiplarni ko'rsatganmisiz)?, degan savolga surishtiruvchi va tergovchilarning 32% ha deb, 68% yo'q, qarorlarni asoslantirishda JK tegishli moddalarini ko'rsatib o'tish yetarli, deb javob berishgan bo'lsa, xuddi shu savolga sudyalarning 67% prinsiplarni qarorlarida ko'rsatishini, 33% esa, ko'rsatmasligini bildirishgan.

Dissertant so'nggi vaqtlarda insonparvarlik prinsipini faqat bir tomonlama, ya'ni jinoyat sodir qilgan shaxsga nisbatan rahm-shafqat qilish, yengilroq jazo berish sifatida talqin qilinishiga yo'l qo'yib bo'lmashligini ta'kidlab, insonparvarlik prinsipi belgilangan normada boshqa shaxslarning ham huquqlari o'z aksini topishi kerakligini taklif qilgan.

Muallif 1 000 dan ortiq sud qaror (hukm va ajrim)larini o'rganib, sudlar tomonidan odatda sanksiyada belgilanganidan ham kamroq yoki sanksiyada belgilanmagan boshqa engilroq jazo tayinlashda asoslantirish qismini kuchaytirish uchun, albatta, insonparvarlik prinsipiga murojaat qilinganligi, aksincha belgilangan sanksiya doirasida jazo tayinlangan birorta sud hukmida prinsiplarga havola qilinmaganligini aniqlagan.

Tadqiqotchi insonparvarlik prinsipi JK 7-moddasida faqat jinoyat sodir qilgan shaxsga nisbatan insonparvar munosabatda bo'lishga qaratilganligi to'g'ri emas, deb, ushbu prinsip JK 2-moddasi talablaridan kelib chiqib, jabrlanuvchining huquqlarini ham ta'minlashga nisbatan qo'llanilishi va bu JKning 7-moddasida o'z aksini topishi kerakligini qayd etgan holda, JK 7-moddasini yangi tahrirda bayon etishni taklif qilgan.

Beshinchi paragraf "Odillik prinsipi"ga bag'ishlangan bo'lib, unda odillik (adolat) jinoyat huquqining dolzarb masalalardan hisoblanishi, chunki, qonuniylik, tenglik va insonparvarlik har doim ham adolat (odillik)ni ta'minlay olmasligi asoslangan. Odillik prinsipi qonun va jazoning odil bo'lishini nazarda tutadi. Jinoyat qonuni odil bo'lishi uchun birinchidan, asoslangan bo'lishi, ya'ni jinoyat qonuni oldiga qo'yilgan vazifalarni bajaradigan darajada javobgarlik belgilangan bo'lishi; ikkinchidan, jamiyatdagi jinoyatchilik darajasini hisobga olib, uni kamaytirishga yo'naltirilgan bo'lishi, uchinchidan, jamiyatda yuzaga kelayotgan o'zgarishlar tufayli paydo bo'layotgan yangi jinoyatlar turlariga nisbatan o'z vaqtida javob reaksiyasi (qilmishlarni jinoyat deb topish) orqali huquqiy bo'shliqni to'ldirishi kerak. Tadqiqotchi jinoyat qonunchiligida aks etmagan, ammo jinoyat huquqi nazariyasida mavjud jazoning individualligi prinsipini odillik prinsipini amalga oshirishning asosiy vositasidir, deb hisoblaydi.

"Ayb uchun javobgarlik prinsipi"ga bag'ishlangan oltinchi paragrafda ayb tushunchasi, uning jinoiy javobgarlikka ta'siri, aybsiz holda zarar yetkazganlikning oqibatlari, yuridik shaxslarning jinoiy javobgarligi masalalari tahlil qilingan.

Ayb uchun javobgarlik prinsipi O'zbekiston Respublikasi Konstitusiyasining 28-moddasida belgilangan jinoyat sodir etganlikda ayblanayotgan shaxs uning aybi

qonunda nazarda tutilgan tartibda, oshkora sud muhokamasi yo'li bilan isbotlanmaguncha va sudning qonuniy uchga kirgan hukmi bilan aniqlanmaguncha aybsiz deb hisoblanishi haqidagi qoidadan kelib chiqadi. Qilmishning jinoiyligi belgilari va jinoyat tarkibi elementlaridan biri sifatida ayb, shaxsning o'z qilmishi va uning natijasida kelib chiqadigan oqibatlariga nisbatan ruhiy munosabatini aks ettirganligi sababli, dissertant faqat aqli raso, qonunda belgilangan javobgarlik yoshiga yetgan shaxslar jinoyat subyekti bo'lishi mumkinligini ta'kidlaydi.

Dissertant, ayb ijtimoiy xavfli qilmishni sodir qilgan shaxsning o'z qilmishi va uning oqibatlariga nisbatan ruhiy munosabati ekanligi hamda yuridik shaxsning qilmishiga nisbatan ruhiy munosabati bo'lishi mumkin emasligi sababli, JKda yuridik shaxslarning jinoiy javobgarligini belgilash maqsadga muvofiq emasligini ta'kidlaydi.

Yettinchi paragrafda "Javobgarlikning muqarrarligi prinsipi" haqida so'z yuritilib, unda jinoyat qonunida belgilangan javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilishga oid normalar mazkur prinsip mazmuniga qanchalik mosligi adabiyotlarni o'rganish va amaliyot xodimlari o'rtasida o'tkazilgan so'rov natijalari asosida tahlil qilingan. Tadqiqot jarayonida JK 10-moddasida qilmishida jinoyat tarkibining mavjudligi aniqlangan har qanday shaxs javobgarlikka tortilishi belgilanganligi JK 64-68-moddalarida nazarda tutilgan javobgarlikdan ozod qilish haqidagi normalarga zid emasmi? degan savolga surishtiruvchi va tergovchilarning 46% JK 10-moddasiga shaxs javobgarlikdan ozod qilinishi mumkinligi haqidagi normani kiritish kerak, 50% javobgarlikdan ozod qilish insonparvarlik prinsipiga asoslanadi, 4% esa boshqa fikrda ekanligini bildirishgan bo'lsa, sudyalarning 50% JK 10-moddasiga shaxs javobgarlikdan ozod qilinishi mumkinligi haqidagi normani kiritish kerak deb, 37% javobgarlikdan ozod qilish insonparvarlik prinsipiga asoslanishini, 13% esa boshqa fikrda ekanligini bildirishgan.

2022-yilda sudlar tomonidan 75 078 nafar shaxsga nisbatan jinoyat ishlari ko'rib chiqilgan bo'lsa, bunda sudlanganlar 56 542 (sudlarda ishi ko'rilgan jami shaxslarga nisbatan 75%) nafarni tashkil qilganligi aniqlangan. Ya'ni, jinoyat sudlarida ishi ko'rilgan shaxslarning har to'rttadan bittasi (25%) javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilingan. Bunda, faqat yarashuv asosida javobgarlikdan ozod qilinganlar 15 315 nafarni (sudda ishi ko'rib, sudlanmagan shaxslarning umumiy soniga nisbatan 82%) tashkil qilganligi, javobgarlikning muqarrarligi haqida so'z yuritishning to'g'riligini shubha ostiga qo'yadi. Shuningdek, javobgarlikning muqarrarligi prinsipi jinoyat qonunchiligidagi javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilish institutlari, qilmishning jinoiyligini istisno qiluvchi holatlar hamda javobgarlikka tortishdan ozod qiladigan alohida holatlar bilan hamda JPKning 325-moddasida nazarda tutilgan faqat jabrlanuvchi shikoyati bilan qo'zg'atiladigan jinoyat ishlari mazmuni bilan muvofiq emasligi asoslangan.

Shu sababdan dissertant, JK 10-moddasini JKda belgilangan holatlarda shaxs jinoiy javobgarlikdan ozod qilinishi mumkinligi haqidagi ikkinchi qism bilan to'ldirish lozimligini asoslagan.

"Jinoyat kodeksi prinsiplarining qonun ijodkorligi jarayoni va sud amaliyotida qo'llanilishi masalalari" deb nomlangan to'rtinchi bobda qilmishlarning jinoiyligi va jazoga sazovorligini belgilashda, jinoyatlarni

kvalifikatsiya qilishda, jazo tayinlashda, javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilishda JK prinsiplarning ahamiyati tahlil qilingan.

“Qilmishlarning jinoiyligi va jazoga sazovorligini belgilashda Jinoyat kodeksi prinsiplarning ahamiyati” deb nomlangan birinchi paragrafda shaxsning sud tomonidan belgilangan jazoni o‘tashdan bo‘yin tovlagani uchun unga sudning ajrimi bilan og‘irroq jazo berilishi (sud hukmida belgilangan jazoning og‘irroq jazo bilan almashtirilishi) qonuniylik prinsipiga qanchalik mos kelishi, eng yengil jazo turi hisoblangan jarima jazosi amalda majburiy jamoat ishlari, axloq tuzatish ishlari, ozodlikni cheklash jazolaridan ko‘ra og‘irroq jazo bo‘lib qolganligi qonun normalari tahlili va amaliyotdan olingan misollar bilan asoslangan. Jinoiy jazoni o‘tashdan bo‘yin tovlaganlik va sud hujjatini ijro etmaslikni farqlashda jiddiy qarama-qarshiliklar borligi aniqlanib, JKning yangi tahriri loyihasida sud hukmi bilan tayinlangan jazolarni ijro etmaslik oqibatida ularni og‘irroq jazo turi bilan almashtirish hamda sud hujjatlarini ijro etmaganlik uchun javobgarlik belgilangan norma o‘rtasidagi farq aniq belgilanishi, sud hujjatlarini bajarmaganlik bo‘yicha O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Sud hujjatlarini bajarishdan bo‘yin tovlash va ularning ijro etilishiga to‘sqinlik qilish uchun jinoiy javobgarlikka doir qonunlarni qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi qarorida berilgan tushuntirish qayta ko‘rib chiqilishi zarurligi ta’kidlangan.

Ushbu bobning ikkinchi paragrafi “Jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishda Jinoyat kodeksi prinsiplarining o‘rni” deb nomlanib, unda jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish jarayonlari kodeksning prinsiplariga qanchalik mosligi, kvalifikatsiyaning qonuniylik prinsipiga asoslanishi Belarus, Moldova, Tojikiston, Qozog‘iston va Qirg‘iziston jinoyat qonunchiligi asosida tahlil qilingan. Muallif, qonuniylik prinsipi mazmunidan kelib chiqib, jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishga oid quyidagi: jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish davlatning butun hududida bir xilda amalga oshirilishi; JKning muayyan moddasi, qismi, bandida nazarda tutilgan holatlar bir xilda kvalifikatsiya qilinishi ta’minlanishi; har qanday jinoiy hodisaga nisbatan bir xil metodologik va yuridik munosabat bildirilishi; jinoyatni kvalifikatsiya qilishning asosi JPKda belgilangan talablarga javob beradigan tarzda olingan dalillarga asoslanishi; jinoyat qonunining o‘xshashlik bo‘yicha qo‘llanilishiga yo‘l qo‘yilmasligi kabi talablarini tahlil qilgan.

Tadqiqot jarayonida JKga qilmishlarni kvalifikatsiya qilishga oid alohida normalar kiritilishi bo‘yicha qanday fikrdasiz? degan savolga surishtiruvchi va tergovchilarning 56% ijobiy qarayman, bu amaliyotda duch kelinayotgan tushunmovchiliklarni bartaraf qilishga xizmat qiladi, 44%, salbiy qarayman, bu masala JK Umumiy qismida yetarlicha aks ettirilgan, Oliy sud Plenumi tushuntirishlari ham mavjud, deb javob berishgan bo‘lsa, xuddi shu savolga sudyalarning 78% ijobiy, 11% salbiy, 11% boshqa fikrda ekanligini bildirgan.

Muallif JKga qilmishlarni kvalifikatsiya qilishga oid munosabatlarni tartibga soladigan alohida bob kiritishni, bunda jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish tushunchasi, murakkab aybli, tamom bo‘lmagan, takroran sodir etilgan jinoyatlarni, jinoyatlar majmuini, retsdiv jinoyatlarni va normalar raqobatida yuzaga kelgan holatlarda jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishga oid qoidalar aniqlashtirilishi kerakligi taklif qilingan.

To'rtinchi bobning "Jazo tayinlashda Jinoyat kodeksi prinsiplariga rioya etish" deb nomlangan uchinchi paragrafida utilitar falsafa, qo'rqitish nazariyasi, sotsiologik yo'nalishlarda jazoning mohiyati haqidagi qarashlar tahlil qilinib, jazo tayinlashda insonparvarlik, odillik, ayb uchun javobgarlik va javobgarlikning muqarrarligi prinsiplariga rioya etilishi amaliyotni o'rganilgan.

2022-yilda sudlar tomonidan jarima jazosi 5 846 ta (jami jazolar soniga nisbatan 10,6%); muayyan huquqdan mahrum qilish jazosi 34 ta (jami jazolarning 0,06 %); majburiy jamoat ishlari 644 ta (jami jazolarning 1,16%); axloq tuzatish ishlari jazosi 16 897 ta (jami jazolarning 30,6%); ozodlikni cheklash jazosi 14 081 ta (jami jazolarning 25,5%); ozodlikdan mahrum qilish jazosi 17 610 ta (jami jazolarning 31,9 %); umrbod ozodlikdan mahrum qilish jazosi 1 ta tayinlangani (jami jazolarning 0,001%); 1 429 nafar shaxs shartli hukm qilinganligi, 14 446 ta ish (15 315 nafar shaxs) yarashuvga asosan tugatilganligi aniqlangan. Yuqoridagi raqamlar so'nggi yillarda shaxsni jamiyatdan ajratmaydigan jazolar ko'payotganligi, xalqaro tajribadan hamda mamlakatimizda probatsiya xizmati yo'lga qo'yilganligidan kelib chiqib, jinoiy jazo va probatsiya choralarini jinoyat qonunining alohida normalarida belgilanishi zarurligi asoslangan.

"Javobgarlik yoki jazodan ozod qilishda Jinoyat kodeksi prinsiplarning ahamiyati" deb nomlangan to'rtinchi paragrafda JK Umumiy qismida javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilishga oid normalar mavjudligiga qaramasdan Maxsus qismning 27 ta moddasida javobgarlikdan, 6 ta moddasida jazodan ozod qilishga oid maxsus normalar mavjudligi, bu normalar qanday mezonlar asosida tanlab olinganligi tahlil qilingan. Ijtimoiy xavfliligi bir xil bo'lgan jinoyatlarning ayrimlari uchun javobgarlikdan ozod qilish qo'llanilishi mumkinligi, boshqalari uchun bunday imkoniyat berilmaganligi ko'rsatib o'tilgan.

Shuningdek, JKda jazodan ozod qilish turi hisoblangan shartli hukm qilish AQSh, Avstraliya va Shveytsiyada probatsiya chorasi sifatida, Rossiyada jazo tayinlashning umumiy asosi sifatida, Belarusda jinoiy javobgarlikning boshqa choralari sifatida, Qozog'istonda jazo tayinlashning umumiy asosi sifatida belgilanganligini e'tiborga olib, JKga boshqa jinoyat-huquqiy choralari deb nomlangan yangi bob kiritish va unga shartli hukm qilish, probatsiya choralarini kiritish taklif qilingan.

Tadqiqotchi jazodan ozod qilish masalasida JK va JPK o'rtasida nomuvofiqlik borligini, ya'ni JPKning 463-moddasi uchinchi qismi 4-bandida mahkumning tuzalishiga jamoat birlashmalari va jamoalar tomonidan qo'llaniladigan jamoat ta'sir choralari yoki ma'muriy jazo choralari ko'rish yo'li bilan erishish mumkin bo'lsa, sud jazo tayinlamasdan ayblov hukmi chiqarishi mumkinligi belgilangan, JKda esa jazodan ozod qilishning bunday asosi yo'qligini ko'rsatib, JKga jamoat birlashmalari, jamoalar kafilligi asosida javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilishga oid normalar kiritilishi zaruratini asoslagan.

XULOSA

Jinoyat-huquqiy prinsiplarning nazariy va amaliy masalalarini o'rganish va tahlil qilishga bag'ishlangan ilmiy tadqiqot ishining natijalari bo'yicha quyidagi xulosa, taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan:

I. Jinoyat huquqi nazariyasini rivojlantirishga qaratilgan ilmiy xulosa va tavsiyalar:

1. "Jinoyat-huquqiy prinsiplar jamiyat oldida turgan vazifalardan kelib chiqadigan, jinoyat-huquqiy siyosat va jinoyat qonunchiligining mohiyatini, yo'nalishlarini belgilaydigan, jinoyat huquqining tizimliliigi va uzviylikini ta'minlash uchun xizmat qiladigan fundamental g'oyalar va qoidalar yig'indisidir", degan mualliflik ta'rifi ishlab chiqilgan.

2. Jinoyat-huquqiy prinsiplarning: ilmiy asoslanganlik, siyosiy asoslanganlik, imperativlik, universallik, tizimlilik belgilariga ega ekanligi asoslangan.

3. Jinoyat-huquqiy prinsiplarni tizimlashtirishda ularning mazmuni va tuzilishiga ko'ra quyidagicha tasniflash taklif etilgan:

1) jinoiy javobgarlik shartlarini belgilaydigan prinsiplar (qonuniylik va fuqarolarning qonun oldida tengligi, demokratizm);

2) jinoiy javobgarlik asoslari va mazmunini belgilovchi prinsiplar (insonparvarlik, odillik, ayb uchun javobgarlik);

3) jinoiy javobgarlikning majburiylikini belgilaydigan javobgarlikning muqarrarligi prinsipi.

Tuzilishiga ko'ra JK prinsiplarini oddiy va murakkab prinsiplar sifatida ham tizimlashtirish mumkin:

oddiy tuzilishga ega prinsiplarga bitta talab (odatda bitta qismdan iborat normalarda ifodalangan) nazarda tutilgan prinsiplar kiradi. Fuqarolarning qonun oldida tengligi (5-modda), demokratizm (6-modda), ayb uchun javobgarlik (9-modda), javobgarlikning muqarrarligi (10-modda) prinsiplari bir talab (qism)dan iborat norma sifatida shakllantirilgan;

murakkab tuzilishga ega prinsiplar bir nechta talabdan iborat (bir normaning bir necha qismlaridan tarkib topgan) prinsiplar hisoblanadi. Qonuniylik (4-modda), insonparvarlik (7-modda), odillik (8-modda) prinsiplarida 2-3 tadan talablar mavjuddir.

4. Jinoyat-huquqiy prinsiplar legal va doktrinal prinsiplar sifatida ham tasniflangan. Legal prinsiplar deganda, JKsida prinsip-norma sifatida belgilangan prinsiplar, doktrinal prinsiplar deganda esa, yuridik adabiyotlarda, olimlarning qarashlarida ifodalangan, jinoyat qonunida norma sifatida aks ettirilmagan prinsiplar tushuniladi.

5. Jinoyat-huquqiy prinsiplar nafaqat davlat jinoyat-huquqiy siyosatining normada ifodalanishi, balki jinoyat huquqi rivojlanishining istiqbollari belgilovchi yo'nalishi hisoblanadi, degan pozitsiya ilgari suriladi. Shu ma'noda olganda, jinoyat-huquqiy norma ijodkorligi, kriminalizatsiya va dekriminalizatsiya, jinoiy qilmishlarni kvalifikatsiya qilish, jazo tayinlash, jinoyat-huquqiy

rag'batlantirish, JK normalarini kodifikatsiya qilish kabi doktrinal prinsiplarni davlatning jinoyat-huquqiy siyosatini amalga oshirish vazifalaridan kelib chiqib, legal prinsiplar mazmunini ochib beradigan, ularni aniqlashtiradigan, to'ldiradigan prinsiplar sifatida baholash lozim.

6. Qonuniylik prinsipining mohiyati quyidagilarda namoyon bo'ladi:

qonuniylik prinsipi hech kim qonundan ustun emasligi, barchaning qonun oldida tengligi, biror-bir shaxs qonunda belgilangan tartibda va faqat qonunni buzganlikdan tashqari jazolanishi mumkin emasligi haqidagi huquq ustuvorligi doktrinasini (rule of law) mazmunidan kelib chiqadi;

qilmishning jinoiyligi va jazoga sazovorligi va boshqa huquqiy oqibatlari faqat jinoyat qonuni bilan belgilanadi;

jinoyat ishlarini ko'rib chiqib hal qilishda qonun normalari bir xilda talqin qilinadi va qo'llanadi;

jinoyatchilikka qarshi kurashish bo'yicha huquqni qo'llash faoliyati jinoyat qonunchiligiga asoslanadi;

shaxsni aybdor deb hisoblash faqat jinoyat qonuniga asoslanadi;

jinoyat qonunini o'xshashlik bo'yicha qo'llashga yo'l qo'yilmaydi.

Qonuniylik prinsipi huquqni belgilovchi prinsip bo'lib, insonparvarlik, odillik, javobgarlikning muqarrarligi kabi prinsiplar mavjud bo'lishining zaruriy sharti hisoblanadi.

7. So'nggi yillarda jinoyat qonunchiligiga yangi turdagi jinoyatlarni kiritish (kriminalizatsiya) va yangi jazolarni kiritish, mavjud jazolarni og'irlashtirish (penalizatsiya)ga oid ko'plab o'zgartirish va qo'shimchalarning kiritilayotganligi qilmishlarning jinoiyligini belgilash yoki jazoni og'irlashtirishning qanday mezonlarga asoslanishi haqidagi masalalarni dolzarb qilib qo'yimoqda.

Qonuniylik prinsipining tarkibiy qismi sifatida qilmishning jinoiyligini belgilash va uni jinoyat qonunchiligiga kiritishning umumiy mezonini sifatida qilmishning ijtimoiy xavfliligi asos qilib olinadi. Ammo, nima uchun aynan bir qilmishning ijtimoiy xavfli deb topilishi, boshqasi esa ijtimoiy xavfli deb topilmasligining mezonlari adabiyotlarda aniq berilmaganligi bois alohida olingan har bir holat uchun umumiy bo'lgan mezonni o'rnatib bo'lmasligi, ayrim hollarda qilmish huquqqa xilof bo'lsada, ammo ijtimoiy xavfi yuqori bo'lmasligi, jamiyat va davlat uchun jiddiy xavf tug'dirmasligi, qilmishning tarqalganlik darajasi, jamiyatda qilmishga nisbatan munosabatning darajasidan kelib chiqib, qilmishni jinoiy deb topish uchun universal bo'lgan mezonni o'rnatib bo'lmasligi haqidagi xulosaga kelindi.

8. Qilmishlarni jinoiyligini belgilash quyidagi usullar bilan amalga oshirilishi mumkinligi ko'rsatildi:

jinoiy javobgarlikning umumiy asoslarini belgilash orqali (masalan jinoyat subyekting yoshi, aybning shakli);

Jinoyat kodeksi Maxsus qismiga yangi normalarni kiritish;

Maxsus qism normalarining dispozitsiyasini o'zgartirish, yangi kvalifikatsiya qiluvchi belgilarni kiritish.

9. Qilmishning jinoiyligini belgilashda quyidagi muammolar mavjudligi aniqlandi:

qilmishlarni jinoyatligini belgilashga oid ilmiy tadqiqotlarning yetarli emasligi;

umumiy norma mavjud bo'lgani holda maxsus normalarni yaratishga ko'proq e'tibor berilayotganligi, bunda bir qilmish uchun umumiy va maxsus normada belgilangan jazo choralarining mutanosib emasligi;

blanket normalarning ko'payib ketayotganligi;

jinoyat qonunchiligiga yangi normalarni kiritishda yuridik texnika qoidalariga rioya qilinmayotganligi.

10. Fuqarolarning qonun oldida tengligi prinsipi quyidagilarni aks ettirishi lozim:

birinchidan, tenglik prinsipi jinoyat qonunida faqat bir holatda, ya'ni jinoyat sodir qilgan shaxslarning bir xilda jinoyat javobgarlikka tortilishi zarurligida namoyon bo'ladi;

ikkinchidan, tenglik prinsipi barchaning bir xil javobgar bo'lishi kerakligi va jazolanishi zarurligini bildirmaydi;

uchinchidan, jinoyat jazo tayinlashda ayrim toifadagi shaxslarga nisbatan qo'llaniladigan o'ziga xos yengilliklarni tenglik prinsipiga mos emas deb hisoblash mumkin emas, chunki qonuniylik, insonparvarlik va odillik prinsiplariga muvofiq har bir shaxsning yoshi, jismoniy imkoniyatlari va boshqa o'ziga xos xususiyatlari jazo tayinlashda hisobga olinishi kafolatlanadi;

to'rtinchidan, tenglik bir xil jinoyatlar uchun jinoyat javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilish asoslarining bir xilda bo'lishini ta'minlaydi;

beshinchidan, jamiyatdagi o'zgarishlardan kelib chiqib, jinoyat qonunchiligini kriminalizatsiya, penalizatsiya, dekriminalizatsiya va depenalizatsiya qilishning bir xil, teng va mos bo'lishiga xizmat qilishi kerak.

11. Insonparvarlik prinsipi jinoyat sodir qilgan shaxsga qilmishi uchun davlat javob chorasining haddan tashqari qattiq bo'lmasligi, jinoyat sodir qilgan shaxsga jismoniy yoki boshqacha azob berilmasligi, belgilangan jazo jinoyatga va jinoyat sodir qilgan shaxsga nisbatan mos (adekvat) bo'lishi kerakligida namoyon bo'ladi.

Sud amaliyotining tahlili faqat jinoyat sodir qilgan shaxsga nisbatan JK Maxsus qismi muayyan moddasida belgilangan jazoning eng kam qismidan ham kamroq yoki ushbu moddada nazarda tutilmagan boshqa yengilroq jazo qo'llash, javobgarlikdan ozod qilishni asoslantirishda sudlar insonparvarlik prinsipiga murojaat qilayotganligini ko'rsatdi.

Insonparvarlik prinsipi jinoyat qonunchiligida faqat jinoyat sodir qilgan shaxslarga nisbatan insoniy muomalada bo'lish va qilmishiga mos jazo tayinlashni kafolatlab, jinoyatdan jabr ko'rganlar huquqini tiklash masalasi e'tibordan chetda qolgan, insonparvarlik nafaqat jinoyat sodir qilingan, balki jinoyatdan jabr ko'rgan shaxsga nisbatan ham bo'lishi kerak, degan g'oya ilgari suriladi.

12. Odillik prinsipi o'z mohiyatiga ko'ra jinoyat huquqining birlamchi, markaziy prinsipi hisoblanadi, chunki aynan ushbu prinsip qonuniylik, tenglik, insonparvarlik har doim ham adolat (odillik)ni ta'minlay olmasligi mumkin, degan pozitsiya ilgari suriladi.

Odillik nafaqat jinoyat sodir qilgan shaxsga jazo tayinlashda, balki jinoyat qonunining mazmunida ham aks etishi taklif qilinadi.

Jinoyat qonuni odil bo'lishi uchun birinchidan muayyan qilmish uchun belgilangan jazo asoslangan bo'lishi, ya'ni qonunda belgilangan bo'lishi; ikkinchidan, jamiyatdagi jinoyatchilik darajasini hisobga olib, uni kamaytirishga yo'naltirilgan bo'lishi, uchinchidan, jamiyatda yuzaga kelayotgan o'zgarishlar tufayli paydo bo'layotgan yangi jinoyatlar turlariga nisbatan o'z vaqtida javob reaksiyasi (qilmishlarni jinoyat deb topish) orqali huquqiy bo'shliq to'ldirilishi kerak.

Bir qancha xorijiy davlatlar jinoyat qonunchiligida hamda yuridik adabiyotlarda odillik ijtimoiy adolatni tiklashda ifodalanadi, degan qarashlarning tahlili asosida, JKda ijtimoiy adolatni tiklashni jazoning maqsadi sifatida belgilashning zarurati yo'qligi quyidagicha asoslanadi:

birinchidan, ijtimoiy adolat yuridik mezonlar bilan o'lchanmaydi va uning buzilganligi va tiklanganligini aniqlash imkoni mavjud emas;

ikkinchidan, jazoning maqsadi buzilgan ijtimoiy adolatni tiklash deb olinadigan bo'lsa, unda jazo jinoyat sodir qilgan shaxsdan o'ch olishga aylanib qoladi;

uchinchidan, agar jinoyat sodir etilganligi tufayli ijtimoiy adolat buzilgan deb hisoblansa, uni tiklashni jazosiz ham amalga oshirish mumkin (yetkazilgan zararni qoplab berish va h.k.) va bu jinoiy javobgarlik mohiyatiga zid bo'lib qoladi.

13. JKning 135-, 137-, 166-moddasining birinchi va ikkinchi qismlari, 186 va 1861-moddalari, 180, 181, 1811-moddalari misolida jinoyatlar uchun nazarda tutilgan jazolar odillik prinsipi mos emasligi ko'rsatilib, JK Maxsus qismida jinoyatlar uchun jazolarni belgilashda qilmishning ijtimoiy xavfliligi, obyektlarning muhimligiga qarab belgilanishi zarurligi asoslantirilgan.

14. Ayb uchun javobgarlik prinsipi o'zida o'zaro bir-birini to'ldiruvchi ikki tushuncha "ayb" va "aybdorlik"ni ifoda etadi. Ayb deganda jinoiy javobgarlikning subyektiv asosini, aybdorlik deganda subyektning aybini huquqni qo'llovchi organ tomonidan protsessual rasmiylashtirilganligi holati tushuniladi.

Ayb shaxsning o'z qilmishiga nisbatan ruhiy holatini ifodalashidan kelib chiqqan holda, muallif mastlik holatida sodir etilgan qilmishni jazoni og'irlashtiruvchi holat deb topish to'g'ri emasligi, mastlik holatidagi shaxs o'z harakatlarini har doim ham boshqara olmasligiga asoslanib, bunday holatda sodir qilingan jinoyatlar uchun umumiy asoslarda javobgarlikka tortishning yetarli bo'lishini taklif qilgan.

15. Ayb uchun javobgarlik prinsipi mazmunidan kelib chiqqan holda, yuridik shaxslarning jinoiy javobgarligini JKga kiritilishi maqsadga muvofiq emas, degan xulosaga kelindi, chunki jinoiy javobgarlikning asosiy shartlaridan biri ijtimoiy xavfli qilmishda aybning mavjudligidir. Ayb ijtimoiy xavfli qilmishni sodir qilgan shaxsning o'z qilmishi va uning oqibatlariga nisbatan ruhiy munosabatidir. Yuridik shaxsning qilmishga nisbatan ruhiy munosabati bo'lishi mumkin emasligi sababli, o'z-o'zidan jinoyat tarkibi ham mavjud bo'lmaydi.

16. Javobgarlikning muqarrarligi prinsipi jinoyat qonunchiligidagi javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilish institutlari, qilmishning jinoiyligini istisno qiluvchi holatlar hamda javobgarlikka tortishdan ozod qiladigan alohida holatlar (JK 177-moddasi beshinchi qismi; JK 240-moddasi ikkinchi qismi) bilan hamda JPK 325-moddasida nazarda tutilgan faqat jabrlanuvchi shikoyati bilan qo'zg'atiladigan jinoyat ishlari mazmuni bilan o'zaro muvofiq emas, degan xulosaga kelindi.

Xorijiy davlatlar qonunchiligi tajribasi hamda mamlakatimizda sudlarda ko'rilayotgan jinoyat ishlari bo'yicha har to'rta shaxsdan biri javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilinganligidan kelib chiqqan holda qonunda nazarda tutilgan hollarda shaxs jinoiy javobgarlikdan ozod qilinishi mumkinligi mazkur prinsip mazmunida aks etishi kerakligi taklif etiladi.

17. Surishtiruv va dastlabki tergov jarayonida asossiz ravishda bitta qilmishni JK bir nechta moddalari bilan kvalifikatsiya qilish, sudlar tomonidan dastlabki tergovda qo'yilgan ayblovlarni o'zgartirish, ortiqcha qo'yilgan ayblovlarni chiqarib tashlash darajasi yuqoriligidan kelib chiqib, JKga jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishga oid normalarni kiritish lozimligi asoslantirildi.

18. Jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishda quyidagi talablarga rioya qilinishi zarurligi asoslangan:

jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish davlatning butun hududida bir xilda amalga oshirilishi;

har qanday jinoiy hodisaga nisbatan metodologik va yuridik munosabat bir xilda bo'lishi;

JKdagi normalar raqobatiga oid qoidalar aniqlashtirilishi;

javobgarlikni yengillashtiradigan normalarning ustunligi;

kvalifikatsiyaning to'liqligi va aniqligi;

jinoyatni kvalifikatsiya qilishning asosi JPKda belgilangan talablarga javob beradigan tarzda olingan dalillarga asoslanishi;

jinoyat qonunining o'xshashlik bo'yicha qo'llanilishiga yo'l qo'yilmasligi.

19. Qonuniylik prinsipiga muvofiq, jinoyat sodir qilishning jazo bilan birgalikda boshqa huquqiy oqibatlar ham faqat JK bilan belgilanishi zarur. Ammo, jinoyat sodir qilgan shaxsni tutib berish, shaxsni O'zbekiston Respublikasi hududidan chiqarib yuborish yoki uning hududida bo'lishni taqiqlash, kafillik instituti orqali javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilish, jinoyatni sodir qilish qurollari yoki predmetlarini musodara qilish kabi jinoyat-huquqiy ta'sir choralari JKda aks ettirish zarurligi asoslantirildi.

20. Jinoyat-huquqiy prinsiplar mohiyati haqida quyidagi konsepsiya ilgari surilgan:

jinoyat-huquqiy prinsiplar huquqiy ongning elementlaridan biri bo'lib, davlatning jinoyat-huquqiy siyosati uchun asos hisoblangan huquqiy qarashlar, jamiyatning muayyan davr uchun ehtiyoj va talablari, huquq ijodkorligi va huquqni qo'llash faoliyatini o'zida aks ettiradigan tizimli, ilmiy asoslangan huquqiy qarashlar yig'indisidir;

jinoyat-huquqiy prinsiplar jinoyat huquqi tizimidan tashqarida turadi, chunki huquqiy prinsiplarning universalligi uning ma'lum bir huquq sohasi bilan

cheklanib qolgan qoidalardan ajratib turadi, ulardan ustunligini ko'rsatadi (qonuniylik, tenglik, demokratizm, insonparvarlik nafaqat jinoyat huquqi, balki boshqa huquq sohaslarida ham prinsip hisoblanadi;

jinoyat-huquqiy prinsiplar xalqaro huquq normalariga asoslangan umumhuquqiy prinsiplar mazmunidan kelib chiqadi va ularga asoslanadi;

jinoyat-huquqiy prinsiplar jamiyatda jinoyatchilikka qarshi kurashish vazifalaridan kelib chiqqan holda jinoyat qonunchiligi rivojlanishi yo'nalishlarini belgilab beradi.

21. Garchi ayrim qilmishlarda jinoyat tarkibi barcha elementlari mavjud bo'lsada, ularni kam ahamiyatligi sababli jinoyat deb topmaslik mumkinligi, sharoit o'zgarganligi tufayli qilmish yoki shaxs ijtimoiy xavfliligini yo'qotganligi, pushaymonlik, yarashuv kabi sabablar asosida jinoiy javobgarlikdan ozod qilish mumkinligi kabi normalarni tadqiq qilish, ularni nazariy asoslash uchun "**maqsadga muvofiqlik prinsipi**"ni; korrupsiyaga qarshi kurashish bo'yicha qonunchilikning takomillashtirilishi, soliq sohasidagi jinoyatlar, fuqarolik-huquqiy munosabatlar bajarilmasligidan kelib chiqadigan jinoyatlarda aybning mavjudligini aniqlashni nazariy jihatdan tadqiq qilish uchun "**ayblilik prezumpsiyasi prinsipi**"ni doktrinal jinoyat-huquqiy prinsiplar sifatida tadqiq qilish lozimligi taklif qilinadi.

II. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksini takomillashtirish bo'yicha takliflar:

22. JK 2-moddasi ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish taklif qilinadi:

"Ana shu vazifalarni amalga oshirish uchun Kodeks jinoyat qonunchiligi prinsiplarini, jinoiy javobgarlikning asoslarini, qanday ijtimoiy xavfli qilmishlar jinoyat ekanligini aniqlaydi, ijtimoiy xavfli qilmishlar sodir etgan shaxslarga nisbatan qo'llanilishi mumkin bo'lgan jazo va boshqa huquqiy ta'sir choralari belgilaydi".

23. JKning 4-moddasini quyidagi tahrirdagi uchinchi qism bilan to'ldirish taklif qilinadi:

"Jinoyat qonunini o'xshashlik bo'yicha qo'llashga yo'l qo'yilmaydi".

24. Jinoyat kodeksining 5-moddasi quyidagi tahrirda bayon etilishi taklif qilinadi:

"5-modda. Qonun oldida tenglik prinsipi

Ushbu Kodeksda nazarda tutilgan jinoyatni sodir etgan shaxslar jinsi, irqi, millati, tili, dini, ijtimoiy kelib chiqishi, e'tiqodi, shaxsiy va ijtimoiy mavqeidan qat'i nazar, bir xil huquq va majburiyatlarga ega bo'lib, qonun oldida tengdirlar.

Mazkur Kodeksda nazarda tutilgan ayrim toifadagi shaxslarning jinoiy javobgarligiga oid normalar tenglik prinsipiga zid hisoblanmaydi".

25. JK 7-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi:

"7-modda. Insonparvarlik prinsipi

Jinoyat kodeksi shaxsning shaxsni, uning huquq va erkinliklarini, jamiyat va davlat manfaatlarini, mulkni, tabiiy muhitni, tinchlikni, insoniyat xavfsizligini jinoiy tajovuzlardan qo'riqlaydi.

Jazo va boshqa jinoyat-huquqiy ta'sir choralari jismoniy azob berish yoki inson qadr-qimmatini kamsitish maqsadini ko'zlamaydi. Hech kim qiynoqqa

solinishi, zo‘ravonlikka, shafqatsiz yoki inson qadr-qimmatini kamsituvchi boshqa tarzda tazyiqqa duchor etilishi mumkin emas.

Jinoyat sodir etgan shaxsga nisbatan u axloqan tuzalishi va yangi jinoyat sodir etishining oldini olish uchun zarur hamda yetarli bo‘ladigan jazo tayinlanishi yoki boshqa jinoyat-huquqiy ta’sir chorasi qo‘llanilishi kerak.

Jazolashdan ko‘zlangan maqsadga ushbu Kodeks Maxsus qismining tegishli moddalarida nazarda tutilgan yengilroq choralarni qo‘llash orqali erishib bo‘lmaydigan taqdirdagina og‘irroq jazo choralari tayinlanishi mumkin”.

26. JKning 10-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi:

“10-modda. Jinoiy javobgarlikning muqarrarligi prinsipi

Qilmishida jinoyat tarkibining mavjudligi aniqlangan har bir shaxs jinoiy javobgarlikka tortilishi shart.

Ushbu Kodeksda belgilangan holatlarda shaxs jinoiy javobgarlikdan ozod qilinishi mumkin”.

27. JKni “Jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishning asoslari” deb nomlangan alohida bob bilan to‘ldirish, jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish tushunchasi, normalari raqobati, murakkab aybli, tamom bo‘lmagan, takroran sodir etilgan jinoyatlarni, jinoyatlar majmuini, retsdiv jinoyatlarni kvalifikatsiya asoslari mustahkamlab qo‘yilishi taklif etiladi.

28. JK 35-moddasi ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish taklif qilinadi:

“Quyidagi holatlar, ya’ni kam ahamiyatli qilmishlar; zaruriy mudofaa; oxirgi zarurat; ijtimoiy xavfli qilmish sodir etgan shaxsni ushlab chog‘ida zarar yetkazish; buyruqni yoki boshqacha tarzda vazifani bajarish; kasb yoki xo‘jalik faoliyati bilan bog‘liq bo‘lgan asosli tavakkalchilik; jismoniy yoki ruhiy majburlash yoxud qo‘rqitish natijasida qilmish sodir etish, jabrlanuvchining shikoyatiga asosan qo‘zg‘atiladigan ishlarda jabrlanuvchining shikoyati mavjud emasligi jinoyatni istisno qiluvchi holatlar deb topiladi”.

29. Quyidagi mazmundagi 41²-modda bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“41²-modda. Jabrlanuvchining shikoyati mavjud emasligi

Jabrlanuvchining aybdorni javobgarlikka tortishni so‘rab bergan shikoyati asosida jinoyat ishi qo‘zg‘atilishi shartligi qonunchilikda belgilangan hollarda, bunday shikoyatning mavjud emasligi shaxsni jinoiy javobgarlikka tortishni istisno qiladi”.

30. JK 48¹-moddasi amaliyotda probatsiya choralari kirib kelganligi hamda JKning yangi tahriri loyihasida probatsiya choralari alohida jinoyat-huquqiy ta’sir chorasi sifatida kiritilayotganligi munosabati bilan takomillashtirilishi kerak. Bunda ozodlikni cheklash jazosi va uni ijro etmaganlik shartlari jazo sifatida, ma’lum bir cheklashlar va ta’qiqlarni esa probatsiya choralari sifatida ajratish taklif etiladi.

31. Sud amaliyotidan kelib chiqqan holda jamoa, jamoat birlashmasi, fuqarolarning o‘zini-o‘zi boshqarish organlari kafilligi asosida jinoiy javobgarlikdan yoki jazodan ozod qilish haqidagi normalarni JKga kiritish taklif etiladi.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ТОШПУЛАТОВ АКРОМ ИКРОМОВИЧ

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРИНЦИПЫ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

12.00.08 – Уголовное право. Криминология. Уголовно-исполнительное право.

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора юридических наук (DSc)

Ташкент-2023

Тема диссертации доктора наук (DSc) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № B2022.4.DSc/Yu227.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный консультант:	Абдурасулова Кумринисо Раимкуловна доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Кабулов Рустам доктор юридических наук, профессор Расулев Абдулазиз Каримович доктор юридических наук, профессор Абдукадиров Шерзод Ёкубжонович доктор юридических наук, доцент
Ведущая организация:	Университет общественной безопасности Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится 14 августа 2023 года в 14-00 на заседании Научного совета DSc.07/13.05.20120.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: +99871 233-66-36; факс: +99871 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 1161). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: +99871 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 31 июля 2023 года.

(протокол реестра № 05 от 31 июля 2023 года).

А.А.Отажонов
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

М.К.Уразалиев
Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

Н.С.Салаев
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор.

Введение (аннотация диссертации доктора наук (DSc))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире в борьбе с преступностью все более актуальным становится соответствие уголовного законодательства требованиям общепризнанных принципов. Усиление процесса глобализации также свидетельствует о необходимости совершенствования законодательства в области борьбы с преступностью в соответствии с требованиями времени. Согласно анализу данных ООН по уровню преступности в 137 странах, в среднем в мире на каждые 100 000 населения приходится 44,74 преступления. При этом, несмотря на то, что уровень преступности обусловлен высоким уровнем бедности и безработицы, экономическое развитие не всегда приводит к снижению уровня преступности, наблюдается, что правильная налаженность деятельности правоохранительных органов, совершенствование уголовного законодательства соответствующему уровню преступности в обществе, обеспечение неотвратимости ответственности, справедливое наказание лиц, совершивших преступления также влияют на уровень преступности¹. Это свидетельствует об актуальности совершенствования уголовного законодательства, установления принципиальных положений и обеспечения их соблюдения при установлении правовых основ борьбы с преступностью.

В мире проводятся исследования по совершенствованию уголовного законодательства, обеспечению неотвратимости ответственности лиц, совершивших преступления, недопущению произвольного наказания лиц, обвиняемых в совершении преступлений, разработке эффективных мер по обеспечению того, чтобы уголовные наказания не становились чрезмерно суровыми, не назначалось необоснованно мягкое наказание виновным, гуманного отношения к лицам, совершившим преступления, имплементации положений норм международного права в этой области, в национальное законодательство.

В нашей республике проводится значительная работа по отказу от норм, допускающих различное толкование уголовного законодательства и совершение коррупционных деяний, установление ответственности за деяния, степень и характер общественной опасности которых не соответствуют принципам уголовного законодательства, устранению имеющихся пробелов, противоречий в уголовном законодательстве, совершенствованию уголовного законодательства, исходя из требований международных стандартов. В рамках Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан² особое внимание уделяется изучению международного опыта, практики совершенствования законодательства, унификации норм уголовного законодательства, совершенствования уголовной ответственности и системы наказаний. При этом

¹ <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/crime-rate-by-country>

² Концепция совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, утвержденная постановлением Президента Республики Узбекистан № 3723 от 14 мая 2018 года. Национальная база данных законодательства, 15.05.2018 г., № 07/18/3723/1225, 01.10.2018 г., № 06/18/5547/1975

актуальное значение приобретают руководящие положения уголовного законодательства, правильное установление содержания уголовно-правовых принципов, лежащих в его основе, исследование роли принципов в совершенствовании уголовного законодательства.

Диссертационное исследование в определенной мере способствует реализации задач, предусмотренных в Указах и постановлениях Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» (2017), «О мерах по коренному совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства» (2018), «О стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» (2022), «О дополнительных мерах по дальнейшему расширению доступа к правосудию и повышению эффективности деятельности судов» (2023) и в других законодательных актах касающихся темы.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, приоритетное направление формирования инновационной экономики».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации¹. Исследование уголовно-правовых принципов, внедрение результатов исследований в практику, исследования по вопросам значения принципов в совершенствовании уголовного законодательства проводились в международных, научных и образовательных учреждениях, таких как Управление по борьбе с наркотиками и преступностью (UNODC), Международный комитет Красного Креста (ICRC), Indiana University (США), Max Planck Institute for Foreign and International Criminal Law (ГФР), American Law Institute (США), University of Oxford (Великобритания), Northwestern University (США), University of Pennsylvania (США), Violence Research Centre University of Cambridge (Великобритания), Stockholm University (Швеция), Московский государственный университет (РФ), Ташкентский государственный юридический университет, Академия Министерства внутренних дел, Университет общественной безопасности.

Определенные научные результаты получены в исследованиях, связанных с изучением теоретических и практических вопросов уголовно-правовых принципов. В частности, были проведены исследования по темам: вопросы обеспечения неотвратимости ответственности в борьбе с преступностью, рассмотрения дел справедливым судом, обеспечения справедливости в борьбе с преступностью (Управление по борьбе с наркотиками и преступностью (UNODC), принцип о неприменимости срока

¹ Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации: <https://www.unodc.org>, <https://www.legal-tools.org/>, <https://www.repository.law.indiana.edu>, <https://crimeresearch.org>, <https://www.icrc.org>, https://www.researchgate.net/publication_Principles_of_Criminal_Law, <https://www.britannica.com>, <https://www.justice.gov>, <https://www.cambridge.org>, <https://link.springer.com>, <https://www.shs-conferences.org>, <https://www.msu.ru> и на основании других источников.

давности к военным преступлениям, принцип обеспечения неотвратимости ответственности независимо от официального или служебного положения (Международный комитет Красного Креста (ICRC), имплементация принципов международного права в уголовное право (Indiana University), роль уголовно-правовых принципов в обеспечении ответственности за международные военные преступления на примере Нюрнбергского международного трибунала (Max Planck Institute for Foreign and International Criminal Law), принцип виновной ответственности (American Law Institute), принцип гуманизма при применении уголовных наказаний (University of Oxford), связь уголовно-правовых запретов с целью наказания и другими мерами уголовно-правового воздействия на основе уголовно-правовых принципов (Northwestern University), значение принципов, связанных с обеспечением прав личности, при совершенствовании уголовного законодательства (University of Pennsylvania), роль принципа виновной ответственности и неотвратимости ответственности в борьбе с преступностью (Violence Research Centre University of Cambridge), обеспечение принципа социальной справедливости (Stockholm University), система уголовно-правовых принципов (Московский государственный университет), действие уголовного закона во времени является средством обеспечения принципа законности (Ташкентский государственный юридический университет), роль уголовно-правовых принципов в борьбе с преступностью (Академия МВД, Университет общественной безопасности).

На сегодняшний день в мире проводятся исследования по следующим приоритетным направлениям, связанным с уголовно-правовыми принципами: роль принципа отсутствия преступления и наказания, не установленного законом (принципа законности), в действии уголовного закона во времени и пространстве; обеспечение принципа гуманизма при применении уголовных наказаний; определение того, какие принципы являются правовыми нормами (принципами-нормами) при совершенствовании уголовного законодательства; имплементация принципов международного уголовного права во национальное законодательство; обеспечение справедливости наказания; роль уголовно-правовых принципов в совершенствовании уголовно-правовой политики и уголовного законодательства и др.

Степень изученности проблемы. Изучение теоретических и практических вопросов уголовно-правовых принципов является одним из актуальных вопросов как национального, так и международного уголовного права. В нашей стране некоторые аспекты теоретических и практических проблем уголовно-правовых принципов изучены в научных работах М. Х. Рустамбаева, А. С. Якубова, Р. Кабулова, К. Р. Абдурасуловой, Р. А. Зуфарова, Э. Норбутаева, У. Ш. Холикулова, Н. С. Салаева, Р. С. Алтиева и др. З. Шамсиддиновым в диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам действие уголовного закона во времени была исследована как часть принципа законности.

Из зарубежных ученых А. В. Наумов, В. Д. Филимонов, С. С. Алексеев, В. В. Мальцев, А. И. Рарог, Н. Ф. Кузнецова, А. Л. Вязов, Б. Т. Разгильдиев, А. Г. Берестинников, Л. В. Иногамова-Хегай, Р. С. Бурганов, С. А. Галактионов,

Д. В. Кияйкин, О. Н. Коваленко, Р. Н. Кораблев, Т. Р. Сабитов, И. С. Семенова, А. В. Сумачев, Д. Ю. Фисенко, С. Е. Фролов, Е. Е. Чередниченко, О. Н. Шибковы провели исследование на тему уголовно-правовых принципов.

Также, такими учеными и экспертами, как Дж. Дресслер, Ф. Кути, Р. Легрос, А. Кассезе, Л. Н. Садат, К. В. Марис, А. Мохтар уголовно-правовые принципы были исследованы¹.

В нашей республике монографическое исследование, посвященное комплексному изучению уголовно-правовых принципов, не проводилось.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Тема диссертации включена в план научно-исследовательской работы Ташкентского государственного юридического университета, выполнена в соответствии с научными направлениями научно-практического грантового проекта «Инновационные методы и средства предупреждения и профилактики правонарушений».

Цель исследования заключается в выявлении проблем, существующих в применении этих принципов в процессе законотворчества и судебной практики, а также в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию теории уголовного права и уголовного законодательства, на основе комплексного изучения сущности уголовно-правовых принципов.

Задачи исследования:

определение места задач и функций уголовного права в формировании уголовно-правовых принципов;

исследование понятия уголовно-правовых принципов, его признаков;

анализ теорий о системе уголовно-правовых принципов;

изучение значения международных уголовно-правовых принципов в формировании национальных уголовно-правовых принципов;

исследование опыта отражения уголовно-правовых принципов в УК некоторых зарубежных стран;

анализ отражения особенностей принципов в Уголовном кодексе Республики Узбекистан;

исследование влияния принципов Уголовного кодекса на определение преступности и наказуемости деяний;

анализ вопросов соблюдения принципов Уголовного кодекса в процессе квалификации преступлений на основе материалов судебной практики;

изучение значения принципов Уголовного кодекса при назначении наказания, освобождении от ответственности или наказания;

разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию теории уголовного права и уголовного законодательства.

Объектом исследования является система общественных отношений, связанных с применением уголовно-правовых принципов в процессе законотворчества и судебной практике.

¹ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, направленные на регулирование уголовно-правовых принципов, практика применения закона, действующее законодательство и практика отдельных зарубежных стран, концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды и правовые категории, существующие в науке уголовного права.

Методы исследования. При решении поставленных задач использовались общенаучные и специальные методы научного исследования, а именно анализ и синтез, дедукция и индукция, логичность, историко-правовой, сравнительно-правовой анализ, анкетирование, анализ материалов практики и другие методы. Все эти методы в той или иной степени способствовали обеспечению точности и обоснованности результатов диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что в Уголовном кодексе Республики Узбекистан предусмотрены принципы уголовной ответственности и принципы УК, отличительные аспекты принципов уголовной ответственности от принципов УК;

обосновано, что принцип законности охватывает требование о не применении уголовного закона по аналогии, доказана необходимость указания в законе о недопустимости применения уголовного закона по аналогии;

обосновано, что содержание и название принципа равенства граждан перед законом не соответствуют друг другу, в УК данный принцип должен быть изложен в новой редакции;

обосновано, что освобождение от ответственности или наказания не соответствует содержанию принципа неотвратимости ответственности и необходимо отразить освобождение от уголовной ответственности и наказания в законодательстве как принцип;

на основе раскрытия сущности принципа виновной ответственности обосновывается, что психическое расстройство лица, не исключающее вменяемости влечет ответственность на общих основаниях;

доказано, что совершение преступления в результате физического или психического принуждения не соответствует содержанию принципа виновной ответственности, такие случаи следует оценивать как обстоятельство, исключающее преступность деяния;

обосновано, что предусмотренные в законе сроки освобождения от ответственности за преступления вследствие истечения срока давности привлечения к ответственности следует привести в соответствие с содержанием принципов гуманизма и справедливости;

для обеспечения неотвратимости ответственности, обоснована необходимость установления уголовной ответственности за склонение к самоубийству;

обоснована необходимость установления ответственности за незаконный оборот аналогов наркотических средств в соответствии с правилом о том, что преступность деяния определяется только в УК.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обосновано, что уголовно-правовые принципы – это совокупность ведущих идей и ценностей, которые систематизированы на научной основе, определяют сущность, направления уголовно-правовой политики и уголовного законодательства, обеспечивают системность и последовательность уголовного права;

разработаны предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства Республики Узбекистан;

на основе анализа международных актов и законодательства иностранных государств выдвинуто предложение об установлении в УК неприменения уголовного закона по аналогии в рамках принципа законности;

сделан вывод о том, что защита личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства, собственности, природной среды, мира, безопасности человечества от преступных посягательств является сущностью принципа гуманизма;

доказана на основе материалов судебной практики необходимость включения в УК норм, связанных с квалификацией преступлений;

разработаны предложения по совершенствованию наказаний как исправительные работы, а также ограничение свободы;

обосновано, что неправильно считать совершение деяние, в состоянии алкогольного опьянения, обстоятельством, отягчающим наказания, в таких случаях необходимо применять ответственность на общих основаниях;

на основе анализа материалов судебной практики и уголовно-процессуального законодательства обоснована необходимость включения в УК применения мер воздействия со стороны общественных объединений, коллективов или освобождения от наказания применяя административное взыскание;

исходя из того, что меры наказания, установленные в нормах Особенной части УК за определенные преступления, не соответствуют требованиям принципов законности, гуманизма и справедливости, даются рекомендации по устранению подобных случаев в новой редакции УК.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах национального законодательства, международных актах и опыте развитых стран, практике применения закона, практически обоснованы путем обобщения результатов анализа более чем 1 000 судебных актов (определений и постановлений), социологических исследований, проведенных среди более чем 300 дознавателей, следователей и сотрудниками судов, а также полученные результаты были подтверждены компетентными структурами и внедрены в практику.

Выводы, предложения и рекомендации были апробированы, а их результаты опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость диссертационной работы состоит в том, что содержащиеся в ней научно-теоретические выводы, практические предложения и рекомендации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, совершенствовании действующего уголовного законодательства, разработке

проектов соответствующих нормативно-правовых актов, в деятельности судебных и следственных органов, а также в обогащении теоретических положений своих дисциплин, таких как уголовное право, уголовно-процессуальное право, квалификация преступлений, уголовно-исполнительное право.

Практическая значимость исследования состоит в том, что оно может послужить основой для правильного отражения уголовно-правовых принципов в уголовном праве, для проведения новых научных исследований по совершенствованию уголовного законодательства. Результаты также могут быть использованы на занятиях по уголовному праву, уголовно-процессуальному праву, квалификации преступлений, уголовно-исполнительному праву, при подготовке учебно-методических пособий.

Внедрение результатов исследования. Научные результаты, полученные в рамках исследования теоретических и практических аспектов уголовно-правовых принципов, были использованы в нижеследующем:

предложения об отражении принципов уголовного кодекса во второй части статьи 2 УК; о дополнении статьи 4 УК частью третьей о недопустимости применения уголовного закона по аналогии; об изменении названия статьи УК 5 на принцип равенства перед законом и изложении этого принципа в новой редакции; об отражении в содержании принципа неотвратимости ответственности, предусмотренного статьей 10 УК положения о том, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в случаях, установленных УК были учтены при разработке проекта новой редакции Уголовного кодекса Республики Узбекистан (Справка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 27 декабря 2022 года №27/2-362-22). Данные предложения послужили обеспечению единообразного применения понятий уголовного закона, реализации принципа законности в следственной и судебной практике, предупреждения случаев произвольной квалификации преступных деяний, обеспечению равенства лиц, совершивших преступления при привлечении к уголовной ответственности, обеспечению соответствия институтов освобождения от ответственности и наказания принципу неотвратимости ответственности.

исходя из требований принципа виновной ответственности, предложение о том, что лица, страдающие психическим расстройством, не исключаяющим вменяемости не освобождаются от уголовной ответственности, отражено в разработке изменений и дополнений в статьи 18 и 18¹ УК Законом Республики Узбекистан от 12 сентября 2019 года № ЗРУ–567 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием системы оказания психиатрической помощи» (Справка Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 17 декабря 2021 года №06/1-05/12-2171). Данное предложение послужило установлению ответственности на общих основаниях за преступления, совершенные лицами с временным нарушением психического состояния, не исключаяющим вменяемости;

предложение о включении преступлений, совершенных лицом в результате физического или психического принуждения либо угрозы, в ряд обстоятельств, исключающих преступность деяния, отражено в разработке статьи 41¹ внесенного в УК Законом Республики Узбекистан от 9 января 2018 года № ЗРУ–459 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» (Справка Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 17 декабря 2021 года №06/1-05/12-2171). Это предложение послужило правильному применению принципов справедливости и виновной ответственности на практике, то есть исключению уголовной ответственности за совершение преступления вне зависимости от лица;

предложение о сокращении сроков освобождения от ответственности в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности в уголовном законодательстве отражено в разработке изменений внесенных в статью 64 УК Законом от 20 июля 2018 года № ЗРУ–485 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и Кодекс об административной ответственности Республики Узбекистан» (Справка Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 17 декабря 2021 года №06/1-05/12-2171). Это предложение послужило дальнейшему совершенствованию реализации принципа гуманизма посредством сокращения сроков, установленных статьей 64 Уголовного кодекса;

предложения по совершенствованию ответственности за доведение до самоубийства и установлению уголовной ответственности за склонение к самоубийству отражены в разработке внесенных изменений и дополнений в статьи 103 и 103¹ УК Законом от 13 июня 2017 года № ЗРУ–436 «О внесении изменений и дополнений, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Узбекистан» (Справка Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 17 декабря 2021 года №06/1-05/12-2171). Данное предложение послужило для реализации принципа законности, согласно которому преступность и наказуемость деяния определяются только уголовным законом, а также для обеспечения неотвратимости ответственности за доведение до самоубийства или склонение к самоубийству;

предложение об установлении уголовной ответственности за противоправные деяния, связанные с аналогами наркотических средств, в связи с ростом незаконной торговли веществами, не являющимися наркотическими средствами, но влияющими на сознание человека, отражено в разработке внесенных изменений и дополнений в статьи 271, 273, 274 и 276 УК Законом от 22 октября 2018 года № ЗРУ–503 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на обеспечение общественной безопасности» (Справка Комитета Законодательной

палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам от 17 декабря 2021 года №06/1-05/12-2171). Это предложение послужило реализации принципа законности, согласно которому преступность и наказуемость деяния определяются только уголовным законом, а также обеспечению неотвратимости ответственности.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования апробированы на 6 научных конференциях, в том числе на 3 международных и 3 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. По теме исследования опубликовано 24 научных работ, в том числе 1 монография, 17 научных статей (3 в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 253 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении исследовательской работы (аннотация диссертации доктора наук) приведена информация об актуальности и востребованности темы исследования, соответствии исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, обзоре зарубежных научных исследований по теме, степени изученности проблемы, связи исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет, методы, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение, апробация, опубликование результатов, структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации «**Понятие, признаки и система уголовно-правовых принципов**» анализируется роль задач и функций уголовного права в формировании уголовно-правовых принципов, понятие и признаки уголовно-правовых принципов, функции, теории, относящиеся к системе уголовно-правовых принципов.

В первом параграфе, озаглавленном «Роль задач и функций уголовного права в формировании уголовно-правовых принципов», автор отмечает, что исследование вопроса уголовно-правовых принципов непосредственно связано с определением понятия уголовного права, задач и функций уголовного права.

Исходя из анализа взглядов на понятие, сущность уголовного права основной функцией уголовного права, в отличие от других отраслей права, является не регулирование существующих общественных отношений, а защита личности, общества, государства от преступных посягательств. Автор обосновывает разделение уголовно-правовых отношений на охранительные, связанные с сдерживанием лица от совершения преступления и регулятивные.

Функции уголовного права – это те направления, которые оказывают влияние на общественные отношения, регулируемые уголовным правом, реализуемые методами уголовно-правового регулирования и обеспечивающие

выполнение задач уголовного права. Задачи и функции уголовного права реализуются в соответствии с идеями, направлениями, выраженными в уголовно-правовых принципах.

Во втором параграфе, озаглавленном «Понятие и признаки уголовно-правовых принципов», обосновывается, что сущность уголовно-правовых принципов составляют нравственные ценности, развивавшиеся на всех этапах развития человечества, идеи, направленные на решение задач, функций, стоящих перед обществом и государством в определенный период.

Анализ литературы показал, что существуют разные точки зрения на уголовно-правовые принципы, но установлено, что все авторы признают, что принципы являются базовыми идеями, определяющими общую основу, направление и объем уголовной ответственности.

Диссертант указал на наличие следующих признаков уголовно-правовых принципов: а) принципы – это нормы, не являются только пунктами политико-правовых программ или политико-правовыми обобщениями норм; б) принципы являются универсальными нормами; не все общепринятые нормы считаются принципами, но все принципы являются универсальными нормами; в) основные принципы отличаются от других общепринятых норм тем, что они отражают те или иные основные закономерности определенного исторического развития; г) уголовно-правовые принципы – это императивные нормы, к которым другие нормы должны соответствовать; д) принципы – это не только критерии правомерности других норм, но и правила, направляющие дальнейшее совершенствование норм международного права.

Диссертант выдвинул определение, что «уголовно - правовые принципы – это совокупность фундаментальных идей и правил, вытекающих из стоящих перед обществом задач, определяющих сущность, направления уголовно-правовой политики и уголовного законодательства, служащих обеспечению системности и органичности уголовного права».

Было предложено использовать принцип целесообразности при исследовании в правоприменительных органах того, является ли деяние преступлением или нет, освободить ли лица от ответственности или наказания, имеется ли право назначать одно из альтернативных наказаний, по каким критериям следует определять целесообразность осуществления такого права.

Обосновывается необходимость исследования принципа презумпции виновности как уголовно-правового принципа в целях повышения эффективности противодействия коррупции, предупреждения незаконного обогащения государственных служащих, обеспечения соблюдения международных обязательств в этой сфере.

Третий параграф первой главы посвящен вопросам «Функции уголовно-правовых принципов», в котором автор, исходя из содержания функций права, отмечает, что существуют также функции уголовно-правовых принципов, выражающиеся в направлениях, влияющих на сознание и поведение людей, направленных на регулирование тех или иных отношений, близких и сходных между собой. Обосновано, что уголовно-правовые принципы имеют идейную, политическую и регулятивную функции.

Анализ судебных актов в базе публикации судебных актов Республики Узбекистан в сети Интернет (<https://public.sud.uz/report/CRIMINAL>) показал, что обращение судов непосредственно к принципам УК в мотивировочной части судебных приговоров растет. В ходе изучения автором в этой платформе более 1 000 судебных актов (приговоров и определений) принятых в 2020-2022 годах, в том числе более 100 оправдательных приговоров, выявлено, что в 22% случаях судьи ссылались на принципы уголовного права в мотивировочной части приговора. Тот факт, что в 2020 году 19%, в 2021 году 24%, за 9 месяцев 2022 года 22% случаях в приговорах непосредственно руководствовались принципами УК, подтверждает правильность мнения диссертанта.

Согласно анализу изученных судебных приговоров, суды опирались в основном на принцип гуманизма и справедливости в мотивировочной части приговора, почти во всех судебных приговорах (93,5%), принятых руководствуясь принципами, ссылаются на принцип гуманизма, составляет 20% ссылка только на принцип гуманизма, 60% на принцип гуманизма и на принцип справедливости одновременно, 6,5% только на принцип справедливости, 13,5 % на принципы демократизма, гуманизма, справедливости, виновной ответственности, неотвратимости ответственности одновременно.

В четвертом параграфе, озаглавленном «Взгляды на систему уголовно-правовых принципов», автор обосновал, что в теории уголовного права существует несколько взглядов на систему уголовно-правовых принципов. На основе представлений о том, что в теории права правовые принципы имеют определенную иерархическую структуру и подразделяются на различные уровни, анализируются теории, касающиеся разделения уголовно-правовых принципов на два (общие и отраслевые), на три (общеправовые, общеуголовно-правовые и специальный), на четыре (общие, межотраслевые, отраслевые и принципы, относящийся к определенному институту права).

В диссертации предложено разделить уголовно-правовые принципы в зависимости от их структуры на принципы с простой и сложной структурой, с точки зрения взаимосвязи на принципы которые определяют условия уголовной ответственности, определяют основы и содержание уголовной ответственности, а также определяют обязательность ответственности; в зависимости от отражения принципов в теоретических взглядах и нормативных актах на доктринальные и легальные принципы.

Вторая глава диссертации озаглавленная «**Вопросы отражения уголовно-правовых принципов в законодательстве**», в ней рассматривались вопросы выражения уголовно-правовых принципов в международных правовых актах, подходы к отражению принципов в уголовном праве, а также международный опыт в этой области.

Первый параграф второй главы именуется «Выражение уголовно-правовых принципов в международных правовых актах», в данном параграфе анализируется история развития принципов международного уголовного права, вопросы влияния принципов, установленных в международных актах, на национальное законодательство и, наоборот, влияние национального

законодательства на международные акты. Автор отмечает, что, начиная с 20 века, быстрое развитие науки, расширение отношений между государствами, быстрое развитие современного транспорта привели к уменьшению значения границ между государствами, позволили людям быстро добраться до любой точки мира, привели к глобализации преступности, как и в других сферах, и возникла необходимость в установлении стандартов для борьбы с международной преступностью, в результате закрепления в международных документах сформировались принципы международного уголовного права.

Диссертант указал следующее на принципы международного уголовного права как на международную основу принципов национального уголовного законодательства:

отсутствие не установленного законом преступления (*nullum crimen sine lege*) и наказания (*nullum poena sine lege*) (ст. 4 УК, принцип законности);

запрет обратной силы закона (ст. 4 УК, принцип законности, ст.13 УК, действие закона во времени);

принцип невозможности двойного привлечения к ответственности за одно и то же преступление (*ne bis in idem*) (ст. 8 УК, принцип справедливости);

личная ответственность и виновная ответственность (ст. 9 УК, принцип виновной ответственности);

неотвратимость ответственности (ст. 10 УК);

рассмотрение уголовного дела справедливым судом (ст. 4 УК, принцип законности и ст. 8, принцип справедливости);

гуманное обращение (ст. 7 УК, принцип гуманизма);

принцип запрета ссылки на официальную или должностную власть лица (ст. 5 УК, принцип равенства граждан перед законом);

принцип неприменения сроков за международные преступления (часть 7 ст. 64, часть 6 ст. 69 УК).

Второй параграф второй главы именуется «Подходы к отражению уголовно-правовых принципов в уголовном законодательстве». В настоящем параграфе анализируются взгляды на разделение правовых принципов на общеправовые, межотраслевые и отраслевые, освещаются проблемы отражения уголовно-правовых принципов в законодательстве. Диссертант анализируя мнения А. В. Сумачева, К. П. Уржинского, В. Н. Ронджина, И. В. Коршикова, В. Д. Филимонова, Ю. Ляпунова, В. В. Мальцева, Н. Ф. Кузнецовой, М. Х. Рустамбаева, А. С. Якубова, М. Усманиева¹ относительно отражения уголовно-правовых принципов в уголовном законодательстве, признавая, что содержание принципов в уголовном законодательстве осталось не отраженным в полном объеме, существует несоответствие между принципами уголовной ответственности и принципами Уголовного кодекса, отмечая, что в целях устранения несоответствия того, что в части второй статьи 2 УК установлены основания и принципы ответственности, а в статье 3 речь идет о принципах Кодекса предложил изложить часть 2 статьи 2 в следующей редакции:

¹ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

«Для выполнения этих задач Кодекс определяет принципы уголовного законодательства, основы уголовной ответственности, какие общественно опасные деяния являются преступлением, устанавливает наказания и другие меры правового воздействия, которые могут быть применены к лицам, совершившим общественно опасные деяния».

В третьем параграфе второй главы, озаглавленном «Международный опыт отражения уголовно-правовых принципов в законодательстве», изучен опыт ряда зарубежных государств на основе анализа Модельного Уголовного кодекса для государств Содружества Независимых Государств, уголовного законодательства России, Украины, Беларуси, Армении, Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана, Молдовы, Японии, Китая, Германии, Франции, США относительно отражения уголовно-правовых принципов в законодательстве. Диссертант считает целесообразным отразить освобождение от уголовной ответственности в качестве принципа в уголовном законе, исходя из законодательства вышеуказанных стран, а также из того факта, что в нашей стране в 2022 году 24,6% уголовных дел, рассмотренных судами, были прекращены в связи с примирением. Существование института освобождения от ответственности противоречит принципу неотвратимости ответственности, отражение освобождения от ответственности в уголовном законе как принцип, служит для устранения данного несоответствия.

В третьей главе диссертации «**Отражение уголовно-правовых принципов в Уголовном кодексе Республики Узбекистан**» проанализированы принципы, закрепленные в статьях 4-10 УК.

Первый параграф этой главы посвящен «Принципу законности», отражению этого принципа в уголовном законе, его содержанию, значению в защите прав и интересов личности, общества и государства. Подчеркивается четкое соблюдение принципа законности, что вопрос ответственности и наказания находится на усмотрении суда, что существуют такие недоразумения и несоответствия, как аналогия закона, наличие бланкетных диспозиций, расширительное толкование норм закона, обосновывается необходимость включения в УК в составе этого принципа отдельного положения о запрете аналогии (применения закона по аналогии). По данным Верховного Суда Республики Узбекистан, «за последние четыре с половиной года в отношении 3 266 граждан были вынесены оправдательные приговоры. Кроме того, 16 545 человек были освобождены из зала суда, а необоснованные обвинения были сняты с 31 111 граждан» и это свидетельствует об актуальности предусмотренного в законе конкретных норм, запрещающих расширенное толкование закона, применения аналогии.

В опросе проведенного в ходе исследования на вопрос «необходимо ли ввести норму о запрете аналогии (применения по аналогии) в статью 4 Уголовного кодекса?» 47% **судей** ответили, что следует включить такую норму; 47% заявили, что нет необходимости включать такую норму; 6% придерживаются другого мнения; 48% дознавателей и следователей заявили, что необходимо включить, 52% заявили, что включение не требуется. Автор

обосновал необходимость дополнения статьи 4 УК частью о том, что «Применение уголовного закона по аналогии не допускается».

Во втором параграфе настоящей главы, посвященном вопросу «Принцип равенства граждан перед законом», обосновано, что название и текст принципа равенства граждан перед законом не соответствуют друг другу, этот принцип признает равенство только лиц, совершивших преступление. Присоединяясь к мысли И. Э. Звечаровского, Н. Г. Иванова, Т. Р. Сабитова, В. В. Мальцева о том, что этот принцип должен выражать равенство всех граждан, а не только лиц, совершивших преступление, отмечено, что учет половых, возрастных и физических особенностей женщин, несовершеннолетних, пожилых людей при назначении наказания не является нарушением принципа равенства, а наоборот подразумевает более сильную защиту лиц, которые в определенном смысле не имеют равных возможностей.

В опросе, проведенном в ходе исследования, на вопрос «В названии статьи 5 УК «Принцип равенства граждан перед законом» подразумевается равенство «граждан» перед законом, а в самом тексте равенство «лиц», поэтому как вы относитесь к идее изменить название статьи 5 УК на «Принцип равенства перед законом?»» 48% дознавателей и следователей ответили положительно, то есть, поскольку гражданин и лицо два разных понятия, название статьи 5 также должно быть изменено, 51% отрицательно, заявив, что изменение не имеет значения для правоприменительной практики, в то время как 87% магистрантов и судей Высшей школы судей заявили, что название статьи 5 УК следует изменить, 13% указали, что не поддерживают данное предложение.

Третий параграф посвящен «Принципу демократизма», автор отметил, что этот принцип отражен как принцип в уголовном законодательстве лишь нескольких государств, так как он является более общеправовым, этот принцип по своему содержанию в направлении исправления лиц совершивших преступления соответствует содержанию уголовно-исполнительного законодательства, в вопросе участия общественности в рассмотрении дел в суде содержанию уголовно-процессуального законодательства. Отмечено, что в последние годы растет масштаб проведения выездных судебных заседаний, являющихся формой общественного участия в рассмотрении дел в судах, в том числе в 2016 году выездные уголовные дела составили 6,2% от общего числа уголовных дел, рассмотренных в судах, в 2017 году этот показатель составил 28,5%, в 2018 году 46,1%, в 2019 году 48,1%, в 2020 году 22%, в 2021 году 39,8%.

В четвертом параграфе, посвященном «Принципу гуманизма», анализируя мнения М. Х. Рустамбаева, К. Р. Абдурасуловой, А. С. Якубова, Р. Кабулова о значении принципа гуманизма в совершенствовании уголовного законодательства, было отмечено, что уголовное наказание является мерой ответного воздействия государства на лица, совершившего преступление, и что эта мера не должна быть чрезмерно суровой, причинять физические или иные страдания лицу, совершившему преступление, и что наказание должно быть

соответствующим (адекватным) по отношению к преступлению и лицу, совершившему преступление.

Было установлено, что принцип гуманизма является наиболее часто ссылаемым принципом в следственной и судебной практике. На вопрос «Ссылались ли вы при принятии решения по уголовному делу непосредственно на принципы, установленные статьями 4-10 Уголовного кодекса (указывали ли Вы принципы в обоснование своего решения)?», 32% дознавателей и следователей ответили положительно, утверждая, что у них была прямая ссылка на принципы в своих решениях, 68% ответили отрицательно, утверждая, что достаточно указывать соответствующие статьи УК при обосновании решений, на тот же вопрос 67% судей заявили, что они указывают принципы в своих решениях, а 33% что не указывают.

Диссертант отмечая, что в последнее время нельзя допускать толкования принципа гуманизма только как одностороннего, то есть милосердия к лицу, совершившему преступление, как более мягкого наказания, предлагает, что в норме, где определен принцип гуманизма, также следует отразить права других лиц.

В ходе исследования при изучении более 1 000 судебных решений (приговоров и определений), было обнаружено, что суды, как правило, ссылаются на принцип гуманизма, чтобы усилить мотивировочную часть при назначении наказания, ниже низшего, чем предусмотрено санкцией, или наказания, не предусмотренного санкцией, напротив, установлено, что ни в одном приговоре суда, вынесенном в рамках установленной санкции, не ссылаются на принципы.

Исследователь считая неправильным, что принцип гуманизма в статье 7 УК направлен исключительно на гуманное обращение с лицом, совершившим преступление, отмечая, что этот принцип, исходя из требований статьи 2 УК, должен применяться и к обеспечению прав потерпевшего, и что он должен быть отражен в статье 7 УК, предложил изложить статью 7 УК в новой редакции.

Пятый параграф посвящен «Принципу справедливости», в котором обосновывается, что справедливость считается одним из актуальных вопросов уголовного права, поскольку законность, равенство и гуманизм не всегда могут обеспечить справедливость. Принцип справедливости предполагает справедливость закона и наказания. Для того чтобы уголовный закон был справедливым, во-первых, он должен быть обоснованным, то есть устанавливать ответственность в той мере, в какой уголовный закон выполняет поставленные перед ним задачи; во-вторых, учитывать уровень преступности в обществе и быть направленным на ее снижение; в-третьих, восполнять правовой пробел за счет своевременной ответной реакции (признания деяний преступлением) на новые виды преступлений, возникающие в связи с происходящими в обществе изменениями. Исследователь считает, что принцип индивидуальности наказания, не отраженный в уголовном праве, но существующий в теории уголовного права, является основным средством реализации принципа справедливости.

В шестом пункте, посвященном «Принципу виновной ответственности», анализируется понятие вины, ее влияние на уголовную ответственность, последствия невиновного причинения вреда, вопросы уголовной ответственности юридических лиц.

Принцип виновной ответственности вытекает из нормы, установленной статьей 28 Конституции Республики Узбекистан о том, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет доказана путем гласного судебного разбирательства в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Поскольку вина как один из признаков преступности деяния и элементов состава преступления отражает психическое отношение лица к своему деянию и его последствиям, диссертант отмечает, что субъектом преступления могут быть только лица вменяемые, достигшие установленного законом возраста ответственности.

Диссертант подчеркивает, что в связи с тем, что вина является психическим отношением лица, совершившего общественно опасное деяние, к своему деянию и его последствиям и невозможности психического отношения юридического лица к совершенному деянию, нецелесообразность установления уголовной ответственности юридических лиц.

В седьмом параграфе речь идет о «Принципе неотвратимости ответственности», в котором по результатам изучения литературы и опроса сотрудников практики анализируется, насколько нормы, касающиеся освобождения от ответственности или наказания, установленные уголовным законом, соответствуют содержанию этого принципа. В ходе исследования на вопрос «Не противоречит ли нормам освобождения от ответственности, предусмотренным статьями 64-68 УК, то, что статья 10 устанавливает, что любое лицо, в деянии которого устанавливается наличие состава преступления, несет ответственность?» 46% дознавателей и следователей заявили, что в статью 10 УК необходимо включить норму о том, что лицо может быть освобождено от ответственности, 50% заявили, что освобождение от ответственности основано на принципе гуманизма, 4% заявили, что думают иначе, 50% судей заявили, что в статью 10 УК необходимо включить норму о том, что лицо может быть освобождено от ответственности, 37% заявили, что освобождение от ответственности основано на принципе гуманизма, 13% заявили, что думают иначе.

В 2022 году было рассмотрено 75 078 уголовных дел, при этом было установлено, что количество осужденных составляет 56 542 (75% от общего числа лиц, дела которых рассматривались в судах). То есть каждый четвертый (25%) из лиц, чьи дела рассматривались в уголовных судах, был освобожден от ответственности или наказания. При этом тот факт, что число лиц, освобожденных от ответственности только по примирению, составило 15 315 человек (82% от общего числа лиц, не осужденных по делам, рассмотренным в суде), ставит под сомнение правильность ведения речи о неотвратимости ответственности. Также, было обосновано, что принцип неотвратимости ответственности не соответствует институтам освобождения от ответственности

или наказания в уголовном законодательстве, обстоятельствам исключаяющим преступность деяния и отдельным обстоятельствам освобождающим от привлечения к ответственности, а также содержанию уголовных дел, возбуждаемых только по жалобе потерпевшего, предусмотренных статьей 325 УПК.

По этой причине диссертант обосновал необходимость дополнения статьи 10 УК частью второй о том, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в случаях, установленных УК.

В четвертой главе, озаглавленной **«Вопросы применения принципов Уголовного кодекса в процессе законотворчества и судебной практики»**, анализируется значение принципов УК в определении преступности и наказуемости деяний, квалификации преступлений, назначении наказаний, освобождении от ответственности или наказания.

В первом параграфе, озаглавленном **«Значение принципов Уголовного кодекса в определении преступности и наказуемости деяний»**, на основе анализа норм закона и примеров из практики обосновывается, насколько соответствует принципу законности, что за уклонение лица от отбывания наказания, установленного судом, лицу назначается более тяжкое наказание по решению суда (заменяется более тяжкое наказанием вместо наказания, установленного приговором суда), штраф, считающийся самым мягким видом наказания, на практике стал более тяжким наказанием, чем наказания в виде обязательных общественных работ, исправительных работ, ограничения свободы. Выявлено существенное противоречие в разграничении уклонения от отбывания уголовного наказания и неисполнения судебного акта, отмечено, что необходимо в проекте новой редакции УК четко определить различие между заменой наказаний более тяжким видом наказания вследствие неисполнения наказания назначенными приговором суда и нормой, устанавливающей ответственность за неисполнение судебного акта, пересмотреть разъяснение в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 10 апреля 2009 года **«О некоторых вопросах применения законодательства об уголовной ответственности за уклонение от исполнения судебных актов и воспрепятствование их исполнению»**.

Второй параграф этой главы именуется **«Роль принципов Уголовного кодекса в квалификации преступлений»**, в котором проанализированы насколько процессы квалификации преступлений соответствуют принципам УК, что основа квалификации вытекает из принципа законности на основе уголовного законодательства зарубежных стран, как: Беларусь, Молдова, Таджикистан, Казахстан и Кыргызстан. Автор, исходя из содержания принципа законности, проанализировал следующие требования квалификации: квалификация преступлений должна осуществляться единообразно на всей территории государства; обеспечение единообразной квалификации обстоятельств, предусмотренных конкретной статьей, частью, пунктом УК; иметь одинаковое методологическое и юридическое отношение к любому уголовному явлению; квалификация преступления должна основываться на

доказательствах, полученных в соответствии с требованиями, установленными в УПК; недопустимость применения уголовного закона по аналогии.

В процессе исследования на вопрос “Как вы относитесь к тому, что в УК вводятся отдельные нормы, касающиеся квалификации деяний?” 56% дознавателей и следователей ответили, что положительно смотрят, и это служит для устранения недоразумений, возникающих на практике, 44% ответили, что отрицательно смотрят, и что этот вопрос достаточно отражен в Общей части УК, имеются и разъяснения Пленума Верховного суда, на этот же вопрос 78% судей ответили положительно, 11% отрицательно, 11% что у них другое мнение.

Автор предлагает внести в УК отдельную главу, регулирующую отношения по поводу квалификации, в котором понятие квалификации преступлений, правила квалификации преступлений со сложной формой вины, неоконченных преступлений, повторно совершенных преступлений, совокупности преступлений, рецидива преступлений, при конкуренции норм должны быть конкретизированы.

В третьем параграфе четвертой главы, озаглавленном «Соблюдение принципов Уголовного кодекса при назначении наказания», анализируются взгляды на сущность наказания в направлениях утилитарной философии, теории запугивания, социологии, практика соблюдения принципов гуманизма, справедливости, виновной ответственности и неотвратимости ответственности при назначении наказания.

Установлено, что в 2022 году судами назначено 5 846 наказаний в виде штрафа (10,6% от общего числа наказаний); 34 наказаний в виде лишения определенных прав (0,06% от общего числа наказаний); 644 наказаний в виде обязательных общественных работ (1,16% от общего числа наказаний); 16 897 наказаний в виде исправительных работ (30,6% от общего числа наказаний); 14 081 наказаний в виде ограничение свободы (25,5% от общего числа наказаний); 17 610 наказаний в виде лишения свободы (31,9% от общего числа наказаний); 1 наказание в виде пожизненного лишения свободы (0,001% от общего числа наказаний); 1 429 лиц были осуждены условно, 14 446 дел (15 315 лиц) были прекращены на основании примирения. Обосновано, что вышеуказанные цифры свидетельствуют о том, что в последние годы наблюдается рост применения наказаний, связанных с отбыванием наказания без изоляции лица от общества, необходимость, исходя из международного опыта и того факта, что в нашей стране создана служба пробации, установления уголовных наказаний и мер пробации в отдельных нормах уголовного закона.

В четвертом параграфе, озаглавленном «Значение принципов Уголовного кодекса при освобождении от ответственности или наказания», анализируется, что, несмотря на наличие норм об освобождении от ответственности или наказания в Общей части УК, 27 статей Особенной части содержат нормы об освобождении от ответственности, 6 статей содержат нормы об освобождении от наказания, критерии отбора этих норм отсутствует. Указывается, что для одних преступлений, имеющих одинаковую общественную опасность, может

применяться освобождение от ответственности, для других такая возможность не предусмотрена.

Принимая во внимание, что условное осуждение, являющееся в УК нашей страны видом освобождения от наказания, определено как мера probation в США, Австралии и Швеции, как общее начало назначения наказания в России, как иная мера уголовной ответственности в Беларуси, как общее начало назначения наказания в Казахстане, предлагается, внести в УК новую главу под названием “Иные уголовно-правовые меры” и предусмотреть в ней условное осуждение, меры probation.

Исследователь отмечает, что в вопросе об освобождении от наказания существует несоответствие между УК и УПК, то есть в пункте 4 части третьей статьи 463 УПК установлено, что если исправление осужденного может быть достигнуто мерами общественного воздействия, применяемыми общественными объединениями и коллективами, или мерами административного взыскания суд может вынести обвинительный приговор без назначения наказания, тогда как в УК отсутствует такое основание, указывая на это исследователь обосновывает необходимость внесения норм об освобождении от ответственности или наказания на основании поручительства общественных объединений и коллективов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам научно-исследовательской работы, посвященной изучению и анализу теоретических и практических вопросов уголовно-правовых принципов, разработаны следующие выводы, предложения и рекомендации:

I. Научные выводы и рекомендации, направленные на развитие теории уголовного права:

1. Разработано авторское определение: «Уголовно-правовые принципы – это совокупность ведущих идей и ценностей, которые систематизированы на научной основе, определяют сущность, направления уголовно-правовой политики и уголовного законодательства, обеспечивают системность и органичность уголовного права».

2. Обосновано, что признаками уголовно-правовых принципов являются: научная обоснованность, политическая обоснованность, императивность, универсальность, системность.

3. При систематизации уголовно-правовых принципов предложена их классификация по содержанию и структуре на:

1) принципы определяющие условия уголовной ответственности (законность, равенство граждан перед законом, демократизм);

2) принципы, определяющие основы и содержание уголовной ответственности (гуманизм, справедливость, виновная ответственность);

3) принцип неотвратимости ответственности, определяющий обязательность уголовной ответственности.

В зависимости от структуры принципы в УК также могут быть систематизированы как принципы с простой и сложной структурой:

к принципам с простой структурой относятся те, которые подразумевают одно требование (обычно выраженное в нормах, состоящих из одной части). Принципы равенства граждан перед законом (статья 5), демократизма (статья 6), виновной ответственности (статья 9), неотвратимости ответственности (статья 10) сформулированы как норма, состоящая из одного требования (части);

принципы со сложной структурой считаются принципами, состоящими из нескольких требований (состоящих из нескольких частей одной нормы). В принципах законности (статья 4), гуманизма (статья 7), справедливости (статья 8) содержатся по 2-3 требования.

4. Выдвигается точка зрения о разделении уголовно-правовых принципов на легальные и доктринальные. Под легальными принципами понимаются те принципы, которые определены в Уголовном кодексе как нормы-принципы, а под доктринальными принципами понимаются те принципы, которые выражены в юридической литературе, взглядах ученых, которые не отражены в уголовном законе как нормы.

5. Выдвигается позиция, что уголовно-правовые принципы являются не только выражением уголовно-правовой политики государства в нормах, но и определяющим направлением перспектив развития уголовного права. В этом смысле исходя из задач реализации уголовно-правовой политики государства следует оценивать такие доктринальные принципы, как уголовно-правовое нормотворчество, криминализация и декриминализация, квалификация преступных деяний, назначение наказания, уголовно-правовое стимулирование, кодификация норм УК, в качестве принципов, раскрывающих, уточняющих, дополняющих содержание легальных принципов.

6. Сущность принципа законности проявляется в следующем:

в том, что принцип законности вытекает из содержания правовой доктрины верховенства права (rule of law) о том, что никто не стоит выше закона, все равны перед законом, и человек не может быть наказан в соответствии с законом и только за нарушение закона;

в установлении преступности и наказуемости деяния и иных правовых последствий только уголовным законом;

в единообразном толковании и применении норм права при рассмотрении и разрешении уголовных дел;

в том, что правоприменительная деятельность по борьбе с преступностью основывается на уголовном законодательстве;

в том, что признание лица виновным основано только на уголовном законе;

в недопустимости применения уголовного закона по аналогии.

Принцип законности является правоустанавливающим принципом и является необходимым условием существования таких принципов, как гуманизм, справедливость, неотвратимость ответственности.

7. В связи с тем, что в последние годы в уголовное законодательство вносятся многочисленные изменения и дополнения, касающиеся введения новых видов преступлений (криминализации) и новых наказаний, отягчающих уже существующие наказания (пенализации), актуализируются вопросы того, на каких критериях основывается установление преступности деяний или отягчение наказания.

Как составляющая принципа законности в качестве общего критерия определения преступности деяния и включения его в уголовное право за основу берется общественная опасность деяния. Однако то, как именно должно быть установлено, почему одно деяние считается общественно опасным, а другое не считается, в литературе не определено. В ходе исследования был сделан вывод о том, что нельзя установить общий для каждого отдельно взятого случая критерий, что в отдельных случаях деяние хотя и является противоправным, но не несет высокой общественной опасности, не представляет серьезной опасности для общества и государства, что исходя из степени распространенности деяния, уровня отношения к деянию в обществе нельзя установить универсальный критерий признания деяния преступным.

8. Обосновано, что установление преступности деяний может осуществляться следующими способами:

установление общих оснований уголовной ответственности (например, возраст субъекта преступления, форма вины);

введение новых норм в Особенную часть УК;

изменение диспозиции существующих норм Особенной части, внесение новых квалифицирующих признаков.

9. Установлено, что при определении преступности деяний существуют следующие проблемы:

недостаточность научно обоснованных исследований касающихся установления преступности деяний;

больше внимания уделяется созданию специальных норм при наличии общей нормы, при этом несоразмерность наказаний, установленных общей и специальной нормой за одно деяние;

растущее количество бланкетных норм;

несоблюдение правил юридической техники при введении новых норм в уголовное законодательство;

рост случаев, когда определенные группы, исходя из интересов ведомств, путем мобилизации общественности (на основе ажиотажа через социальные сети) добиваются выдвижения определенных законодательных инициатив.

10. Принцип равенства граждан перед законом должен отражать следующее:

во-первых, принцип равенства проявляется в уголовном законе только в одном случае, т. е. в необходимости единообразного привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление;

во-вторых, принцип равенства не означает, что все должны нести одинаковую ответственность и наказание;

в-третьих, своеобразные облегчения, применяемые к отдельным категориям лиц при назначении уголовного наказания, не могут считаться несовместимыми с принципом равенства, поскольку гарантируется учет возраста, физических возможностей и других специфических особенностей каждого лица в соответствии с принципами законности, гуманизма и справедливости при назначении наказания;

в-четвертых, равенство обеспечивает единообразие оснований освобождения от уголовной ответственности или наказания за одни и те же преступления;

в-пятых, исходя из изменений в обществе, он должен служить тому, чтобы криминализация, пенализация, декриминализация и депенализация уголовного закона были единообразными, равными и соответствующими.

11. Принцип гуманизма проявляется в том, что ответная мера государства за совершение преступления к лицу, совершившему преступление, не должна быть чрезмерно суровой, лицо, совершившее преступление, не должно подвергаться физическим или иным страданиям, установленное наказание должно быть соответствующим (адекватным) по отношению к преступлению и лицу, совершившему преступление.

Изучение судебной практики, показало, что суды, ссылаются на принцип гуманизма, только для обоснования при назначении наказания лицу совершившему преступление ниже низшего, чем предусмотрено статьей Особенной части УК, или более мягкого наказания, не предусмотренного данной статьей, освобождения от ответственности.

Принцип гуманизма в уголовном законодательстве, гарантируя гуманное обращение только с лицами, совершившими преступление, и соответствующее наказание за их деяние, упускает из виду вопрос о восстановлении прав потерпевших от преступления, выдвигается идея о том, что гуманизм должен быть не только в отношении лица, совершившего преступление, но и в отношении лица, потерпевшего от преступления.

12. Выдвигается позиция, что принцип справедливости по своей сути является первичным, центральным принципом уголовного права, поскольку принципы законности, равенства, гуманизма не всегда могут обеспечить справедливость.

Предлагается, что справедливость должна заключаться не только в назначении наказания лицу, совершившему преступление, но и в содержании уголовного закона.

Для того, чтобы уголовный закон был справедливым, во-первых, наказание за конкретное деяние должно быть обоснованным, то есть быть установленным законом; во-вторых, учитывать уровень преступности в обществе и быть направленным на ее снижение, в-третьих, восполнять правовой пробел путем своевременной ответной реакции (признания деяний преступлением) на новые виды преступлений, возникающие в связи с изменениями, происходящими в обществе.

Анализируя взгляды в уголовном законодательстве ряда зарубежных государств, а также в юридической литературе на то, что, справедливость

выражается в восстановлении социальной справедливости, обосновывается отсутствие необходимости в установлении Уголовном кодексе Республики Узбекистан восстановления социальной справедливости в качестве цели наказания:

во-первых, социальная справедливость не измеряется юридическими критериями, и невозможно определить, была ли она нарушена и восстановлена;

во-вторых, если целью наказания будет принято считать восстановление нарушенной социальной справедливости, то наказание превращается в возмездие лицу, совершившему преступление;

в-третьих, если социальная справедливость считается нарушенной из-за совершения преступления, ее восстановление может быть осуществлено и без наказания (возмещение причиненного ущерба и т.д.) и это становится противоречащим сущности уголовной ответственности.

13. На примере статей 135, 137, частей первой и второй статьи 166, статей 186 и 186¹, статей 180, 181, 181¹ УК показано, что наказания, предусмотренные за преступления, не соответствуют принципу справедливости, обосновывается необходимость установления наказания за преступления в Особенной части УК исходя из общественной опасности деяния, важности объектов.

14. Принцип виновной ответственности выражает в себе два взаимодополняющих понятия «вину» и «виновность». Под виной понимается субъективная основа уголовной ответственности, под виновностью состояние процессуального оформления вины субъекта правоприменительным органом.

Исходя из того, что вина выражает психическое состояние человека по отношению к своему деянию, автор предлагает, что неправильно рассматривать совершенное в состоянии алкогольного опьянения деяние как обстоятельство отягчающее наказание, основываясь на том факте, что лицо в состоянии алкогольного опьянения не всегда может руководить своими действиями, и что в этом случае будет достаточно привлечения к ответственности по общим основаниям за совершенные преступления.

15. Исходя из содержания принципа виновной ответственности, сделан вывод о нецелесообразности включения в УК уголовной ответственности юридических лиц, поскольку одним из основных условий уголовной ответственности является наличие вины за общественно опасное деяние. Вина является психическим отношением лица, совершившего общественно опасное деяние, к своему деянию и его последствиям. Поскольку юридическое лицо не может иметь психического отношения к совершенному деянию, само по себе не может быть и состава преступления.

16. Был сделан вывод о том, что принцип неотвратимости ответственности и институты освобождения от ответственности или наказания в уголовном законодательстве, обстоятельства исключающие преступность деяния и отдельные обстоятельства, освобождающие от привлечения к ответственности (часть пятая статьи 177 УК; часть вторая статьи 240 УК), а также содержание уголовных дел, возбуждаемых только по жалобе потерпевшего, предусмотренных статьей 325 УПК не соответствуют друг другу.

Исходя из опыта законодательства иностранных государств, а также из того, что каждое четвертое лицо освобождено от ответственности или наказания по уголовным делам, рассматриваемым в судах нашей страны предлагается отразить в содержании данного принципа, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных законом.

17. Исходя из высокой степени необоснованной квалификации одного деяния по нескольким статьям УК в процессе дознания и предварительного следствия, изменения судами обвинений, выдвинутых в ходе предварительного следствия, исключения излишне выдвинутых обвинений, обосновано необходимость внесения в УК норм, касающиеся квалификации преступлений.

18. Обосновано, что при квалификации преступлений необходимо соблюдать следующие требования:

единообразное осуществление квалификации преступлений на всей территории государства;

единообразное методологическое и правовое отношение к любому уголовному явлению;

уточнение правил в УК касающихся конкуренции норм;

превосходство норм, смягчающих ответственность;

полнота и точность квалификации;

основанность квалификации преступления на доказательствах, полученных, отвечающих требованиям, установленным в УПК;

недопустимость применения уголовного закона по аналогии

19. В соответствии с принципом законности, наказание и иные правовые последствия совершения преступления должны определяться только УК. Однако обоснована необходимость отражения в УК таких мер уголовно-правового воздействия, как выдача лица, совершившего преступление, выдворение лица за пределы Республики Узбекистан или запрет на его пребывание, освобождение от ответственности или наказания посредством института поручительства, конфискация орудия или предметов совершения преступления.

20. О сущности уголовно-правовых принципов выдвигается следующая концепция:

уголовно-правовые принципы являются одним из элементов правосознания и представляют собой совокупность правовых взглядов, являющихся основой уголовно-правовой политики государства, системных, научно обоснованных правовых взглядов, отражающих потребности и требования общества на определенный период, правотворческую и правоприменительную деятельность;

уголовно-правовые принципы находятся вне системы уголовного права, так как универсальность правовых принципов отличает их от правил, ограниченных определенной отраслью права, указывает на их превосходство (законность, равенство, демократизм, гуманизм являются принципами не только уголовного права, но и других отраслей права);

уголовно-правовые принципы вытекают из содержания общеправовых принципов, основанных на нормах международного права и основываются на них;

уголовно-правовые принципы определяют направления развития уголовного законодательства, исходя из задач борьбы с преступностью в обществе.

21. Предлагается исследовать как доктринальные уголовно-правовые принципы: «**принцип целесообразности**» для того, чтобы исследовать нормы, как освобождение от ответственности на основании причин, как непризнание деяний преступлением в силу малозначительности, несмотря на то, что некоторые деяния содержат все элементы состава преступления, утрата деянием или лицом общественной опасности вследствие изменения обстоятельств, раскаяние, примирение; «**принцип презумпции вины**» для того, чтобы теоритически исследовать совершенствование законодательства по противодействию коррупции, установление наличия вины в налоговых преступлениях, в преступлениях вытекающих из неисполнения гражданско-правовых отношений.

II. Предложения по совершенствованию Уголовного кодекса Республики Узбекистан:

22. Предлагается изложить часть вторую статьи 2 УК в следующей редакции:

«Для выполнения этих задач Кодекс определяет принципы уголовного законодательства, основы уголовной ответственности, какие общественно опасные деяния являются преступлением, устанавливает наказания и другие меры правового воздействия, которые могут быть применены к лицам, совершившим общественно опасные деяния».

23. Предлагается дополнить статью 4 УК частью третьей в следующей редакции:

«Применение уголовного закона по аналогии не допускается».

24. Предлагается изложить статью 5 УК в следующей редакции:

«Статья 5. Принцип равенства перед законом

Лица, совершившие преступления, предусмотренные в настоящем Кодексе имеют одинаковые права и обязанности и равны перед законом без различия пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения.

Нормы об уголовной ответственности отдельных категорий лиц, предусмотренные настоящим Кодексом, не противоречат принципу равенства».

25. Предлагается изложить статью 7 УК в следующей редакции:

«Статья 7. Принцип гуманизма

Уголовный кодекс охраняет личность, ее права и свободы, интересы общества и государства, собственность, природную среду, мир, безопасность человечества от преступных посягательств.

Наказание и иные меры правового воздействия не имеют целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство человека обращению.

Лицу, совершившему преступление, должно быть назначено наказание или применена иная мера правового воздействия, которые необходимы и достаточны для его исправления и предупреждения новых преступлений.

Строгие меры наказания могут быть назначены лишь при условии, если цели наказания не могут быть достигнуты посредством применения более мягких мер, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

26. Предлагается изложить статью 10 УК в следующей редакции:

«Статья 10. Принцип неотвратимости уголовной ответственности

Каждое лицо, в деянии которого установлено наличие состава преступления, должно подлежать ответственности.

В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности».

27. Предлагается дополнить УК отдельной главой «Основы квалификации преступлений», закрепив понятие квалификации преступлений, конкуренцию норм, основы квалификации преступлений со сложной виной, неоконченных преступлений, повторности, совокупности, рецидива преступлений.

28. Предлагается изложить часть вторую статьи 35 УК в следующей редакции:

«Обстоятельствами, исключающими преступность, признаются: малозначительность деяния; необходимая оборона; крайняя необходимость; причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние; исполнение приказа или иной обязанности; оправданный профессиональный или хозяйственный риск; совершение деяния в результате физического или психического принуждения либо угрозы, отсутствие жалобы потерпевшего по делам, возбуждаемым на основании жалобы потерпевшего».

29. Предлагается дополнить статью 41² следующего содержания:

«Статья 41². Отсутствие жалобы потерпевшего

В случаях, когда законодательством установлено, что уголовное дело должно быть возбуждено на основании жалобы потерпевшего с просьбой о привлечении виновного к ответственности, отсутствие такой жалобы исключает привлечение лица к уголовной ответственности».

30. Статья 48¹ УК должна быть совершенствована в связи с внедрением мер probation на практике и в связи с тем, что в проекте новой редакции УК меры probation вносятся как отдельная мера уголовно-правового воздействия. При этом предлагается различать наказание в виде ограничения свободы и условия его неисполнения в качестве наказания, а определенные ограничения и запреты в качестве меры probation

31. Исходя из судебной практики, предлагается внести в УК нормы об освобождении от уголовной ответственности или наказания на основании поручительства коллектива, общественного объединения, органов самоуправления граждан.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC
DEGREES DSc.07/13.05.20.Yu.22.03 AT TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

TOSHPULATOV AKROM IKROMOVICH

CRIMINAL LAW PRINCIPLES: THEORY AND PRACTICE

12.00.08 – Criminal Law. Criminology. Criminal-executive law

**doctoral (DSc) dissertation abstract
on legal sciences**

Tashkent – 2023

The theme of the doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Ministry of higher education, science and innovations of the Republic of Uzbekistan under number B2022.4.DSc/Yu227.

The dissertation is prepared at Tashkent state university of law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal “ZiyoNET” (www.ziynet.uz).

Scientific adviser:	Abdurasulova Qumriniso Raimqulovna Doctor of Science in Law, Professor
Official opponents:	Kabulov Rustam Doctor of Science in Law, Professor Rasulev Abdulaziz Karimovich, Doctor of Science in Law, Professor Abduqodirov Sherzod Yoqubjonovich, Doctor of Science in Law, Associate Professor
The leading organization:	University of Public Safety of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on 14th of August, 2023 at 14⁰⁰ at the Session of the Scientific Council DSc.07/13.05.20.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: +99871 233-66-36; Fax: +99871 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 1161), (Address 100047, Amir Temur street, 35. Tashkent city. Phone: +99871 233-66-36.

The abstract of the dissertation distributed on July 31, 2023.

(Registry protocol No 5 on July 31, 2023).

A.A.Otajanov
Chairman of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

M.K. Urazaliev
Secretary of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

N.S. Salaev
Chairman of the Scientific Seminar
under the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of DSc thesis)

The purpose of the research is to identify the problems existing in the application of these principles in the process of lawmaking and judicial practice, as well as to develop proposals and recommendations for improving the theory of criminal law and criminal legislation, based on a comprehensive study of the essence of criminal law principles.

Research task:

determining the place of tasks and functions of criminal law in the formation of criminal law principles;
study of the concept of criminal law principles, its features;
analysis of theories about the system of criminal law principles;
study of the importance of international criminal law principles in the formation of national criminal law principles;
research of the experience of reflection of criminal law principles in the Criminal Code of some foreign countries;
analysis of the reflection of the features of the principles in the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan;
investigation of the influence of the principles of the Criminal Code on the definition of criminality and punishability of acts;
analysis of issues of compliance with the principles of the Criminal Code in the process of qualification of crimes based on materials of judicial practice;
study of the meaning of the principles of the Criminal Code in the imposition of punishment, exemption from responsibility or punishment;
development of proposals and recommendations for improving the theory of criminal law and criminal legislation.

The scientific novelty of the study is as follows:

it is proved that the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan provides for the principles of criminal responsibility and the principles of the Criminal Code, distinguishing aspects of the principles of criminal responsibility from the principles of the Criminal Code;

based on the fact that the principle of legality covers the requirement not to apply the criminal law by analogy, it is proved that it is necessary to indicate in the law that the criminal law cannot be applied by analogy;

it is proved that the content and name of the principle of equality of citizens before the law do not correspond to each other, and in the Criminal Code this principle should be stated in a new edition;

it is proved that the exemption from liability or punishment does not correspond to the content of the principle of the inevitability of responsibility and it is necessary to reflect the exemption from criminal liability and punishment in the legislation as a principle;

based on the disclosure of the essence of the principle of culpable responsibility, it is substantiated that a mental disorder of a person that does not exclude sanity entails responsibility on general grounds;

it is proved that the commission of a crime as a result of physical or mental coercion does not correspond to the content of the principle of culpable responsibility, such cases should be assessed as a circumstance excluding the criminality of the act;

it is proved that the terms of exemption from responsibility for crimes provided for in the law due to the expiration of the statute of limitations for bringing to responsibility should be brought into line with the content of the principles of humanism and justice;

in order to ensure the inevitability of responsibility, the necessity of establishing criminal responsibility for inducing suicide is justified;

the necessity of establishing responsibility for the illicit trafficking of analogues of narcotic drugs is justified in accordance with the rule that the criminality of the act is determined only in the Criminal Code.

Implementation of the research results. The scientific results obtained in the framework of the study of theoretical and practical aspects of criminal law principles were used in the following:

proposals to reflect the principles of the Criminal Code in the second part of article 2 of the Criminal Code; to supplement Article 4 of the Criminal Code with part three on the inadmissibility of applying criminal law by analogy; to change the title of Article 5 of the Criminal Code to the principle of equality before the law and to state this principle in a new edition; on the reflection in the content of the principle of inevitability of responsibility provided for in Article 10 of the Criminal Code of the provision that a person can be released from criminal liability in cases established by the Criminal Code were taken into account when drafting a new version of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (Reference of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan dated December 27, 2022 № 27/2-362-22). These proposals served to ensure the uniform application of the concepts of criminal law, the implementation of the principle of legality in investigative and judicial practice, the prevention of cases of arbitrary qualification of criminal acts, ensuring equality of persons who committed crimes when brought to criminal responsibility, ensuring compliance of institutions of exemption from responsibility and punishment with the principle of inevitability of responsibility;

based on the requirements of the principle of culpable responsibility, the proposal that persons suffering from a mental disorder that does not exclude sanity are not exempt from criminal liability, reflected in the development of amendments and additions to articles 18 and 18¹ of the Criminal Code by the Law of the Republic of Uzbekistan dated September 12, 2019 № 567 “On amendments and additions to certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of the system of psychiatric care” (Reference of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Combating corruption and judicial and legal issues dated December 17 , 2021 № 06/1-05/12-2171). This proposal served to establish responsibility on a general basis for crimes committed by persons with a temporary mental disorder that does not exclude sanity;

the proposal to include crimes committed by a person as a result of physical or mental coercion or threat in a number of circumstances precluding the criminality of the act is reflected in the development of article 41¹ introduced into the Criminal Code by the Law of the Republic of Uzbekistan dated January 9, 2018 № 459 “On amendments and additions to certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan” (Reference of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Combating corruption and judicial and legal issues dated December 17, 2021 № 06/1-05/12-2171). This proposal served to correctly apply the principles of justice and culpable responsibility in practice, that is, to exclude criminal liability for committing a crime regardless of the person;

the proposal to reduce the terms of exemption from responsibility in connection with the expiration of the terms of criminal responsibility in criminal legislation is reflected in the development of amendments made to article 64 of the Criminal Code by Law № 485 of July 20, 2018 “On amendments and additions to the Criminal, Criminal procedure codes and the Code of administrative responsibility of the Republic of Uzbekistan” (Reference of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Combating corruption and judicial and legal issues dated December 17, 2021 № 06/1-05/12-2171). This proposal served to further improve the implementation of the principle of humanism by reducing the time limits established by article 64 of the Criminal Code;

proposals to improve responsibility for driving to suicide and establishing criminal liability for inducing suicide are reflected in the development of amendments and additions to articles 103 and 103¹ of the Criminal Code by Law № 436 of June 13, 2017 “On amendments and additions, as well as the recognition of certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan as invalid” (Reference of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Combating corruption and judicial and legal issues dated December 17, 2021 No.06/1-05/12-2171). This proposal served to implement the principle of legality, according to which the criminality and punishability of an act are determined only by criminal law, as well as to ensure the inevitability of responsibility for driving to suicide or inducing suicide;

the proposal to establish criminal liability for illegal acts related to analogues of narcotic drugs in connection with the growth of illegal trade in substances that are not narcotic drugs, but affect human consciousness, is reflected in the development of amendments and additions to articles 271, 273, 274 and 276 of the Criminal Code by Law № 503 dated October 22, 2018 “On Amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Uzbekistan, aimed at ensuring public safety” (Reference of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Combating corruption and judicial and legal issues dated December 17, 2021 № 06/1-05/12-2171). This proposal served to implement the principle of legality, according to which criminality and punishability of an act are determined only by criminal law, as well as ensuring the inevitability of responsibility.

Approbation of the results of the study. The results of this study have been approved at 6 scientific conferences, including 3 international and 3 republican scientific and practical conferences.

Publication of the research results. 24 scientific papers have been published on the research topic, including 1 monograph, 17 scientific articles (3 in foreign publications).

The volume and structure of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, four chapters, conclusion, list of references and appendices. The volume of the dissertation is 253 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. Toshpulatov A.I. Jinoyat-huquqiy prinsiplar: nazariya va amaliyot. Monografiya / Mas'ul muharrir yu.f.d., prof. Q.R.Abdurasulova. – Toshkent: TDYU, 2023. – 224 b.

2. Toshpulatov A.I. Jinoyat-huquqiy prinsiplar: mohiyat, tushuncha va belgilar // Yurisprudensiya. Huquqiy ilmiy-amaliy jurnali. –Toshkent, 2021/5. – B 156-166.

3. Toshpulatov A.I. Jinoyat-huquqiy prinsiplarni tadqiq qilishda umumilmiy metodlarning qo'llanilishi // Yurisprudensiya. Huquqiy ilmiy-amaliy jurnali. – Toshkent, 2021/3. – B.112-121.

4. Abdurasulova Q.R, Toshpulatov A.I. Moddiy va prosessual huquqning o'zaro aloqadorligi (jinoyat huquqi va jinoyat-prosessual huquqi misolida) // Yurist Axborotnomasi. – Toshkent, 2021. – 6-son, 1-jild. – B. 84-90.

5. Abdurasulova Q.R, Toshpulatov A.I, Choudhoury Kaustav. The relationship of substantive and procedural law on the example of criminal law and criminal procedural law //Asian Journal of Research in Social Sciences and Humanities ISSN: 2249-7315 Vol. 11, Issue 12, December 2021 SJIF 2021 = 8.037

6. Toshpulatov A.I. Konstitutsiyaviy normalarning jinoyat qonunchiligi prinsiplari sifatida aks ettirilishi // Yuridik fanlar axborotnomasi. – Toshkent, 2022. Махсус сон. – B. 43-51.

7. Toshpulatov A.I. Jinoyat huquqi prinsiplarini qonunchilikda aks ettirishga oid xalqaro tajriba // O'zbekiston qonunchiligi tahlili. – Toshkent, 2022/2. – B. 48-53.

8. Toshpulatov A.I. Jinoyat kodeksida qonuniylik prinsipining namoyon bo'lishi // Huquq va burch. – Toshkent,. 2023/1. – B. 44-47.

9. Toshpulatov A.I. Jinoyat-huquqiy prinsiplar tizimi // Huquq va burch. – Toshkent, 2023/4. – B. 10-15.

10. Toshpulatov A.I. Fuqarolarning qonun oldida tengligi prinsipining O'zbekiston Respublikasi jinoyat kodeksida aks etishi // Yurist Axborotnomasi. – Toshkent, 2023. – 1-son, 2-jild. – B. 84-90.

11. Toshpulatov A.I. Jinoyat-huquqiy prinsiplar tizimi: nazariy tahlil // Miasto Przyszłości Kielce, –Warsaw. 2023. – B. 79-85.

12. Toshpulatov A.I. The principle of democratism in criminal law // Eurasian journal of academic research. Innovative Academy Research Support Center. 2023. – P. 118-124.

13. Toshpulatov A.I. Jinoiy javobgarlikdan va jazodan ozod qilishda Jinoyat kodeksi prinsiplarning ahamiyati // Jamiyat va innovasiyalar – Общество и инновации – Society and innovations. Special Issue. – Toshkent, 01 (2023) / ISSN 2181-1415. – B. 216-225.

14. Toshpulatov A.I. The principle of responsibility for guilt in criminal law // The American Journal of Political Science Law and Criminology (ISSN –2693-0803) VOLUME 05 ISSUE 04 – P. 20-26.

15. Toshpulatov A.I. Jinoyat huquqi prinsiplari: qonunchilik va huquqni qo‘llash amaliyotiga tatbiq etish masalalari // Kriminologiya va jinoiy odil sudlov. Ilmiy-amaliy jurnal. – Toshkent, 2023. – 1-son. – B. 30-45.

16. Toshpulatov A.I. Jinoyat huquqi vazifa va funksiyalarining jinoyat-huquqiy prinsiplar shakllanishidagi o‘rni // Huquqiy tadqiqotlar jurnali. – Toshkent, – № 5. – 2023. – B. 66-76.

17. Toshpulatov A.I. Jinoyat uchun jazo belgilashda odillik prinsipining ahamiyati // Jamiyat va innovasiyalar – Общество и инновации – Society and innovations. Special Issue. –Т. 02 (2023) / ISSN 2181-1415. – B.155-165.

18. Toshpulatov A.I. Jinoyat qonunida insonparvarlik prinsipi // Yurisprudensiya. Huquqiy ilmiy-amaliy jurnali. – Toshkent, 2023/2. – B.112-121.

II bo‘lim (II часть; II part)

19. Toshpulatov A.I. Jinoyat qonunchiligini liberallashtirish sharoitida jinoyatlarni dekriminalizatsiya qilishning ahamiyati // Jinoyat va jinoyat-prosessual qonunchilikni takomillashtirish masalalari: milliy va xorijiy tajriba. Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari. – Toshkent: TDYU nashriyoti. 2014. – B. 123-127.

20. Toshpulatov A.I. Iqtisodiyot sohasidagi uyushgan jinoyatchilikka qarshi kurash masalalari // O‘zbekiston Respublikasida qonunchilikni takomillashtirishning nazariy va amaliy masalalari. Respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari. – Toshkent: O‘zMU. 2014. – B. 148-150.

21. Toshpulatov A.I. Fuqarolarning qonun oldida tengligi prinsipi erkaklar va ayollarning jinoyat sodir qilganligi uchun teng javobgarlikni nazarda tutadimi? // “Yangi O‘zbekiston oiladagi zo‘ravonlikka qarshi: holat, muammo va yechimlar” mavzusidagi xalqaro anjuman materiallari to‘plami. “Mahalla va oila nashriyoti”. – Toshkent, 2022. – B. 133-137.

22. Toshpulatov A.I. Принцип гуманизма в уголовном законодательстве Республики Узбекистан // «Актуальные проблемы уголовного права Республики Казахстан и Республики Узбекистан: опыт, проблемы, решение». Сборник докладов международной научно-практической конференции. – Ташкент, ТГЮУ. 2022. – С. 221-224.

23. Toshpulatov A.I. Qonuniylik jinoyat qonunining konstitusiyaviy prinsipi sifatida // O‘zbekistonda zamonaviy konstitutsionalizmni shakllantirish: yutuqlar, muammolar va istiqbol. Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. – Toshkent: TDYU, 2022. –B. 146-151.

24. Toshpulatov A.I. Jinoiy jazoning odilligi qonun ustuvorligini ta’minlashning muhim sharti sifatida // “Inson qadrini ulug‘lovchi xalqparvar davlat barpo etish” //Respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. – Toshkent: O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti, 2023. –B. 115-119.

Avtoreferat TDYU “Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of Law Sciences” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus, ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 28.07.2023
Bichimi: 60x84 1/8 “Times New Roman”
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3. Adadi: 100. Buyurtma: №94

100060, Toshkent, Ya.G‘ulomov ko‘chasi, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

“TOP IMAGE MEDIA”
bosmaxonasida chop etildi.