

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI ILMIY
DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 RAQAMLI ILMIY
KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

SAIDOV MAQSUDBEK NORBOYEVICH

**MAS'ULIYATI CHEKLANGAN JAMIYAT ISHTIROKCHILARI
HUQUQLARINI AMALGA OSHIRISH VA HIMOYA QILISH
MASALALARI**

12.00.03 – Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi.
Oila huquqi. Xalqaro xususiy huquq

**Yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2023

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Saidov Maqsudbek Norboyevich

Mas'uliyati cheklangan jamiyat ishtirokchilari huquqlarini amalga oshirish va himoya qilish masalalari..... 5

Саидов Максудбек Норбоевич

Вопросы осуществления и защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью 25

Saidov Maksudbek Norboyevich

Issues of exercising and protecting the rights of shareholders in a limited liability company 47

E'lon qilingan ishlar ro'uxati

Список опубликованных работ

List of published works 52

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI ILMIY
DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 RAQAMLI ILMIY
KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

SAIDOV MAQSUDBEK NORBOYEVICH

**MAS'ULIYATI CHEKLANGAN JAMIYAT ISHTIROKCHILARI
HUQUQLARINI AMALGA OSHIRISH VA HIMOYA QILISH
MASALALARI**

12.00.03 – Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi.
Oila huquqi. Xalqaro xususiy huquq

**Yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2023

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2022.4Phd/Yu870 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) va «ZiyoNET» Axborot ta’lim portalida (www.ziyounet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Xodjayev Baxshillo Kamolovich,
yuridik fanlar doktori, dotsent

Rasmiy opponentlar:

Imomov Nurillo Fayzullayevich,
yuridik fanlar doktori, professor

Sindarov Komil Oydinovich,
yuridik fanlar doktori, professor

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi Ilmiy darajalar beruvchi DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 raqamli ilmiy kengashning 2023-yil 27-may soat 14:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko‘chasi, 35-uy. Tel.: (99871) 233-66-36; faks: (99871) 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1146-raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko‘chasi, 35-uy. Tel.: (99871) 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2023-yil «11» mayda tarqatildi.

(2023-yil «11» maydagi 28-raqamli reyestr bayonnomasi).

I.R.Rustambekov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori, professor

D.Yu.Xabibullayev

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash kotibi, yuridik fanlar nomzodi, professor

S.S.Gulyamov

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash huzuridagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, professor

Kirish (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda keng tarqalgan, xo‘jalik yurituvchi subyektlarning o‘z biznesini boshlash va rivojlantirish uchun qulay tashkiliy-huquqiy shakllaridan biri hisoblangan mas’uliyati cheklangan jamiyat (keyinchalik matnda – MChJ deb yuritiladi) rivojlangan davlatlarning huquq tizimlarida (Germaniyada *Gesellschaft mit beschränkter Haftung – GmbH*, ingliz huquqida *Limited Liability Company – LLC*, Fransiyada – *Societe a Responsabilite Limitee – SARL*) har qanday tadbirkorlik faoliyati uchun jozibador va optimal standartga aylanib ulgurgan. Jahon banking dunyodagi 190 ta davlatlar iqtisodiyotining qiyosiy tahliliga asoslangan Biznesni tartibga solish bo‘yicha hisobotiga ko‘ra rivojlangan davlatlar iqtisodiyotlarining o‘rta va yirik bizneslari asosan (60-70%) MChJ tashkiliy-huquqiy shaklidan foydalanishadi.¹ Axborot texnologiyalari hamda sun‘iy intellektning hayotimizga kirib kelishi korporatsiyalarda qarorlar qabul qilish tabiatini butunlay o‘zgartirib yubordi, hatto ayrim korporatsiyalarda ijro organi (direktor) o‘rni sun‘iy intellekt egallamoqda.² Bu esa ishtirokchilarining o‘z huquqlaridan, ayniqsa axborotga bo‘lgan huquqlaridan foydalanish, MChJ ustav kapitalidagi ulushlarning boshqa shaxsga o‘tishi, jamiyatni boshqarishga oid huquqlarini amalga oshirish va himoya qilishda bir qator nazariy va amaliy muammolarni keltirib chiqarmoqda.

Jahonda barcha huquq tizimlarida tadbirkorlik faoliyatining asosiy tashkiliy-huquqiy shakli bo‘lgan MChJ ishtirokchilari huquqlarini amalga oshirish va himoya qilish bilan bog‘liq ushbu muammolarga alohida e‘tibor qaratilmoqda. Zamonaviy korporativ huquqqa oid nazariya va amaliyotda MChJ ishtirokchilari huquqlarini amalga oshirish va himoya qilishga oid turli tendensiyalar kuzatilmoqda. Jumladan, korporativ huquqning zamonaviy muammolariga yechim izlanarkan, ishtirokchiga yo‘naltirilgan (*shareholder oriented*), ishchi kuchiga yo‘naltirilgan (*labour oriented*) va davlat ishtirokiga yo‘naltirilgan (*state oriented*)³ modellar shakllangan bo‘lib, ularda MChJning maqsadlari, konstruksiyasi, boshqaruvi hamda butun faoliyati MChJ ishtirokchisi huquqlarining amalga oshirilishini ta‘minlashga, himoya qilishga, uning qonuniy manfaatlariga xizmat qilishi lozimligiga ustuvor yo‘nalish sifatida belgilanmoqda.⁴

Mamlakatimizda eng ommalashgan tadbirkorlik subyektlarining tashkiliy-huquqiy shakli hisoblanadigan MChJ (MChJlar 520 000 dan ortiq xo‘jalik yurituvchi subyektlarning 320 000 dan ortig‘ini tashkil qiladi⁵) ishtirokchilari huquqlarini amalga oshirish va himoya qilishga alohida e‘tibor qaratilmoqda. Bu

¹Jahon banking 2020-yil uchun Biznesni tartibga solish bo‘yicha hisoboti: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/688761571934946384/pdf/Doing-Business-2020-Comparing-Business-Regulation-in-190-Economies.pdf>

² Press Release, Tieto, ‘Tieto the First Nordic Company to Appoint Artificial Intelligence to the Leadership Team of the New Data-driven Businesses Unit’ (Oct. 17, 2016).

³ Hansmann, Henry and Kraakman, Reinier H., The End of History for Corporate Law (January 2000). Қапанг: <https://ssrn.com/abstract=204528>

⁴ R. Kraakman, J. Armour, P. Davies, L. Enriques, H. Hansmann, G. Hertig, K. Hopt, H. Kanda and E. Rock, The Anatomy of Corporate Law 2nd edn., Oxford, Oxford University Press, 2009. Б-103.

⁵ Izoh: ma‘lumotlar tadqiqot davomida tadqiqotchi tomonidan O‘zbekiston Respublikasi Davlat statistika qo‘mitasidan so‘rab olingan: <https://stat.uz/uz/rasmiy-statistika/usreo-2>.

borada O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti Sh.Mirziyoyevning “O‘zbekiston Respublikasini yanada rivojlantirish bo‘yicha harakatlar strategiyasi to‘g‘risida” 2017-yil 7-fevraldagi Farmonida korporativ boshqaruvning zamonaviy standart va usullarini joriy etish ustuvor vazifa sifatida ko‘rsatib o‘tilgan. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019-yil 5-apreldagi F–5464-son Farmoyishi bilan tasdiqlangan O‘zbekiston Respublikasining fuqarolik qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasining “Bozor iqtisodiyotini yanada rivojlantirish va xorijiy investitsiyalarni jalb etishning mustahkam huquqiy asoslarini shakllantirish” deb nomlangan qismida korporativ munosabatlarga alohida urg‘u berilib, ushbu munosabatlarni Fuqarolik kodeksining tartibga solish predmeti doirasiga kiritish muhimligi belgilangan. Milliy qonunchiligimizda MChJ ishtirokchilarining bir qator huquqlarini amalga oshirishda, masalan, ulushni boshqa shaxsga o‘tkazish, ishtirokchining MChJdan chiqishi, axborot olish va jamiyatni boshqarishga bo‘lgan huquqlarini amalga oshirishning tartib-taomillari aniq belgilanmaganligi ishtirokchilar huquqlarini amalga oshirish va himoya qilishga salbiy ta‘sir ko‘rsatib kelmoqda. Shuningdek, ishtirokchilarning huquqlari bilan bog‘liq *Doctrine of Ultra Vires*¹ (vakolat doirasidan tashqarida amalga oshiriladigan xatti-harakatlarning noqonuniyligi), “*Social Responsibility Theory*” (“ijtimoiy mas‘uliyat”) kabi nazariya va doktrinalarni O‘zbekiston sharoitida qo‘llash masalalari bugungi kunga qadar yaxlit tadqiqot sifatida o‘rganilmagan. Sud amaliyotida ham MChJ ishtirokchilari huquqlarini amalga oshirish va himoya qilish bilan bog‘liq qator muammoli masalalar, kamchiliklar mavjud.

Ayni vaqtda mamlakatimizda MChJ ishtirokchilari huquqlarini amalga oshirish va himoya qilish bilan bog‘liq qonunchilik hamda huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirish va istiqbollarini belgilash zaruriyati vujudga kelmoqda. Ushbu tadqiqot mavjud muammolarni hal qilish hamda O‘zbekiston Respublikasining Fuqarolik kodeksi, Iqtisodiy protsessual kodeksi, “Mas‘uliyati cheklangan va qo‘shimcha mas‘uliyatli jamiyatlar to‘g‘risida”gi Qonuni, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Korporativ munosabatlarning huquqiy asoslarini yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida” 2022-yil 8-noyabrdagi PQ-415-sonli Qarori, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019-yil 5-apreldagi F–5464-son Farmoyishi bilan tasdiqlangan O‘zbekiston Respublikasining fuqarolik qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasi va sohaga oid boshqa qonun hujjatlarining ijrosini muayyan darajada ta‘minlashga xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Dissertatsiya tadqiqoti respublikamizdagi fan va texnologiyalar rivojlanishining “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma‘naviy-ma‘rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga mos holda bajarilgan.

¹ HARSH JAIN, *Doctrine of Ultra Vires under Company Law – What acts will be deemed as ultra vires?*, iPLEADERS (June 1, 2018,), <https://blog.ipleaders.in/borrowing-company-deemed-ultra-vires/>

Tadqiqot mavzusining o'rganilganlik darajasi. Mavzuni tadqiq etishda MChJ ishtirokchilarining huquqlarini amalga oshirish va himoya qilish bilan bog'liq huquqiy munosabatlarni tartibga solishga qaratilgan O'zbekiston Respublikasi qonun hujjatlari, huquqni qo'llash amaliyoti hamda yuridik fanda mavjud bo'lgan konseptual yondashuvlar, ilmiy-nazariy qarashlar bayon etilgan adabiyotlardan foydalanildi.

MChJ ishtirokchilarining huquqlarini amalga oshirish va himoya qilish masalalarining ayrim jihatlari ingliz-amerika huquq tizimida faoliyat olib borayotgan nazariyachi olimlar Reinier Kraakman, Henry Hansmann, Bainbridge S.M., Robert Thompson, Andrew Keay, Peter B. Oh, Paul Le Cannu, Murray Pickering, Phillip Lipton, MDH davlatlarining huquqshunos olimlari D.Stepanov, A.Kuznesov, R.Ushniskiy, A.Mayfat, Ye.Afanaseva, Ye.Vyalix, A. Danelya, Ye.Pashkova, D.Severin, ustozlarimiz X.Raxmonqulov O.Oqyulov, S.Gulyamov, I.Rustambekov, B.Xodjayeov, V.Topildiyev, J.Yuldashev, O'.Xolmirzayevlar tomonidan o'rganilgan va ilmiy tadqiq qilingan¹. Biroq, mazkur dissertatsiya mavzusi doirasida O'zbekistonda kompleks tadqiq qilingan yaxlit ilmiy tadqiqot ishi mavjud emas.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim yoki ilmiy-tadqiqot muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya mavzusi Toshkent davlat yuridik universitetining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq "Xo'jalik jamiyatlari ishtirokchilarining huquq va majburiyatlarini suiiste'mol qilish muammolari" mavzusi doirasida bajarilgan.

Tadqiqotning maqsadi. Dissertatsiyaning maqsadi MChJ ishtirokchilarining huquqlarini amalga oshirish va himoya qilish bilan bog'liq ilmiy-nazariy va amaliy muammolarni aniqlash hamda qonunchilikni takomillashtirishga doir taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

- ishtirokchilar huquqlarining yuridik tabiati va o'ziga xos xususiyatlarini o'rganish;

- ishtirokchilarning huquqlarini amalga oshirish shartlari va mexanizmini tahlil qilish orqali amaliyotdagi mavjud muammolarni aniqlash hamda ularni bartaraf etish yuzasidan takliflar tayyorlash;

- ishtirokchilarning huquqlarini yurisdiksiyaviy va noyurisdiksiyaviy himoya qilish usullarini o'rganib chiqib, bu boradagi qonunchilikni takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqish;

- korporativ nizolarni hal etishda iqtisodiy sudlarning amaliyotini o'rganish orqali ishtirokchilarning korporativ huquqlarini samarali himoya qilish va sud amaliyotini unifikatsiya qilish bo'yicha takliflar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning obykti MChJ ishtirokchilarining huquqlarini amalga oshirish va himoya qilish bilan bog'liq huquqiy munosabatlar tizimi hisoblanadi.

Tadqiqotning predmetini MChJ ishtirokchilarining huquqlarini amalga oshirish va himoya qilish masalalarini tartibga solishga doir normativ-huquqiy hujjatlar va ularni qo'llash amaliyoti, ayrim xorijiy davlatlar qonunchiligi va

¹ Asarlar ro'yxati foydalanilgan adabiyotlar qismida berilgan.

amaliyotidagi tajribalar, shuningdek o'rganilayotgan mavzuga oid ilmiy-nazariy qarashlar, konseptual yondashuvlar va g'oyalar tashkil etadi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqot olib borishda tizimli-tuzilmaviy, formal-yuridik, qiyosiy-huquqiy, mantiqiy (tahlil, sintez, deduksiya va induksiya), statistik kabi usullar qo'llanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

korporativ nizoda ishtirok etayotgan taraflar bir-biridan va guvohlardan sudda ko'rilayotgan ishga taalluqli bo'lishi mumkin bo'lgan barcha hujjatlarni so'rab olish huquqiga ega, bundan davlat sirini yoki qonun bilan qo'riqlanadigan boshqa sirni tashkil etuvchi hujjatlar mustasnoligi asoslantirilgan;

mas'uliyati cheklangan jamiyatning yuridik shaxs hisoblangan ishtirokchilari vakillariga umumiy yig'ilishda ishtirok etish uchun beriladigan ishonchnomani notarial tartibda tasdiqlash tartibini bekor qilish, amalda faoliyat yuritib kelayotgan qo'shimcha mas'uliyatli jamiyat tashkiliy-huquqiy shaklidagi yuridik shaxslarning tashkiliy-huquqiy shaklini o'zgartirish va "Mas'uliyati cheklangan jamiyatlar to'g'risida"gi qonun loyihasini ishlab chiqish zarurati asoslab berilgan;

sudlarning e'tibori xo'jalik shirkati zimmasiga uning boshqaruv organlari vakolatiga kiradigan majburiyat (masalan, ustav fondini (ustav kapitalini) ko'paytirish yoki kamaytirish, jamiyatning tashkiliy tuzilmasini tasdiqlash, ijroiya organini tuzish, uning rahbarini saylash (tayinlash rahbarning vakolatlarini muddatidan ilgari tugatish)ni yuklash haqidagi da'vo talabi, ushbu majburiyat qonun hujjatlari bilan shirkat boshqaruv organining vakolatiga kiritilganligi sababli, rad etilishi lozimligiga qaratish asoslab berilgan;

"ishtirokchilar o'rtasida, ishtirokchilar bilan xo'jalik shirkati o'rtasida, shu jumladan aksiyadorlar o'rtasida, aksiyador bilan aksiyadorlik jamiyati o'rtasida xo'jalik shirkati faoliyatidan kelib chiqadigan nizolarni" degan so'zlarni "korporativ nizolarni" degan so'zlar bilan almashtirish, ustav fondidagi ulushni oluvchi foydasiga ulushdan voz kechilganligini tasdiqlovchi hujjat, jamiyatning ustav fondidagi ulush ochiq kimoshdi savdosi orqali sotilganda, kimoshdi savdosi natijalari haqidagi bayonnoma talab qilib olinishi lozimligi, jamiyat ishtirokchilarining umumiy yig'ilish qarori bitim hisoblanmasligi sababli umumiy yig'ilish qarorini haqiqiy emas deb topish bilan bog'liq ishlarni ko'rishda FKning bitimlarga oid normalarini qo'llashga yo'l qo'yilmasligi asoslab berilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

MChJ ishtirokchilari huquqlarining mazmun mohiyati o'rganilib, muayyan huquqlarini amalga oshirishdagi va himoya qilishdagi mavjud bo'shliqlarni to'ldirish maqsadida "Mas'uliyati cheklangan hamda qo'shimcha mas'uliyatli jamiyatlar to'g'risida"gi Qonunga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish bo'yicha takliflar berildi;

O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019-yil 5-apreldagi F-5464-son Farmoyishi bilan tasdiqlangan O'zbekiston Respublikasining fuqarolik qonunchiligini takomillashtirish Konsepsiyasi ijrosini ta'minlash maqsadida korporativ munosabatlarni Fuqarolik kodeksining tartibga solish predmeti doirasiga kiritish bo'yicha takliflar berildi;

ishtirokchilarning o'z huquqlarini lozim darajada amalga oshirishlarini ta'minlash, bu borada jamiyatning ijro organlari va boshqa shaxslarning ham javobgarligini kuchaytirish zarurati ilmiy jihatdan asoslantirilib, O'zbekiston Respublikasining Ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi kodeksiga ayrim o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish bo'yicha takliflar berildi;

ishtirokchilarning huquqlarini sud orqali himoya qilishda yuzaga kelayotgan ovoragarchilik va sansalorliklarning oldini olish maqsadida ishlarning sudga taalluqliligi bo'yicha IPKga takliflar berildi;

qonun hujjatlarida korporativ huquqiy munosabatlar bilan bog'liq muayyan holatlarni aniqlashda zamonaviy axborot-kommunikatsiya texnologiyalaridan foydalangan holda vakolatli davlat organlarining tegishli elektron platformalariga o'zgartirishlar kiritish hamda ma'lumotlar bazasini integratsiya qilish yuzasidan takliflar tayyorlandi;

korporativ nizolarga oid ishlarni ko'rish bilan bog'liq sud amaliyotini unifikatsiya qilish maqsadida "O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi va O'zbekiston Respublikasi Oliy xo'jalik sudi Plenumi qarorlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining qarori loyihasi tayyorlandi.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot ishida qo'llanilgan usullar, uning doirasida foydalanilgan nazariy ma'lumotlar rasmiy manbalardan olinganligi, huquqshunoslar (sudyalar) o'rtasida so'rovnomalar o'tkazilganligi, xorijiy tajriba va milliy qonun hujjatlarining o'zaro tahlil qilinganligi, xulosa, taklif va tavsiyalarning amaliyotda joriy etilganligi, ilmiy tadqiqot natijalarining xorijiy va milliy nashrlarda e'lon qilinganligi, bildirilgan taklif va xulosalarning tegishli davlat organlari tomonidan inobatga olinganligi bilan izohlanadi.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati undagi ilmiy-nazariy xulosalar, taklif va tavsiyalardan ilmiy tadqiqot faoliyatida, qonun ijodkorligida, huquqni qo'llash amaliyotida foydalanishda, tegishli qonunchilik normalarini sharhlashda ko'rinadi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati qonun ijodkorligi faoliyatida, xususan, normativ-huquqiy hujjatlarni tayyorlash, ularga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritishda, huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishda hamda O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi va Rayosati qarorlarini qabul qilishda foydalanilishi mumkinligi bilan belgilanadi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Mas'uliyati cheklangan jamiyat ishtirokchilari huquqlarini amalga oshirish va himoya qilish borasida olingan ilmiy natijalar asosida:

korporativ nizoda ishtirok etayotgan taraflar bir-biridan va guvohlardan sudda ko'rilayotgan ishga taalluqli bo'lishi mumkin bo'lgan barcha hujjatlarni so'rab olish huquqiga ega, bundan davlat sirini yoki qonun bilan qo'riqlanadigan boshqa sirni tashkil etuvchi hujjatlar mustasnoligi to'g'risidagi taklif "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida" 2020-yil 5-oktabrdagi O'RQ-640-sonli Qonuni bilan O'zbekiston Respublikasi Iqtisodiy protsessual kodeksi 42-moddasining uchinchi qismida o'z

ifodasini topgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi Korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari qo‘mitasining 2022-yil 9-dekabrda 04/2-09-5642-son dalolatnomasi). Ushbu taklif MChJ ishtirokchisining axborotga bo‘lgan huquqini amalga oshirishda, qonun bilan qo‘riqlanadigan muayyan sirlar, jumladan, tijorat siriga oid ma‘lumotlar bilan tanishishning alohida tartibi mavjudligini belgilab berishga xizmat qilgan;

mas‘uliyati cheklangan jamiyatning yuridik shaxs hisoblangan ishtirokchilari vakillariga umumiy yig‘ilishda ishtirok etish uchun beriladigan ishonchnomani notarial tartibda tasdiqlash tartibini bekor qilish, amalda faoliyat yuritib kelayotgan qo‘shimcha mas‘uliyatli jamiyat tashkiliy-huquqiy shaklidagi yuridik shaxslarning tashkiliy-huquqiy shaklini o‘zgartirish va “Mas‘uliyati cheklangan jamiyatlar to‘g‘risida”gi qonun loyihasini ishlab chiqish zarurati to‘g‘risidagi takliflar O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Korporativ munosabatlarning huquqiy asoslarini yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida” 2022-yil 8-noyabrda PQ-415-sonli Qarori birinchi qismining (v) bandida, ikkinchi qismining ikkinchi xatboshisida va to‘qqizinchi qismining ikkinchi xatboshisida o‘z ifodasini topgan (O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligining 2022-yil 29-noyabrda 9/3-161/8-sonli dalolatnomasi). Ushbu takliflar yuridik shaxs bo‘lgan ishtirokchi tomonidan berilgan ishonchnomaning O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksining 138-moddasiga muvofiqlashtirilishiga, “Mas‘uliyati cheklangan hamda qo‘shimcha mas‘uliyatli jamiyatlar to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Qonuni 34-moddasining ikkinchi qismini qonunchilik hujjatlariga unifikatsiya qilinishiga va shu bilan amaliyotdagi nizolarni oldini olishga, yuridik shaxslarning amaldagi tashkiliy-huquqiy shakllarini qayta ko‘rib chiqib, tabiatan bir xildagi tashkiliy-huquqiy shakllarning qisqartirilishiga va korporativ huquq rivojlangan ilg‘or xorijiy tajriba asosida zamon talablariga mos qonun loyihasini ishlab chiqishga xizmat qilgan;

Sudlarning e‘tibori xo‘jalik shirkati zimmasiga uning boshqaruv organlari vakolatiga kiradigan majburiyat (masalan, ustav fondini (ustav kapitalini) ko‘paytirish yoki kamaytirish, jamiyatning tashkiliy tuzilmasini tasdiqlash, ijroiya organini tuzish, uning rahbarini saylash (tayinlash rahbarning vakolatlarini muddatidan ilgari tugatish)ni yuklash haqidagi da‘vo talabi, ushbu majburiyat qonun hujjatlari bilan shirkat boshqaruv organining vakolatiga kiritilganligi sababli rad etilishi lozimligiga qaratish to‘g‘risidagi taklif O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi “O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi va O‘zbekiston Respublikasi Oliy xo‘jalik sudi Plenumining ayrim qarorlariga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida” 2020-yil 19-dekabrda 37-sonli qarori bilan O‘zbekiston Respublikasi Oliy xo‘jalik sudi Plenumi “Iqtisodiy sudlar tomonidan korporativ nizolarni hal etishning ayrim masalalari to‘g‘risida” 2014-yil 20-iyundagi 262-sonli Plenum qarorini 9-bandida o‘z ifodasini topgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2022-yil 12-dekabrda ISX 1598-sonli dalolatnomasi). Ushbu taklif MChJning tashkiliy tuzilmasini tasdiqlash kabi jamiyat boshqaruv organlari vakolatiga kiradigan masalalar bo‘yicha sudga murojaat qilinganda, amaliyotdagi turli yondashuvlarni birxillashtirishga xizmat qilgan;

“ishtirokchilar o‘rtasida, ishtirokchilar bilan xo‘jalik shirkati o‘rtasida, shu

jumladan aksiyadorlar o'rtasida, aksiyador bilan aksiyadorlik jamiyati o'rtasida xo'jalik shirkati faoliyatidan kelib chiqadigan nizolarni" degan so'zlarni "korporativ nizolarni" degan so'zlar bilan almashtirish, ustav fondidagi ulushni oluvchi foydasiga ulushdan voz kechilganligini tasdiqlovchi hujjat, jamiyatning ustav fondidagi ulush ochiq kimoshdi savdosi orqali sotilganda kimoshdi savdosi natijalari haqidagi bayonnoma talab qilib olinishi lozimligi, jamiyat ishtirokchilarining umumiy yig'ilish qarori bitim hisoblanmasligi sababli umumiy yig'ilish qarorini haqiqiy emas deb topish bilan bog'liq ishlarni ko'rishda FKning bitimlarga oid normalarini qo'llashga yo'l qo'yilmasligi to'g'risidagi takliflar O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi "O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi va O'zbekiston Respublikasi Oliy xo'jalik sudi Plenumining ayrim qarorlariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish hamda ba'zi qarorlarini o'z kuchini yo'qotgan deb topish haqida" 2023-yil 20-fevraldagi 6-sonli qarori bilan O'zbekiston Respublikasi Oliy xo'jalik sudi Plenumi "Iqtisodiy sudlar tomonidan korporativ nizolarni hal etishning ayrim masalalari to'g'risida" 2014-yil 20-iyundagi 262-sonli Plenum qarori muqaddimasida, 4-bandining beshinchi va oltinchi xatboshilarida hamda 14.2-bandida o'z ifodasini topgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2023-yil 14-martdagi 11-05-23-sonli dalolatnomasi). Ushbu takliflar O'zbekiston Respublikasi Oliy xo'jalik sudi Plenumi "Iqtisodiy sudlar tomonidan korporativ nizolarni hal etishning ayrim masalalari to'g'risida" 2014-yil 20-iyundagi 262-sonli qarori nafaqat ichki, balki tashqi korporativ munosabatlarni tartibga soluvchi qonunchilik hujjatlarini qo'llash bo'yicha sud amaliyotini belgilab, Plenum qarorini O'zbekiston Respublikasi Iqtisodiy protsessual kodeksi normalariga muvofiqlashtirishga, "Mas'uliyati cheklangan hamda qo'shimcha mas'uliyatli jamiyatlar to'g'risida"gi O'zbekiston Respublikasi Qonuni 20-moddasining o'n ikkinchi va yigirmanchi qismlarda nazarda tutilgan normalarni aniq va bir xilda qo'llashga hamda sud amaliyotidagi ishtirokchilarning huquqlarini amalga oshirish va himoya qilishdagi turli yondashuvlarni birxillashtirishga, shuningdek, umumiy yig'ilish qarorlariga nisbatan mavjud turli qarama-qarshi nazariyalar (bitim nazariyasi, me'yoriy hujjat nazariyasi, yuridik fakt nazariyasi «sui generis») va sud amaliyotidagi ayrim yondashuvlarni inkor qilib, bu boradagi sud amaliyotini birxillashtirishga va shu orqali ishtirokchilarning huquqlarini samarali himoya qilishga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Tadqiqot natijalari 7 ta ilmiy anjumanlarda, jumladan, 2 ta xalqaro xorijiy va 5 ta (xalqaro) respublika miqyosidagi ilmiy-amaliy anjumanlarida muhokamadan o'tgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Tadqiqot mavzusi va undagi xulosa, taklif va tavsiyalar bo'yicha jami 21 ta, OAKning dissertatsiya asosiy ilmiy natijalarini chop etishga tavsiya etilgan nashrlarda 17 ta (1 ta xorijiy) maqolalar chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya tarkibi kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatidan iborat. Dissertatsiya hajmi 142 betni (foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatidan tashqari) tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning kirish (doktorlik dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati asoslantirilgan, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlari bilan bog'liqligi, tadqiq etilayotgan muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritib berilgan.

Dissertatsiyaning **“Mas’uliyati cheklangan jamiyat ishtirokchilari huquqlarining umumiy tavsifi”** deb nomlangan birinchi bobida mas’uliyati cheklangan jamiyat ishtirokchilarning huquqiy maqomi, ishtirokchilar huquqlari mazmuni, xususiyatlari hamda ularga sun’iy intellekt va yuqori texnologiyalarning ta’siri yoritilib, ularning huquqlari tasniflangan. Zamonaviy korporativ huquqdagi bir nechta ilmiy nazariyalar, jumladan, ishtirokchi nazariyasi (*shareholder theory*), agentlik nazariyasi (*agency theory*), manfaatdor shaxs nazariyasi (*stakeholder theory*), ijtimoiy mas’uliyat nazariyasi (*social responsibility theory*) va boshqa modellar, jumladan, (ishtirokchi (aksiyador)ga yo'naltirilgan modeli (*shareholder oriented*), ishchi kuchiga yo'naltirilgan (*labour oriented*) va davlat ishtirokiga yo'naltirilgan (*state oriented*) qiyosiy tahlil qilinib, korporativ huquqiy munosabatlarda ishtirokchining manfaatlari ustunligi e'tirof etilgan. Shu nuqtai nazardan korporativ huquqiy munosabatlarning diqqat markazida turgan jamiyat ishtirokchisining huquqiy maqomi o'rganib chiqilib, aksiyadordan farqli ravishda, uning turli xil asoslarda vujudga kelishiga urg'u berilgan. Qonunchilikda ishtirokchining huquqiy maqomi turli holatlarga bog'liq qilib qo'yilganligi tanqidiy tahlil qilinib, ushbu maqomni “ishtirokchi-ulush”, “ulush-ishtirokchi” tamoyiliga mos ravishda ulushning davlat ro'yxatidan o'tkazilishi tartibini belgilash lozimligi to'g'risida xulosa qilingan.

Milliy qonunchiligimizga Yevropaning kontinental huquq tizimidagi davlatlarida jamiyatni tashkil etish uchun qonunchilikda belgilangan ustav kapitalini shakllantirish va unga qo'yilgan minimal talablar **“the principle of strong authorized capital”** (mustahkam ustav kapitali tamoyili) tamoyili shartlari o'rniga anglo-amerika huquq tizimidagi **“Solvency test”** (to'lovga qobiliyatlik testi) tamoyili shartlari kiritilganligi, bunday holatda jamiyatning ustav kapitaliga nisbatan bo'lgan nazoratning yetarli emasligi ilmiy nuqtai-nazardan asoslab berilgan va mazkur nazoratni kuchaytirish yuzasidan takliflar berilgan. Shuningdek, **“Solvency test”** (to'lovga qobiliyatlik testi) tamoyili shartlarini amaliyotga joriy etishda, xususan, jamiyat ishtirokchilari o'rtasida foydani taqsimlashda qonunbuzarlik holatlari kelib chiqayotganligi, ushbu qonunbuzarlik holatlarining oldini olish uchun jamiyat va uni ishtirokchilarining kreditorlar oldidagi javobgarligini kuchaytirish zarurligi to'g'risida fikr-mulohazalar bildirilgan.

Jamiyatda ishtirokchi maqomiga ega bo'lish huquqining cheklanishi yoki taqiqlanishi bilan bog'liq O'zbekiston hamda xorijiy davlatlar qonunchiligi qiyosiy o'rganib chiqilib, qonunda o'rnatilgan bunday cheklovlarning qanday samara berayotganligini aniqlash, cheklov o'rnatilgan shaxslarning jamiyatda ishtirokchi bo'lib qolishining oldini olish bo'yicha milliy qonunchiligimizga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida takliflar berilgan. Bu boradagi huquqiy choralar ma'muriy organlar faoliyatiga zamonaviy axborot-kommunikatsiya texnologiyalarini joriy etish va shaxsga oid ma'lumotlarni integratsiyalash orqali amalga oshirilishi mumkinligi asoslantirilgan.

Dissertant tomonidan yagona ishtirokchi sifatida bitta shaxsdan iborat ishtirokchi hamda ikki va undan ortiq shaxsdan iborat ishtirokchilarning jamiyatni tashkil etish, qayta tashkil etish va tugatish, jamiyatni boshqarish bilan bog'liq huquqlaridagi farqli jihatlar sanab o'tilib, qonunda to'g'ridan-to'g'ri nazarda tutilmagan bo'lsada, jamiyatning yagona ishtirokchisi istalgan vaqtda undan chiqib ketish imkoniyatiga ega emasligi amaliy misollar bilan asoslab berilgan. Shuningdek, yagona ishtirokchi jamiyatdagi ulushini faqatgina sotish yoxud boshqacha tarzda begonalashtirish (voz kechishi, hadya qilishi) orqali jamiyatdan ketishi mumkinligi ta'kidlangan. Bundan tashqari yagona ishtirokchisi bo'lgan jamiyatda korporativ huquq (munosabatlar) to'g'risida so'z yuritilishiga zarurat yo'qligi to'g'risidagi fikr-mulohazalar inkor qilingan holda bunday jamiyatda ham munosabatlar korporativ huquqiy munosabatlar doirasida (*separate legal entity*) ko'rib chiqilishi asoslab berilgan.

Muallif ishtirokchilarning subyektiv huquqlari to'g'risida D.Lomakin, V.Belov, N.Paxomova, V.Speranskiy, V.Rayxer va boshqa olimlarning ilmiy yondashuvlarini o'rganib chiqib, ishtirokchilarning jamiyatdagi huquqlari ashyoviy va/yoki majburiyat huquqi (masalan: ishtirokchi jamiyatdan axborot talab qilsa, jamiyat oldida majburiyat vujudga keladi) yoxud sekundar huquq (masalan: ishtirokchining jamiyatdan chiqib ketish haqidagi arizasini MChJga topshirishi bilan muayyan istisnolarni inobatga olgan holda korporativ munosabat tugaydi)ning ayrim jihatlarini yoritib, ushbu huquqlar kompleks shaklda korporativ huquqning tarkibiy qismi ekanligini ta'kidlaydi va ishtirokchilarning huquqlarini amalga oshirish jarayonlarini korporativ munosabatlarning elementi sifatida tan oladi. "Korporativ huquq - bu korporativ munosabat subyektlarining huquqlari va majburiyatlarini belgilovchi, korporatsiyaning faoliyati bilan bog'liq tashqi va ichki ijtimoiy munosabatlarni tartibga soluvchi huquq normalari yig'indisi" deb ta'rif beradi.

Dissertatsiya ishida ishtirokchi huquqlarining vujudga kelishi, boshqa shaxslarga o'tishi va tugashi jarayonlari murakkabligiga alohida e'tibor qaratilib, har bir holat misollar orqali yoritib berilgan. Qonunchilikda shaxsning ishtirokchi maqomiga ega bo'lmasa-da, jamiyat ishtirokchisining huquqlarini amalga oshirishi va uning majburiyatlarini bajarishi jarayonini tartibga soluvchi normalarning mavjudligi amaliyotda ba'zi nizolarning kelib chiqishiga sabab bo'layotganligi ta'kidlangani holda bu borada Qonunga o'zgartirishlar kiritish taklif qilingan.

Ishtirokchilar huquqlarini tasniflashda, dissertant tomonidan kontinental huquq tizimi bo'yicha olim A.Kan (*Andreas Cahn*), anglo-amerika huquq tizimi

bo'yicha olim J.Velasko (*Julian Velasco*) hamda MDH davlatlari olimlarining ilmiy ishlari o'rganib chiqilib, ular qiyosiy tahlil qilingan holda ishtirokchilarning huquqlari mazmuniga ko'ra uch guruhga (mulkiy, nomulkiy va tashkiliy boshqaruv), manbasiga ko'ra qonuniy (qonunda belgilangan) va shartnomaviy (ustavda kelishilgan), huquqiy tartibga solish usuliga ko'ra imperativ yoki dispozitiv, amalga oshirish xususiyatiga ko'ra shartli va shartsiz, oqibatiga ko'ra birlamchi va hosila, xohish-irodasining ifodalanishiga ko'ra shaxsan va jamoaviy (bir ovozdan, umumiy ovozlari sonining kamida uchdan ikki qismidan iborat ko'pchilik ovozi bilan, ko'pchilik ovozi bilan), ulushning hajmiga nisbatan nisbiy va absolyut (mutlaq) huquqlar, amalga oshirish usuliga ko'ra aktiv hamda passiv huquqlarga bo'lingan va har bir guruh bo'yicha ishtirokchilarning huquqlarini amalga oshirishning xususiyatlari ilmiy fikrlar hamda amaliy misollar bilan yoritib berilgan. Shuningdek, rivojlangan zamonaviy texnologiyalar, sun'iy intellekt va (*Big DATA*) katta ma'lumotlarning mavjudligi korporatsiyalar boshqaruvini amalga oshirish va ularda qarorlar qabul qilishga, jumladan, eng keng tarqalgan korporatsiya turi bo'lgan MChJ ishtirokchilari huquqlarini amalga oshirishga ham ta'sir o'tkazayotganligi asoslantirilgan, sun'iy intellekt va axborot texnologiyalari rivojlangan davrda ishtirokchilarning huquqlari qay tarzda amalga oshirilishi kerakligi borasida shaxsiy mulohazalar bayon etilgan.

Dissertatsiyaning **“Mas’uliyati cheklangan jamiyat ishtirokchilari huquqlarini amalga oshirishning ayrim masalalari”** deb nomlangan ikkinchi bobida ishtirokchilarning huquqlarini amalga oshirish tushunchasi, huquqni amalga oshirishdagi tamoyillar, shuningdek, huquqlarni amalga oshirishdagi ayrim muammolar yoritilgan. Ishtirokchilarning huquqlarini amalga oshirishda korporativ shartnomaning o'rni va ahamiyati haqida fikr mulohazalar bildirilgan.

Tadqiqotchi ishtirokchining u yoki bu huquqini amalga oshirishi ishtirokchi xohish-irodasining mahsuli bo'lib, bunday huquqni amalga oshirish yoki oshirmaslik, shuningdek qachon amalga oshirilishini o'zi erkin hal qilishini bayon etar ekan, ishtirokchilarning hamma huquqlari ham vujudga kelish xarakteriga ko'ra uning ixtiyoriga bog'liq bo'lmasligini, biroq ishtirokchining “amalga oshirish” tamoyili orqali o'z huquqidan foydalanishi, bunday foydalanish har doim ishtirokchining ixtiyorida bo'lib, uning manfaatlarini ifodalashi zarurligini ta'kidlagan holda, huquqni amalga oshirishda “manfaat” zaruriy shart sifatida namoyon bo'lishiga e'tibor qaratgan.

Dissertatsiyada ishtirokchilarning huquqlarini samarali amalga oshirish uchun ularning kafolatlanganligi, majburiyatlarning bajarilishi (xususan, fidutsiar majburiyatlarga sodiq bo'lish), korporativ huquqiy munosabatlarda ishtirokchilarning teng huquqliligi, huquqlarni suiiste'mol qilishga yo'l qo'yilmaslik kabi muhim holatlar va shartlar ajratib ko'rsatilgan. Shuningdek, FKning 9-moddasidagi huquqlarni amalga oshirish bilan bog'liq halollik, oqilonalik, adolat, ish odobi qoidalariga rioya etish shartlar (tamoyillar)idan tashqari, ishtirokchilar o'z huquqlarini amalga oshirishda korporativ jipslikni ta'minlash va yagona maqsad sari intilish nuqtai nazaridan ichki munosabatlarda jamoaviy ishlash (hamkorlik), muammolarni birgalikda hal qilish, faollik, tejamkorlik, vijdoniylik, insoflilik, sodiqlik, o'zaro hurmat va jamiyatning ta'sis

hujjatlarida belgilangan qoidalariga rioya qilish kabi muhim shartlar (tamoyillar)ga ham rioya qilishlari zarurligi ta'kidlangan.

Izlanuvchi ishtirokchining huquqlarini amalga oshirish qonun bilan kafolatlangan mukammal mexanizm orqali ta'minlanmasa, bunday huquqdan foydalanish samarasiz bo'lishiga alohida urg'u berib, ishtirokchilarning ayrim huquqlarini amalga oshirishdagi muammoli masalalarga ham to'xtalib o'tgan va bu borada o'zining fikr-mulohazalarini bildirgan. Jumladan, jamiyat ishtirokchilarining umumiy yig'ilishini o'tkazish muallif tomonidan shartli ravishda to'rta, ya'ni umumiy yig'ilishiga tayyorgarlik ko'rish, umumiy yig'ilishni chaqirish, umumiy yig'ilishni o'tkazish va qabul qilingan qarorni rasmiylashtirish bosqichlariga bo'lingan va har bir bosqichda ishtirokchining huquqlarini amalga oshirishdagi mavjud muammolar sanab o'tilgan hamda ularni hal etishning qonuniy yechimi ko'rsatilgan. Ishtirokchilar umumiy yig'ilish qarorining tabiati va o'ziga xos xususiyatlari ham ilmiy tadqiq qilinib, u alohida yuridik fakt sifatida tan olinishi kerakligi asoslantirilgan.

Ishtirokchining ulushni uchinchi shaxslardan imtiyozli tarzda sotib olish huquqini amalga oshirish tartib-taomillari tahlil qilinar ekan, ushbu mexanizmning qayta ko'rib chiqilishi va soddalashtirilishi, bunda anglo-amerika va kontinental huquq tizimlaridagi korporativ huquqda tan olingan imtiyozli huquqdan voz kechish (*right of first refusal*) tartibini joriy etish maqsadga muvofiqligi taklif sifatida ilgari surilgan.

Milliy qonunchiligimizdagi ishtirokchining jamiyatdan chiqish huquqi korporativ huquq tizimi rivojlangan xorijiy davlatlar (Germaniya, Italiya) bilan qiyosiy tahlil asosida o'rganib chiqilib, farqli jihatlari ko'rsatib berilgan. Dissertatsiya ishida aksariyat G'arbiy Yevropa davlatlari qonunchiligida ishtirokchining o'z xohishiga asosan xohlagan vaqtda jamiyatdan chiqishi nazarda tutilmaganligiga e'tibor qaratilgan. Ushbu huquqni amalga oshirish mexanizmini takomillashtirish maqsadida ma'muriy organlar va notarial idoralar xizmatlaridan foydalanish tartibini belgilash orqali bu borada yuzaga keladigan nizoli holatlarning oldini olish mumkinligi borasida ilmiy mulohazalar yuritilgan.

Ko'plab davlatlar qonunchiligida ishtirokchining fundamental huquqi sifatida ajratib ko'rsatilgan jamiyatdan axborot olishga bo'lgan huquqi ishtirokchining boshqa bir qator huquqlarini amalga oshirishga zamin hisoblanishi to'g'risidagi qarashlar qo'llab-quvvatlangan. Milliy qonunchiligimizda ishtirokchining axborotga bo'lgan huquqiga to'g'ridan-to'g'ri hech qanday cheklovning mavjud emasligi ayrim hollarda huquqni suiiste'mol qilish holatlarini ham keltirib chiqarishiga sabab bo'layotganligi bois bu boradagi Germaniya, Xitoy va Rossiya kabi bir qator davlatlar qonunchiligi o'rganib chiqilib, muayyan hollarda cheklovlar o'rnatish zarurati borligi ta'kidlangan. Shuningdek, ishtirokchining axborotga bo'lgan huquqini jamiyat faoliyati bilan bog'liq hujjatlardan "nusxalar va ko'chirmalar olish" tartibini joriy etish orqali kengaytirish lozimligi asoslantirib berilgan.

Ishtirokchilarning har qanday huquqlarini amalga oshirishni ta'minlashda zamonaviy texnologiyalardan keng foydalanish kerakligi, bunday choralar amaliyotda yuzaga kelayotgan ayrim muammolarni barataraf etishga xizmat qilishi

to'g'risida xulosa qilingan. Shuningdek, SI va zamonaviy texnologiyalarning ayrim hollarda muayyan murakkabliklar, qiyinchiliklar keltirib chiqarishi mumkinligi tegishli misollar asosida yoritib berilgan.

O'zbekiston Respublikasi Prezidentining "O'zbekiston Respublikasining fuqarolik qonunchiligini takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida" 2019 yil 5 apreldagi F-5464-son farmoyishi bilan tasdiqlangan O'zbekiston Respublikasining fuqarolik qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasining 4-bandida berilgan ko'rsatmadan kelib chiqib, O'zbekistonda korporativ shartnomalarning ikkita modeli (anglo-amerika hamda kontinental huquq)dan qaysi biri tanlanishi lozimligi, ushbu normalar qonunchiligimizda qanday tarzda va shaklda implementatsiya qilinishi lozimligi to'g'risida fikr-mulohazalar bildirilgan.

Dissertatsiyaning "**Mas'uliyati cheklangan jamiyat ishtirokchilarining huquqlarini himoya qilish shakli va usullari**" deb nomlangan uchinchi bobida ishtirokchilarning huquqlarini himoya qilish shakli va usullari tushunchasi yoritilib, ishtirokchilarning huquqlarini himoya qilishda muhim o'rinni egallagan iqtisodiy sudlar orqali ularning huquqlarini himoya qilishning ayrim masalalari sud amaliyotidan kelib chiqib tahlil qilingan.

"Huquqni himoya qilish" tushunchasi barcha huquq tizimlarida muhim institut sifatida o'rganilib, **World Justice Project** xalqaro nodavlat tashkiloti tomonidan yuritiladigan Huquq ustuvorligi indeksida (*Rule of Law Index*) ham "Huquqni muhofaza qilish" alohida indikator sifatida baholanishi orqali huquqni himoya qilish institutining ahamiyati yoritib berilgan.

Muallif jamiyat ishtirokchisining huquqlarini himoya qilish tushunchasi yuzasidan olimlar va amaliyotchi huquqshunoslar tomonidan bildirilgan fikr mulohazalarni o'rganib chiqib, "jamiyat ishtirokchisining huquqlarini himoya qilish – ishtirokchining (shu jumladan, ulush egasining) huquqni amalga oshirish jarayonidagi to'siqlarni bartaraf etish, buzilgan korporativ huquqlarini tiklash, huquqi buzilishi natijasida yetkazilgan zararni qoplash, huquqbuzarlikning turidan (ma'muriy, jinoiy, fuqaroviy) kelib chiqib, aybdorlarga nisbatan javobgarlik choralari belgilash hamda korporativ huquqlarini buzilishining oldini olishga qaratilgan yuridik xatti-harakatlar majmuidir" deb ta'rif bergan.

Jamiyat ishtirokchisining huquqlarini yurisdiksiyaviy va noyurisdiksiyaviy himoya qilish shakllariga (*jurisdictional and non-jurisdictional forms of rights protection*) to'xtalib o'tarkan, izlanuvchi har bir shaklning o'ziga xos xususiyatlari va samaradorlik darajasini tahlil qilgan.

Ishtirokchining huquqlarini o'zi himoya qilishi borasida olimlarning turli fikrlarini o'rganib chiqib, zamonaviy korporativ huquqda *Self-Defense in Corporate Legal Relations* institutining qonuniy asoslari kengligini, ishtirokchi huquqlari buzilishining oldini olish (*preventive character*) bo'yicha tegishli choralarni ko'rishi ham ushbu institut doirasida qamrab olinishini ta'kidlab, huquqlarni himoya qilishning ushbu usuli eng maqbul va kam xarajat ekanligidan kelib chiqib, uning qonuniy asoslarini kengaytirish lozimligi to'g'risida xulosa qilgan.

Korporativ huquqlarni himoya qilishda, ayrim hollarda ma'muriy organlarning faoliyatini takomillashtirish orqali ishtirokchilarning huquqlarini

samarali himoya qilishga erishish mumkinligiga e'tibor qaratilib, bu boradagi xorijiy davlatlar (Germaniya, Rossiya) tajribasi o'rganilgan holda davlat xizmatlari markazi va notariuslarning bu boradagi vakolatlarini kengaytirish lozimligini ta'kidlaydi.

Korporativ munosabat ishtirokchilarining huquqlarini himoya qilishning asosiy va eng keng tarqalgan shakli huquqlarni sud tartibida himoya qilish ekanligini ta'kidlar ekan, muallif bu boradagi zudlik bilan hal etilishi lozim bo'lgan muammo sifatida korporativ huquqiy munosabatlar bilan bog'liq ommaviy-huquqiy nizolarning taalluqlilik masalasini ajratib ko'rsatgan va korporativ nizolar hamda uning oqibatlari bilan bog'liq ommaviy-huquqiy nizolar iqtisodiy sudlarda hal etilishi lozimligi to'g'risida xulosaga kelgan.

Tadqiqot natijalari bo'yicha ishtirokchilarning huquqlarini himoya qilish usullari tushunchasiga – qonunchilikda nazarda tutilgan va belgilangan tartibda ishtirokchilarning (shu jumladan, ayrim hollarda ulush egasining) buzilgan yoki nizolashilayotgan huquqlarini tiklashga qaratilgan moddiy-huquqiy choralari, deb ta'rif berar ekan, muallif huquqni himoya qilishning umumiy usullaridan tashqari huquqni himoya qilishning maxsus usullari qonunchilikda imkon qadar har bir holatda belgilab berilishi orqali samarali himoyaga erishish mumkinligini ta'kidlaydi.

Muallif har bir huquqning o'ziga xos maxsus himoya qilish usuli bo'lishi lozimligi konsepsiyasi tarafdorlarini qo'llab-quvvatlab, huquqni himoya qilish institutiga huquqqa oid umumiy "aniqlik tamoyili" asosida yondashilgan holda maxsus himoya usullari bilan ta'minlangan huquq buzilgan taqdirda, maxsus himoya usullari orqali tiklanishi lozim, degan xulosaga kelgan.

Dissertant ishtirokchilarning huquqlarini iqtisodiy sudlar orqali himoya qilishdagi ayrim muammoli masalalarni O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining korporativ nizolarga oid statistik ma'lumotlarini tahlil qilish hamda respublika iqtisodiy sudlari sudyalarining telegram kanali orqali sudyalar o'rtasida so'rov o'tkazish orqali o'rganib chiqib, amaliyotda ularni bartaraf etishning qonuniy yechimi bo'yicha takliflar bergan. Jumladan, umumiy yig'ilish qarori va bitim har xil tushunchalar ekanligini ta'kidlab, umumiy yig'ilish qarorlarini haqiqiy emas deb topish bilan bog'liq ishlarga bitimlarga oid normalarni qo'llashga yo'l qo'yilmasligini, jamiyat ishtirokchilarining umumiy yig'ilish qarorining o'z-o'zidan haqiqiy bo'lmagan va nizoli qarorlar sifatida o'rganib chiqilishi lozimligini hamda bunday yondashuvning ishtirokchining buzilgan huquqini sud orqali tiklashdagi roli va ahamiyatini ilmiy jihatdan asoslab bergan.

Ishtirokchini jamiyatdan sudning qaroriga asosan majburiy tartibda chiqarish masalasidagi olimlarning turli fikrlariga nisbatan o'z shaxsiy nuqtai nazarini bildirib, jamiyatdan majburiy tartibda chiqarish ishtirokchiga nisbatan sanksiya emas, balki huquqni himoya qilishning bir usuli, degan xulosaga kelgan. Huquqni himoya qilishning ushbu usulini qonuniy asoslariga aniqlik kiritish zarurati borligini ta'kidlab, xorijiy davlatlar tajribasini o'rgangan holda, o'z fikr-mulohazalarini bildirgan.

Muallif ishtirokchilarning jamiyat tomonidan tuzilgan bitimlarni haqiqiy emas deb topish va (yoki) ularning haqiqiy emasligi oqibatlarini qo'llash

masalalarida korporativ huquqda tan olingan *“The Doctrine of Ultra Vires”* (Ultra Vires doktrinasini) doktrinasini milliy qonunchiligimizda ham o‘z aksini topganligiga urg‘u bergan. Shuningdek, dissertant bitim tuzishdagi kontragentga oid ma‘lumotlarni o‘rganishda ehtiyotkorlik chegarasini aniqlashtirishga zarurat borligi to‘g‘risida so‘z yuritib, bu borada o‘zining ilmiy takliflarini bergan.

XULOSA

“Mas‘uliyati cheklangan jamiyat ishtirokchilari huquqlarini amalga oshirish va himoya qilish masalalari” mavzusidagi tadqiqotda quyidagi ilmiy-nazariy, qonun ijodkorligi va huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishga oid xulosalarga kelindi:

I. Ilmiy-nazariy xulosalar:

1.1. Jamiyatning barcha ishtirokchilari fuqarolik huquqiy munosabatining subyekti sifatida tenglik tamoyiliga (*Equal Treatment of Shareholders*) muvofiq huquqlari kafolatlangan bo‘lsa-da, ushbu shaxslarning korporativ maqomi ustav fondidagi ulushi miqdoriga bog‘liq bo‘lib (ovoz berish, foydani taqsimlash), korporativ huquqlarni amalga oshirishda, ushbu huquq sohasining o‘ziga xos xususiyatlari ustunlikka ega bo‘lishi e‘tiborga olinishi lozim.

1.2. Zamonaviy korporativ huquqda tan olingan *“The Doctrine of Ultra Vires”* *“cheklovdan (vakolatdan) tashqari”* doktrinasini milliy qonunchiligimizda o‘z aksini topganligi ilmiy asoslab berilgan. Ushbu doktrinadan kelib chiqib, MChJ ishtirokchisi huquqlarini himoya qilishga qaratilgan qonun normalarini qo‘llash yuzasidan takliflar ishlab chiqilgan.

1.3. Ishtirokchilarning huquqlari mazmuniga ko‘ra uch guruhga (mulkiy, nomulkiy va tashkiliy boshqaruv), manbasiga ko‘ra qonuniy (qonunda o‘rnatilgan) va shartnomaviy (ustavda kelishilgan), huquqiy tartibga solish usuliga ko‘ra imperativ yoki dispozitiv, amalga oshirish xususiyatiga ko‘ra shartli va shartsiz, oqibatiga ko‘ra bo‘lib, birlamchi va hosila; xohish-irodasining ifodalanishiga ko‘ra shaxsan va jamoaviy (bir ovozdan, umumiy ovozlari sonining kamida uchdan ikki qismidan iborat ko‘pchilik ovozi bilan, ko‘pchilik ovozi bilan), ulushning hajmiga nisbatan nisbiy huquqlar va absolyut (mutlaq), amalga oshirish usuliga ko‘ra aktiv huquqlar va passiv huquqlarga bo‘lib o‘rganish ishtirokchilarning huquqlarini atroflicha tavsiflab berish imkoniyatini yaratadi.

1.4. Ishtirokchilarning huquqlarini amalga oshirish shartlari quyidagi to‘rtta tamoyilga bog‘liq bo‘lgan holda rivojlanishi to‘g‘risida xulosa qilindi:

- Ishtirokchilarning huquqlarini amalga oshirish kafolatlanganligi;
- Majburiyatlarning bajarilishi (xususan, fidutsiar majburiyatlarga sodiq bo‘lish);
- Korporativ huquqiy munosabatlarda ishtirokchilarning teng huquqligi;
- Huquqlarni suiiste‘mol qilishga yo‘l qo‘yilmasligi.

1.5. Anglo-amerika va kontinental huquq tizimlaridagi korporativ huquqda o‘z ifodasini topgan ishtirokchining ulushni sotib olishda uchinchi shaxslar oldidagi imtiyozli huquqini amalga oshirishda *“right of first refusal”* huquqdan

voz kechish mexanizmini joriy etish orqali huquqni amalga oshirish samaradorligiga erishish asoslantirilgan.

1.6. Korporativ huquqda kreditorlar huquqlarini himoya qilishda **“Solvency test”** (to‘lovga qobiliyatlik testi) mezoniga rioya qilinishi, uning ikkita holat bo‘yicha (**equity insolvency test**) likvidlikka oid tekshirish va (**balance sheet test**) balansga oid tekshirish jarayonlariga rioya qilinishi muhim ahamiyatga ega. Shuningdek, ushbu test ishtirokchilarning foydani taqsimlash borasidagi mulkiy huquqlarini belgilovchi mezon sifatida namoyon bo‘ladi. Qonunchilikda belgilangan ushbu talablarga rioya etilishi mexanizmini aniqlashtirish va buzilishiga oid javobgarlikni kuchaytirish asoslantirilgan.

1.7. Jamiyatning ustav fondidagi ulushning bir shaxsdan boshqa shaxsga o‘tishi (**transmission and transfer of shares**), uning o‘tkazilishi jarayoniga bog‘liq bo‘lib, har bir holatda (oldi-sotdi, hadya, meros, imtiyozli olish) o‘ziga xos kompleks bosqichlarda amalga oshirilishi to‘g‘risida xulosa qilinib, ulushni (ta‘sis hujjatlarini emas) ro‘yxatdan o‘tkazish tartib-taomili ishlab chiqilishi zarurati asoslab berilgan.

1.8. Korporativ huquqda alohida institut sifatida o‘rganiladigan korporativ shartnomalarning (**shareholders agreement**) ikkita modeli (anglo-amerika hamda kontinental huquq) o‘rganib chiqilib, ushbu normalar korporativ huquqqa oid adabiyotlarimizda va qonunchiligimizda qanday tarzda va shaklda implementatsiya qilinishi lozimligi asoslab berildi.

1.9. MChJ ishtirokchilarining umumiy yig‘ilish qarorlarining huquqiy tabiati yoritib berilib, yig‘ilish qarori fuqarolik huquq va burchlari vujudga keltiruvchi fakt ekanligi, yig‘ilish qarori bitim hisoblanmasligi va unga nisbatan bitimga oid normalar qo‘llanilmasligi ilmiy asoslab berilgan. Shuningdek, haqiqiy bo‘lmagan umumiy yig‘ilish qarorlarini turkumlarga (**Decision of the General Meeting: Invalid - Void**) bo‘lish orqali qonunchilik hujjatlarini takomillashtirish, shu bilan ishtirokchilarning huquqlarini samarali himoya qilishga erishish mumkinligi asoslab berilgan.

1.10. Jamiyat ishtirokchisining huquqlarini himoya qilish tushunchasiga mualliflik ta‘rifi ishlab chiqildi. Unga ko‘ra, jamiyat ishtirokchisining huquqlarini himoya qilish – ishtirokchining (shu jumladan, ayrim hollarda ulush egasining) huquqni amalga oshirish jarayonidagi to‘siqlarni bartaraf etish, buzilgan korporativ huquqlarini tiklash, huquqi buzilishi natijasida yetkazilgan zararni qoplash, huquqbuzarlikning turidan (ma‘muriy, jinoiy, fuqaroviy) kelib chiqib, aybdorlarga nisbatan javobgarlik choralari belgilash hamda korporativ huquqlari buzilishining oldini olishga qaratilgan yuridik xatti-harakatlar majmuidir.

II. Qonun ijodkorligi sohasidagi takliflar:

2.1. “Mas‘uliyati cheklangan va qo‘shimcha mas‘uliyatli jamiyatlar to‘g‘risida”gi Qonun o‘rniga “Mas‘uliyati cheklangan jamiyatlar to‘g‘risida”gi Qonunni qabul qilish lozim.

2.2. “Mas‘uliyati cheklangan hamda qo‘shimcha mas‘uliyatli jamiyatlar to‘g‘risida”gi Qonun **7-moddasining birinchi qismini** quyidagi jumla bilan to‘ldirish:

Jamiyat ishtirokchisi maqomi ulushning o'tishi davlat ro'yxatidan o'tkazilgan vaqtdan boshlab vujudga keladi.

- **uchinchi qismidagi** "Davlat hokimiyati va boshqaruv organlari" so'zlari "Davlat organlari" deb o'zgartirish;

- **8-moddasi birinchi qismining** uchinchi xatboshisini quyidagi tahrirda bayon etish:

qonunchilikda va jamiyat ta'sis hujjatlarida belgilangan tartibda va hollarda jamiyatning faoliyati to'g'risida axborot olish hamda uning buxgalteriya daftarlari va boshqa hujjatlari bilan tanishish, **ulardan ma'lumotlarni yozib olish yoki ko'chirma nusxalar olish;**

- **8-moddasi birinchi qismining** oltinchi xatboshisini quyidagi tahrirda bayon etish:

agar jamiyat ustavida bunday imkoniyat nazarda tutilgan bo'lsa, o'z ulushini jamiyatga berish yo'li bilan jamiyatdan chiqish yoki ushbu Qonunda nazarda tutilgan hollarda jamiyatdan ulushini talab qilish;

- **8-moddasi birinchi qismining** yettinchi xatboshisini quyidagi tahrirda bayon etish:

jamiyat tugatilgan taqdirda, kreditorlar bilan hisob-kitob qilinganidan keyin qolgan mol-mulkning bir qismini yoki uning qiymatini, **agar jamiyatning ustavida boshqacha qoida nazarda tutilmagan bo'lsa, ulushiga mutanosib ravishda olish.**

- **8-moddasini** quyidagi mazmundagi **to'rtinchi qism** bilan to'ldirish: "Jamiyat ishtirokchilari yoki ularning ayrimlari qonunda va/yoki jamiyatning ustavida nazarda tutilgan huquqlarini muayyan tarzda amalga oshirish yoki amalga oshirishdan o'zini tiyish (voz kechish), jumladan, jamiyat ishtirokchilarining umumiy yig'ilishida muayyan tarzda ovoz berish, ovoz berish tartibini kelishish, jamiyatni boshqarish, faoliyatini tashkil etish, qayta tashkil etish va tugatish bo'yicha boshqa harakatlarni kelishib amalga oshirish, ustav kapitalidagi ulushlarini muayyan baho bo'yicha yoki muayyan holatlarda qo'lga kiritish yoki begonalashtirish yoxud muayyan vaziyat yuz berguniga qadar ulushni begonalashtirishdan o'zini tiyish to'g'risida yozma tarzda shartnoma tuzish huquqiga egadirlar."

Quyidagi mazmundagi **"Ishtirokchilarning huquqlarini sud orqali himoya qilish usullari"** to'g'risidagi 8¹-modda bilan to'ldirish:

8¹-modda. Ishtirokchilarning huquqlarini sud orqali himoya qilish usullari

Ishtirokchilarning huquqlari ulushning mansubligini belgilash, umumiy yig'ilishni chaqirish, imtiyozli sotib olish huquqini o'tkazish, ishtirokchilar safidan chiqarish, jamiyat ishtirokchilarining (muassislarning, a'zolarining) yuridik shaxs tomonidan tuzilgan bitimlarni haqiqiy emas deb topish va (yoki) bunday bitimlarning haqiqiy emasligi oqibatlarini qo'llash, korporativ nazoratni tiklash, yuridik shaxs boshqaruv organlarining qarorlari ustidan shikoyat qilish, ishtirokchini jamiyat ishtirokchilari safidan chiqarish bilan himoya qilinadi.

Ishtirokchilarning korporativ huquqlari qonunda nazarda tutilgan boshqacha usullar bilan ham himoya qilinishi mumkin.

20-moddasini quyidagi mazmundagi (to‘rtinchi) qism bilan to‘ldirish:

Ulush (ulushning bir qismi) bu haqida davlat reyestriga tegishli yozuv kiritilganidan boshlab qabul qiluvchi shaxsga o‘tadi.

20-moddasi to‘qqizinchi qismidagi “sotuvchining” so‘zini “sotib oluvchining” so‘zi bilan o‘zgartirish;

Qonunni jamiyat ishtirokchilarining ro‘yxatini yuritish va saqlash tartibini belgilovchi **32¹-modda** bilan to‘ldirib, ushbu ro‘yxatda ishtirokchilarga oid barcha zaruriy ma’lumotlarni ko‘rsatish, uni ishtirokchilar tomonidan tasdiqlatib olish, ro‘yxatga oid talablarni belgilash, shuningdek, ro‘yxatning yuritilishida va saqlanishida mas’ul shaxslarni belgilash;

Qonunni jamiyat ishtirokchisini tegishli tarzda xabardor qilish haqidagi **33¹-modda** bilan to‘ldirib, unda ishtirokchilarni umumiy yig‘ilish haqida xabardor qilish tartibini belgilash;

- **Qonun 41-moddasining birinchi** jumlasidagi “...yoki bahsli qarorga qarshi ovoz bergan” so‘zlaridan keyin “yig‘ilishda qaror qabul qilishni yoqlab ovoz bergan yoxud ovoz berishdan o‘zini tiygan yig‘ilish ishtirokchi, agar uning ovoz berishdagi xohish-irodasi buzilgan bo‘lsa” jumlasini bilan to‘ldirish;

- **Qonun 44-moddasining beshinchi qismidagi** “jamiyatning yoki” jumlasini chiqarib tashlash **taklif qilinadi**.

Shuningdek, Qonunga umumiy yig‘ilishni o‘tkazish jarayoni, xususan, kun tartibiga qo‘yilgan masala yuzasidan ovoz berish jarayonini qayd etish mexanizmini nazarda tutuvchi normalarning kiritilishi, ulush bilan bog‘liq har qanday fuqarolik huquqiy munosabatlar (taklif, taklifni qabul qilish, raddiya, voz kechish, muayyan shartlar asosida qabul qilish), jumladan, begonalashtirish bilan bog‘liq jarayonlarni notariuslar tomonidan rasmiylashtirilishi tartib qoidalarining joriy etilishi, ishtirokchilarning huquqlarini amalga oshirish va himoya qilishda muhim ahamiyat kasb etadi.

2.3. O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksi 8-moddasining ikkinchi qismini “**qonunda nazarda tutilgan yig‘ilish qarorlaridan**” mazmunidagi 1¹-band bilan to‘ldirish;

- **11-moddasidagi** ro‘yxatdan “shaxsning o‘z huquqini o‘zi himoya qilishi” jumlasini chiqarib tashlash;

11-moddasidagi ro‘yxatni “**umumiy yig‘ilish qarorini haqiqiy emas deb topish**” jumlasini bilan to‘ldirish;

- **FKning 125-moddasini** quyidagi mazmunda bayon etish:

“Yuridik shaxs tomonidan uning ta’sis hujjatlarida aniq belgilab qo‘yilgan faoliyat maqsadlariga zid ravishda tuzilgan bitimning ikkinchi tarafi bunday cheklashlar mavjudligini bilsa yoki bilishi lozim bo‘lsa, bunday bitim uning ishtirokchisi yoki cheklash belgilanishidan manfaatdor boshqa shaxsning da’vosi bo‘yicha sud tomonidan haqiqiy emas deb topilishi mumkin.”

- **FKning 126-moddasi** quyidagi qismlar bilan to‘ldirish:

Yuridik shaxsning vakili yoki uning vakolatli organi tomonidan yuridik shaxsning manfaatlariga zarar yetkazadigan tarzda tuzilgan bitim, yuridik shaxs yoki uning vakili yoxud qonunda nazarda tutilgan boshqa shaxslar tomonidan

qo'zg'atilgan da'vo bo'yicha sud tomonidan haqiqiy emas deb topilishi mumkin, agar:

bitimning boshqa tarafi yuridik shaxsning manfaatlariga zarar yetkazilishini bilgan yoki bilishi lozim bo'lgan bo'lsa;

bitimning boshqa tarafi hamda vakil yoki yuridik shaxsning organi yoxud qonunda nazarda tutilgan boshqa shaxslar o'rtasida oldindan til biriktirilganligi isbotlansa.

- **163-moddasi** “o'z-o'zidan haqiqiy bo'lmagan yig'ilish qarorlarini haqiqiy emas deb topish to'g'risidagi talablar” to'g'risidagi xatboshi bilan to'ldirish taklif qilinadi.

2.4. O'zbekiston Respublikasi Iqtisodiy protsessual kodeksi 25-moddasi birinchi qismidagi korporativ nizolarga doir ishlarning iqtisodiy sudlarga taalluqliligi belgilangan, 1-bandidagi “...shuningdek korporativ nizolar bo'yicha ishlar ko'rilayotganda taraflar bo'lgan fuqarolar (bundan buyon matnda fuqarolar deb yuritiladi) o'rtasidagi fuqaroviy, ma'muriy va boshqa huquqiy munosabatlardan yuzaga keladigan nizolarga doir ishlar” jumlasini va 5-bandi birlashtirib, 5-bandni quyidagi tahrirda bayon etish taklif qilinadi:

“5) korporativ nizolar bo'yicha ishlar ko'rilayotganda taraflar bo'lgan fuqarolar (bundan buyon matnda fuqarolar deb yuritiladi) o'rtasidagi fuqaroviy, ma'muriy va boshqa huquqiy munosabatlardan yuzaga keladigan nizolarga doir ishlar, bundan mehnatga oid, meros mol-mulkni yoki er-xotinning umumiy mol-mulkini bo'lish bilan bog'liq nizolar mustasno;”

2.5. O'zbekiston Respublikasining Ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi kodeksida Qonunda nazarda tutilgan navbatdagi umumiy yig'ilishlar chaqirilmagan (o'tkazilmagan) taqdirda hamda umumiy yig'ilish o'tkazish tartibi buzilganda mas'ul shaxslarga nisbatan javobgarlik choralarining belgilanishi lozim.

2.6. “Davlat boji to'g'risida”gi O'zbekiston Respublikasi Qonuni 19-moddasining yigirma sakkizinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish taklif qilinadi:

“Ishtirokchilar jamiyatning faoliyatidan kelib chiqadigan nizolar bo'yicha o'z huquqlari va qonuniy manfaatlarini buzilganligi to'g'risidagi da'vo bilan iqtisodiy sudga murojaat qilgan taqdirda ularga davlat bojini to'lash muddati kechiktirilib, bu boj keyinchalik aybdor tarafdin undirib olinadi.”

2.7. O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2017-yil 9-fevraldagi 66-sonli qarori bilan tasdiqlangan Nizomning 40-bandini quyidagi tahrirdagi 9-xatboshi bilan to'ldirish taklif etiladi:

“Mas'uliyati cheklangan va qo'shimcha mas'uliyatli jamiyatlar to'g'risida”gi Qonuni 7-moddasining beshinchi qismida belgilangan talablarga zid bo'lsa;”.

Shuningdek, to'lovga qobiliyatsizlik to'g'risidagi ishlar bo'yicha vakolatli davlat organi (Davlat aktivlarini boshqarish agentligi) tomonidan bankrotlikka sababchi bo'lgan ishtirokchilarning elektron ma'lumotlar bazasi shakllantirilib, yuritilishi hamda ushbu ma'lumotlar bazasi yuridik shaxslarni davlat ro'yxatidan

o'tkazuvchi organ (Davlat xizmatlari agentligi)ning elektron ma'lumotlar bazasi bilan integratsiya qilinishi lozim.

III. Huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar:

3.1. O'zbekiston Respublikasi Oliy xo'jalik sudi Plenumi "Iqtisodiy sudlar tomonidan korporativ nizolarni hal etishning ayrim masalalari to'g'risida"gi 2014-yil 20-iyundagi 262-sonli qaroriga quyidagi o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish lozim:

20-bandning 2-xatboshisi quyidagi jumla bilan to'ldirilsin:

... ishtirokchining ovoz berishdagi xohish-irodasi buzilgan yoki xohish-irodasini ifoda etish imkoniyati bo'lmagan holatlar, shuningdek ishtirokchining aldash, zo'rlik, qo'rqitish ta'sirida ovoz berganligi hollari bundan mustasno.

20.1-band quyidagi mazmundagi xatboshi bilan to'ldirilsin:

Jamiyat ishtirokchilari umumiy yig'ilish qarorining haqiqiy emas deb topilishi, sud hujjati qonuniy kuchga kirgan kunga qadar tuzilgan shartnomalarning va boshqa harakatlarning to'g'ridan-to'g'ri haqiqiy emasligini keltirib chiqarmaydi."

20.2-band quyidagi mazmundagi xatboshi bilan to'ldirilsin:

Jamiyatdan chiqib ketgan ishtirokchi tomonidan umumiy yig'ilish qarorini haqiqiy emas deb topish to'g'risidagi talab qo'yilgan taqdirda, da'vo talabi qanoatlantirilishi rad etilishi lozim, ishtirokchining chiqib ketishi va uning huquqiga to'g'ridan to'g'ri daxldor bo'lgan umumiy yig'ilish qarori bundan mustasno.

20.3-bandning ikkinchi jumlasini quyidagi tahrirda bayon etilsin:

Agar ariza bergan jamiyat ishtirokchisining ovozi ovoz berish natijalariga ta'sir ko'rsata olishi mumkin bo'lmasa va (yoki) yo'l qo'yilgan qoidabuzarlik jiddiy bo'lmasa va (yoki) qaror jamiyatning ana shu ishtirokchisiga **yoki jamiyatga** zarar yetkazmagan bo'lsa, sud ishning barcha holatlarini hisobga olib, da'voni qanoatlantirishni rad etishi mumkin.

20.3-band quyidagi mazmundagi xatboshi bilan to'ldirilsin:

Bunda ariza bergan jamiyat ishtirokchisining ovozi, ovoz berish natijalariga ta'sir ko'rsata olmasligi asosi bilan uni yig'ilish haqida xabardor qilmasdan yig'ilishni o'tkazish jiddiy qoidabuzarlik hisoblanadi.

20.4-band bilan to'ldirilsin:

Jamiyatga yetkazilgan zarar, bilvosita ishtirokchining huquqlariga ham ta'sir qiladi.

20.5-band bilan to'ldirilsin:

Umumiy yig'ilish qarorining haqiqiy emaslik oqibatlarini qo'llash to'g'risidagi da'vo talabi har qanday holatda rad etilishi lozim.

20.6-band bilan to'ldirilsin:

Jamiyatning ustavini haqiqiy emas deb topish to'g'risidagi nizo korporativ nizo hisoblanishi sababli ushbu talab bo'yicha ish yuritishni tugatishga yo'l qo'yilmaydi.

Shuningdek, ishtirokchi boshqa ishtirokchiga o'z ulushini sotmaslik maqsadida mulk bahosini atayin yuqori ko'rsatishi va u sotib olishni rad etganidan keyin boshqa shaxsga past bahoda sotganligi holati o'z tasdig'ini topsa, bu holat imtiyozli sotib olish huquqi buzilganligi sifatida baholanishi va uning oqibati Qonun 20-moddasi to'qqizinchi qismini qo'llash asos bo'lishi to'g'risida tushuntirish berish lozim.

3.2. O'zbekiston Respublikasi Oliy xo'jalik sudi Plenumi "Iqtisodiy sudlar tomonidan bitimlarni haqiqiy emas deb topish to'g'risidagi fuqarolik qonun hujjatlari normalarini qo'llashning ayrim masalalari to'g'risida" 2014-yil 28-noyabrdagi 269-sonli qarori Qarori quyidagi mazmundagi band va xatboshilar bilan to'ldirish lozim:

17-bandning beshinchi xatboshisi: "Bitimdagi ikkinchi taraf mazkur cheklashlarni bilgan yoki oldindan bilishi lozim bo'lganligi - ehtiyotkorlik chegarasi doirasida aniqlanishi lozimligi, bunda ikkinchi taraf kontragentini ta'sis hujjatlarini o'rganish, zarurat bo'lganda esa bitimni imzolayotgan shaxsga bitim tuzish boshqaruv organlari tomonidan ruxsat berilganligini tasdiqlovchi holatlarni qamrab olishini nazarda tutish lozim."

"17.1. Sudlarga tushuntirilsinki, korporativ nizolarga oid ishlar doirasidagi bitimlarni haqiqiy emas deb topish to'g'risidagi talabni ko'rib chiqishda, yirik bitimlar tuzish tartibi qoidalari buzilgan taqdirda FKning 126-moddasi qo'llaniladi."

3.3. Barcha sohalarni shiddat bilan qamrab olayotgan zamonaviy texnologiya va sun'iy intellekt bosqichma-bosqich korporativ huquqiy munosabatlarga ham kirib kelayotganligini inobatga olib, qonun hujjatlarini tayyorlashda korporativ munosabatlarda zamonaviy texnologiya va sun'iy intellektning huquqiy asoslarini belgilash maqsadga muvofiq. Shuningdek, zamonaviy texnologiya va sun'iy intellektning afzalliklaridan kelib chiqib, qonunchilikka korporativ munosabatlardagi ayrim jarayonlarni (masalan, ulushning ro'yxatga olinishi, qarorlar qabul qilish va hokazo) raqamlashtirish tartibini belgilovchi normalar kiritish tavsiya etiladi.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12. 2019.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

САИДОВ МАКСУДБЕК НОРБОЕВИЧ

**«ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ»**

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2023

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за B2022.4Phd/Yu870.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Ходжаев Бахшилло Камалович
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Имомов Нурилло Файзуллаевич
доктор юридических наук, профессор

Синдаров Комил Ойдинович
доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация:

**Правоохранительная академия
Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 27 мая 2023 года в 14:00 на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №1146). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «11» мая 2023 года.

(протокол реестра № 28 от «11» мая 2023 года).

И.Р. Рустамбеков
председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней,
доктор юридических наук,
профессор

Д.Ю. Хабибуллаев
научный секретарь Научного совета
по присуждению ученых степеней,
кандидат юридических наук,
профессор

С.С. Гулямов
председатель Научного семинара
при Научном совете по
присуждению ученых степеней,
доктор юридических наук,
профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. Общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО), являясь наиболее распространенной в мире и удобной организационно-правовой формой для начала и расширения бизнеса, в развитых правовых системах стала востребованным и оптимальным стандартом в любой хозяйственной деятельности (данная организационно-правовая форма в Германии - *Gesellschaft mit beschränkter Haftung – GmbH*, в английском праве *Limited Limited Company - LLC*, во Франции называется *Societe a Responsabilite Limitee - SARL*). Согласно отчету Всемирного банка по регулированию бизнеса, основанному на сравнительном анализе 190 экономик мира, средний и крупный бизнес развитых экономик в основном (60-70%) используют данную организационно-правовую форму.¹ С внедрением в нашу жизнь информационных технологий и искусственного интеллекта полностью изменили характер принятия решений в корпорациях, а в некоторых корпорациях искусственный интеллект уже занял место исполнительного органа (директора)². Это вызывает ряд теоретических и практических проблем при осуществлении прав участников, в частности, на право на информацию, переходе долей в уставном капитале ООО к другому лицу, а также в реализации и защите прав, связанных с управлением обществом.

Во всех правовых системах мира особое внимание уделяется проблемам, связанным с реализацией и защитой прав участников ООО, являющийся основной организационно-правовой формой предпринимательской деятельности. В теории и практике современного корпоративного права существуют различные направления реализации и защиты прав участников ООО. В частности, при поиске решения современных проблем корпоративного права были сформированы различные модели, как ориентированная на участника (акционера) (*shareholder oriented*), ориентированная на трудовую силу (*labour oriented*), ориентированная на государственное участие (*state oriented*)³. На сегодняшний день исходя из цели ООО, конструкции, управления и деятельности, приоритетным направлением было установлено обеспечения реализации и защита прав участника ООО⁴.

В нашей стране особое внимание уделяется на обеспечении реализации и защите прав участников ООО, которое является наиболее распространенной организационно-правовой формой хозяйствующих

¹ Отчет Всемирного банка за 2020 год по регулированию бизнеса: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/688761571934946384/pdf/Doing-Business-2020-Comparing-Business-Regulation-in-190-Economies.pdf>

² Press Release, Tieto, 'Tieto the First Nordic Company to Appoint Artificial Intelligence to the Leadership Team of the New Data-driven Businesses Unit' (Oct. 17, 2016).

³ Hansmann, Henry and Kraakman, Reinier H., The End of History for Corporate Law (January 2000). Карант: <https://ssrn.com/abstract=204528>

⁴ R. Kraakman, J. Armour, P. Davies, L. Enriques, H. Hansmann, G. Hertig, K. Hopt, H. Kanda and E. Rock, The Anatomy of Corporate Law 2nd edn., Oxford, Oxford University Press, 2009. Б-103.

субъектов (ООО составляют более 320 000 из 520 000 хозяйствующих субъектов)¹. В Указе Президента Республики Узбекистан Ш.Мирзиёева от 7 февраля 2017 года «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» внедрение современных стандартов и методов корпоративного управления определено в качестве приоритетной задачи в процессе продолжения институциональных и структурных реформ, направленных на стимулирование развития малого бизнеса и частного предпринимательства. В части Концепции «Совершенствования гражданского законодательства Республики Узбекистан формирование прочных гражданско-правовых основ дальнейшего развития рыночной экономики и привлечения иностранных инвестиций», утвержденной Указом Президента Республики Узбекистан от 5 апреля 2019 года №УП-5464 «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан», уделено внимание корпоративным отношениям и отмечено, что данные отношения должны быть включены в предмет регулирования Гражданского кодекса. Отсутствие в национальном законодательстве четкого порядка осуществления ряда прав участников ООО, например, передачи доли другому лицу, выхода участника из ООО, получения информации и осуществления прав на управление обществом, проявляет негативное влияние на реализацию и защиту прав участников. Кроме того, такие вопросы применения в условиях Узбекистана таких доктрин как *Doctrine of Ultra Vires*² (незаконность действий, совершаемых вне компетенции), теории *Social Responsibility Theory* (социальная ответственность) связанные с правами участников, не изучены до сих пор в рамках целостного исследования. Именно по вопросам реализации и защите прав участников ООО имеются научно-теоретические проблемы, а также сложности в судебной практике.

В настоящее время в нашей стране существует необходимость совершенствования законодательства и практики правоприменения и определения перспектив реализации и защиты прав участников ООО. Данное диссертационное исследование в определенной степени служит выполнению задач, определенных в Гражданском кодексе, Экономическом процессуальном кодексе, Законе «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», Постановлении Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию правовых основ корпоративных отношений» (2022 г.), Распоряжении Президента Республики Узбекистан «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан» (2019 г.) и других нормативно-правовых актах.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертационное исследование выполнено по приоритетному направлению «Формирование системы

¹ Комментарий: Данные получены соискателем от Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике: <https://stat.uz/uz/rasmiy-statistika/usreo-2>

² HARSH JAIN, *Doctrine of Ultra Vires under Company Law – What acts will be deemed as ultra vires?*, iPLEADERS (June 1, 2018,), <https://blog.ipleaders.in/borrowing-company-deemed-ultra-vires/>

инновационных идей и путей их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-образовательном развитии информационного общества и демократического государства».

Степень изученности темы исследования. При исследовании темы были использованы нормативно-правовые акты Республики Узбекистан, направленные на регулирование правоотношений, связанных с осуществлением и защитой прав участников ООО, практика применения законодательства, а также литература с содержанием концептуальных подходов и научных теоретических взглядов юридической науки.

Некоторые особенности осуществления и защиты прав участников ООО изучены и научно исследованы деятелями англо-американской правовой системы Reinier Kraakman, Henry Hansmann, Bainbridge S.M., Robert Thompson, Andrew Keay, Peter B. Oh, Paul Le Cannu, Murray Pickering, Phillip Lipton профессорами правоведами государств-участников СНГ как Степанов Д., Кузнецов А., Ушницкий Р., Майфат А., Афанасьева Е., Вялых Е., Данеля А., Пашкова Э., Северин Д., нашими наставниками, профессорами Рахманкуловым Х., Окюловым О., Гулямовым С., Рустамбековым И., Ходжаевым Б., Юлдашевым Ж., Холмирзаевым У.¹ Однако в рамках темы диссертации в Узбекистане не проведена работа по комплексному исследованию.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательской работы Ташкентского государственного юридического университета, в рамках темы «Проблемы предотвращения злоупотребления прав и обязанностей участников хозяйствующих субъектов».

Цель исследования. Целью диссертации является выявление научно-теоретических и практических проблем, связанных с осуществлением и защитой прав участников ООО и разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства.

Задачи исследования:

- изучить юридическую природу и особенности прав участников;
- путем анализа условий и механизма осуществления прав участников, выявить существующие проблемы, а также предложить пути их устранения;
- изучив способы юрисдикционной и неюрисдикционной защиты прав участников, разработать предложения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательства;
- путем изучения практики экономических судов по разрешению корпоративных споров, разработать предложения по эффективной защите корпоративных прав участников и унификации судебной практики.

Объектом исследования является система правоотношений, связанных с осуществлением и защитой прав участников ООО.

Предметом исследования являются нормативные правовые

¹ Название трудов приведены в списке использованной литературы

документы и практика их применения, опыт законодательства и практика некоторых зарубежных стран, а также международные стандарты, научно-теоретические взгляды, концептуальные подходы и идеи.

Методы исследования. В ходе исследования применены такие методы как системно-структурный, формально-правовой, сравнительно-правовой, логический (анализ, синтез, дедукция и индукция), статистический.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что стороны, участвующие в деле по корпоративному спору, имеют право запрашивать друг у друга и у свидетелей все документы, которые могут иметь отношение к рассматриваемому судом делу, за исключением документов, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну;

обоснована отмена порядка нотариального удостоверения доверенности, выдаваемой представителям участников обществ с ограниченной ответственностью, являющихся юридическим лицом, для участия на общем собрании, изменение организационно-правовой формы юридических лиц, осуществляющих деятельность в организационно-правовой форме общества с дополнительной ответственностью, а также необходимость разработки проекта Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»;

обосновано необходимость обращения внимания судов, что исковое требование о возложении обязанности на хозяйственное товарищество по вопросу, отнесенному к полномочиям его органа управления (например, увеличение или уменьшение уставного фонда (уставного капитала), утверждение организационной структуры общества, образование исполнительного органа общества, избрание (назначение) его руководителя и досрочное прекращение его полномочий) подлежит отказу в удовлетворении, поскольку выполнение этой обязанности в соответствии с законодательством входит в компетенцию органа управления товарищества;

обоснованно, что слова «по спорам между участниками, участниками и хозяйственными товариществами, в том числе между акционерами, акционером и акционерным обществом, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ» необходимо заменить словами «по корпоративным спорам», что документ подтверждающий отказ от доли в уставном фонде в пользу получателя доли послужит в установлении лица, являющегося участником общества с ограниченной ответственностью, что в случае продажи доли в уставном фонде на открытых торгах необходимо истребовать протокол о результатах проведения торгов, что в связи с тем, что решение общего собрания участников общества не является сделкой, при рассмотрении дел, связанных с признанием решения общего собрания недействительным, не допускается применение норм ГК о сделках.

Практические результаты исследования следующие:

Изучена сущность прав участников ООО, с целью восполнения имеющихся пробелов в осуществлении и защите их конкретных прав, внесены предложения в закон «Об обществах с ограниченной и

дополнительной ответственностью»;

Во исполнение Концепции «Совершенствования гражданского законодательства Республики Узбекистан формирование прочных гражданско-правовых основ дальнейшего развития рыночной экономики и привлечения иностранных инвестиций», утвержденной Указом Президента Республики Узбекистан от 5 апреля 2019 года №УП-5464, предложено включение корпоративных отношений в предмет регулирования Гражданского кодекса;

научно обосновав необходимость обеспечения надлежащего осуществления прав участников, установления мер ответственности исполнительного органа общества и иных лиц, разработаны предложения по внесению ряда изменений и дополнений в Кодекс об административной ответственности Республики Узбекистан;

в целях устранения волокиты при судебной защите прав участников разработаны предложения к ЭПК по вопросам подведомственности;

в целях выявления конкретных случаев в законодательстве, связанных с корпоративными отношениями, подготовлены предложения по внесению изменений в электронные платформы государственных органов по использованию современных информационных технологий а также по интеграции баз данных.

в целях унификации судебной практики, связанной с рассмотрением дел по корпоративным спорам в суде, подготовлен проект постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в постановления пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан».

Достоверность результатов исследования. Исследовательской работа обоснована на основе использования методов, теоретической информации, полученной из официальных источников, опросов юристов (судей), анализа зарубежного опыта и национального законодательства, выводов и рекомендаций внедренных в практику, результатах научного исследования опубликованных в ведущих зарубежных и национальных изданиях, на предложениях и выводах одобренных компетентными органами.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования будет выражена в использовании научно-теоретических выводах, предложениях и рекомендациях научно-исследовательской деятельности, правотворчестве, правоприменительной практике, толковании соответствующих правовых норм.

Практическая значимость результатов исследования могут быть выражены в законотворчестве, в частности, подготовке нормативных правовых актов, внесении изменений и дополнений, совершенствовании практики применения права, использовании при принятии постановлений Пленума и Президиума Верховного суда Республики Узбекистан.

Внедрение результатов исследований. По результатам исследования вопроса осуществления и защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью:

предложение содержания стороны, участвующие в деле по корпоративному спору, имеют право запрашивать друг у друга и у свидетелей все документы, которые могут иметь отношение к рассматриваемому судом делу, за исключением документов, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, нашло свое отражение в части третьей статьи 42 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, внесенное Законом №ЗРУ-640 от 5 октября 2020 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» (акт Комитета по судебноп-правовым делам и противодействию коррупции Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан за №04/2-09-5642 от 9 декабря 2022 года). Данное предложение послужило участникам ООО в осуществлении прав на информацию, а также определением особого порядка в ознакомлении со сведениями, охраняемыми законом, в частности содержащими коммерческую тайну;

предложения об отмене порядка нотариального удостоверения доверенности, выдаваемой представителям участников обществ с ограниченной ответственностью, являющихся юридическим лицом, для участия на общем собрании, об изменении организационно-правовой формы юридических лиц, осуществляющих деятельность в организационно-правовой форме общества с дополнительной ответственностью, а также предложения о разработки проекта Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» нашли свое отражение в пункте (в) части первой, в абзаце второй части второй и в абзаце втором части девятой Постановления Президента Республики Узбекистан № ПП-415 от 8 ноября 2022 года «О мерах по дальнейшему совершенствованию правовых основ корпоративных отношений» (акт Министерства юстиции Республики Узбекистан за №9/3-161/8 от 29 ноября 2022 года). Данные предложения послужили в приведении доверенности, выдаваемой юридическим лицом, в соответствии с требованиями статьи 138 Гражданского кодекса Республики Узбекистан и унификации части второй статьи 34 Закона Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», основанием для пересмотра организационно-правовых форм юридических лиц и сокращению однотипных организационно-правовых форм, а также в разработке законопроекта на основе передового зарубежного опыта в области корпоративного права, соответствующего современным требованиям;

предложение об обращении внимания судов, что исковое требование о возложении обязанности на хозяйственное товарищество по вопросу, отнесенному к полномочиям его органа управления (например, увеличение или уменьшение уставного фонда (уставного капитала), утверждение организационной структуры общества, образование исполнительного органа общества, избрание (назначение) его руководителя и досрочное прекращение

его полномочий) подлежит отказу в удовлетворении, поскольку выполнение этой обязанности в соответствии с законодательством входит в компетенцию органа управления товарищества, нашло свое отражение в пункте 9 постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 20 июня 2014 года за № 262 «О некоторых вопросах разрешения экономическими судами корпоративных споров», внесенного Постановлением Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2020 года за № 37 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан» (акт Верховного суда Республики Узбекистан за №ИСХ1598 от 12 декабря 2022 года). Данное предложение послужило унификации различных подходов на практике при обращении в суд по вопросам утверждения организационной структуры, входящих в компетенцию органа управления общества;

предложения заменить слова «по спорам между участниками, участниками и хозяйственными товариществами, в том числе между акционерами, акционером и акционерным обществом, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ» словами «по корпоративным спорам», об истребовании документа, подтверждающего отказ от доли в уставном фонде в пользу получателя доли, о необходимости истребования протокола о результатах проведения открытых торгов в случае продажи доли в уставном фонде на торгах, в связи с тем, что решение общего собрания участников общества не является сделкой, при рассмотрении дел, связанных с признанием решения общего собрания недействительным, не допускается применение норм ГК о сделках нашли свои отражения в преамбуле, абзаце пятом пункта 4, в абзаце шестом пункта 4, а также в пункте 14.2 постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 20 июня 2014 года за № 262 «О некоторых вопросах разрешения экономическими судами корпоративных споров», внесенного Постановлением Верховного суда Республики Узбекистан от 20 февраля 2023 года за № 6 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан и признании утратившими силу некоторых постановлений» (акт Верховного суда Республики Узбекистан за №11-05-23 от 14 марта 2023 года). Данные предложения послужили определению применения постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 20 июня 2014 года за № 262 «О некоторых вопросах разрешения экономическими судами корпоративных споров» не только внутренних, но и внешних корпоративных отношений, и в приведении постановления Пленума в соответствии с нормами Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, в конкретизации и единого применения частей двенадцатой и двадцатой статьи 20 Закона Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», унификации различных подходов к реализации и защите прав участников в судебной практике, а также

различных теорий в отношении решений общего с обращения участников (теория сделки, теория нормативного документа, теория юридического факта «*sui generis*»), отрицая теорию о том, что решения являются сделкой, тем самым к унификации судебной практики и обеспечению эффективной защиты прав участников общества.

Апробация результатов исследований. Результаты исследований обсуждались на 7 научных конференциях, в том числе 2 международных и 5 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме исследования, его выводов, предложений и рекомендаций опубликованы всего 21, в изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов исследования, 17 научных статей (1 статья за рубежом).

Объем и структура диссертации. Структура диссертации состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 142 страниц (без учета использованной литературы).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во вводной части диссертации (аннотация к докторской диссертации) обосновывается актуальность и необходимость темы исследования, связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и техники в республике, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательской работой высшего учебного заведения, в котором защищается диссертация, освещены цели и задачи, объект и предмет, методы исследования, новизна научного исследования и практический результат, достоверность результатов исследований, освещается научно-практическая значимость результатов исследований, их внедрение, апробация результатов исследований, опубликование результатов, а также объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации **«Общая характеристика прав участников общества с ограниченной ответственностью»** ведется речь о правовом статусе участников общества с ограниченной, значение, особенности прав участников, влияние искусственного интеллекта и современных технологий, а также их классификация. Рассматривая несколько научных теорий современного корпоративного права, в том числе, теория участника (*shareholder theory*), теории агентства (*agency theory*), теория заинтересованного лица (*stakeholder theory*), теория социальной ответственности (*social responsibility theory*) и модели (ориентированный на участника (акционера) (*shareholder oriented*), теория ориентированная на рабочую силу (*labour oriented*) и ориентированная на государственное участие (*state oriented*)), в корпоративных отношениях признается преобладание интересов участника. С этой точки зрения исследуется правовой статус участника общества, находящегося в центре внимания корпоративных отношений, и в отличие от акционера, отмечено, что его

правовой статус возникает по разным основаниям. Проведя критический анализ того, что статус участника в законодательстве устанавливается в зависимости от обстоятельств, обусловленных ситуацией, сделан вывод, что вместе с государственной регистрацией доли, необходимо одновременно установить статус участника в соответствии с принципом «участник-доля», «доля-участник».

Научно обоснованно, что в национальном законодательстве вместо принципа *«the principle of strong authorized capital» «сильный уставной капитал»*, действующего в странах континентальной правовой системы Европы для организации общества формирование уставного капитала, установленного законом и минимальных к нему требований, внедрен критерий *“Solvency test”* (тест платежеспособности), в таких случаях недостаточен контроль в отношении уставного капитала, в связи с чем разработаны ряд предложений по усилению данного контроля. Также были высказаны мнения о том, что при внедрении в практику условий критерия *“Solvency test”* (тест платежеспособности), в частности, в целях устранения нарушений закона при распределении прибыли между участниками общества, необходимо усилить меры ответственности общества и его участников перед кредиторами.

Были сравнительно изучены ограничения или запреты на право получения статуса участника общества, предусмотренные законодательством Республики Узбекистан и зарубежных стран, и в целях выявления данных ограничений, лиц, на которых законодательством установлены ограничения, предотвращения их участия в обществе, даны предложения к определенным нормам национального законодательства. Отмечено, что указанные предложения могут быть реализованы путем внедрения современных технологий в деятельность административных органов и интеграции базы данных о данных лицах.

Диссертант перечислил различные аспекты прав единственного участника, так и участников, состоящих из двух и более лиц, в организации, управлении и ликвидации общества, обосновывается практическими примерами отсутствие возможности у единственного участника реализовать свое право выхода из общества в любое время. Причем подчеркивается, что единственный участник может выйти из общества только путем продажи или иного отчуждения (отказа, дарения) своей доли в обществе. Также опровергается мнение о том, что в обществе с единственным участником не может быть речи о корпоративном праве (отношениях), даже в таком обществе отношения рассматриваются в рамках корпоративных правоотношений (*separate legal entity*).

Автор освещает мнения и различные подходы таких ученых как Д.Ломакин, В.Белов, Н.Пахомова, В.Сперанский, В.Райхер о субъективных правах участников, отмечая, что права участников в обществе в некоторых случаях проявляются как материальное и/или обязательственное право (например: когда участник запрашивает информацию у общества, возникает обязательство перед обществом) или секундарные права (например: когда

участник подает заявление в ООО о выходе из общества, за некоторыми исключениями, корпоративные отношения прекращаются,) определяет, что эти права в комплексной форме все таки являются составной частью корпоративного права и осуществление участниками своих прав является элементом корпоративных правоотношений. Он определяет «Корпоративное право как совокупность правовых норм, определяющих права и обязанности субъектов корпоративных отношений, регулирующих внешние и внутренние общественные отношения, связанные с деятельностью корпорации».

В диссертационной работе особое внимание уделено сложности процессов возникновения, перехода и прекращения прав участника, где каждый случай освещается примерами. Отмечается, что на практике причиной возникновения споров является наличие в законодательстве норм, определяющих право участника общества, не имеющего статуса участника, осуществлять свои права и обязанности, в связи с чем предлагается внести изменения в Закон.

При классификации прав участников диссертант изучил исследования известного ученого А.Кана (*Andreas Cahn*), изучавшего права участников в странах континентального права, Дж.Веласко (*Julian Velasco*), получившего широкое признание в англо-американском праве, и ученых из стран СНГ, и обобщив мнения установлено что: по источнику на законные (установленные законом) и договорные (согласованные уставом), по способу правового регулирования на императивные или диспозитивные, по характеру реализации на условные и безусловные, по последствиям на первичные и производные, по волеизъявлению на личные и коллективные (единогласные, большинством не менее двух третей от общего числа голосов, большинством голосов), по размеру доли относительные и абсолютные, по способу реализации на активные права и пассивные права, что дает возможность в исследовании детально охарактеризовать права участников. Обосновано, что на сегодняшний день передовые современные технологии, искусственный интеллект и большие данные (*Big Data*) охватывают многие отрасли и направления, влияют на управление корпорациями и на процедуру принятия решений, влияют на реализацию прав участников ООО, даны мнения каким образом должны быть осуществлены права участников в условиях развития современных технологий и искусственного интеллекта.

Во второй главе диссертации **«Некоторые особенности осуществления прав участников общества с ограниченной ответственностью»** освещены понятие осуществления прав участников, принципы осуществления права, а также некоторые проблемы осуществления прав. Ведется речь о роли и значении корпоративного договора в осуществлении участниками своих прав.

Исследователь отмечает, что осуществление участником того или иного права является результатом его волеизъявления и он свободно решает вопрос о том, осуществлять или не осуществлять, а также когда осуществлять свое право, и несмотря на то, что не все права участника по характеру их возникновения будут зависеть от его воли, использование

участником права посредством «реализации» всегда будет отнесено к его «распоряжению», как необходимое условие проявления интереса участника.

В диссертации в качестве существенных условий эффективного осуществления права выделены гарантированность осуществления прав участников, выполнение обязательств (в частности, верность фидуциарным обязательствам), равноправие участников корпоративных правоотношений, и недопустимость злоупотребления правами. Кроме того, в дополнение к условиям (принципам), установленным законом, таким как честность, разумность, справедливость, соблюдение правил деловой этики, установленных статьей 9 ГК при осуществлении прав, участники должны работать в команде (сотрудничестве) во внутренних отношениях с точки зрения обеспечения корпоративной гибкости в реализации своих прав и стремления к единой цели, совместного решения проблем, проявлять свою активность, бережливость, добросовестность, честность, верность, подчеркивается необходимость соблюдения таких важных условий (принципов), как взаимное уважение и соблюдение правил, установленных учредительными документами общества, так как участники могут достичь намеченной цели только при соблюдении этих условий (принципов).

Соискатель подчеркивает, что осуществления права невозможно, если права участника не обеспечены совершенным механизмом, гарантированным законом, в связи с чем затрагивает существующие проблемы реализации отдельных прав участников и высказывает свое мнение по данным вопросам. В частности, общее собрание участников общества рассматривается автором условно в четыре этапа, а именно подготовка к общему собранию, созыв общего собрания, проведение общего собрания и оформление принятого решения, на каждом из этапов перечисляются существующие проблемы реализации прав участника и пути их законного решения. Исследуется природа и специфика решения общего собрания участников и рассматривается как отдельный юридический факт.

При анализе процедур реализации права участника на преимущественное приобретение доли перед третьими лицами предлагается пересмотреть и упростить механизм реализации этого права, введя в понятия преимущественного отказа (*right of first refusal*), признанного в корпоративном праве в англосаксонской американской и континентальной системах права.

Вопрос осуществления права участника на выход из общества в национальном законодательстве изучен на основе сравнительного анализа с зарубежными странами (Германия, Италия) с развитой системой корпоративного права, а также освещены их отличия. В диссертации указывается, что согласно законодательству большинства западноевропейских государств участник не может выйти из общества в любое время по собственному желанию. В целях совершенствования механизма реализации этого права, путем установления порядка пользования услугами административных органов о нотариальных учреждениях, приводится научное мнение о возможности предотвращения имеющихся

спорных ситуаций.

Поддерживается точка зрения о том, что в законодательстве всех государств право участника на получение информации от общества является фундаментальным правом и основой для реализации ряда других прав участника. В связи с тем, что в национальном законодательстве отсутствует прямое ограничение прав участника на информацию что в некоторых случаях приводит к возникновению случаев злоупотребления правом, законодательство ряда государств, таких как Германия, Китай и Россия, в данном вопросе устанавливает необходимость в определенных случаях определить ограничения. Обосновывается также необходимость расширения права участника на информацию путем введения процедуры “получения копий” документов, связанных с деятельностью общества.

Сделан вывод о том, что поэтапное внедрение современных технологий в обеспечение осуществлении любых прав участников, равно как и создание удобств для реализации прав, послужит устранению некоторых существующих проблем. Кроме того, приведены примеры того, что применение ИИ и современных технологий в ряде случаев может привести к определенным затруднениям.

Исходя из пункта 4 в части Концепции совершенствования гражданского законодательства Республики Узбекистан формирование прочных гражданско-правовых основ дальнейшего развития рыночной экономики и привлечения иностранных инвестиций, утвержденной Указом Президента Республики Узбекистан от 5 апреля 2019 года № Р-5464 «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан», где указывается, что «корпоративный договор» имеет силу корпоративного акта и обязателен для третьих лиц, дано мнение о том, какая из двух моделей корпоративных договоров (англо-саксонское американское и континентальное право) должна быть выбрана в Узбекистане, каким образом и в какой форме эти нормы должны быть имплементированы в национальном законодательстве.

В третьей главе диссертации **«Формы и способы защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью»**, раскрыты понятие формы и способы защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью, отмечая, что экономические суды играют важную роль в защите прав участников, приведена судебная практика по определённым случаям защиты прав участников.

Изучая понятие «правовая защита» как важный институт во всех правовых системах, отмечается, что в индексе приоритета права (*Rule of law Index*), введенном международной неправительственной организацией **World Justice Project**, “Охрана права” как отдельный индекс, является значительным институтом защиты.

Изучив мнения ученых и юристов по вопросу защиты прав участника общества, автор пришел к выводу, что защита прав участника общества-это – совокупность действий по устранению препятствий в процессе осуществления права участника (в том числе, владельца доли),

восстановление нарушенных корпоративных прав, возмещение ущерба, причиненного правонарушением, в зависимости от вида правонарушения (административное, уголовное, гражданское), установление мер ответственности в отношении виновных, а также действия по предотвращению нарушения корпоративных прав.

Затрагивая юрисдикционные и неюрисдикционные формы защиты прав участника общества (*jurisdictional and non-jurisdictional forms of rights protection*), исследователь проанализировал специфику и уровень эффективности каждой формы.

Изучив противоречивые мнения ученых по поводу того, как участник самостоятельно осуществляет защиту своих права, отметив широту правовых основ института *Self-Defense in Corporate Legal Relations* о том, что принятие соответствующих мер по предотвращению нарушения прав участника (*preventive character*) также охватывается в рамках данного института, высказано мнение, что данный способ защиты прав является наиболее оптимальным и недорогим, и его правовые основы должны быть расширены.

При защите корпоративных прав акцентируется внимание на том, что эффективная защита прав участников может быть достигнута в отдельных случаях за счет совершенствования деятельности административных органов, изучив опыт зарубежных государств (Германии, России) в этой области, делается акцент на необходимости расширения полномочий центра государственных услуг и нотариальных учреждений.

Подчеркивая, что основной и наиболее распространенной формой защиты прав участников корпоративных отношений является защита прав в судебном порядке, автор выделяет вопрос о подведомственности публично-правовых споров, связанных с корпоративными правоотношениями, как проблему, подлежащую немедленному разрешению, и отмечает, что публично-правовые споры, связанные с корпоративными спорами и их последствиями, должны быть отнесены к компетенции экономических судов.

По результатам исследования дав понятие способы защиты прав участников разъяснение как – материально-правовые меры, предусмотренные законодательством и направленные на восстановление нарушенных или оспариваемых прав участников (в том числе и собственника доли в отдельных случаях), автор, помимо общих способов защиты права, отмечает, что специальные способы защиты права в каждом конкретном случае также должны быть предусмотрены законодательством, чем будет достигнута эффективная защита права.

Автор, поддерживая сторонников концепции о том, что каждое право должно иметь свой особый способ защиты, приходит к выводу о том, что придерживаясь института защиты права «принципа определенности», в случае нарушения права, предусмотренного специальными способами защиты, нарушенное право должно быть восстановлено именно специальными способами защиты.

Диссертант, освещая отдельные вопросы защиты прав участников

экономическими судами, проанализировав статистические данные Верховного суда Республики Узбекистан по корпоративным спорам, а также мнение судей экономических судов республики по каналу «телеграмм» о проблемах рассмотрения данных категорий дел, представил предложения по их предотвращению существующих проблем путем поиска теоретических решений. В частности, указывая на то, что решение общего собрания и сделка имеют разные понятия, дан разъяснение, что применять нормы, касающиеся сделок, к делам, связанным с признанием решений общего собрания недействительными не допускается, научно обосновано, что решения общего собрания участников должно быть изучено как ничтожное и спорное решения, и нарушенное право должно быть восстановлено в судебном порядке.

Выражая свою личную позицию по отношению к различным мнениям ученых по вопросу о принудительном исключении участника из общества на основании решения суда, диссертант пришел к выводу, что принудительное исключение из общества является способом защиты права, а не санкцией в отношении участника. Отмечая необходимость уточнения правовых основ данного способа правовой защиты, изучив опыт зарубежных стран, высказаны мнения по данным вопросам.

Автор подчеркивает, что признанная в Международном корпоративном праве доктрина *Ultra Vires* “*The Doctrine of Ultra Vires*” в вопросах признания недействительными сделок участников общества и (или) применения последствий недействительности таких сделок также отражена и в национальном законодательстве. Также диссертант отмечает, что в национальном законодательстве необходимо уточнить пределы предосторожности при изучении информации о контрагентах в совершаемых сделках, тем самым выдвигает свои научные предложения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В исследовании по теме «Вопросы осуществления и защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью» были сделаны следующие выводы по совершенствованию научно-теоретической, правотворческой и правоприменительной практики:

I. Научно-теоретические выводы:

1.1. Несмотря на то, что всем участникам общества как субъектам гражданского правоотношения гарантируются права в соответствии с принципом равенства (*Equal Treatment of Shareholders*), корпоративный статус этих лиц зависит от размера их доли в уставном фонде (голосование, распределение доли), при осуществлении корпоративных прав, следует учитывать, что специфика данной отрасли права имеет свои приоритеты.

1.2. Научно доказано, что “*The Doctrine of Ultra Vires*” “вне ограниченной (полномочий)” признанная в современном корпоративном праве, нашло свое отражение в национальном законодательстве. Исходя из

данной доктрины, разработаны предложения по применению правовых норм в защите прав участников.

1.3. Разделив права участников по содержанию на три группы (имущественное, неимущественное и организационное управление), по источнику на законные (установленные законом) и договорные (согласованные уставом), по способу правового регулирования на императивные или диспозитивные, по характеру реализации на условные и безусловные, по последствиям на первичные и производные, по волеизъявлению на личные и коллективные (единогласные, большинством не менее двух третей от общего числа голосов, большинством голосов), по размеру доли относительные и абсолютные, по способу реализации на активные права и пассивные права, в исследовании детально охарактеризованы права участников.

1.4. Сделан вывод о том, что условия реализации прав участников будут развиваться в зависимости от следующих четырех принципов:

- Гарантированность осуществления прав участников;
- Исполнение обязательств (в частности, приверженность фидуциарным обязательствам);
- Равноправие участников корпоративных правоотношений;
- Недопустимость злоупотребления правами.

1.5. Обосновано достижение эффективности реализации права участника за счет введения механизма отказа от права "*right of first refusal*" участника на покупку доли при реализации преимущественного права перед третьими лицами, что нашло свое отражение в корпоративном праве англо-американской и континентальной правовых системах.

1.6. При защите прав кредиторов в корпоративном праве необходимо соблюдать "*Solvency test*" (тест платежеспособности), и соответствие его двум процессам как проверка ликвидности (*equity insolvency test*) и проверка баланса (*balance sheet test*). Также данный тест выступает в качестве критерия, определяющего имущественные права участников в распределении прибыли. Обосновано необходимость определить в законодательстве механизм соблюдения данных требований и усилить меру ответственности при нарушении.

1.7. Переход доли в уставном фонде (уставном капитале) общества от одного лица к другому (*transmission and transfer of shares*) зависит от процесса его передачи, который в каждом случае (купля-продажа, дарение, наследование, преимущественное право) осуществляется в определенные комплексные этапы, в связи с чем обосновано необходимость разработки порядка-принципа регистрации доли (не учредительных документов).

1.8. Были изучены две модели корпоративных договоров (shareholders agreement), изучаемые в корпоративном праве как отдельный институт (англо-американское и континентальное право), и обосновано каким образом и в какой форме эти нормы должны быть имплементированы в нашей литературе и законодательстве по корпоративному праву.

1.9. Выяснена правовая природа решений общего собрания участников

ООО, а также научно доказано, что решение общего собрания является фактом, порождающим гражданские права и обязанности, что оно не является сделкой и к нему не применяются нормы, относящиеся к сделке. Также, путем деления недействительных решений общего собрания на категории (*Decision of the General Meeting: Invalid – Void*), обоснована необходимость совершенствования законодательных актов.

1.10. Понятию защита прав участника общества дано определение совокупность действий по устранению препятствий в процессе осуществления права участника (в том числе, владельца доли), восстановление нарушенных корпоративных прав, возмещение ущерба, причиненного правонарушением, в зависимости от вида правонарушения (административное, уголовное, гражданское), установление мер ответственности в отношении виновных, а также действия по предотвращению нарушения корпоративных прав.

II. Предложения в области правотворчества:

2.1. Вместо закона «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» необходимо принять закон «Об обществах с ограниченной ответственностью».

2.2. Часть первую статьи 7 Закона «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» дополнить предложением:

Статус участника общества возникает с момента государственной регистрации перехода доли в обществе.

- **в части третьей** слова «органы государственной власти и управления» изменить на «органы государственной власти»;

- **абзац третий части первой статьи 8** изложить в следующей редакции:

получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией, делать выписки и снимать копии, в порядке и случаях, установленных законодательством и учредительными документами общества;

- **абзац шестой части первой статьи 8** изложить в следующей редакции:

если данные возможности предусмотрены уставом общества, выходить из общества путем передачи своей доли обществу или требовать своей доли в случаях предусмотренных Законом;

- **абзац седьмой части первой статьи 8** изложить в следующей редакции:

получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость, **пропорционально доли, в случае если иное не предусмотрено уставом.**

- **дополнить статью 8 частью четвертой** следующего содержания: «участники общества или некоторые из них имеют право заключать письменные договора об осуществлении и/или воздержании (отказа) от осуществления определенных прав, предусмотренных уставом, в том числе,

определенным образом голосовать на общем собрании участников общества, согласовывать порядок голосования, управлять обществом, согласовать организацию, реорганизацию и ликвидацию деятельности общества, приобретение или отчуждение доли в уставном капитале по определенной цене или при определенных обстоятельствах либо воздержаться от отчуждения доли до наступления определенной ситуации».

Дополнить статьей 8¹ «Методы судебной защиты прав участников» следующего содержания:

Статья 8¹. Способы судебной защиты прав участников

Права участников защищаются путем установления принадлежности доли, созыва общего собрания, передачи права преимущественного выкупа, исключения из состава участников, признания недействительными сделок, совершенных юридическим лицом (учредителями, членами), и (или) применения последствий недействительности таких сделок, восстановления корпоративного контроля, обжалования решений органов управления юридического лица, исключения участника из состава участников общества.

Корпоративные права участников могут быть защищены и другими способами, предусмотренными законом.

Дополнить статью 20 частью (четвертой) следующего содержания:

Доля (часть доли) переходит к получателю доли с момента внесения записи в государственный реестр

в части девятой статьи 20 слова «продавец» изменить на слово «покупатель»;

Дополнить Закон статьей 32¹, определяющей порядок ведения и хранения перечня участников общества, с указанием всей необходимой информации об участниках этого перечня, ее утверждением участниками, установлением требований к перечню, а также определением ответственных лиц за ведение и хранение перечня;

Дополнить Закон статьей 33¹ об уведомлении участника общества надлежащим образом, установив в ней порядок уведомления участников об общем собрании;

- **В первом предложении статьи 41 Закона** после фраз «...или голосовавшего против оспариваемого решения» дополнить фразами «голосовавшего за принятие решения или участник воздержавшийся от голосования на собрании, если его волеизъявление при голосовании было нарушено»;

- **в части пятой статьи 44 Закона** слова «общества или» исключить.

Кроме того, внесение в закон норм, предусматривающих процесс проведения общего собрания, в частности, механизм фиксации процесса голосования по вопросу, поставленному на повестку дня, оформление нотариусами любых гражданских правоотношений, в том числе, связанных с отчуждением (предложение, принятие предложения, отклонение, отказ, принятие на определенных условиях), сыграет важное значение для обеспечения соблюдения и защиты прав участников.

2.3. Дополнить часть вторую статьи 8 Гражданского кодекса

Республики Узбекистан пунктом 1¹ содержания «из решений собрания, предусмотренных законом»;

- исключить из перечня в статье 11 слова «самозащиты права»;

Дополнить список в статье 11 фразами «признать недействительным решения собрания»;

- **Изложить статью 125 ГК** в следующем содержании:

«Сделка, совершенная юридическим лицом, в противоречии с уставными целями, когда вторая сторона сделки знала и должна была знать о наличии таких ограничений, может быть признана судом недействительной по иску ее участника или иного лица, заинтересованного в установлении ограничений.

- **Статья 126 ГК** дополнить следующими частями:

Сделка, совершенная представителем юридического лица или его уполномоченным органом в ущерб интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску, возбужденному юридическим лицом или его представителем или иными лицами, предусмотренными законом, если:

если другая сторона сделки знала или должна была знать о причинении ущерба интересам юридического лица;

если доказано, что между другой стороной сделки, а также представителем или органом юридического лица или иными лицами, предусмотренными законом был предварительный сговор.

- **Статью 163** предлагается дополнить абзацем “требования о признании недействительными ничтожных решений собрания”.

2.4. В части первой статьи 25 **Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан** установлено, что дела по корпоративным спорам относятся к экономическим судам, и часть пункта 1 «дела по спорам, возникающим в экономической сфере из гражданских, административных и иных правоотношений... а также гражданами, являющимися сторонами при рассмотрении дел по корпоративным спорам (далее – граждане), и пункт 5 предлагается объединить и изложить пункт 5 в следующей редакции.

«5) дела по спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений между гражданами, являющимися сторонами при рассмотрении дел по корпоративным спорам (далее-граждане), за исключением споров, возникающих из трудовых отношений, в связи с разделом наследуемого имущества или разделом общего имущества супругов.»

2.5. В Кодексе Республики Узбекистан Об административной ответственности должны быть установлены меры ответственности в отношении ответственных лиц в случае не созыва (не проведения) очередных общих собраний, предусмотренных законом, и нарушения порядка проведения общего собрания.

2.6. Часть двадцать восьмую статьи 19 **Закона Республики Узбекистан «О государственной пошлине»** предлагается изложить в следующей редакции:

«Участникам, обратившимся в экономический суд с иском о нарушении их прав и законных интересов по спорам, связанных с деятельностью общества, предоставляется отсрочка в уплате государственной пошлины, с последующим взысканием пошлины с виновной стороны.»

2.7. Пункт 40 Положения, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 9 февраля 2017 года за № 66, предлагается дополнить абзацем 9 следующего содержания:

В случае противоречия требованиям, установленным частью пятой статьи 7 Закона «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью;».

Также уполномоченным государственным органом по делам о несостоятельности (Агентством по управлению государственными активами) должна быть сформирована электронная база данных участников, явившихся причиной банкротства, и данная база данных должна быть интегрирована с электронной базой данных органа государственной регистрации юридических лиц (Агентства государственных услуг).

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики:

3.1. В Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 20 июня 2014 года за № 262 «О некоторых вопросах разрешения экономическими судами корпоративных споров» должны быть внесены следующие изменения и дополнения:

Абзац 2 пункта 20 изложить в следующей редакции:

...когда волеизъявление участника при голосовании была нарушена или отсутствовала возможности волеизъявления, а также случаи, когда участник голосовал под влиянием обмана, насилия, запугивания.

Пункт 20.1 дополнить абзацем следующего содержания:

Признание решения общего собрания участников недействительным не влечет за собой прямую недействительность договоров и иных действий, заключенных до вступления судебного акта в законную силу.

Пункт 20.2 дополнить абзацем следующего содержания:

В случае предъявления участником, выбывшим из общества, требования о признании решения общего собрания недействительным, в удовлетворении требования такого участника должно быть отказано, за исключением обжалования решения общего собрания об исключении участника и непосредственно затрагивающего его право.

Пункт 20.3 изложить в следующей редакции:

Если голос участника общества, подавшего заявление, не может повлиять на результаты голосования и (или) допущенное нарушение не является существенным и (или) решение не причинило вреда данному участнику общества **или обществу,** суд может отказать в удовлетворении иска с учетом всех обстоятельств дела.

Пункт 20.3 дополнить абзацем следующего содержания:

При этом существенным нарушением является проведение собрания без уведомления участника о собрании на том основании, что голос участника общества, подавшего заявление, не может повлиять на результаты голосования.

Дополнить пунктом 20.4:

Ущерб обществу косвенно затрагивает и права участника.

Дополнить пунктом 20.5:

Исковое требование о применении последствий недействительности решения общего собрания в любом случае должно быть отказано.

Дополнить пунктом 20.6:

В связи с тем, что спор о признании устава общества недействительным является корпоративным спором, прекращение производства по данному требованию не допускается.

Также необходимо дать разъяснение о том, что если участник намеренно завышает цену имущества с целью не желая продать свою долю другому участнику, а в последующем он продает ее по заниженной цене другому лицу после отказа от покупки, что будет доказано, то это обстоятельство будет расценено как нарушение преимущественного права, что будет являться основанием в применении части девятой статьи 20 Закона.

3.2. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28 ноября 2014 года за № 269 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм гражданского законодательства о недействительности сделок» необходимо дополнить пунктами и абзацами следующего содержания:

Абзацем пятым пункта 17: «При этом должно быть установлено, что вторая сторона в сделке знала или должна была предвидеть указанные ограничения - в рамках предела предосторожности, контрагент другой стороны должен изучить учредительные документы, а при необходимости выявить обстоятельства, подтверждающие, что подписывающему сделку лицу разрешено органами управления заключать данную сделку.»

«17.1. Разъяснить судам, что при рассмотрении требования о признании недействительными сделок в рамках дел, касающихся корпоративных споров, в случае нарушения правил порядка совершения крупных сделок применяется статья 126 ГК.»

3.3. Учитывая, что современные технологии и искусственный интеллект, стремительно охватывают многие сферы, постепенно входят в корпоративные правоотношения, при подготовке правовых актов целесообразно определить правовые основы современных технологий и искусственного интеллекта в корпоративных отношениях. Также, исходя из преимуществ современных технологий и искусственного интеллекта, рекомендуется включить в законодательство нормы, определяющие порядок цифровизации тех или иных процессов в корпоративных отношениях (например, регистрация акций, принятие решений и др.).

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC
DEGREES DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

SAIDOV MAKSUDBEK NORBOYEVICH

**ISSUES OF EXERCISING AND PROTECTING THE RIGHTS OF
SHAREHOLDERS IN A LIMITED LIABILITY COMPANY**

12.00.03 - Civil law. Business law.
Family law. International private law

**DOCTORAL (PhD) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2023

The topic of the doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2022.4.PhD/Yu870

The dissertation is prepared at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Supervisor:	Xodjayev Baxshillo Kamolovich Doctor of Science in Law, associate professor
Official opponents:	Imomov Nurillo Fayzullayevich, Doctor of Science in Law, professor Sindarov Komil Oydinovich, Doctor of Science in Law, professor
The leading organization:	Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on May 27, 2023, at 14:00 at the session of the Scientific Council DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 at the Tashkent State Law University. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 1146), (Address: 100047, Tashkent city, Amir Timur street, 13. Phone: (99871) 233-66-36).

Abstract of the dissertation submitted on May 11, 2023.

(Registry protocol No.28 on May 11, 2023).

I.R. Rustambekov

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

D.Yu. Khabibullaev

Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Candidate of Science in Law, Professor

S.S. Gulyamov

Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The purpose of the study. The purpose of the dissertation is to identify scientific-theoretical and practical problems related to the exercising and protection of the rights of LLC shareholders and to develop proposals and recommendations for improving the legislation.

The object of the study is the system of legal relations related to exercising and protecting the rights of the shareholders of the LLC.

The subject of the study is normative legal documents and practical applications, practical laws and practices of some foreign countries, as well as international standards, scientific and theoretical approaches, conceptual approaches and ideas.

The scientific novelty of the research is as follows:

It is substantiated that the parties involved in a corporate dispute have the right to request from each other and from witnesses all documents that may be relevant to the case being considered by the court, with the exception of documents constituting state secrets or other secrets protected by law;

justified the cancellation of the procedure for notarization of a power of attorney issued to representatives of participants in limited liability companies that are a legal entity for participation in a general meeting, a change in the organizational and legal form of legal entities operating in the organizational and legal form of a company with additional liability, the need to develop a draft law "On Limited Liability Companies";

justified the need to draw the attention of the courts that a claim for imposing obligations on a business partnership on an issue related to the powers of its management body (for example, an increase or decrease in the authorized capital (authorized capital), approval of the organizational structure of the company, formation of the executive body of the company, election (appointment) of its head and early termination of his powers) is subject to refusal to satisfy, since the fulfillment of this obligation in accordance with the law falls within the competence of the management body of the partnership;

justified that the words "on disputes between participants, participants and business partnerships, including between shareholders, a shareholder and a joint-stock company arising from the activities of business partnerships" should be replaced by the words "on corporate disputes", a document confirming the refusal of a share in the authorized capital in favor of the recipient of the share will serve to identify a person who is a member of a limited liability company, in the event of the sale of a share in the authorized capital at an open auction, it is necessary to request a protocol on the results of the auction, due to the fact that the decision of the general meeting of participants in the company is not an agreement, when considering cases related to the recognition of the decision of the general meeting as invalid, the application of the norms of the Civil Code on agreements (contracts) is not allowed.

Implementation of research results. Based on the results of research on improving the legislation on the implementation and protection of the rights of

LLC shareholders, the following proposals were developed and introduced:

proposals that the parties (shareholders) participating in a corporate dispute have the right to request from each other and witnesses all documents that may be relevant to the case being heard in court except for documents constituting a state secret or other secret protected by law were reflected in the third part of article 42 of the Economic Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (“On Amendments and Additions to Certain Legislative Documents of the Republic of Uzbekistan” dated October 5, 2020 No. LRU-640 in Article 15) (act of the Committee on Judicial Legal Affairs and Anti-Corruption of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan behind No. 04/2-09-5642 dated December 9, 2022). This proposal served to determine the existence of a special procedure for familiarizing with certain secrets protected by law, including commercial secrets, in the exercise of the right to information of the LLC participant.;

proposals to cancel the procedure for notarizing a power of attorney issued to representatives of participants in limited liability companies that are a legal entity for participation in a general meeting, to change the organizational and legal form of legal entities of the additional responsibility company, and to develop a draft Law “On Limited Liability Companies” were reflected in paragraph (V) of part one, in second part (paragraph), in the second paragraph of part nine of the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan No. PP-415 dated November 8, 2022 " On measures to further improve the legal framework for corporate relations” (act of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan No. 9/3-161/8 dated November 29, 2022). These proposals served to bring the power of attorney issued by a legal entity in accordance with the requirements of Article 138 of the Civil Code of the Republic of Uzbekistan and the unification of the second part of Article 34 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Limited and Additional Liability Companies", as a basis for revising the organizational and legal forms of legal entities and reducing the same type of organizational and legal forms, and in the development of a draft law based on international practices in the field of corporate law that meets modern requirements.

proposal to draw the attention of the courts that a claim for imposing obligations on a business partnership on an issue related to the powers of its management body (for example, an increase or decrease in the authorized capital (authorized capital), approval of the organizational structure of the company, formation of the executive body of the company, election (appointment) of its head and early termination of his powers) is subject to refusal to satisfy, since the fulfillment of this obligation in accordance with the law is within the competence of the management body of the partnership, is reflected in paragraph 9 of the decision of the Plenum of the Supreme Economic Court of the Republic of Uzbekistan dated June 20, 2014 No. 262 “On some issues of resolving corporate disputes by economic courts”, introduced by the Resolution of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated December 19, 2020 No. 37 “On amendments and additions to some resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan and the Plenum of the Supreme Economic Court of the Republic of Uzbekistan” (act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan

No. ISX1598 dated December 12, 2022). This proposal served to unify the various approaches in practice when applying to the court on the approval of the organizational structure that fall within the competence of the company's management body;

Proposals to replace the words “on disputes between participants, participants and business partnerships, including between shareholders, a shareholder and a joint-stock company arising from the activities of business partnerships” with the words “on corporate disputes”, to demand a document confirming the refusal of a share in the statutory fund in favor of the recipient of the share, proposal on the need to request a protocol on the results of an open auction in the event of the sale of a share in the authorized capital at an auction, and that the decision of the general meeting of the company's participants is not an agreement, when considering cases related to the recognition of the decision of the general meeting as invalid, the application of the norms of the Civil Code on agreements is not allowed were reflected in the preamble, in paragraph five of clause 4, in paragraph six of clause 4, in paragraph 14.2 of the decision of the Plenum of the Supreme Economic Court of the Republic of Uzbekistan dated June 20, 2014 No. 262 “On some issues of resolving corporate disputes by economic courts”, introduced by the Resolution of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated February 20, 2023 No. 6 “On amendments and additions to some decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan and the Plenum of the Supreme of the Economic Court of the Republic of Uzbekistan and the invalidation of some decisions” (act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. 11-05-23 dated March 14, 2023). These proposals served as determination of implementation of the resolution of the Plenum of the Supreme Economic Court of the Republic of Uzbekistan dated June 20, 2014 No. 262 “On some issues of resolving corporate disputes by economic courts” that it regulates the application of legislative norms in the settlement of not only internal, but also external corporate relations and to bring the resolution of the Plenum in accordance with the norms of the Economic Procedure Code of the Republic of Uzbekistan, to specify and uniformly apply part twelve and twenty of Article 20 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On limited and additional liability companies”, and as various theories regarding the decisions of the participants' common appeal (agreement theory, normative document theory, sui generis theory of legal fact), denying the theory that the decision is a agreement, served to unify judicial practice and ensure effective protection of the rights of participants in the company.

The structure and scope of the dissertation. The composition of the dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, and a list of used literature. The volume of the dissertation is 144 pages (excluding the list of used literature).

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. Saidov M.N. Korporativ nizolar bo'yicha ishni sud muhokamasiga tayyorlashning ayrim masalalari // "Yurist axborotnomasi" nomli huquqiy, ijtimoiy, ilmiy-amaliy jurnali. №1. 2020. – B.49-56. (12.00.00; OAK Rayosatining 2020-yil 28-avgustdagi 285/8-son qarori).
2. Saidov M.N. Korporativ nizolar sud muhokamasida // O'zbekiston Respublikasi Sudyalar oliy kengashining "Odillik mezoni" ilmiy-amaliy, huquqiy jurnali. №5. 2020. – B.28-31. (12.00.00; №21).
3. Saidov M.N. Korporativ nizolar bo'yicha sudga taalluqlilikning ayrim masalalari // O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining "Odil sudlov" nomli ilmiy-amaliy, huquqiy jurnali. №6. 2020. – B.22-26. (12.00.00; №3).
4. Saidov M.N. Mas'uliyati cheklangan jamiyati ishtirokchilarining umumiy yig'ilishini chaqirish va bu toifadagi nizolarni hal qilishning ayrim masalalari // Toshkent davlat yuridik universitetining "Yurisprudensiya" nomli ilmiy-amaliy jurnali. №6. 2021. – B.57-65. (12.00.00; №15).
5. Saidov M.N. Nizolarning taalluqliligi bilan bog'liq ayrim masalalar // O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining "Odil sudlov" nomli ilmiy-amaliy, huquqiy jurnali. №6. 2021. – B.40-41. (12.00.00; №3).
6. Saidov M.N. Undiruvni qarzdor mas'uliyati cheklangan jamiyatining ustav fondi (ustav kapitali)dagi ulushiga qaratishining o'ziga xos xususiyatlari // Toshkent davlat yuridik universitetining "Yurisprudensiya" nomli ilmiy-amaliy jurnali. №1. 2022. – B.49-64. (12.00.00; №15).
7. Saidov M.N. Mas'uliyati cheklangan jamiyatida ulush, ulushni (ulushning bir qismini) begonalashtirish bilan bog'liq ishtirokchilar o'rtasida yuzaga keladigan nizolar // "Yurist axborotnomasi" nomli huquqiy, ijtimoiy, ilmiy-amaliy jurnali. №1. 2022. – B.14-25. (12.00.00; OAK Rayosatining 2020-yil 28 avgustdagi 285/8-son qarori).
8. Saidov M.N. Korporativ munosabatlarga doir qonunchilikni takomillashtirishning ayrim jihatlari // O'zbekiston Respublikasi Sudyalar oliy kengashining "Odillik mezoni" ilmiy-amaliy, huquqiy jurnali. №4. 2022. – B.11-13. (12.00.00; №21).
9. Saidov M.N. Ishtirokchilarni jamiyat ishtirokchilari safidan sud tartibida chiqarishning ayrim masalalari // O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining "Odil sudlov" nomli ilmiy-amaliy, huquqiy jurnali. №4. 2022. – B.13-20. (12.00.00; №3).
10. Saidov M.N. Korporativ munosabat subyektlarining huquqlarini sud orqali himoya qilishda sud xarajatlari masalalari // O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi huzuridagi Qonunchilik muammolari va parlament tadqiqotlari institutining "Qonunchilik muammolari axborotnomasi" ilmiy-amaliy jurnali. №4. 2022. – B.43-46. (12.00.00; OAK Rayosatining 2021 yil 27 fevraldagi 293/6-son qarori).

11. Саидов М.Н. Вопросы осуществления прав участников неплатежеспособного общества с ограниченной ответственностью // “Юрист ахборотномаси” номли ҳуқуқий, ижтимоий, илмий-амалий журнали. №5. 2022. – Б.75-83. (12.00.00; ОАК Раёсатининг 2020 йил 28 августдаги 285/8-сон қарори).

12. Саидов М.Н. Некоторые вопросы защиты корпоративных прав участников общества с ограниченной ответственностью путем оспаривания решения общего собрания участников // Тошкент давлат юридик университетининг “Юриспруденсия” номли илмий-амалий журнали. №6. 2022. – Б.63-80. (12.00.00; №15).

13. Saidov M.N. Ishtirokchilarning jamiyatdan chiqishi oqibatlarini va sud amaliyotidagi muammolar // O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligining “Huquq va burch” ijtimoiy-huquqiy, ilmiy jurnali. №6. 2022. – В.18-22. (12.00.00; №2).

14. Саидов М.Н. Осуществление прав участника общества с ограниченной ответственностью в управлении делами общества и некоторые вопросы судебной защиты // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг “Одил судлов” номли илмий-амалий, ҳуқуқий журнали. №10. 2022. – Б.60-67. (12.00.00; №3).

15. Саидов М.Н. Requirements for the authorized fund of a limited liability company, legal consequences of not forming it. Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгашининг “Одиллик мезони” илмий-амалий, ҳуқуқий журнали №10. 2022. – Б.55-58. (12.00.00; №21).

16. Саидов М.Н. Корпоративный договор – гарантия реализация прав участников // Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгашининг “Одиллик мезони” илмий-амалий, ҳуқуқий журнали. №11. 2022. – Б.47-51. (12.00.00; №21).

17. Саидов М.Н. Некоторые аспекты злоупотребления правами участником общества с ограниченной ответственностью // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг “Одил судлов” номли илмий-амалий, ҳуқуқий журнали. №2. 2023. – Б.71-78. (12.00.00; №3).

18. Саидов М.Н. Features of the rights and obligations of shareholders of companies (llc and jsc) // The American Journal of Political Science Law and Criminology (ISSN – 2693-0803). <http://dx.doi.org/10.21474/IJAR01/13688>). №.01. 2023. – Б15-22.

II bo‘lim (II часть; II part)

19. Саидов М.Н. Совершенствование вопросов рассмотрения корпоративных споров в суде – требование времени: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Таганрог, 18 января 2023 г.). - Стерлитамак: АМИ, 2023. -Б.283–288.

20. Саидов М.Н. Features and classification of rights of the shareholders (llc) // Theory and analytical aspects of recent research: International scientific-online conference Part 13: march 9th 2023. www.interonconf.org. Uluslararası bilimsel

çevrimiçi konferansın bilimsel çalışmalarının toplanması (9 Mart 2023) – Türkiye, İstanbul : "CESS", 2023. Bölüm 13, – 257s.

21. Saidov M.N. Korporativ huquqiy munosabatlar tushunchasi va ularning turlari // “Zamonaviy xalqaro munosabatlardagi dolzarb savollar: siyosat, iqtisodiyot va huquq” nomli xalqaro yosh olimlar konferensiya materiallari to‘plami. –Toshkent: JIDU, 2022. –B.73-78.

22. Саидов М.Н. “Понятие «корпорация» и ее разновидности” // Юридик кадрларни узлуксиз касбий ривожлантириш тизимининг замонавий ва самарали механизмлари: миллий ва хорижий тажриба мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент: 2022. -Б.267-281.

23. Саидов М.Н. Роль хозяйственных судов в осуществлении правосудия // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан. №8. 2016. – Б.67-71.

24. Saidov M.N. Tadbirkorlik subyektlari faoliyatining konstitutsiyaviy-huquqiy erkinliklarini sud orqali himoya qilish// O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining “Odil sudlov” nomli ilmiy-amaliy, huquqiy jurnali. №12. 2018. – B.30-34. (12.00.03).

25. Saidov M.N. “Xo‘jalik jamiyatlari ishtirokchilari huquqlarini himoya qilishning ayrim masalalari” // Fan va ta’limni rivojlanishida yoshlarning o‘rni mavzusidagi Respublika ilmiy va ilmiy-nazariy anjuman. – Toshkent: 2021. – B.184-190.

26. Saidov M.N. “Xo‘jalik jamiyatlari ishtirokchilari huquqlarini himoya qilish shakli va usullarining umumiy tavsifi” // Fan, ta’lim va ishlab chiqarishni rivojlanishida yosh olimlarning o‘rni mavzusidagi Respublika ilmiy va ilmiy-nazariy anjuman materiallari. – Toshkent: 2022. – B.264-270.

27. Saidov M.N., D.Eshimbetova. “Xo‘jalik jamiyatlari ishtirokchilari o‘rtasidagi kelishmovchiliklarni sudga qadar bartaraf etishning huquqiy mexanizmlari” // “O‘zbekistonda milliy tadqiqotlar: Davriy anjumanlar:” mavzusidagi respublika 37-ko‘p tarmoqli ilmiy masofaviy onlayn konferensiya. – Toshkent: №37. 2022. - B.7-9.

28. Saidov M.N. Xo‘jalik jamiyatlari ishtirokchilari huquqlarini himoya qilish shakli va usullarining umumiy tavsifi // O‘zbekiston Respublikasi Fanlar akademiyasi Yosh olimlar kengashining “Yosh olimlar axborotnomasi” ilmiy jurnali №4. 2022. – B.114-121.

Avtoreferat «TDYU Yuridik fanlar Axborotnomasi
– Вестник юридических наук – Review of Law Sciences» jurnali
tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar
o‘zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 11.05.2023 y.
Bichimi: 60x84 1/8 “Times New Roman”
garniturada 14 raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3,3. Adadi: 100. Buyurtma: № 56

100060, Toshkent, Ya. G‘ulomov ko‘chasi, 74.
Tel.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

“TOP IMAGE MEDIA” bosmaxonasida chop etildi.