

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI  
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI**

**TOSHEV OTABEK SODIQOVICH**

**AYBGA IQRORLIK TO‘G‘RISIDAGI KELISHUV INSTITUTINING  
O‘ZIGA XOS XUSUSIYATLARI**

12.00.09–Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquq  
va sud ekspertizasi

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2023**

**Doktorlik (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi**  
**Оглавление автореферата докторской (PhD) диссертации**  
**Content of the abstract of the doctoral (PhD) dissertation**

**Toshev Otabek Sodiqovich**

Аyбга iqrорlik to'g'risidagi kelishuv institutining o'ziga хos  
хususiyatlari.....3

**Тошев Отабек Содикович**

Особенности института соглашения о признании вины .....25

**Toshev Otabek Sodikovich**

Features of the institution of the plea agreement.....49

**E'lon qilingan ishlar ro'uxati**

Список опубликованных работ

List of published works.....53

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI  
HUZURIDAGI ILMY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 RAQAMLI ILMY KENGASH**

---

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI**

**TOSHEV OTABEK SODIQOVICH**

**AYBGA IQRORLIK TO‘G‘RISIDAGI KELISHUV INSTITUTINING  
O‘ZIGA XOS XUSUSIYATLARI**

12.00.09–Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2023**

**Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2022.2.PhD/Yu769 raqam bilan ro‘yxatga olingan.**

Doktorlik dissertatsiyasi Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasi (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) va “ZiyoNET” ta’lim Axborot ta’lim tarmog‘ida ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)) joylashtirilgan.

**Ilmiy rahbar:**

**Suyunova Dilbar Joldasbayevna**  
yuridik fanlar doktori (DSc), professor

**Rasmiy opponenlar:**

**To‘laganova Gulchexra Zaxitovna**  
yuridik fanlar doktori (DSc), professor

**Mo‘minov Bezxod Abduvaxobovich**  
yuridik fanlar doktori (DSc), dotsent

**Yetakchi tashkilot:**

**O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish Akademiyasi**

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 raqamli Ilmiy kengashning 2023-yil 9-avgust kuni soat 14:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent sh., Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel.: +99871 233-66-36; faks: +998971 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1150-raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent sh., A.Temur ko‘chasi, 13. Tel.: +99871 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2023-yil 28-iyulda tarqatildi.

(2023-yil 28-iyuldagi 03-raqamli reyestr bayonnomasi).

**A.A. Otajonov**

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash raisi,  
yuridik fanlar doktori (DSc), professor

**M.Q. O‘razaliyev**

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash ilmiy kotibi,  
yuridik fanlar doktori (DSc), professor

**N.S. Salayev**

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi,  
yuridik fanlar doktori (DSc), professor

## **KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)**

**Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati.** Dunyoda jinoyatchilik bilan kurashishda odil sudlovning samarali va tezkor, soddalashtirilgan jarayonlarini qo'llash, jumladan aybga iqrор bo'lish to'g'risidagi kelishuv institutidan foydalanish ko'plab davlatlar oldida turgan eng dolzarb vazifalardan biri hisoblanadi. Xususan, AQSH federal sudlarining 95 foiz ishlari aybga iqrорlik bo'yicha kelishuv asosida o'z yechimini topadi. Buyuk Britaniyada esa, bu ko'rsatkich kamroq nisbatni tashkil etadi, ya'ni magistrat sudlarda ko'rilgan ishlarning 87 foizi kelishuv asosida tugallanadi<sup>1</sup>. Qonuniyligni ta'minlash, jinoyatchilikka qarshi samarali kurashish va odil sudlovni ta'minlashni baholovchi World Justice Project xalqaro tashkilotining Rule of Law reytingida O'zbekistonning 2022-yilda 139 ta davlat ichida 78-o'rinni egallashi (2021-yilda – 85 o'rin edi), odil sudlovni ta'minlash sohasidagi keng qamrovli islohotlarni, shu jumladan bu sohada ilmiy va amaliy izlanishlarni davom ettirish zarurati mavjudligidan darak beradi.

Jahonda odil sudlovni amalga oshirish shakllaridan biri sifatida aybga iqrорlik kelishuvi instituti samaradorligini oshirish, ushbu jinoyat-protsessual kelishuvning yangi zamonaviy huquqiy mexanizmlarini yaratish, ayblanuvchi va jabrlanuvchi o'rtasida vujudga keladigan huquqiy protsessual munosabatlarda davlat organlari ishtirokini qisqartirish va soddalashtirishga alohida ahamiyat berilmoqda. Ayni damda, inson, jamiyat va davlat manfaatlari nuqtai nazaridan jinoyat protsessini ixchamlashtirish, bu sohada ayrim toifadagi jinoyatlarni tergov qilishda taraflar o'rtasida shartnomaviy tushdagi munosabatlarga yo'l qo'yish va aksincha, davlat va jamiyat ahamiyatga ega jinoyatlarni fosh etishda kelishish, jazodan qutilib qolish imkoniyatini bartaraf etish, bu borada ilmiy prognoz ishlarini yanada kuchaytirishga oid tadqiqotlar amalga oshirilmoqda.

Respublikamizda Yangi O'zbekiston taraqqiyot strategiyasi asosida jamiyat va davlat hayotida eng muhim jabhalarni isloh qilish, yillar davomida to'plangan muammolarning yechimini topish vazifalari belgilandi. Jumladan, Strategiyaning 15-maqsadi sifatida "Nizolarni hal etishning muqobil usullaridan keng foydalanish uchun zarur tashkiliy-huquqiy shart-sharoitlarni yaratish, yarashuv institutini qo'llash doirasini yanada kengaytirish belgilangan"<sup>2</sup>. Shu bilan birga, yangi tahrirdagi O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi 28-moddasida shaxsning o'z aybini tan olganligi unga qarshi yagona dalil bo'lsa, u aybdor deb topilishi yoki jazoga tortilishi mumkin emasligi alohida qayd etilganligi mazkur protsessual institutning ilmiy-nazariy tadqiq etishni taqozo etadi.

Mazkur dissertatsiya tadqiqoti JPK, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining "Sud-huquq tizimini yanada isloh qilish, fuqarolarning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini kuchaytirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi (2016), "O'zbekiston Respublikasini yanada rivojlantirish bo'yicha Harakatlar strategiyasi to'g'risida"gi (2017), "Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchilik tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari

<sup>1</sup> Hungerford-Welch P. Criminal Procedure and Sentencing. London: Routledge, 2014.

<sup>2</sup> O'zbekiston Respublikasi qonunchilik ma'lumotlari milliy bazasi, <https://lex.uz/docs/5841063>

to‘g‘risida”gi (2018), “Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida” (2020), “2022 – 2026-yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning tarraqiyot strategiyasi to‘g‘risida”gi (2022) Farmonlari va mavzuga oid boshqa qonun hujjatlarida belgilangan vazifalarni amalga oshirishga muayyan darajada xizmat qiladi.

**Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi.** Dissertatsiya tadqiqoti respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining “I. Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma‘naviy-ma‘rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga muvofiq bajarilgan.

**Muammoning o‘rganilganlik darajasi.** Aybga iqrорlik kelishuvi protsessual institutining nazariy-huquqiy va protsessual jihatlarini ilmiy tadqiqot obyekti sifatida o‘rganilmagan. Biroq, tadqiqot mavzusining u yoki bu jihatlarini jinoyat huquqi yoki jinoyat-protsessual huquqi doirasida Sh. Axmedov, D. Bazarova, D. Bekmatova, E. Bobojonov, Z. Inog‘omjonova, A. Kurbanova, A. Muhitdinov, Z. Muqimova, D. Nurumov, M. Rustamboyev, D. Suyunova, F. Muxiddinov, O. Murodov, B. Xidoyatov, S. Raxmanova, U. Tuxtashева, G. To‘laganova, N. Xayriyev, U. Xamidullayeva, N. Sharipova, G. Shermatova, N. Qo‘shayev, Q. Matkarimov, S. Toshniyozov kabi mamlakatimiz olimlari va amaliyotchilarning ilmiy-amaliy ishlarida ko‘rib chiqilgan va ushbu institutning ayrim masalalariga oid fikrlar bildirilgan.

Aybga iqrорlik kelishuvi institutining o‘ziga xos jihatlariga oid ilmiy izlanishlar MDH mamlakatlari olimlari, jumladan X. D. Alikperov, V. A. Alizade, A. G. Volevodz, L. V. Golovko, M. A. Zeynalov, I. E. Zvecharovskiy, V. V. Kolesnik, N. A. Solovyeva, L. G. Tatyana va boshqalar tomonidan ham olib borilgan.

Xorijiy amaliyotda bu kelishuv ancha vaqtdan beri muvaffaqiyatli qo‘llanilib kelinmoqda, muayyan yuridik amaliyot va ilmiy doktrina shakllanib ulgurgan. Bu borada Betty Vos, Erverett, P. Wheeler, H. John, Langbein, Kittipong Kittayarak, S. Mark, Umbreit, Nicholas Medcroft, B. Robert, Coates, B. Stephanos, Stephen Hockman, F. Tony va Marshall<sup>1</sup> kabi olimlarning ilmiy ishlarini misol qilib keltirish mumkin.

O‘zbekiston jinoyat protsessi uchun novella bo‘lgan aybga iqrорlik to‘g‘risidagi kelishuv instituti haqida milliy protsessual fanda hozircha ilmiy tadqiqotlar va chiqishlar ko‘p emas. Shuningdek ilmiy izlanishlar olib borgan olimlar mazkur institutning umumiy tushunchasi va mohiyatiga to‘xtalib, alohida monografiya ishi tarzida uning protsessual maqsadlari va vazifalarini ochib berishmagan.

**Dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi.** Dissertatsiya ishi Toshkent davlat yuridik universitetining ilmiy-tadqiqot ishlar rejasidagi “Sud-

---

<sup>1</sup> Keltirilgan olimlarning asarlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida berilgan.

huquq tizimini isloh qilish sharoitida jinoyat qonunchiligini takomillashtirishning asosiy yo‘nalishlari” loyihasi doirasida amalga oshirilgan.

**Tadqiqot maqsadi** aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv institutining o‘ziga xos xususiyatlarini ilmiy tadqiq etish, shuningdek mazkur sohadagi munosabatlarni tartibga soluvchi amaldagi protsessual qonun hujjatlarini yanada takomillashtirish va ularni qo‘llash amaliyoti samaradorligini oshirishga qaratilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqishdan iborat.

**Tadqiqotning vazifalari:**

jinoyat protsessiga aybga iqrorlik to‘g‘risida kelishuv institutini joriy etishning maqsadi va ijtimoiy zaruratini o‘rganish;

aybga iqrorlik to‘g‘risida kelishuvni tuzish institutining tushunchasi va mazmun-mohiyatini tadqiq etish hamda boshqa o‘xshash jinoyat-protsessual institutlar bilan qiyosiy-huquqiy tahlil qilish;

sudga qadar bosqichida va sud jarayonida aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv institutini qo‘llashning protsessual jihatlarini o‘rganish;

aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv institutini sud-tergov amaliyotida qo‘llash jarayonida yuzaga keladigan muammolarni tahlil qilish;

romano-german va anglo-sakson huquq tizimlari ayrim davlatlarida aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv institutining tartibga solinishini o‘rganish;

MDH davlatlarida aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv institutini qo‘llash mexanizmini tahlil qilish;

O‘zbekistonda aybga iqrorlik to‘g‘risidagi protsessual kelishuvi institutini yanada takomillashtirish yuzasidan asoslantirilgan taklif, tavsiya va xulosalarni ishlab chiqish.

**Tadqiqotning obyektini** aybga iqrorlik kelishuvini qo‘llashga oid protsessual ijtimoiy munosabatlar tizimi tashkil etadi.

**Tadqiqotning predmeti** aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv institutini tartibga solishga qaratilgan O‘zbekiston Respublikasi va MDH hamda boshqa xorijiy davlatlarining normativ-huquqiy hujjatlari, shuningdek, huquqni qo‘llash amaliyoti, fanda ushbu sohada mavjud ilmiy-nazariy qarashlar hisoblanadi.

**Tadqiqot usullari.** Tadqiqot ishini amalga oshirishda induksiya, deduksiya, sillogizm kabi mantiqiy usulardan, tarixiylik, komparativ, ilmiy manbalarni kompleks tadqiq qilish, statistik ma’lumotlarni tahlil qilish, qonun hujjatlari talqini, huquqni qo‘llash amaliyotini o‘rganish, ijtimoiy so‘rov, jinoyat ishlariga oid materiallarni o‘rganish kabi usullardan foydalanilgan.

**Tadqiqotning ilmiy yangiligi** quyidagilardan iborat:

aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv jinoyat ishini yuritishni o‘ziga nisbatan qo‘yilgan gumonga, ayblovga rozi bo‘lgan, jinoyatning ochilishiga faol ko‘maklashgan va keltirilgan zararni bartaraf etgan gumon qilinuvchining yoki ayblanuvchining iltimosnomasiga asosan nazorat qiluvchi prokuror bilan ijtimoiy xavfi katta bo‘lmagan, uncha og‘ir bo‘lmagan va og‘ir jinoyatlar bo‘yicha tuziladigan kelishuv ekanligi asoslantirilgan;

gumon qilinuvchi, ayblanuvchi aybga iqrorlik to‘g‘risida kelishuv tuzish haqidagi iltimosnomani surishtiruvning va dastlabki tergovning istalgan bosqichida berishi zarurligi asoslangan;

kelishuv prokuror, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, uning himoyachisi tomonidan imzolanishi, kelishuv imzolanganiga qadar gumon qilinuvchi, ayblanuvchi kelishuv tuzish masalasini va uning oqibatlarini himoyachi bilan xoli qolib va maxfiy holda muhokama qilish huquqiga ega ekanligi isbotlangan;

gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi bilan aybga iqrorlik to'g'risida kelishuv tuzilgan bo'lsa, himoyachidan voz kechishiga yo'l qo'yilmasligi asoslantirilgan.

**Tadqiqotning amaliy natijalari** quyidagilardan iborat:

dissertatsiya ishida aybga iqrorlik kelishuvi tushunchasi va uning boshqa protsessual kelishuvlardan farqli jihatlari ilmiy-nazariy jihatdan tahlil etilgan;

Oliy sudi Plenumining 2003-yil 19-dekabrda "Gumon qilinuvchi va ayblanuvchini himoya huquqi bilan ta'minlashga oid qonunlarni qo'llash bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida"gi 17-son qarori, shuningdek 2006-yil 3-fevraldagi "Sudlar tomonidan jinoyat uchun jazo tayinlash amaliyoti to'g'risida"gi 1-son qarorida berilishi lozim bo'lgan ayrim tushuntirishlar tavsiya etilgan;

xalqaro standartlar va xorij tajribasiga asoslangan holda qonunchilikda soddalashtirilgan jinoyat-protsessual shakllarni joriy etish lozimligi asoslangan;

O'zbekiston Respublikasining Jinoyat protsessual kodeksiga aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv institutini yanada takomillashtirish yuzasidan tegishli o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish zarurati asoslab berilgan hamda tegishli taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

**Tadqiqot natijalarining ishonchliligi.** Tadqiqot natijalari xalqaro huquqiy hujjatlar va milliy qonunchilik normalari, xorijiy davlatlarning qonuni qo'llash amaliyotidagi tajribasi, sotsiologik tadqiqotlar (anketa so'rovi, intervyu olish), statistik ma'lumotlarni tahlil qilish natijalarini umumlashtirishga asoslangan. Xulosa, taklif va tavsiyalar aprobatsiyadan o'tgan. Tadqiqot natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan, vakolatli tuzilmalar tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy qilingan. Dissertatsiyada O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisining Inson huquqlari bo'yicha vakili (Ombudsman)ning hisoboti, Oliy sud, Bosh prokuratura va Ichki ishlar vazirligi ma'lumotlaridan foydalanilgan, shuningdek 200 nafar sudya, prokuror, tergovchi va advokatlar o'rtasida ushbu institutni yanada takomillashtirish istiqbollariga oid so'rov o'tkazilgan. Bundan tashqari, 2021–2022-yillarda yuritilgan 100 tadan ortiq jinoyat ishining materiallari tahlil qilingan.

**Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati.** Tadqiqotning ilmiy ahamiyati shakllantirilgan ilmiy-nazariy xulosalar, amaliy takliflar va tavsiyalar jinoyat-protsessual huquqi fanini yanada takomillashtirishga xizmat qiladi.

Ilmiy izlanishlar natijasida ishlab chiqilgan xulosalardan kelajakda ilmiy tadqiqot ishlarini olib borishda, huquqshunoslik yo'nalishidagi oliy o'quv yurtlarida dars o'tish hamda metodik tavsiyalar ishlab chiqishda foydalanish mumkin. Shuningdek, ushbu tadqiqot ishi jinoyat ishini qo'zg'atish instituti muammolarini hal etishga xizmat qiladi.

Tadqiqotning amaliy ahamiyati ishlab chiqilgan amaliy tavsiya va takliflardan amaldagi jinoyat-protsessual qonunchilikni takomillashtirish, tegishli normativ-huquqiy hujjatlar loyihalarini tayyorlashda, dastlabki tergov, surishtiruv va tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organlar xodimlarining malakasini

o'zgarishda, sud va tergov organlari faoliyatida, shuningdek jinoyat-protsessual huquqi, jinoyatlarni tergov qilish metodologiyasi, kriminalistika, huquqbuzarliklarning oldini olish kabi fanlarni ilmiy-nazariy jihatdan boyitishda foydalanish mumkin.

**Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi.** Aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv institutini takomillashtirish yuzasidan ilmiy tadqiqotlar natijalari asosida:

aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv jinoyat ishini yuritishni o'ziga nisbatan qo'yilgan gumonga, ayblovga rozi bo'lgan, jinoyatning ochilishiga faol ko'maklashgan va keltirilgan zararni bartaraf etgan gumon qilinuvchining yoki ayblanuvchining iltimosnomasiga asosan nazorat qiluvchi prokuror bilan ijtimoiy xavfi katta bo'lmagan, uncha og'ir bo'lmagan va og'ir jinoyatlar bo'yicha tuziladigan kelishuv ekanligi haqidagi takliflar O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi O'RQ-675-sonli "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat hamda Jinoyat-protsessual kodekslariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi qonunning 2-moddasini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Senatining Sud-huquq masalalari va korrupsiyaga qarshi kurashish qo'mitasining 2022-yil 13-dekabrda 06-13/71-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning tatbiq etilishi aybga iqrorlik kelishuvi tushunchasini aniqlashtirishga xizmat qiladi;

gumon qilinuvchi, ayblanuvchi aybga iqrorlik to'g'risida kelishuv tuzish haqidagi iltimosnomani surishtiruvning va dastlabki tergovning istalgan bosqichida berishi zarurligi haqidagi takliflar O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi O'RQ-675-sonli "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat hamda Jinoyat-protsessual kodekslariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi qonunning 2-moddasini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Senatining Sud-huquq masalalari va korrupsiyaga qarshi kurashish qo'mitasining 2022-yil 13-dekabrda 06-13/71-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning tatbiq etilishi aybga iqrorlik kelishuvini tuzishga oid ishlarni ko'rib chiqishda sansalorlik oldini olishga yordam berib, protsess ishtirokchilari huquq va manfaatlari himoya qilinishiga imkon bergan;

kelishuv prokuror, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, uning himoyachisi tomonidan imzolanishi, kelishuv imzolanganiga qadar gumon qilinuvchi, ayblanuvchi kelishuv tuzish masalasini va uning oqibatlarini himoyachi bilan xoli qolib va maxfiy holda muhokama qilish huquqiga ega ekanligi haqidagi takliflar O'zbekiston Respublikasining 2021-yil 18-fevraldagi O'RQ-675-sonli "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat hamda Jinoyat-protsessual kodekslariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi qonunning 2-moddasini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Senatining Sud-huquq masalalari va korrupsiyaga qarshi kurashish qo'mitasining 2022-yil 13-dekabrda 06-13/71-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning tatbiq etilishi aybga iqrorlik kelishuvini tuzishga oid ishlarni ko'rib chiqishda protsess ishtirokchilari huquqiy yordam olishini ta'minlashga imkon bergan;

gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi bilan aybga iqrorlik to'g'risida kelishuv tuzilgan bo'lsa, himoyachidan voz kechishiga yo'l qo'yilmasligi haqidagi takliflar Oliy sudi Plenumining 2003-yil 19-dekabrda "Gumon qilinuvchi va

ayblanuvchini himoya huquqi bilan ta'minlashga oid qonunlarni qo'llash bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida"gi 17-son qarorining 14 bandi beshinchi xatboshisida o'z aksini topgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2022-yil 10-noyabrdagi 08/752-22-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklifning tatbiq etilishi aybga iqrorlik to'g'risida kelishuvni tuzishda himoyachi ishtiroki ta'minlanishiga yordam berib, fuqarolarning huquqlari himoya qilinishiga imkon bergan.

**Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi.** O'tkazilgan ilmiy tadqiqot yuzasidan olingan natijalar 3 ta ilmiy-amaliy konferensiyada, shu jumladan, 2 ta xalqaro miqyosida va 1 ta respublika miqyosida o'tkazilgan ilmiy-amaliy konferensiyalarda aprobatsiyadan o'tgan.

**Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi.** Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 19 ta ilmiy ish, jumladan dissertatsiyaning asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy jurnallarda 11 ta ilmiy maqola (ulardan 8 tasi xorijiy nashrda) chop etilgan.

**Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi.** Dissertatsiya ishi kirish, sakkizta paragrafdan iborat bo'lgan uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati va ilovalardan tashkil topgan. Dissertatsiya hajmi 150 betni tashkil etadi.

## DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** qismida mavzuning dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi, muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obyekti va predmeti, usullari, ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, joriy qilinishi, aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi "**Jinoyat protsessual qonunchiligida aybga iqrorlik to'g'risida kelishuvning ijtimoiy va huquqiy asoslari**" deb nomlanib, unda jinoyat protsessiga aybga iqrorlik to'g'risida kelishuv institutining joriy etish maqsadi va ijtimoiy zarurati, mazkur kelishuv institutining tushunchasi va mazmun-mohiyati tadqiq etilgan, shuningdek aybga iqrorlik to'g'risida kelishuv instituti boshqa o'xshash jinoyat-protsessual institutlar bilan qiyosiy-huquqiy tahlil qilingan.

Tadqiqotchi hozirgi kunda dunyoning rivojlangan davlatlari o'z qonunlarini liberallashtirish yo'lida izlanayotgani, shu jumladan O'zbekistonda ham jinoyat-protsessual siyosatni liberallashtirish doirasida JPKga "Aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv" deb nomlangan yangi 62<sup>1</sup>-bob kiritilgani, biroq, sud-tergov amaliyotining tahlili jinoyat protsessi ishtirokchilarining huquq va erkinliklarini ta'minlashda bir qator muammolar mavjudligi, xususan aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv institutini amaliyotda qo'llashda aniq yo'l-yo'riq va sud tavsiyalari mavjud emasligini qayd etgan.

Muallif mazkur institutni tahlil etishda aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv – gumon qilinuvchi (ayblanuvchi)ning jinoiy qilmishi uchun jazoni sezilarli darajada

kamaytirish evaziga mazkur jinoyatni tezkor tergov qilinishiga ko‘maklashishdan iborat ixtiyoriy majburiyatiga asoslangan yarashuv (murosa) bitimlaridan biri ekanligi, o‘z maqsadiga ko‘ra bir qator funksiyalarni amalga oshirishga hissa qo‘shishini bildirib, uning funksiyalarini umumiy va xususiy turlarga ajratadi.

Kelishuvning umumiy funksiyalariga, Konstitutsiyada mustahkamlangan inson va fuqaroning huquq va erkinliklarini himoya qilish, shuningdek jinoyat odil sudlovining maqsadini amalga oshirishga doir vazifalarni kiritadi, xususiy funksiyalarga esa jinoyatni tezkor sur‘atda ochishga ko‘maklashish, sodir etilgan qilmish uchun qonun doirasida jinoiy sanksiyani yengillashtirishni kafolatlash orqali gumon qilinuvcini, ayblanuvchini rag‘batlantirish, axloqan tuzatish (dastlabki tergov bosqichida jinoyatni sodir etgan shaxs uchun tuzalish yo‘liga kirishga imkon berish), jinoyatlarning oldini olish, shaxsni, jamiyatni va davlatni qo‘riqlash funksiyalari kirishi asoslangan.

Dissertatsiyada muallif olimlar va amaliyotchilarning aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuvning maqsadi va vazifalari borasida fikr va qarashlarni tahlil qilib, jinoiy ish yuritishda soddalashtirilgan shakldan foydalanish jinoyat ishi bo‘yicha dalillarni to‘liq to‘planmasligi, shaxsning o‘z aybga iqror bo‘lishi ustuvor bo‘lishi, sud majlisida ish bo‘yicha to‘plangan dalillarning o‘rganilmasligi yoki to‘laqonli o‘rganilmasligi hamda sud jarayoni tarbiyaviy ta’siri kamayishiga olib kelishi haqidagi ilmiy fikrlar notug‘ri degan xulosaga keladi. Jumladan, jinoyat sudi ish yurituvda odil sudlov bilan kelishuvlar, eng avvalo, jinoyat protsessi maqsadlarini samarali amalga oshirishni ta’minlash, moddiy va inson resurslarini oqilona tejash, ayblanuvchiga tergov va sud organlariga jinoyatlarni ochish va tergov qilishda ko‘maklashish orqali o‘z jazosini qisqartirish imkoniyatini bera olishini asoslagan.

Ilmiy ishda aybga iqrorlik kelishuv institutini jinoyat protsessiga tatbiq etish zarurati ijtimoiy-huquqiy sabablari statistik tahlillar va xorijiy amaliyotdan misollar keltirish orqali isbotlangan.

Mazkur bob doirasida dissertant aybga iqrorlik kelishuvi borasida fikrlar xilma-xilligi, ularning keng tarqalganiga qaramay hanuzgacha aybga iqrorlik to‘g‘risida aniq tushunchaning mavjud emasligini qayd etib, ushbu institut milliy qonunchilik uchun yangilik bo‘lsa ham, jinoyat protsessi fani doirasida ancha ilgari tadqiq etila boshlagani haqida fikr yuritadi.

Muallif hozirgi zamonaviy ilm-fanda mavjud qarashlarni tahlil etar ekan (Q. Matkarimov, N. Qo‘shayev, N. I. Xayriyev va boshqalar), mazkur institut tushunchasini ta’riflashda uning ilmiy-nazariy jihatlari (soddalashtirilgan protsess turi ekanligi, sudgacha bosqichlarini qamrab olishi va boshqa) ham e’tiborga olinishi zarurligini ko‘rsatib o‘tgan.

Shuningdek, aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv, ishtirokchilar tomonidan majburiyatlarni bajarish nuqtai-nazaridan bir tomonlama xarakterga ega bitim emasligi, boisi aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuvdan har ikkala taraf manfaatdor bo‘lishini isbotlagan.

Shu kabi, aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuvda prokurorga nisbatan qaysidir majburiyatlarni bajarishni zimmasiga yuklashni qayd etish mumkin emasligi fikrini qayd etgan holda, bunga asos sifatida, sudga borib vaziyat batamom o‘zgarishi va

kelishuvdagi shartni qo'llashning iloji bo'lmay qolishi mumkinligi ko'rsatib o'tilgan.

Dissertant ushbu bobda aybga iqrорlik to'g'risida kelishuv institutni boshqa o'xshash jinoyat-protsessual institutlari bilan qiyosiy-huquqiy tahlil qilib, hozirgi vaqtda butun dunyoda urf bo'lgan, jumladan O'zbekistonda ham qonunchilikka kiritilgan asosiy institutlar – aybga iqrорlik kelishuvi va yarashuvni ko'rib chiqqan bir qator ilmiy xulosalar bergan. Jumladan, aybga iqrорlik va yarashuv protsessual kelishuvlarining tabiati, shuningdek ularning jinoyat ishini yuritishning yangicha, zamonaviy shakli ekanligi va bunda jinoyat oqibatida buzilgan huquq va erkinliklarini tiklashda jabrlanuvchi bilan birga ayblanuvchi, tergov idoralari faol ishtirok etishlari, muzokaraga kirishib, muammoni yechishga imkon berishga qaratiladi.

Shu bilan birga, muallif tomonidan yarashuv institutini qo'llashda amaldagi ayrim jinoyat tarkiblarida zarar davlat va jamiyat manfaatlariga yetkazilishi holatida (masalan, JKning 179, 185<sup>2</sup> va boshqa moddalarida) yarashuv institutini qo'llashning qonuniy asosini yaratish uchun JKning 66<sup>1</sup>-moddasini tegishli mazmundagi 2-qism bilan to'ldirish taklif etilgan.

Dissertatsiyaning ikkinchi bobi **“Aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuv institutining protsessual mexanizmi va uni huquqiy qo'llash masalalari”** deb nomlanib, unda sudga qadar bosqichda aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuv institutini qo'llashning protsessual jihatlari hamda aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuvni sud tomonidan ko'rib chiqish tartibi tahlil qilingan, ushbu bosqichlarda yuzaga keladigan muammolarni hal etish bo'yicha ilmiy-amaliy takliflar ishlab chiqilgan.

Tadqiqotchi bugungi kunda jinoyat protsessining o'ziga xos jihati – bu jinoyatlarni tezkorlik bilan ochish, protsessual vositalardan oqilona foydalanish maqsadlarida samarali protsessual shakllarni izlash va qo'llash bilan bog'liq bo'lib, protsessual kelishuv instituti aynan samarali protsessual shakllardan biri hisoblanadi, deb ta'kidlaydi. Muallifning fikricha, aybga iqrорlik kelishuvi institutining mohiyati o'z o'zidan aybsizlik prezumpsiyasi prinsipi nuqtai nazaridan ancha munozarali holat sifatida e'tirof etilishi mumkin.

Ayrim fikrlarga ko'ra, bu institut orqali gumon qilinuvchi, ayblanuvchi aybsizlik prezumpsiyasi prinsipini shubha ostida qoldiradi. Shu munosabat bilan bir jiddiy savol yuzaga keladi: jinoyat protsessining har biri prinsipi jinoyat protsessining mohiyatini belgilovchi, jinoyat ishi bo'yicha adolatli odil sudlovni, shaxs, uning huquqlari, erkinliklari, qonuniy manfaatlarini himoya qiluvchi va ta'minlovchi asosiy, fundamental, yo'naltiruvchi norma ekanligi haqidagi g'oya rad etilishi mumkinmi?! Qolaversa, aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuvni tuzish iltimosnomasida gumon qilinuvchi, ayblanuvchi jinoyatni, o'zining aybini isbotlash uchun xizmat qilish sifatida tergov qilishga ko'maklashish majburiyatini oladi.

Tadqiqotchi mazkur institutni qo'llashda ayblanuvchi darhol jinoyatchilar toifasiga o'tkazilmasligi, aybga iqrорlik kelishuvini tuzish aybsizlik prezumpsiyasini mutlaqo inkor etmasligini, ayblov va himoya tarafi aybni tan olishda mavjud dalillardan kelib chiqib ish ko'rishi haqidagi fikrni ilgari suradi.

Ayni chogʻda, muallif Yu. V. Chayka, R. R. Kovalyovlarning aybsizlik prezumpsiyasi inkor etilishi oʻz-oʻzidan tortishuvchanlik prinsipini ham istisno qiladi, degan fikriga qoʻshilmasdan, ayblov va himoya taraflari aybga iqrorlik toʻgʻrisidagi bitimni tuzishda oʻz pozitsiyalarini mustahkamlash va himoya qilish maqsadida harakat qilishini, ayblov jinoyatni ochish, jinoyat sodir etishda ishtirok etgan boshqa shaxslarni (sheriklarni) fosh etish, ularning aybini tasdiqlovchi barcha dalillarni toʻplash, yetkazilgan moddiy zararni qoplash orqali oʻz maqsadiga, himoya tarafi esa sodir etilgan jinoyat uchun jazoni yengillashtirishga erishishini isbotlaydi.

Muallif mazkur bob doirasida aybga iqrorlik kelishuvini voyaga yetmaganlar va boshqa ayrim toifadagi shaxslar bilan tuzishda ayrim muammoli holatlar mavjudligi xususida oʻz fikrini bildirib, JPKning 62<sup>1</sup>-bobi mazmuniga koʻra voyaga yetmaganlar bilan aybga iqrorlik haqida kelishuv tuzilishiga monelik yoʻqligini, ayni damda, garchi protsessual qonunchilikda voyaga yetmaganlarga nisbatan qoʻshimcha protsessual kafolatlar koʻzda tutilgan boʻlsa ham, mazkur bobda voyaga yetmaganlarga nisbatan ish yuritishning oʻziga xos xususiyatlari eʼtiborga olinmaganligini qayd etgan.

Ushbu masalada xorijiy davlatlar tajribasiga murojaat qilsak, Germaniya JPKda voyaga yetmaganlarga nisbatan kelishuvlar qoʻllanilmasligi aniq belgilab qoʻyilgan, RF JPKda koʻzda tutilmagan boʻlsada RF Oliy sudi tomonidan voyaga yetmaganlarga nisbatan mazkur institut qoʻllanilmasligi haqida tushuntirish berilgan.

Tadqiqotchi koʻrib chiqilayotgan toifadagi ishlar boʻyicha sud muhokamasining oʻziga xos jihati – taraflar muzokarasining predmeti faqat sudlanuvchiga hukm chiqarish masalalari bilan chegaralanishi, sud muhokamasida ayblov xulosasi (dalolatnomasi) va dastlabki tergovning baʼzi materiallarini eʼlon qilish, sudlanuvchini soʻroq qilish va zarurat boʻlganda jabrlanuvchilar, guvohlarni soʻroq qilishdan iborat qisqa sud tergoviga ruxsat berish maqbul ekanligi haqidagi ilmiy qarashlarni tahlil qiladi.

Tahlil natijasida, tadqiqotchi bir qator xulosalarga keladi: 1) sud muhokamasi predmeti – bu ixtiyoriy, qoʻyilgan aybning mohiyatini chuqur anglab, aybini soʻzsiz tan olgan holda bayon etilgan aybga iqrorlik toʻgʻrisidagi kelishuv; 2) sud muhokamasi qisqartirilgan tartibda oʻtkaziladi; 3) jabrlanuvchi ishtirok etadi, ammo uning kelmasligi ishni koʻrishga toʻsqinlik qilmaydi; 4) aybga iqrorlik kelishuvi haqidagi masala jinoyat ishining sudga qadar bosqichida hal etilishi lozim; 5) Jinoyat kodeksi tegishli moddasida (qismida) nazarda tutilgan eng koʻp jazoning yarmidan oshmasligi kerak; 6) jabrlanuvchining haq-huquqlari poymol etilmaydi; 7) aybga iqrorlik kelishuvini rasmiylashtirishda himoyachi ishtiroki shart; 8) chiqarilgan hukm ustidan yuqori instansiya sudlariga apellyatsiya, kassatsiya tartibida shikoyat berish mumkin; 9) kelishuv bir necha ayblanuvchilar bilan tuzilganida, har biri bilan alohida tuziladi.

Dissertatsiyaning uchinchi bobi **“Xorijiy mamlakatlar jinoyat-protsessual qonunchiligida aybga iqrorlik toʻgʻrisidagi kelishuv institutining huquqiy tartibga solinishi”** deb nomlanib, unda romano-german va anglo-sakson huquq tizimlari ayrim davlatlarida aybga iqrorlik toʻgʻrisidagi kelishuv institutining tartibga solinishi, MDH davlatlarida aybga iqrorlik toʻgʻrisidagi kelishuv institutini

qo'llash mexanizmi, hamda O'zbekistonda aybga iqrorlik protsessual kelishuvi shaklidagi soddalashtirilgan ish yuritish tartibini yanada takomillashtirish istiqbollarning nazariy va amaliy jihatlari tahlil etilgan.

Muallif jahonda bir qancha huquq oilalari mavjud bo'lib, ularda protsessual kelishuv institutining turi sifatida yarashuv institutini qo'llash asoslari va jarayonida bir qancha farqli jihatlarni ko'rish mumkin, masalan, anglo-sakson huquq tizimiga oid davlatlar jinoyat huquqida yarashuv institutini qo'llashning moddiy-huquqiy asosi bo'lib qilmishning kam ahamiyatliligi hisoblanadi, kontinental huquq tizimiga mansub davlatlarda esa, yarashuv asoslari aniq qilib ko'rsatiladi, hamda huquqbuzarning jabrlanuvchi bilan yarashishi ommaviy shartnoma ko'rinishida rasmiylashtiriladi, degan xulosaga kelgan.

Tadqiqotlardan ma'lum bo'ldiki, anglo-sakson huquq oilasi mamlakatlarida aybga iqrorlik kelishuvi g'oyatda taraqqiy topgan jinoyat-protsessual institutlardan biri hisoblanadi. Aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv instituti (plea bargain) jinoiy odil sudlovda uzoq tarixga ega bo'lgan protsessual institutlardan biri hisoblanadi. Mazkur ish yuritish tartibi aybga iqrorlik to'g'risidagi bitimga asoslanib, uning eng mumtoz varianti AQSH jinoyat protsessi tarixi bilan bog'liq. XIX asrda AQSHda vujudga kelgan jinoyat ishini yuritishning mazkur tartibi hozirda jinoyat ishlarining 90 foizida qo'llaniladi.

Bundan tashqari, taraflar o'rtasida tuzilgan har qanday kelishuvlar mutlaqo tabiiydir, chunki protsess taraflar o'rtasidagi nizoga asoslanadi, nizoning yo'qligi esa ish bo'yicha protsessning o'tkazilmasligini anglatadi. Shu sababli AQSHda barcha toifadagi sud ishlarida va sudda ishlarni ko'rishning har qanday bosqichida aybga iqrorlik to'g'risida kelishuvlar tuziladi.

Shuningdek, aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuvni tuzishda sudning roli muhim va hal qiluvchi hisoblanadi. Ushbu institutning boshqa institutlardan farqli jihati shundaki, aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuvning shartlari sud tomonidan majburiy tasdiqlanishi hisoblanadi. Sud kelishuv shartlarini muhokama qilishda ishtirok etishi taqiqlanadi, biroq ochiq sud majlisida aybga iqrorlik kelishuvi ixtiyoriy bo'lganlik holatini aniqlashtirishga va ushbu shartlar bo'yicha taraflarning kelishuvini rad etishga yoki ish holatlarini o'rganib sudlanuvchining aybini tasdiqlovchi holatlarni o'rgangunga qadar ishni keyinga qoldirishga haqli hisoblanadi.

Qolaversa, ayblanuvchi aybga iqrorlik kelishuvni tuzish bo'yicha iltimosnoma bilan murojaat etishi evaziga bir qator konstitutsiyaviy huquqlardan voz kechadi, ya'ni o'zini ayblamaslik uchun ishni sud hay'atida ko'rishdan voz kechib, advokat yordamida tez va ochiq sud muhokamasini o'tkazishga erishadi.

Tadqiqot shuni ko'rsatdiki, romano-german huquq oilasiga mansub davlatlarda aybga iqrorlik kelishuvi bo'yicha jinoyat ishini yuritish tartibi ham o'ziga xos jihatlarga ega. Eng avvalo, bunday kelishuvlarni tuzishda jinoyatlar doirasi cheklangan. Masalan, Fransiya JPKda 1999-yildan nazarda tutilgan aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuvini faqat qonunda qat'iy belgilangan toifadagi jinoyatlar yuzasidan (jazo chorasida sifatida jarima yoki besh yilgacha ozodlikdan mahrum etish choralari nazarda tutilgan jinoyatlar) tuzish mumkin. Italiya JPKda sodir etilgan jinoyat uchun uch yildan ortiq bo'lmagan ozodlikdan mahrum qilish

tariqasidagi jazo nazarda tutilgan bo'lsa, taraflarning jazo masalasini o'zaro hal qilishni so'rab yozgan arizalari bo'lsa, sud tergovni olib borilmasligi qayd etilgan.

MDH davlatlarida sud tergovini soddalashtirilgan tartibda yuritish masalalariga alohida e'tibor qaratiladi. Jumladan, jinoyat-protsessual qonunchilikda protsessual kelishuvning uchta asosiy shakllari mavjud. Jumladan:

- yarashuv haqida kelishuv;
- aybga iqrorlik haqida kelishuv;
- hamkorlik qilish haqida kelishuv kabilar.

RF JPKga ko'ra, protsessual kelishuvga erishgan taqdirda, sudya sudlanuvchini sodir etgan jinoyati uchun Jinoyat kodeksida belgilangan ozodlikdan mahrum qilish tariqasidagi eng ko'p jazoning uchdan ikki qismidan ko'p bo'lmagan muddatga jazo muddatini belgilashi mumkin.

Ushbu normada ayblanuvchining aybga iqrorligi yuzasidan arizasi va sud muhokamasisiz hukm chiqarish yuzasidan keltirilgan iltimosnomani mazmunan hal qilish tartibi qayd etilgan. Bunda sud tergovni o'tkazilmaydi.

Muallif tomonidan Qozog'iston JPKda milliy protsessual qonunchilikda joriy etish uchun o'rinli bo'lgan ijobiy jihatlari mavjudligi qayd etilgan. Xususan:

O'zbekistonda protsessual kelishuvning faqatgina aybga iqrorlik shakli mavjud bo'lib, ijtimoiy xavfi katta bo'lmagan, uncha og'ir bo'lmagan va og'ir jinoyatlar bo'yicha (JPK 62<sup>1</sup>-bob, 586<sup>1</sup>-mod.) tuzilsa, Qozog'istonda mazkur institutning ikki xil shakli, ya'ni uncha og'ir bo'lmagan, o'rtacha og'irlikdagi va og'ir jinoyatlar bo'yicha aybga iqrorlik hamda jinoiy guruhlar tomonidan sodir etilgan barcha jinoyatlarni hamda boshqa shaxslar tomonidan sodir etilgan o'ta og'ir jinoyatlarni, shuningdek ekstremistik va terroristik jinoyatlarni fosh qilish va tergov qilish bo'yicha hamkorlik to'g'risida kelishuv (QR JPK 13-bo'lim, 63-bob, 612-m.) nazarda tutilgan.

Qozog'istonda gumon qilinuvchi, ayblanuvchi aybga iqrorlik to'g'risida kelishuv tuzish haqida ish yuritishning istalgan bosqichida, biroq, sud maslahatxonaga kirgunga qadar berishi mumkin bo'lsa (QR JPK 615-m.), O'zbekiston qonunchiligida aybga iqrorlik to'g'risida kelishuv tuzish haqidagi iltimosnomani faqatgina ish yuritishning surishtiruv va dastlabki tergov bosqichida berilishi mumkin (JPK 586<sup>2</sup> -moddasi) bo'lib, sud muhokamasi jarayonida kelishuv tuzish nazarda tutilmagan.

Muallif xorijiy qonunchilik va amaliyotini tahlil qilib, ko'pincha soddalashtirilgan sudlov tartibotlari JPKda alohida bo'limda mujassamlashtirilishi, chunki ular huquqiy tabiati, ish yuritish tartiboti, subyektlar doirasi va boshqa masalalar jihatidan bir-biriga ancha yaqin ekanligini qayd etadi. Jumladan, MDH doirasidagi mamlakatlar tajribasiga yuzlansak, RF JPKning X bobi "Alohida sud ishini yuritish tartibi" deb nomlanib, o'z tarkibiga ayblanuvchi e'lon qilingan ayblovga roziligi munosabati bilan sud qarorini chiqarishning alohida tartibi, hamkorlik to'g'risidagi kelishuvni tuzishda sud qarorini chiqarishning alohida tartibi kabi soddalashtirilgan tartiblar belgilangan.

Qozog'iston JPKning 13 bo'limi "Protsessual kelishuv tuzilgan ishlar bo'yicha ish yuritish" deb nomlanib, uning tarkibiga aybga iqrorlik haqida protsessual kelishuv, hamkorlik to'g'risidagi protsessual kelishuv tartiboti

yuzasidan ish yurituvi ko'zda tutilgan. Bundan tashqari, 13<sup>1</sup>-bo'limda buyruq tartibida ish yuritish tartiboti ham belgilangan.

Ukraina JPKning VI bo'limi "Alohida tartibda sud ish yurituvi" deb nomlanib, uning doirasida yarashuv bitimi va aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuv ish yurituvlari ko'zda tutilgan.

Qirg'iziston JPKning XV bo'limi "Protssual kelishuvlar" deb nomlanib, unda xususan, aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuv, hamkorlik to'g'risidagi kelishuv, taraflar yarashuvi to'g'risidagi protssual kelishuv bo'yicha soddalashtirilgan ish yuritish tartibotlari belgilangan.

Muallif tomonidan yuqoridagi xorijiy mamlakatlar qonunchiligi va amaliyoti tahlili asosida quyidagi ijobiy tajribalarni o'zlashtirib, milliy JPK normalarida aks ettirish tavsiya qilingan:

1) sudya sudlanuvchiga protssual kelishuvdan voz kechish huquqiga ega ekanligini tushuntirishi hamda gumon qilinuvchi, ayblanuvchi qiynoqqa solinmaganligi, shafqatsiz va g'ayriinsoniy munosabatlarga duch kelmaganligiga ishonch hosil qilishi haqidagi qoidalar (AQSH);

2) aybga iqrорlik kelishuvi kuchga kirganidan kelishuv bitimini o'zgartirish imkoniyati mavjud emas, biroq basharti sudya bu adolatsizlik bo'ladi degan xulosaga kelsa, ayblanuvchiga kelishuv bo'yicha shartlarni bajarishdan voz kechishga ruxsat berishi mumkinligi haqidagi qoidalar (aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuvdan bir tomonlama voz kechish mumkin emasligi prezumpsiyasi);

3) aybga iqrорlik bo'yicha tuzilgan kelishuvga ko'ra, ayblanuvchining keyingi jinoiy faoliyati tergov qilinmasligi haqidagi qoida (Buyuk Britaniya).

4) aybga iqrорlik kelishuvini tuzishda prokuror o'z istagi bilan aybga iqrорlik bitimini tuzish taklifi bilan chiqishi mumkinligi haqidagi qoidalar (Fransiya).

5) sudya hatto ayblanuvchi ayblovni o'z zimmasiga olayotgan bo'lsa ham, ish materiallaridan uning aybsizligi yoki oqlash uchun asoslar mavjud bo'lgan hollar aniqlansa, uni oqlash huquqini nazarda tutuvchi qoidalar (Ispaniya).

6) aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuv tuzgan voyaga yetmagan, o'z ahvoldagi, chet el fuqarosi yoki fuqaroligi bo'lmagan ayblanuvchiga himoya huquqini va malakali yuridik yordamni ta'minlash mexanizmi batafsil bayon qilinishiga oid qoidalar (Germaniya).

7) aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuvni tuzishda jabrlanuvchining kelishuvni tuzishda fikri inobatga olinishi yoki olinmasligi aniq ko'rsatilishi, jabrlanuvchi sud majlisida ishtirok etishi mumkin va sud qaroridan norozi bo'lgan taqdirda unda shikoyat qilish huquqiga oid qoidalar (Ispaniya).

8) jabrlanuvchiga kelishuv tuzishda ishtirok etish, sud majlisida qatnashish huquqini mustahkamlashni, shuningdek ayblanuvchi kelishuv shartlarini bajarmagan taqdirda, kelishuvni tasdiqlashga e'tiroz bildirish huquqiga oid qoidalar (AQSH).

9) Aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuvni nafaqat sudga qadar ish yuritish bosqichida balki, jinoyat ishi sudga kelib tushgan vaqtdan boshlab to sud qaror qabul qilish uchun alohida xonaga kirgunga qadar ham tuzish mumkinligini jinoyat-protssual qonunchiligida nazarda tutish (Qozog'iston).

Bundan tashqari, xorijiy amaliyotda mavjud bo'lgan hamda sohadagi muammolarni bartaraf etishda so'nggi yillarda ijobiy tajriba sifatida ommalashgan "soddalashtirilgan ish yurituv tartibotlari"ni alohida bo'lim sifatida milliy jinoyat-protsessual qonunchiligiga kiritish ham maqsadga muvofiq bo'lishi mumkin, degan fikr ilgari surilgan.

## XULOSA

Aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv institutining o'ziga xos xususiyatlarini tadqiq etish natijasida quyidagi taklif, tavsiya va xulosalar ishlab chiqilgan:

### **I. Jinoyat-protsessual huquqi nazariyasini rivojlantirish bo'yicha ilmiy-nazariy xulosalar:**

1. Aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv bu – jinoyat ishini sudga qadar yuritishning istalgan bosqichida o'ziga nisbatan qo'yilgan gumon yoxud ayblovga iqrorlik (rozilik) bildirgan, qilmishiga chin ko'ngildan pushaymon bo'lgan, jinoyatni ochilishiga faol ko'maklashgan va yetkazilgan zararni to'liq qoplagan gumon qilinuvchi va ayblanuvchining iltimosiga yoki prokurorning tashabbusi (taklifi)ga asosan gumon qilinuvchi, ayblanuvchi va prokuror o'rtasida ixtiyoriylik asosida protsessual tartibda tuziladigan kelishuv (bitim)dir.

2. Qiyosiy tahlil natijasida quyidagi to'xtamlarga kelindi:

Birinchi, aybga iqrorlik va yarashuv – bu protsessual kelishuv bo'lib, birinchisi prokuror va ayblanuvchi, ikkinchisi ayblanuvchi (sudlanuvchi) va jabrlanuvchi o'rtasidagi kelishuv hisoblanadi.

Ikkinchi, protsessual kelishuv instituti tergov va sud organlari doirasida namoyon bo'lib, jinoyat ishini yuritishning yangicha, zamonaviy shakli hisoblanadi, hamda jinoyatga qarshi kurashishda o'zgacha qarashlarni ifodalab, jabrlanuvchi va jamiyat a'zolarining buzilgan huquq va erkinliklarini tiklashda faol ishtirok etishlari, muzokaraga kirishib, muammoni yechishga imkon berishga qaratiladi.

Uchinchi, yarashuv instituti qo'llanilishi mumkin bo'lgan amaldagi jinoyat tarkiblarida zarar – jabrlanuvchi (jismoniy shaxs)ga, ayrimlarida esa (masalan, JKning 179, 185<sup>2</sup> va boshqa moddalarida) davlat va jamiyat manfaatlariga yetkazilishi mumkin. Biroq yarashuv institutini qo'llash sharti sifatida "jabrlanuvchi bilan yarashish" belgilangan bo'lib, jabrlanuvchi yuridik shaxs bo'lganida mazkur institutni qo'llash shartlari ochiq qolgan.

3. Aybga iqrorlik to'g'risidagi protsessual kelishuv qanday maqsadga ega ekanligi borasida shunday fikrni ilgari surishimiz mumkin:

birinchidan, kelishuvining ijtimoiy-huquqiy maqsadi quyidagilarda namoyon bo'ladi:

jinoyatchilikka qarshi kurashish;

jinoiy javobgarlikka tortilgan shaxsni dastlabki tergov bosqichida axloqan tuzalishiga ko'maklashish;

jinoyatlarni individual va umumiy oldini olish;

qo'riqlash funksiyasini bajarish;

huquqni muhofaza qiluvchi organlariga haqiqatda ko'maklashgan shaxsga tezkor, yengil shartlardagi axloqan tuzatish choralarini qo'llash;

latent jinoyatchilik darajasini, ochilmay qolgan jinoyatlar sonini kamaytirish.

Ikkinchidan, kelishuvning jinoyat-protsessual maqsadi quyidagilardan iborat:

jinoyatlarni tez va samarali aniqlash va tergov qilish;

protsessual chiqimlarni tejash;

jinoiy sud ish yurituvini maqbul tarzda tashkil etish;

ayblov va himoya tomonlari o'zining protsessual faoliyati maqsadiga erishishiga ko'maklashish;

huquqni muhofaza qiluvchi organlarga yordam bergan shaxsga jazoning yengillashtirilishini kafolatlash;

jabrlanuvchiga yetkazilgan zararni tezkor va amalda qoplanishini ta'minlash.

4. Kelishuvni sudga qadar bosqichda tuzishning quyidagi belgilarini sanab o'tishni lozim topdik:

1) kelishuv jinoyat protsessual huquqi sohasidagi qarama-qarshi subyektlar o'rtasidagi munosabatlarni hal qilish usulidir;

2) kelishuv taraflar uchun huquq va majburiyatlarni vujudga keltiradigan protsessual huquqiy hujjatdir;

3) ishtirokchilarning irodasini ixtiyoriy ravishda namoyon qiladigan erk muxtorligidir;

4) kelishuv mazmuni taraflarning o'zaro maqbul shartlar va qonunda ruxsat etilgan o'zaro huquqiy yengillik va imtiyozlarni belgilashdan iborat;

5) yozma shaklda ifodalanib, soddalashtirilgan bo'lsa ham, ma'lum protsessual tartibotga rioya etishni ko'zda tutadi;

6) kelishuv bir necha ayblanuvchilar bilan tuzilganida, har biri bilan alohida tuziladi.

5. Kelishuvni sud bosqichida ko'rib chiqishning quyidagi belgilarini sanab o'tishni lozim topdik:

1) sud muhokamasi predmeti – bu ixtiyoriy, qo'yilgan aybning mohiyatini chuqur anglab, aybini so'zsiz tan olgan holda bayon etilgan aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv;

2) sud muhokamasi qisqartirilgan tartibda o'tkaziladi;

3) jabrlanuvchi ishtirok etadi, ammo uning kelmasligi ishni ko'rishga to'sqinlik qilmaydi.

4) aybga iqrorlik kelishuvi haqidagi masala jinoyat ishining sudga qadar bosqichida hal etilishi lozim;

5) belgilanadigan jazo maksimal jazoning yarmidan oshib ketishi mumkin emas;

6) jabrlanuvchining haq-huquqlari poymol etilmaydi;

7) aybga iqrorlik kelishuvini rasmiylashtirishda himoyachi ishtiroki shart;

8) chiqarilgan hukm ustidan yuqori instansiya sudlariga apellyatsiya, kassatsiya tartibida shikoyat berish mumkin.

6. Xorijiy qonunchilik va amaliyot tahlili asosida quyidagi xulosalarga kelish mumkin:

aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv instituti va boshqa o'xshash qisqartirilgan tartib-taomillar umumiy davlatlarda (Angliya, AQSH) va kontinental huquq tizimidagi davlatlarda (Belgiya, Gollandiya, Ispaniya, Italiya, Germaniya, Fransiya) ham jinoyat ishlarini yuritishda qo'llaniladi;

aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv instituti qonuniy tartibga solinishi va qo'llanilishining rivojlanishi umumiy va kontinental huquq tizimidagi davlatlardan farq qiladi;

umumiy huquq tizimidagi davlatlarda kelishuv institutlarining vujudga kelishi va rivojlanishi norasmiy sud amaliyotida amalga oshirilib, buning natijasida keyinchalik qator sud pretsedentlari ishlab chiqildi;

jinoyat-protsessual qonunchiligiga jinoyat ishlarini yuritishda kelishuvlar institutining kiritilishi bir necha yillar davomida shakllanib kelgan jinoyat protsessining protsessual kafolatlari cheklanishiga olib kelmasligi lozim;

turli mamlakatlarning protsessual qonunchiligi soddalashtirilgan, tezkor tartibda sudlov ishlarini yuritishga oid bir xil maqsadga yo'naltirilgan qoidalarni belgilagan bo'lib, biroq ular bir-biridan o'zining mohiyati bo'yicha farq qiladi;

Soddalashtirilgan tartibda ish yuritish jarayoni ham odil sudlovni amalga oshirishning konstitutsiyaviy tamoyillariga mos bo'lishi lozim, ya'ni shaxs faqat o'z aybiga iqror bo'lganligi fakti bilan sudlanmasligi lozim.

7. Tahlil qilingan fikrlar asosida quyidagi xulosalarni shakllantirish mumkin.

Birinchidan, kelgusida, milliy jinoyat protsessual qonunchilikda yangi soddalashtirilgan protsessual tartibotlar joriy etilganida (hamkorlik to'g'risidagi kelishuv, mediatsiya va boshqa) ularni barchasini bir bo'linga joylashtirish yuridik texnika nuqtai nazaridan maqbul hisoblanadi;

Ikkinchidan, "soddalashtirilgan jinoyat-protsessual ish yuritish tartibotlar"ni qonunda imkon qadar keng shakllarini belgilash, tergovga qadar tekshiruv yoki surishtiruv, dastlabki tergov natijasida jinoyat ishini qo'zg'atishdan boshlab, toki ishni sudda muhokama qilish uchun taqdim etish hamda ishni sudda ko'rib chiqishgacha bo'lgan munosabatlarni soddalashtirish bilan bog'liq protsessual mexanizmlarni to'laqonli ishga solishga imkon beradi;

Uchinchidan, jinoyat-sudlov yurituvining soddalashtirilgan turlarini alohida bo'lim doirasida belgilash hozirda mavjud yarashuv va aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv ish yuritish tartiblardan tashqari boshqa turli soddalashtirilgan odil sudlovni amalga oshirish shakllarini (hamkorlik to'g'risidagi kelishuv, mediatsiya) JPKning qaysi bo'limiga joylashtirish savolini oldini oladi.

To'rtinchidan, soddalashtirilgan jinoyat ishini yuritish jarayoni ko'p variantli, ya'ni tergov va sud tomonidan jinoyat ishlarini ko'rib chiqish va hal qilishda eng ko'p uchraydigan holatlarga moslashtirilishi kerak. Bundan tashqari, jinoyat protsessi ishtirokchilari ayblov doirasi va jazo miqdori bo'yicha muayyan murosaga kelishga doim tayyor bo'lishi shak-shubhasizdir. Jinoyat ishini oqilona boshqarish nuqtai nazardan mazkur jarayonga ma'lum darajada yangi tartib-taomillarni kiritish zaruratini e'tiborsiz qoldirish noto'g'ri bo'ladi.

## **II. O‘zbekiston Respublikasi jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi normalarini takomillashtirishga doir takliflar:**

1. JKning 66<sup>1</sup> moddasini quyidagi mazmundagi 2-qism bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“Jinoyat sodir etilishi natijasida jamiyat va davlat manfaatlariga zarar yetkazilgan hollarda, ushbu moddaning birinchi qismida nazarda tutilgan jinoyatlarni sodir etgan shaxs, agar u o‘z aybiga iqror bo‘lsa, chin ko‘ngildan pushaymon bo‘lib, yetkazilgan zararni bartaraf etsa, jinoiy javobgarlikdan ozod qilinadi”.

2. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 586<sup>5</sup>-moddasi uchinchi qismiga quyidagi mazmundagi o‘zgartirish kiritish taklif etiladi: *“Kelishuv prokuror, surishtiruvchi (tergovchi), gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, uning himoyachisi tomonidan imzolanadi”*.

3. Mazkur institut qo‘llanadigan aksariyat davlatlarda kelishuv tuzilishi uchun *aybga iqror bo‘lish* talab qilinmaydi, qo‘yilgan ayblovga rozilik kifoya qiladi. Sababi aybga iqrorlik shaxs uchun jinoiy huquqiy oqibatlardan tashqari fuqaroviy va boshqa oqibatlar keltirib chiqarishi mumkin. Qonun chiqaruvchi ham JPKning 586<sup>1</sup>-moddada *“qo‘yilgan gumonga, ayblovga rozi bo‘lgan”*, *“qo‘yilgan gumonni yoki ayblovni tan olish”* jumllalaridan foydalangani holda, bobning nomi va kelishuv nomini *“aybga iqrorlik”* sifatida belgilangani mazkur institutni amaliyotda noto‘g‘ri talqin qilinishiga olib kelishi mumkin. “Aybga iqrorlik” talab qilinishi o‘z-o‘zidan kelishuv tuzmoqchi bo‘lgan shaxslarning qaroriga ta’sir qiladi.

Shu sababdan kelishuvning mazkur shakli nomini *“ayblovga rozilik haqida kelishuv”* deb o‘zgartirish maqsadga muvofiq bo‘ladi.

4. JPKning 586<sup>1</sup>-moddasida qayd etilgan “jinoyatning ochilishiga faol ko‘maklashganlik” jumlasini 586<sup>2</sup>-moddada “jinoyatni tergov qilishga ko‘maklashish” jumlasini bilan almashtirilganligini asosli deb bo‘lmaydi, sababi ushbu tushunchalar turlicha ma’no kasb etib, ushbu ko‘maklashishning xarakteri turlicha bo‘lganligini va hattoki, jinoyatni ochishning turli protsessual va noprotsessual bosqichlarida yuz berganini anglatadi.

Shunga ko‘ra, ushbu moddalar atamalarini birxillashtirish va “jinoyatning ochilishiga faol ko‘maklashganlik” deb belgilash zarur.

5. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi 586<sup>1</sup>-moddani quyidagi mazmundagi ikkinchi qism bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“Aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv Jinoyat kodeksi 55-moddasi birinchi qismining “a” va “b” bandlarida nazarda tutilgan jazoni yengillashtiruvchi holatlar mavjud bo‘lgan va Jinoyat kodeksi 56-moddasi birinchi qismida nazarda tutilgan jazoni og‘irlashtiruvchi holatlar mavjud bo‘lmagan taqdirda o‘ta og‘ir jinoyatlar sodir etgan shaxslar bilan faqat istisno tariqasida, prokurorning tashabbusi bilan tuzilishi mumkin.

Xuddi shu moddaning uchinchi qismini quyidagi mazmundagi to‘rtinchi band bilan to‘ldirish haqidagi taklif ilgari suriladi:

“4) uyushgan guruh yoki jinoiy uyushma yoki bir guruh shaxslar ishtirokida o‘ta og‘ir jinoyatni sodir etishda gumon qilinuvchi, ayblanuvchi jinoyat

ishtirokchilariga oid ma'lumotlarni aniqlashda surishtiruv, tergov organlari bilan hamkorlik qilishga rozilik bildirgan bo'lsa";

6. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi 586<sup>2</sup>-moddani quyidagi mazmundagi uchinchi qismi bilan to'ldirish taklif etiladi:

“Voyaga yetmagan, muomalaga layoqati cheklangan, chet el fuqarosi yoki fuqaroligi bo'lmagan gumon qilinuvchi, ayblanuvchi uchun zarurat tug'ilganda mos ravishda ota-onasi, pedagog (psixolog), qonuniy vakili, diplomatik yoki konsullik idorasi vakili va tarjimon ishtiroki ta'minlanadi”.

7. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi quyidagi mazmundagi 586<sup>3</sup>-modda bilan to'ldirish taklif etiladi:

“586<sup>3</sup>-modda. Aybga iqrорlik (rozilik) to'g'risidagi kelishuvni prokuror tashabbusi bilan tuzish tartibi

Nazorat qiluvchi prokuror, istisno tariqasida uyushgan guruh yoki jinoiy uyushma yoki bir guruh shaxslar ishtirokida o'ta og'ir jinoyatni sodir etishda gumon qilinuvchi, ayblanuvchiga surishtiruvning va dastlabki tergov bosqichida, shuningdek sud majlisida sud maslahatxonasiga kirib ketishiga qadar aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuv tuzishni yozma shaklda taklif qilishi mumkin.

Gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, uning himoyachisi va, agar ishda qatnashayotgan bo'lsa, qonuniy vakili kelishuv tuzishga rozilik bildirgan taqdirda, prokuror bergan taklif gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, uning himoyachi va vakili tomonidan imzolangan bo'lishi lozim.

Taklifda uyushgan guruh yoki jinoiy uyushma yoki bir guruh shaxslar ishtirokida o'ta og'ir jinoyatni sodir etishda gumon qilinuvchi, ayblanuvchiga surishtiruv va dastlabki tergovda qo'yilgan gumonni yoki ayblovni tan olish, dalillarni inkor qilmaslik, jinoyat ishtirokchilariga oid ma'lumotlarni aniqlashda surishtiruv, tergov organlari bilan hamkorlik qilish uchun qaysi harakatlarni amalga oshirish shartligi, jinoyatga aloqador boshqa axborotni taqdim etishga doir majburiyatlari ko'rsatiladi.

Kelishuv tuzish haqidagi taklifda gumon qilinuvchi, ayblanuvchi tomonidan bajariladigan va jinoyatni fosh etish uchun hamkorlik qilishda bajarishi shart aniq harakatlari ko'rsatilishi zarur”;

8. Aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuv tuzish haqidagi iltimosnomani nafaqat surishtiruv, dastlabki tergov bosqichida, balki sudlanuvchi tomonidan sud majlisi muhokamasida ham sudya qaror chiqarish uchun maslahatxonaga kirgunga qadar berishi mumkinligi to'g'risida xulosaga kelindi. Kelishuv tuzish haqidagi iltimosnoma gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, uning himoyachisi va, agar ishda qatnashayotgan bo'lsa, qonuniy vakili tomonidan imzolangan bo'lishi lozimligi asoslantirilgan. Shu munosabat bilan quyidagilar taklif qilinmoqda:

O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi quyidagi mazmundagi 586<sup>8</sup>-modda bilan to'ldirish taklif etiladi:

586<sup>8</sup>-modda. Aybga iqrорlik (rozilik) to'g'risidagi kelishuv tuzish haqidagi iltimosnomaning sud muhokamasida taqdim etilishi

Aybga iqrорlik (rozilik) to'g'risidagi kelishuv tuzish haqidagi iltimosnoma sud majlisida taqdim etilishi mumkin.

Sud majlisida ayblanuvchi yoki uning himoyachisi (vakili) tomonidan aybga iqrorlik (rozilik) to'g'risidagi kelishuv tuzish to'g'risidagi iltimosnoma berilgan taqdirda, sud kelishuv tuzish to'g'risidagi iltimosnomani shu sud majlisida, prokuror, ayblanuvchi, uning himoyachisi (vakili) ishtirokida ko'rib chiqadi va ushbu Kodeksning 586<sup>1</sup>-moddasida ko'rsatilgan talablarga rioya etilganligini tekshiradi. Zarur hollarda, sud jabrlanuvchini yoki fuqaroviy da'vogarni ham kelishuv tuzish masalasini ko'rib chiqish uchun jalb qiladi.

Sud kelishuv tuzish haqidagi iltimosnomani ko'rib chiqayotganda:

1) jinoyat ishi materiallarini va taqdim qilingan yoki talab qilib olingan qo'shimcha materiallarni o'rganadi, kelishuv tuzishning asoslarini tekshiradi, shuningdek sudlanuvchining kelishuv predmeti bo'lgan harakatlarni amalga oshirish imkoniyatlarini baholaydi;

2) sudlanuvchi aybga iqrorlik (rozilik) to'g'risidagi kelishuvning barcha shartlari bilan tanishgan-tanishmaganligini, iltimosnomani ixtiyoriy ravishda va o'z xohishi bilan, shuningdek himoyachi bilan muhokama qilganidan keyin bergan-bermaganligini, qiynoqqa solinmaganligi, shafqatsiz va g'ayriinsoniy munosabatlarga duch kelmaganligini, tuzilayotgan kelishuvning mohiyatini tushungan-tushunmaganligini aniqlaydi.

Shundan keyin sud, agar kelishuvga asosan hukm chiqarilib, jazo tayinlanganidan keyin sudlanuvchining bila turib yolg'on ko'rsatuvlar berganligi yoki suddan biron-bir muhim va ish uchun ahamiyatli bo'lgan ma'lumotlarni qasddan yashirganligi, kelishuvda nazarda tutilgan shartlar va majburiyatlarni bajarmaganligi aniqlansa, hukm qayta ko'rib chiqilishi mumkinligini aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv tuzish haqida iltimosnoma bergan sudlanuvchiga (himoyachisi, vakiliga) tushuntiradi.

Sud majlisi bayonnomasida sudlanuvchi yoki uning himoyachisi (vakili) tomonidan aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv tuzish to'g'risidagi iltimosnoma berilganligi qayd etiladi.

9. Sud aybga iqrorlik (rozilik) to'g'risidagi kelishuvga oid ishlarni ko'rib chiqish chog'ida ayblanuvchi ayblovni o'z zimmasiga olayotgan bo'lsa ham, ish materiallaridan uning aybsizligi yoki oqlash uchun asoslar mavjud bo'lgan hollar aniqlansa, uni oqlash huquqini nazarda tutuvchi qoidalarni kiritish asoslantirildi. Shu munosabat bilan O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi 586<sup>9</sup>-moddasini quyidagi tahrirda bayon qilish taklif etildi:

586<sup>9</sup>-modda. Sudning aybga iqrorlik (rozilik) to'g'risidagi kelishuv bo'yicha qarori

Sud aybga iqrorlik (rozilik) to'g'risidagi kelishuv tuzish haqidagi qarorni ko'rib chiqib, quyidagi qarorlardan birini chiqaradi:

- 1) kelishuvni tasdiqlash to'g'risida;
- 2) kelishuvni tasdiqlashni rad etish va ishni prokurorga yuborish haqida;
- 3) ish materiallarida sudlanuvchi aybsizligi yoki uni oqlash uchun asoslar aniqlangan taqdirda, sud oqlov hukmini chiqaradi.

Kelishuv tasdiqlangan hollarda, sud ayblov hukmi chiqaradi.

10. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi 586<sup>6</sup>-modda ikkinchi qismini quyidagi mazmundagi to‘rtinchi band bilan to‘ldirish taklifi ilgari suriladi:

“istisno tariqasida uyushgan guruh yoki jinoiy uyushma yoki bir guruh shaxslar ishtirokida o‘ta og‘ir jinoyatni sodir etishda gumon qilinuvchi, ayblanuvchi kelishuv imzolanganidan keyin jinoyat ishtirokchilariga oid ma’lumotlarni aniqlash uchun hamkorlik doirasida bajarishni o‘z zimmasiga oladigan harakatlar”.

11. Soddalashtirilgan tartibotlar turlaridan biri bo‘lgan aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv institutini takomillashtirish yuzasidan berilgan barcha takliflarni umumlashtirgan holda, Jinoyat-protsessual kodeksi 62<sup>1</sup>-bobini (Aybga iqrorlik (rozilik) to‘g‘risidagi kelishuv) yangi tahrirda berish taklif qilindi.

### **III. Sud-tergov amaliyotini takomillashtirishga doir tavsiyalar:**

1. Surishtiruv, dastlabki tergov organi tomonidan shaxsga nisbatan aybga iqrorlik kelishuv tuzishni ta’qiqlovchi o‘ta og‘ir jinoyatni sodir etishda ayblov e’lon qilingan taqdirda, sud ayblovni yengilroq jinoyat turiga o‘zgartirish va aybga iqrorlik kelishuvi tuzish uchun prokurorga yuborish masalasi isbotlangan.

Ish materiallarida shaxsga e’lon qilingan ayblovning yengil tomonga o‘zgarishi, javobgarlikka tortilishi shaxsning aybga iqrorlik (rozilik) kelishuvini tuzishga to‘sqinlik qiluvchi holatga aylanmasligi kerak. Xususan, surishtiruvchi, tergovchining ayblanuvchiga nisbatan og‘ir ayblov e’lon qilinib, keyinchalik sud muhokamasida ayblanuvchiga e’lon qilingan ayblov yengilroq moddaga qayta kvalifikatsiya qilinishi, sudlanuvchi shaxsning kelishuv tuzishga bo‘lgan huquqlarini cheklamasligi lozimligi asoslantirilgan.

2. Aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuvni tuzish bo‘yicha ishlarni ko‘rish natijasida, basharti:

1) kelishuvni tasdiqlash uchun asoslar mavjud bo‘lmasa yoki kelishuvni tuzishda protsessual qonunchilik talablari buzilgan bo‘lsa;

2) sud kelishuvda nazarda tutilgan sudlanuvchiga qo‘yilgan ayblovda jinoyatning malakalanishga taalluqli shartlarga rozi bo‘lmasa;

3) sudlanuvchining aybdorligi borasida sudda asosli shubha tug‘ilgan bo‘lsa, biroq oqlov hukmini chiqarish uchun yetarli asos bo‘lmasa;

4) sudlanuvchi tuzilgan kelishuvda zimmasiga yuklangan majburiyatni bajarmagan bo‘lsa;

5) taraflar tuzilgan kelishuvdan voz kechsa,

sud kelishuvni tasdiqlashni rad etish haqida ajrim chiqarib, ishni umumiy qoidalar bo‘yicha tergov qilish yoki kelishuvni qayta ko‘rib chiqish uchun prokurorga yuborishi lozimligi isbotlangan.

3. Aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv tuzilgan ish bo‘yicha sud majlisi davomida aybga iqror bo‘lish ixtiyoriy emasligi, zararni qoplashdan bosh tortish, shuningdek sodir etilgan qilmishda og‘irroq jinoyat tarkibi belgilari mavjudligi aniqlangudek bo‘lsa, sud umumiy qoidalar bo‘yicha surishtiruv yoki dastlabki tergov yuritilishi uchun ishni prokurorga yuborish to‘g‘risida ajrim chiqarishi shartligi isbotlangan.

4. Aybga iqrorlik haqida kelishuv institutini samarali va bir xilda qo‘llanishini ta’minlash maqsadida Oliy sud Plenumining “Aybga iqrorlik to‘g‘risidagi kelishuv tuzilgan ishlar bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi qarorini qabul qilish lozimligi asoslantirilgan. Oliy sud Plenum qarori loyihasi dissertatsiya ishida ilova qilingan.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**  

---

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**ТОШЕВ ОТАБЕК СОДИКОВИЧ**

**ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА СОГЛАШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ  
ВИНЫ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,  
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза.

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)**

**Ташкент – 2023**

**Тема диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № В2022.2.PhD/Yu769**

Диссертационная работа выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета ([www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash](http://www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash)) и Информационно-образовательном Портале «Ziyonet» ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

<b>Научный руководитель:</b>	<b>Суюнова Дильбар Жолдасбаевна</b> доктор юридических наук, профессор
<b>Официальные оппоненты:</b>	<b>Туляганова Гулчехра Захитовна</b> доктор юридических наук, профессор <b>Муминов Бехзод Абдувахобович</b> доктор юридических наук, доцент
<b>Ведущая организация:</b>	<b>Правоохранительная Академия</b> <b>Республики Узбекистан</b>

Защита диссертации состоится 9 августа 2023 года в 14:00 на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: +99871 233-66-36; факс: +99871 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №1150) (Адрес: 100047, г.Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: +99871 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 28 июля 2023 года.

(протокол реестра № 03 от 28 июля 2023 года).

**А.А.Отажонов**  
Председатель научного совета по  
присуждению ученых степеней, доктор  
юридических наук (DSc), профессор

**М.К.Уразалиев**  
Ученый секретарь научного совета по  
присуждению ученых степеней, доктор  
юридических наук (DSc), профессор

**Н.С.Салаев**  
Председатель научного семинара при  
научном совете по присуждению ученых  
степеней, доктор юридических наук  
(DSc), профессор

## **ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))**

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** Во всем мире применение при борьбе с преступностью эффективных и быстрых, упрощенных процессов правосудия, в том числе использование института соглашения о признании вины, является одной из наиболее актуальных задач, стоящих перед многими государствами. В частности, 95% дел федеральных судов США разрешаются на основе соглашения о признании вины. В Великобритании этот показатель несколько ниже, то есть 87% дел, рассмотренных в магистратских судах, прекращаются на основе соглашений<sup>1</sup>. Между тем, следует признать, что занятие в рейтинге Rule of law международной организации World Justice Project, оценивающей обеспечение законности, эффективность борьбы с преступностью и обеспечение правосудия в 2022 году 78-е место среди 139 государств (в 2021 году – 85-е место), свидетельствует о наличии необходимости проведения в стране масштабных реформ правосудия, продолжения научных и практических исследований в данной сфере.

В мире особое значение придается повышению эффективности института соглашения о признании вины как одной из форм осуществления правосудия, созданию новых современных правовых механизмов уголовно-процессуального соглашения, сокращению и упрощению участия государственных органов в процессуальных отношениях, возникающих между обвиняемым и потерпевшим. Вместе с тем, осуществляются исследования, направленные на совершенствование уголовного процесса с точки зрения интересов человека, общества и государства, налаживание договорных отношений между сторонами при расследовании отдельных категорий преступлений в данной сфере и, наоборот, исключение возможности при раскрытии преступлений государственного и общественного значения достижения соглашения, избежания наказания, дальнейшее усиление работ по научному прогнозированию в этой сфере.

В нашей республике на основе Стратегии развития Нового Узбекистана определены задачи по реформированию важнейших аспектов жизни общества и государства, поиску решений накопившихся за эти годы проблем. В частности, в качестве 15-ой цели Стратегии определено «создание необходимых организационно-правовых условий для широкого использования альтернативных методов разрешения споров, дальнейшего расширения сферы применения института примирения»<sup>2</sup>. Вместе с тем, особое подчеркивание в статье 28 новой редакции Конституции Республики Узбекистан того, что лицо не может быть признано виновным или подвергнуто наказанию, если признание им своей вины является единственным доказательством против него, требует научно-теоретического исследования данного процессуального института.

Данное диссертационное исследование в определенной степени послужит реализации задач, изложенных в Указах Президента Республики

---

<sup>1</sup> Hungerford-Welch P. Criminal Procedure and Sentencing. London: Routledge, 2014.

<sup>2</sup> Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан <https://lex.uz/docs/5841063>

Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (2016), «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (2017), «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018), «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» (2020), «О стратегии развития нового Узбекистана на 2022–2026 годы» и других актах законодательства касательно данной темы.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информационного общества и демократического государства».

**Степень изученности проблемы.** Теоретико-правовые и процессуальные аспекты института соглашения о признании вины в качестве объекта исследования не изучались. Однако, те или иные аспекты темы исследования в рамках уголовного права или уголовно-процессуального права рассмотрены и высказаны мнения касательно отдельных вопросов данного института в научно-практических работах таких ученых и практиков нашей страны, как Ш. Ахмедов, Д. Базарова, Д. Бекматова, Э. Бобожонов, З. Иногомжонова, А. Курбанова, А. Мухитдинов, З. Мукимова, Д. Нурумов, М. Х. Рустамбоев, Д. Суюнова, У. Тухташева, Г. Тулаганова, Н. Хайриев, У. Хамидуллаева, Н. Шарипова, Г. Шерматова, Н. Кушаев, К. Маткаримов, С. Тошниёзов.

Научные исследования касательно особенностей института соглашения о признании вины проводились также учеными стран СНГ, в том числе, Х. Д. Аликперовым, В. А. Ализаде, А. Г. Волеводз, Л. В. Головкин, Р. Р. Ковалевым, П. С. Элкин, М. А. Зейналовым, И. Э. Звечаровским, В. В. Колесник, К. Ф. Багаутдиновым, Ю. В. Чайкой, В. В. Юрковым, Л. В. Лившиц, В. А. Семеновым, Я. В. Лошкобановой, Е. Л. Федосеевой, Г. А. Печниковым, А. Чувилевой, А. Лобановым, И. В. Жеребятьевым, И. Л. Петрухиным, Н. Дубовик, Н. А. Соловьевой, Л. Г. Татьяниной и др.

В зарубежной практике данное соглашение эффективно применяется достаточно давно, сформирована определенная юридическая практика и научная доктрина. В этой связи можно привести в качестве примера научные труды таких зарубежных учёных, как Бетти Вос, Эрверетт П. Уиллер Х. Джон Лангбейн, Киттипонг Киттаярак, С. Марк, Умбрейт Николас, Медкрофт Б. Роберт Коутс, Б. Стефанос, Стивен Хокман, Ф. Тони, Маршалл<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Труды указанных ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.

Об институте соглашения о признании вины, который является новеллой для уголовного процесса Узбекистана, в национальной процессуальной науке пока не так много научных исследований и трудов. Кроме того, ученые, проводившие научные исследования, останавливаясь лишь на его общем понятии и сущности данного института, не раскрыли в отдельном монографическом исследовании процессуальные цели и задачи данного института.

**Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Диссертационная работа выполнена в рамках проекта «Основные направления совершенствования уголовного законодательства в условиях реформирования судебной системы» плана научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета.

**Целью исследования** является научное исследование особенностей института соглашения о признании вины, а также разработка предложений и рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование действующего процессуального законодательства, регулирующего отношения в данной сфере, а также повышение эффективности практики их применения.

**Задачи исследования:**

изучение цели и общественной необходимости внедрения института соглашения о признании вины в уголовный процесс;

исследование понятия и сущности института заключения соглашения о признании вины и сравнительно-правовой анализ с другими схожими уголовно-процессуальными институтами;

изучение процессуальных аспектов применения института соглашения о признании вины на досудебной стадии и в судебном процессе;

анализ проблем, возникающих при применении в ходе судебного следственной практике института соглашения о признании вины;

изучение регулирования института соглашения о признании вины в отдельных государствах романо-германской и англосаксонской систем права;

анализ механизма применения института соглашения о признании вины в государствах СНГ;

разработка обоснованных предложений, рекомендаций и выводов по дальнейшему совершенствованию института процессуального соглашения о признании вины в Узбекистане.

**Объект исследования** составляет система процессуальных общественных отношений, связанных с применением соглашения о признании вины.

**Предметом исследования** являются нормативно-правовые акты Республики Узбекистан, СНГ и других зарубежных государств, направленные на регулирование института соглашения о признании вины, а также правоприменительная практика, имеющиеся в науке научно-теоретические взгляды в данной области.

**Методы исследования.** При осуществлении исследования были использованы такие логические методы, как индукция, дедукция, силлогизм, исторический, компаративный, комплексного исследования научных источников, анализа статистических данных, толкования актов законодательства, изучения правоприменительной практики, социального анкетирования, изучения материалов уголовных дел.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

обосновано, что соглашение о признании вины — соглашение, заключаемое по не представляющим большой общественной опасности, менее тяжким и тяжким преступлениям с прокурором, осуществляющим надзор за производством уголовных дел, на основании ходатайства подозреваемого или обвиняемого, который согласился с предъявленным ему подозрением, обвинением, активно способствовал раскрытию преступления и загладил причиненный вред;

обосновано, что ходатайство о заключении соглашения о признании вины может быть подано подозреваемым, обвиняемым на любой стадии дознания и предварительного следствия;

доказано, что соглашение подписывается прокурором, подозреваемым, обвиняемым, его защитником, до подписания соглашения подозреваемый, обвиняемый имеют право наедине и конфиденциально обсудить с защитником вопрос заключения соглашения и его последствия;

обосновано, что при заключении соглашения о признании вины с подозреваемым, обвиняемым и подсудимым отказ от защитника не допускается.

**Практические результаты исследования** состоят в следующем:

в диссертационной работе с научно-теоретической точки зрения проанализировано понятие соглашения о признании вины и его отличия от иных процессуальных соглашений;

рекомендованы отдельные разъяснения, которые должны быть указаны в Постановлении Пленума Верховного суда от 19 декабря 2003 года №17 «О судебной практике по применению законов, касающихся обеспечения права подозреваемого и обвиняемого на защиту», а также постановлении от 3 февраля 2006 года №1 «О практике назначения судами уголовного наказания»;

обоснована необходимость введения в законодательство на основе международных стандартов и зарубежного опыта упрощенных уголовно-процессуальных форм;

обоснована необходимость внесения соответствующих изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан по дальнейшему совершенствованию института соглашения о признании вины, а также разработаны соответствующие предложения и рекомендации.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты исследования основаны на обобщении результатов международных правовых актов и норм национального законодательства, опыта зарубежных государств в правоприменительной практике, социологических исследований

(анкетирование, интервьюирование), анализа статистических данных. Выводы, предложения и рекомендации были апробированы. Результаты исследований опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях, утверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику. В диссертации использованы данные отчета Уполномоченного по правам человека (Омбудсмана) Олий Мажлиса Республики Узбекистан, Верховного Суда, Генеральной прокуратуры и Министерства внутренних дел, также проведен опрос среди 200 судей, прокуроров, следователей и адвокатов касательно перспектив дальнейшего совершенствования данного института. Кроме того, проанализированы материалы более 100 уголовных дел, расследованных в период 2021-2022 годов.

#### **Научная и практическая значимость результатов исследования.**

Научное значение исследования определяется тем, что сформулированные научно-теоретические выводы, практические предложения и рекомендации служат дальнейшему совершенствованию науки уголовно-процессуального права.

Выводы, полученные в результате научных исследований, могут быть использованы в проведении исследований в будущем, обучении в высших образовательных учреждениях по направлению правоведения, а также при разработке методических рекомендаций. Кроме того, данное исследование служит решению проблем, связанных с институтом возбуждения уголовного дела.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанные практические рекомендации и предложения, могут быть использованы в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, подготовке проектов соответствующих нормативно-правовых актов, повышении квалификации работников органов, осуществляющих предварительное расследование, дознание и доследственную проверку, судебно-следственной деятельности, а также в научно-теоретическом обогащении таких дисциплин, как уголовно-процессуальное право, методология расследования преступлений, криминалистика, предупреждение правонарушений.

**Внедрение результатов исследования.** На основе результатов исследований по совершенствованию института соглашения о признании вины:

предложения о том, что соглашение о признании вины, заключаемое по не представляющим большой общественной опасности, менее тяжким и тяжким преступлениям с прокурором, осуществляющим надзор за производством уголовных дел, на основании ходатайства подозреваемого или обвиняемого, который согласился с предъявленным ему подозрением, обвинением, активно способствовал раскрытию преступления и загладил причиненный вред, были использованы при разработке статьи 2 Закона Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» за №ЗРУ-675 (акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебно-правовым вопросам и противодействию коррупции от 23 декабря 2022 года за №06-13/71).

Внедрение данных предложений послужит уточнению понятия соглашения о признании вины;

предложения о том, что ходатайство о заключении соглашения о признании вины может быть подано подозреваемым, обвиняемым на любой стадии дознания и предварительного следствия были использованы при разработке статьи 2 Закона Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года №ЗРУ-675 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» (акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным вопросам и противодействию коррупции от 23 декабря 2022 года за №06-13/71). Введение указанных предложений послужило предупреждению бюрократии при рассмотрении дел, связанных с заключением соглашения о признании вины, а также защите прав и интересов участников процесса;

предложения о том, что соглашение подписывается прокурором, подозреваемым, обвиняемым, его защитником, а до подписания соглашения подозреваемый, обвиняемый имеют право наедине и конфиденциально обсудить с защитником вопрос заключения соглашения и его последствия были использованы при разработке статьи 2 Закона Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года №ЗРУ-675 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» (акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным вопросам и противодействию коррупции от 23 декабря 2022 года за №06-13/71). Внедрение данных предложений послужило обеспечению получения участниками процесса правовой помощи при рассмотрении дел, связанных с заключением соглашения о признании вины;

предложения о том, что при заключении соглашения о признании вины с подозреваемым, обвиняемым и подсудимым отказ от защитника не допускается нашли свое отражение в пятом абзаце 14 пункта Постановления Пленума Верховного суда от 19 декабря 2003 года «О судебной практике по применению законов, касающихся обеспечения права подозреваемого и обвиняемого на защиту» (Справка Верховного суда Республики Узбекистан 10 ноября 2022 года за №08/752-22). Внедрение данных предложений создало возможности для обеспечения участия защитника в заключении соглашения о признании вины, защиты прав граждан.

**Апробация результатов исследования.** Результаты данного исследования были апробированы на 3 научно-практических мероприятиях, в частности, на 2 международных, а также на 1 республиканской научно-практической конференции.

**Опубликование результатов исследования.** Результаты настоящего исследования изданы в 19 научных работах, в том числе 11 в научных журналах, рекомендованных к публикации основных результатов диссертации (из них 8 в зарубежном издании).

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, состоящих из восьми параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объём диссертации составляет 150 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации диссертации) освещены актуальность и значимость темы диссертации, соответствие диссертационного исследования приоритетным направлениям развития науки и технологии республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методы, научная новизна, практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликование результатов исследования, структура и объем диссертации.

Первая глава диссертации озаглавлена **«Социальные и правовые основания соглашения о признании вины в уголовно-процессуальном законодательстве»**, в ней проанализированы цель и социальная необходимость введения в уголовный процесс института соглашения о признании вины, понятие и содержание данного института, а также проведен сравнительно-правовой анализ института соглашения о признании вины с другими схожими уголовно-процессуальными институтами.

Исследователь отмечает, что в настоящее время развитые государства мира ищут пути либерализации (гуманизации) своих законов, в том числе и в Узбекистане, в рамках либерализации уголовно-процессуальной политики, в УПК введена новая глава 62<sup>1</sup>, озаглавленная «Соглашение о признании вины», однако анализ судебно-следственной практики показывает наличие ряда проблем в обеспечении прав и свобод участников уголовного судопроизводства, в частности, отсутствие четких инструкций и судебных рекомендаций по применению на практике института соглашения о признании вины.

Автор при анализе данного института определяет, что соглашение о признании вины – это одна из форм сделок о примирении (компромиссе), основанная на добровольном обязательстве подозреваемого (обвиняемого) в содействии оперативному расследованию преступления в обмен на существенное снижение наказания за его преступное деяние, с учетом своей цели способствует реализации ряда функций, подразделяет ее функции на общие и частные.

К общим функциям соглашения относятся задачи по защите закрепленных в Конституции прав и свобод человека и гражданина, а также осуществлению цели уголовного правосудия, в то время как к частным функциям обосновано включение содействия оперативному раскрытию преступлений, поощрения подозреваемого, обвиняемого путем гарантирования смягчения уголовного наказания за совершенное деяние на законодательном уровне, исправления (позволяя лицу, совершившему преступление, встать на путь исправления уже на стадии предварительного следствия), функции предупреждения преступлений, охраны интересов личности, общества и государства.

В диссертации автор анализирует мнения и взгляды отдельных ученых и практиков по вопросам цели и задач института соглашения о признании вины, и приходит к выводу о неверности мнений о том, что использование упрощенной формы в уголовном судопроизводстве приведет к неполному сбору доказательств по уголовному делу, при этом преобладает признание лицом своей вины, в ходе судебного разбирательства собранные по делу доказательства, не изучаются либо изучаются не в полной мере, что может повлечь снижение воспитательного воздействия. В частности, автор обосновывает, что в уголовном судопроизводстве соглашения с правосудием, прежде всего направлены на обеспечение эффективной реализации целей уголовного процесса, рациональную экономию материальных и человеческих ресурсов, предоставление возможности подозреваемому и обвиняемому сокращения своего наказания путем оказания содействия следственным и судебным органам в раскрытии и расследовании преступлений.

В научной работе социально-правовые причины необходимости внедрения института соглашения о признании вины в уголовный процесс доказаны путем статистического анализа и приведения примеров из зарубежной практики.

Диссертант на основе анализа статистических данных указывает, что в Республике Узбекистан в течение 9 месяцев 2022 года во всех судах было рассмотрено 94 уголовных дел в отношении 122 лиц, при этом из них утверждены соглашения о признании вины в отношении 109 граждан по 86 уголовным делам.

В рамках данной главы диссертант отмечает, что несмотря на разнообразие мнений по поводу соглашения о признании вины, их широкое применение, до сих пор нет четкого понятия соглашения о признании вины, при этом, рассуждает о том, что хотя данный институт является новым для национального законодательства, его исследование в науке уголовного процесса началось гораздо раньше.

Автор, анализируя существующие в современной науке взгляды (К. Маткаримов, Н. Кушаев, Н. И. Хайриев и др.), указывает, что при определении понятия данного института, следует обращать внимание на его научно-теоретические аспекты (является видом упрощенного процесса, охватывает досудебные стадии).

Между тем, доказывается, что соглашение о признании вины не является сделкой, имеющей односторонний характер с точки зрения выполнения обязательств участниками, поскольку имеется заинтересованность обеих сторон от соглашения о признании вины.

Также, высказывается мнение, что в соглашении о признании вины нельзя возлагать определенные обязательства на прокурора, при этом в качестве основания указывается, что после обращения в суд ситуация может полностью измениться и положения соглашения не могут быть применены.

На основе научного анализа разработано авторское определение соглашения о признании вины.

Диссертант в этой главе провел сравнительно-правовой анализ института соглашения о признании вины с другими схожими уголовно-процессуальными

институтами, рассмотрел основные институты, которые в настоящее время признаны во всем мире, в том числе внесены в законодательство и в Узбекистане – соглашение о признании вины и примирение, представил целый ряд научных выводов. Так, природа процессуальных соглашений о признании вины и примирении, является новейшей, современной формой уголовного судопроизводства, при этом в ходе восстановления нарушенных в результате преступления прав и свобод, вместе с потерпевшим активно участвуют обвиняемый, органы следствия, вступают в переговоры, создается возможность для решения проблемы.

Вместе с тем, автором для создания законодательных основ применения института примирения в действующих составах преступлений, в случаях причинения вреда интересам общества и государства (например, в статьях 179, 185<sup>2</sup> и других УК РУз), предлагается статью 66<sup>1</sup> УК дополнить частью 2 соответствующего содержания.

Вторая глава озаглавлена **«Процессуальный механизм института соглашения о признании вины и вопросы его правового применения»**, в ней проанализированы процессуальные аспекты применения института соглашения о признании вины на досудебной стадии, а также порядок судебного рассмотрения соглашения о признании вины, разработаны научно-практические предложения по решению проблем, возникающих на этих стадиях.

Исследователь подчеркивает, что на сегодняшний день специфика уголовного процесса связана с поиском и применением эффективных процессуальных форм в целях оперативного раскрытия преступлений, рационального использования процессуальных средств, при этом институт процессуального соглашения является именно одной из эффективных процессуальных форм. По мнению автора, сущность института соглашения сама по себе, с точки зрения принципа презумпции невиновности может быть признана весьма спорной.

По некоторым мнениям, этот институт ставит под сомнение принцип презумпции невиновности подозреваемого или обвиняемого. В связи с этим возникает серьезный вопрос: может ли быть отвергнута идея о том, что каждый из принципов уголовного судопроизводства является основной, фундаментальной, направляющей нормой, определяющей сущность уголовного судопроизводства, обеспечивающей и гарантирующей справедливое правосудие по уголовному делу, защиту личности, ее прав, свобод, законных интересов? Кроме того, в ходатайстве о заключении соглашения о признании вины подозреваемый, обвиняемый берет на себя обязательство содействия в расследовании преступления в качестве оказания услуги в доказывании своей вины.

Исследователь выдвигает мнение о том, что при применении данного института обвиняемый не переводится тотчас в категорию преступников, он не отрицает полностью презумпцию невиновности, сторона обвинения и защиты при признании вины действует на основе имеющихся доказательств.

Также автор не соглашается с мнением Ю. В. Чайки, Р. Р. Ковалева о том, что отрицание презумпции невиновности при заключении соглашения о признании вины само по себе исключает и принцип состязательности, доказывает, что стороны обвинения и защиты при заключении соглашения о признании вины действуют в целях укрепления и защиты своих позиций, обвинение достигает своей цели раскрытия преступления, разоблачения иных лиц (соучастников), участвующих в совершении преступления, сбора всех доказательств, подтверждающих их вину, возмещения причиненного материального ущерба, защита же добивается смягчения наказания за совершенное преступление.

В рамках данной главы автор высказывает свое мнение касательно наличия определенных проблемных ситуаций при заключении мирового соглашения с несовершеннолетними и некоторыми другими категориями лиц, указав, что согласно содержанию главы 62<sup>1</sup> УПК, нет никаких препятствий для заключения соглашения о признании вины с несовершеннолетними, вместе с тем, отмечается, что несмотря на то, процессуальным законодательством предусмотрены дополнительные процессуальные гарантии в отношении несовершеннолетних, в данной главе не учтена специфика судопроизводства в отношении несовершеннолетних.

Обращаясь к опыту зарубежных стран в этом вопросе, в УПК Германии четко прописано, что соглашения не применяются к несовершеннолетним, хотя это не предусмотрено УПК России, Верховным Судом РФ дается разъяснение о неприменении данного института в отношении несовершеннолетних.

Исследователь отмечает, что особенностью судебного разбирательства рассматриваемой категории дел является то, что предмет прений сторон ограничивается лишь вопросами вынесения приговора подсудимому, анализирует научные идеи о допустимости в ходе судебного разбирательства частичного судебного следствия, состоящего из оглашения обвинительного заключения (акта) и некоторых материалов предварительного следствия, допроса обвиняемого и, при необходимости, допроса потерпевших, свидетелей.

В результате анализа исследователь приходит к ряду выводов: 1) предмет судебного разбирательства – это добровольное соглашение о признании вины, выраженное путем глубокого понимания сути предъявленного обвинения и безоговорочного признания вины; 2) судебное разбирательство проводится в сокращенном порядке; 3) потерпевший присутствует, но его неявка не препятствует рассмотрению дела; 4) вопрос соглашения о признании вины должен быть решен на досудебной стадии уголовного дела; 5) наказание не должно превышать половины максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) УК; 6) права потерпевшего не ущемляются; 7) участие защитника в оформлении соглашения о признании вины является обязательным; 8) вынесенный приговор может быть обжалован в апелляционном, кассационном порядке в судах вышестоящих инстанций; 9) при заключении соглашения с несколькими обвиняемыми, оно заключается с каждым в отдельности.

В третьей главе диссертации, озаглавленной **«Правовое регулирование института соглашения о признании в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран»** проанализированы теоретические и практические аспекты регулирования института соглашения о признании вины в отдельных государствах романо-германской и англосаксонской систем права, механизма применения института соглашения о признании вины в государствах СНГ, а также перспектив дальнейшего совершенствования в Узбекистане упрощенного порядка судопроизводства в форме процессуального соглашения о признании вины.

Автор приходит к выводу, что в мире существует несколько правовых семей, в них можно увидеть несколько отличительных аспектов в основаниях и процессе применения института примирения в качестве вида института процессуального соглашения, например, государства англо-саксонской системы права признают, что материально-правовой основой применения института примирения в уголовном праве является малозначительность деяния, в то время как в государствах континентальной правовой системы чётко определяются основания примирения, кроме того примирение правонарушителя с потерпевшим, оформляется в форме публичного договора.

Проведенные исследования дают понять, что в странах англо-саксонской правовой семьи соглашение о признании вины является одним из самых развитых уголовно-процессуальных институтов. Институт соглашения о признании вины (*plea bargain*) считается одним из процессуальных институтов, имеющих долгую историю в уголовном правосудии. Данный порядок судопроизводства основан на сделке о признании вины, его классический вариант связан с историей уголовного судопроизводства США. Данный порядок уголовного судопроизводства, зародившийся в США в XIX веке, в настоящее время применяется в 90% уголовных дел.

Кроме того, любые соглашения, заключенные между сторонами, совершенно естественны, поскольку в основе процесса лежит конфликт между сторонами, а отсутствие конфликта означает, что нет нужды разбирательства по делу. По этой причине в США соглашения о признании вины заключаются по всем категориям судебных дел и на любой стадии рассмотрения дел в суде.

Также автор отмечает, что в заключении соглашения о признании вины важной и решающей является роль суда. Отличием этого института от других институтов является обязательное утверждение судом условий соглашения о признании вины. Суду запрещается участвовать в обсуждении условий соглашения, однако в открытом судебном заседании он вправе уточнить обстоятельства добровольности признания вины и отказать в соглашении сторон по этим условиям или отложить рассмотрение дела до выяснения обстоятельств, подтверждающих вину подсудимого путем изучения обстоятельств дела.

Вместе с тем, обвиняемый отказывается от ряда конституционных прав в обмен на обращение с ходатайством о заключении соглашения о признании вины, то есть отказываясь от рассмотрения дела с присутствием присяжных, с

помощью адвоката добивается быстрого и открытого судебного разбирательства без рассмотрения вопроса его виновности.

Исследование показало, что в государствах романо-германской правовой семьи порядок судопроизводства по соглашениям о признании вины также имеет свои особенности. Прежде всего, круг преступлений при заключении таких соглашений ограничен. Например, в УПК Франции, начиная с 1999 года соглашение о признании вины может быть заключено только в отношении строго определенных законом категорий преступлений (преступления, за которые предусмотрены меры наказания в виде штрафа или лишения свободы на срок до 5 лет). В УПК Италии отмечается, что судебное следствие не может проводиться при наличии заявлений сторон с просьбой о взаимном решении вопроса наказания, если за совершенное преступление предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком не более трех лет.

Особое внимание уделяется вопросам упрощенного судебного разбирательства в государствах СНГ. В частности, в уголовно-процессуальном законодательстве выделяют три основные формы процессуального соглашения. В том числе:

- соглашение о примирении;
- соглашение о признании вины;
- соглашение о сотрудничестве.

Согласно УПК РФ, в случае достижения процессуального соглашения судья может назначить подсудимому за совершенное преступление наказание в виде лишения свободы на срок не более двух третей от максимального срока данного наказания.

В данной норме определен порядок разрешения по существу заявления обвиняемого о признании вины и ходатайства о вынесении приговора без судебного разбирательства. При этом судебное следствие не проводится.

Автором отмечено наличие в УПК Казахстана положительных аспектов, которые уместно ввести в национальное процессуальное законодательство. В частности:

В Узбекистане существует только форма процессуального соглашения о признании вины, которое заключается по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, менее тяжким и тяжким (УПК глава 62<sup>1</sup>, статья 586<sup>1</sup>), между тем в УПК Казахстана предусматривается две формы данного института, то есть соглашение о признании вины по преступлениям не представляющим большой общественной опасности, менее тяжким, тяжким, а также соглашение о сотрудничестве по раскрытию и расследованию всех преступлений, совершаемых преступными группировками, а также за совершенные иными лицами особо тяжкие преступления, и преступления экстремистского и террористического характера (УПК Республики Казахстан раздел 13, глава 63, ст. 612).

В Республике Казахстан подозреваемый, обвиняемый может обратиться о заключении соглашения о признании вины на любой стадии производства по делу, однако до удаления суда в отдельную комнату (УПК РК ст. 615), в законодательстве Узбекистана ходатайство о заключении соглашения о

признании вины может быть подано только на стадии дознания и предварительного следствия (ст. 586<sup>2</sup> УПК), при этом заключение соглашения в процессе судебного разбирательства не предусмотрено.

Анализируя зарубежное законодательство и практику, автор отмечает, что зачастую упрощенные судебные процедуры аккумулируются в отдельном разделе УПК, поскольку они достаточно близки друг другу по правовой природе, порядку судопроизводства, кругу субъектов и другим вопросам. Так, обращаясь к опыту стран СНГ, глава X УПК РФ именуется «Порядок особого судопроизводства» и включает в себя такие упрощенные процедуры, как особый порядок вынесения судебного решения в связи с согласием обвиняемого на предъявленное обвинение, отдельный порядок вынесения судебного решения при заключении соглашения о сотрудничестве.

Раздел XIII УПК Казахстана именуется как «Производство по уголовным делам, по которым заключено процессуальное соглашение», который предусматривает судопроизводство по процессуальному соглашению о признании вины, процессуальному соглашению о сотрудничестве. Кроме того, в разделе 13<sup>1</sup> также установлен порядок ведения дел в приказном порядке.

Раздел VI УПК Украины именуется как «Судебное разбирательство в особом порядке», в рамках которого предусмотрены разбирательства по примирению сторон и соглашению о признании вины.

Раздел XV УПК Кыргызстана именуется как «Процессуальные соглашения», в котором, в частности, установлены упрощенные порядки судопроизводства по соглашению о признании вины, соглашению о сотрудничестве, процессуальному соглашению о примирении сторон.

На основе анализа законодательства и практики зарубежных стран автором рекомендуется заимствовать следующий положительный опыт, и имплементировать его в нормы национального УПК:

1) положения о том, что судья разъясняет подсудимому, что он имеет право отказаться от процессуального соглашения, и удостоверяется о недопущении подвергания пыткам, жестокому и бесчеловечному обращению подозреваемого, обвиняемого (США);

2) положения о невозможности изменения соглашения о признании вины с момента вступления его в силу, однако, если судья придет к выводу о ее несправедливости, он может разрешить обвиняемому отказаться от выполнения условий соглашения (презумпция невозможности одностороннего отказа от соглашения о признании вины);

3) положение о том, что в соответствии с соглашением о признании вины дальнейшая преступная деятельность обвиняемого не подлежит расследованию (Великобритания);

4) положения о том, что при заключении соглашения о признании вины прокурор может по собственному желанию выступить с предложением о заключении сделки о признании вины (Франция);

5) положения, предусматривающие право судьи оправдать обвиняемого, даже если обвиняемый несет вину, если в материалах дела будут выявлены обстоятельства его невиновности или основания для его оправдания

(Испания);

б) положения о подробном раскрытии механизма обеспечения права на защиту и квалифицированной юридической помощи несовершеннолетнему обвиняемому, находящемуся в беспомощном состоянии, иностранному гражданину или лицу без гражданства, заключившему соглашение о признании вины (Германия);

7) положения о необходимости указания принятия или непринятия во внимание мнения потерпевшего при заключении соглашения о признании вины, возможности его участия на судебном заседании, а также наличия у него права обжалования в случае неудовлетворения решением суда (Испания).

8) положения о права потерпевшего на участие в заключении соглашения, на участие в судебном заседании, а также праве возражать против утверждения соглашения в случае невыполнения обвиняемым условий соглашения (США);

9) в целях расширения возможности применения соглашения о признании вины предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве возможность заключения соглашения о признании вины не только на стадии досудебного производства, но и с момента поступления уголовного дела в суд до момента удаления суд в совещательную комнату (Казахстан).

Кроме того, было выдвинуто мнение о целесообразности при устранении проблем данной сферы, включения в национальное уголовно-процессуальное законодательство в качестве отдельного раздела, существующего в зарубежной практике и широко признанного в последние годы в качестве положительного опыта «Упрощенного порядка судопроизводства».

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате исследования особенностей института соглашения о признании вины разработаны следующие предложения, рекомендации и выводы:

### **I. Научно-теоретические выводы по развитию теории уголовно-процессуального права:**

**1.** Соглашение о признании вины – это добровольное соглашение (сделка) между подозреваемым и обвиняемым и прокурором, заключаемое по ходатайству подозреваемого и обвиняемого, выразившего признание (согласие) с предъявленным ему подозрением или обвинением, деятельно раскаявшегося в содеянном, активно способствовавшего раскрытию преступления и полностью возместившего причиненный ущерб, либо по инициативе (предложению) прокурора, в процессуальном порядке на любой стадии досудебного производства по уголовному делу.

**2.** По итогам сравнительного анализа были сделаны следующие выводы:

Во-первых, признание вины и примирение – это процессуальные соглашения, первый из них заключается между прокурором и обвиняемым, а

второй считается соглашением между обвиняемым (подсудимым) и потерпевшим.

Во-вторых, институт процессуальных соглашений о признании вины и примирении, является новейшей, современной формой уголовного судопроизводства, при этом в ходе восстановления нарушенных в результате преступления прав и свобод, вместе с потерпевшим активно участвуют обвиняемый, органы следствия, вступают в переговоры, создается возможность для решения проблемы.

В-третьих, в действующих составах преступлений, к которым может применяться институт примирения, ущерб может быть причинен потерпевшему (физическому лицу), а в некоторых случаях (например, в статьях 179, 185<sup>2</sup> и других УК РУз) интересам общества и государства. Однако условием применения института примирения установлено «примирение с потерпевшим», при этом условия применения данного института в случаях, когда потерпевший является юридическим лицом, остались открыты.

**3.** Выдвинуто мнение относительно того, какова цель уголовно-процессуального механизма процессуального соглашения о признании вины:

во-первых, общественно-правовая цель соглашения проявляется в следующих:

- борьба с преступностью;
- содействие исправлению лица, привлеченного к уголовной ответственности, на стадии предварительного расследования;
- индивидуальное и общее предупреждение преступлений;
- выполнение охранной функции;
- применение более мягких исправительных мер в отношении лица, оказавшего реальное содействие правоохранительным органам;
- снижение уровня латентной преступности, количества нераскрытых преступлений.

Во-вторых, уголовно-процессуальная цель механизма соглашения состоит в следующем:

- быстрое и эффективное выявление и расследование преступлений;
- экономия процессуальных издержек;
- оптимальная организация уголовного судопроизводства;
- содействие сторон обвинения и защиты в достижении целей своей процессуальной деятельности;
- гарантирование смягчения наказания лицу, оказавшему содействие правоохранительным органам;
- обеспечение оперативного и фактического возмещения ущерба потерпевшему.

**4.** Считается необходимым перечислить следующие признаки заключения соглашения на досудебной стадии:

- 1) соглашение – это способ регулирования отношений между противоположными субъектами в области уголовно-процессуального права;
- 2) соглашение – это процессуальный правовой акт, порождающий права и обязанности сторон;

3) соглашение – это автономия воли участников, выражающая их добровольность;

4) содержание соглашения заключается в установлении сторонами взаимоприемлемых условий и взаимных правовых льгот и преференций, разрешенных законом;

5) хотя выражается в письменной упрощенной форме, предусматривает соблюдение определенного процессуального порядка;

6) при заключении соглашения с несколькими обвиняемыми, оно заключается с каждым отдельно.

**5.** Полагаем необходимым перечислить следующие признаки рассмотрения соглашения в судебном порядке:

1) предмет судебного разбирательства – это добровольное соглашение о признании вины, выраженное путем глубокого понимания сути предъявленного обвинения и безоговорочного признания вины;

2) судебное разбирательство проводится в сокращенном порядке;

3) потерпевший присутствует, но его неявка не препятствует рассмотрению дела;

4) вопрос соглашения о признании вины должен быть решен на досудебной стадии уголовного дела;

5) назначаемое наказание не может превышать половины максимального наказания;

6) права потерпевшего не ущемляются;

7) участие защитника в оформлении соглашения о признании вины является обязательным;

8) вынесенный приговор может быть обжалован в апелляционном, кассационном порядке в судах вышестоящих инстанций.

**6.** На основании анализа зарубежного законодательства и практики можно сделать следующие выводы:

институт соглашения о признании вины и другие аналогичные упрощенные процедуры используются в уголовных делах как в государствах общего права (Англия, США), так и в государствах континентальной правовой системы (Бельгия, Нидерланды, Испания, Италия, Германия, Франция);

развитие законодательного регулирования и применения института соглашения о признании вины различается в государствах системы общего и континентального права;

возникновение и развитие институтов соглашения в государствах системы общего права осуществлялось в неформальной судебной практике, в результате чего впоследствии был разработан ряд судебных прецедентов;

включение в уголовно-процессуальное законодательство института соглашений при производстве по уголовным делам не должно приводить к ограничению процессуальных гарантий уголовного судопроизводства, формировавшихся в течение нескольких лет;

слишком большие дискреционные полномочия судей может привести к произволу и неравенству, в то время как недостаточность полномочий может

препятствовать индивидуальному применению закона, в этой ситуации дискреционные полномочия прокурора также могут поставить под угрозу компетенцию суда по разрешению дела по существу;

процессуальное законодательство разных стран устанавливает однотипные, целенаправленные правила, касающиеся упрощенного, оперативного судебного разбирательства, однако сущностно они отличаются друг от друга;

процесс производства по делу в упрощенном порядке также должен соответствовать конституционным принципам отправления правосудия, то есть лицо не должно быть осуждено только по факту признания вины.

**7.** На основе анализа мнений можно прийти к следующим выводам:

Во-первых, в дальнейшем, когда в национальном уголовно-процессуальном законодательстве будут введены новые упрощенные процессуальные процедуры (соглашение о сотрудничестве, медиация и другие), размещение их всех в одном разделе будет считаться оптимальным с точки зрения юридической техники;

Во-вторых, установление в законе максимально широких форм «упрощенных уголовно-процессуальных процедур» позволит в полной мере задействовать процессуальные механизмы, связанные с упрощением взаимоотношений, начиная от доследственной проверки, предварительного следствия, возбуждения уголовного дела до представления уголовного дела в суд для его разрешения, а также его рассмотрения в суде;

В-третьих, установление упрощенных видов уголовного судопроизводства в рамках отдельного раздела, позволит избежать вопроса о том, в каком разделе УПК, следует расположить различные иные упрощенные формы осуществления правосудия (соглашение о сотрудничестве, медиация), помимо существующих в настоящее время соглашений о примирении и признании вины.

В-четвертых, упрощенный процесс уголовного судопроизводства должен быть многовариантным, то есть адаптированным к наиболее частым случаям рассмотрения и разрешения уголовных дел следствием и судом. Кроме того, бесспорно, что участники уголовного процесса всегда должны быть готовы пойти на определенные компромиссы в отношении объема обвинения и размера наказания. С точки зрения рационального ведения уголовного дела было бы неверным игнорировать необходимость введения в данный процесс в определенной степени новых процедур.

## **II. Предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан:**

**1.** Предлагается дополнить статью 66<sup>1</sup> УК частью 2 следующего содержания:

«В случаях причинения вреда интересам общества и государства в результате совершения преступления, лицо, совершившее преступления, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если оно признает свою вину, деятельно раскаивается и устраняет причиненный вред,

освобождается от уголовной ответственности.»

2. Предлагается внести в часть третью статьи 586<sup>5</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан изменение следующего содержания: «Соглашение подписывается прокурором, дознавателем (следователем), подозреваемым, обвиняемым и его защитником».

3. В большинстве государств, где применяется данный институт, для заключения соглашения не требуется *признания вины*, достаточно согласия с предъявленным обвинением. Поскольку признание вины помимо уголовно-правовых последствий может повлечь для лица гражданские и иные последствия. Использование законодателем в статье 586<sup>1</sup> УПК предложений «согласился с предъявленным ему подозрением, обвинением», «признает предъявленное ему подозрение или обвинение», а также определение названия главы и названия соглашения в качестве «*признания вины*» может привести к неправильному толкованию данного института на практике. Требование «признания вины» само по себе влияет на решение лиц, желающих заключить соглашение.

По этой причине целесообразно изменить название этой формы соглашения на «*Соглашение о согласии с обвинением*».

4. Нельзя считать обоснованным тот факт, что зафиксированное в статье 586<sup>1</sup> УПК предложение «активно способствовал раскрытию преступления», заменено в статье 586<sup>2</sup> УПК предложением «оказание содействия в расследовании преступления», поскольку эти понятия имеют разное значение, подразумевая, что характер этого содействия различен и даже имеет место на разных процессуальных и непроцессуальных стадиях раскрытия преступления.

Соответственно, необходимо унифицировать термины и обозначить их как «активное содействие раскрытию преступления».

5. Предлагается дополнить статью 586<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан частью второй следующего содержания:

«Соглашение о признании вины в порядке исключения, по инициативе прокурора может быть заключено с лицами, совершившими особо тяжкие преступления, при наличии смягчающих вину обстоятельств, предусмотренных пунктами «а» и «б» части первой статьи 55 УК, а также при отсутствии отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных в части первой статьи 56 УК».

Вносится предложение дополнить часть третью данной статьи абзацем четвертым следующего содержания:

«4) если подозреваемый, обвиняемый в совершении особо тяжкого преступления с участием организованной группы или преступного сообщества либо группы лиц дал согласие на сотрудничество с органами дознания и следствия при установлении сведений об участниках преступления»;

6. Предлагается дополнить статью 586<sup>2</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан частью третьей следующего содержания:

«При необходимости несовершеннолетнему, лицу с ограниченной дееспособностью, подозреваемому иностранному гражданину или лицу без гражданства, обвиняемому обеспечивается участие родителей, педагога (психолога), законного представителя, представителя дипломатического или консульского учреждения, переводчика».

7. Предлагается дополнить статьей 586<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан следующего содержания:

«Статья 586<sup>3</sup>. Порядок заключения соглашения о признании (согласии) вины по инициативе прокурора

Надзирающий прокурор, в порядке исключения, может в письменной форме предложить подозреваемому, обвиняемому в совершении особо тяжкого преступления с участием организованной группы либо преступного сообщества либо группы лиц, заключить соглашение о признании вины на стадии дознания и предварительного следствия, а также в судебном заседании до удаления суда в совещательную комнату.

Если подозреваемый, обвиняемый, его защитник, а в случае его участия в деле его законный представитель согласны заключить соглашение, предложение прокурора должно быть подписано подозреваемым, обвиняемым, его защитником и его представителем.

В предложении подозреваемому, обвиняемому в совершении особо тяжкого преступления с участием организованной группы либо преступного сообщества либо группы лиц должно быть указано, какие действия необходимо предпринять для сотрудничества с органами дознания, следствия для признания предъявленного подозрения или обвинения, не отрицать доказательства, предоставить сведения о преступлениях соучастников, обязанности по предоставлению иных сведений, связанных с преступлением.

В предложении заключить соглашение необходимо указать конкретные действия, которые подозреваемый, обвиняемый совершит или должен совершить при содействии раскрытию преступления»;

8. Сделан вывод о том, что соглашение о признании вины может быть представлено не только на стадии дознания, предварительного следствия, но и в судебном заседании до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора. Аргументировано, что требование о заключении соглашения должно быть подписано подозреваемым, обвиняемым, его защитником и, если он участвует в деле, его законным представителем. В связи с этим предлагается дополнить статьей 586<sup>8</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан следующего содержания:

Статья 586<sup>8</sup>. Внесение ходатайства о заключении соглашения о признании (согласии) вины в судебном заседании

Ходатайство о заключении соглашения о признании (согласии) вины может быть заявлено в судебном заседании.

В случае подачи подсудимым или его защитником (представителем) ходатайства о заключении соглашения о признании (согласия) вины в судебном заседании суд рассматривает ходатайство о заключении соглашения в присутствии прокурора, подсудимого, его защитника

(представителя), проверяет соблюдение указанных статьей 586<sup>1</sup> настоящего Кодекса требований. При необходимости суд привлекает также потерпевшего или гражданского истца к рассмотрению вопроса о соглашении.

При рассмотрении судом ходатайства о заключении соглашения:

1) изучает материалы уголовного дела и предоставленные или истребованные дополнительные материалы, исследует основания заключения соглашения, а также оценивает возможности подсудимого совершить действия, являющиеся предметом соглашения;

2) был ли подсудимый ознакомлен со всеми условиями соглашения о признании (согласия) вины, дал ли он заявление о признании вины добровольно и после обсуждения его с защитником, не подвергался ли он пыткам, не сталкивался с жестоким и бесчеловечным обращением, понимает ли характер соглашения.

После этого суд разъясняет подсудимому, (защитнику, представителю), подавшему заявление о заключении соглашения, что если будет установлено, что подсудимый дал заведомо ложные показания или умышленно скрыл от суда какую-либо важную и относящуюся к делу информацию, либо не выполнил условия и обязанности, предусмотренные в соглашении, приговор может быть пересмотрен.

В протоколе судебного заседания отмечается, что подсудимым или его защитником (представителем) заявлено ходатайство о заключении мирового соглашения.

**9.** Обосновано, что при рассмотрении судом дел о заключении соглашения о признании (согласии) вины, правомерно включение положений, предусматривающих право оправдать обвиняемого, если из материалов дела установлена его невиновность или имеются основания для оправдания, даже если обвиняемый признает обвинение. В связи с этим предлагается изложить статью 586<sup>9</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

Статья 586<sup>9</sup>. Решения суда по соглашению о признании вины

Суд, рассмотрев решение о заключении соглашения о признании вины, выносит одно из следующих решений:

- 1) об утверждении соглашения;
- 2) об отказе в утверждении соглашения и передаче дела прокурору.
- 3) в случае установления в материалах дела невиновности подсудимого или оснований для его оправдания суд выносит оправдательный приговор.

В случаях утверждения соглашения суд выносит обвинительный приговор.

**10.** Предлагается часть вторую статьи 586<sup>6</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

«действия, которые подозреваемый, обвиняемый обязуется совершить в рамках сотрудничества после заключения соглашения в исключительных случаях в целях установления сведений об участниках преступления,

подозреваемых в совершении особо тяжкого преступления с участием организованной группы или преступного сообщества либо группы лиц».

**11.** Обобщив все предложения по совершенствованию института соглашения о признании вины, являющегося одним из видов упрощенных процедур, было предложено изложить в новой редакции главу 62<sup>1</sup> УПК (Соглашение о признании (согласии) вины).

### **III. Рекомендации по повышению эффективности судебно-следственной практики:**

**1.** Доказано, что в случае, если дознанием, органом предварительного следствия предъявлено обвинение лицу в совершении особо тяжкого преступления, запрещающего заключение соглашения о признании вины, судом может решиться вопрос об изменении обвинения на менее тяжкое преступление и направлении его прокурору для заключения соглашения о признании вины.

Изменение предъявленного лицу обвинения в материалах дела, привлечение его к ответственности не должно становиться условием, препятствующим заключению лицом о признании (согласии) вины. В частности, обосновано, что если дознаватель, следователь выдвинули против обвиняемого тяжкое обвинение, а в дальнейшем в судебном заседании обвинение, выдвинутое против обвиняемого, было переквалифицировано на более легкое, это не должно ограничивать права обвиняемого на заключение соглашения.

**2.** В результате рассмотрения дел о заключении соглашения о признании (согласии) вины предполагается, что:

1) при отсутствии оснований для утверждения соглашения или нарушении процессуальных требований законодательства при заключении соглашения;

2) если суд не согласен с предусмотренными в соглашении условиями, связанными с квалификацией преступления в предъявленном подсудимому обвинении;

3) если у суда имеются обоснованные сомнения в виновности подсудимого, но нет достаточных оснований для вынесения оправдательного приговора;

4) если подсудимый не выполнил возложенную на него в заключенном соглашении обязанность;

5) если стороны отказались от заключенного соглашения, суд должен вынести определение об отказе в утверждении соглашения и направить дело прокурору для расследования в общем порядке или для пересмотра соглашения.

**3.** Доказано, что если в судебном заседании по делу, где заключено соглашение о признании вины, будут установлены признаки недобровольности признания вины, отказа в возмещении вреда, а также наличия в совершенном преступлении признаков более тяжкого преступного

деяния, суд выносит определение о направлении дела прокурору для производства дознания или предварительного следствия в общем порядке.

4. В целях обеспечения эффективного и единообразного применения института соглашения о признании вины обоснована необходимость принятия постановления Пленума Верховного суда «О судебной практике дел, по которым заключены соглашения о признании вины». Проект постановления Пленума Верховного суда приложен к диссертации.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC  
DEGREES DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 AT TASHKENT STATE  
UNIVERSITY OF LAW**

---

**TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

**TOSHEV OTABEK SODIKOVICH**

**FEATURES OF THE INSTITUTION OF THE PLEA AGREEMENT**

12.00.09 - Criminal process. Criminalistics,  
operational-search law and forensic expertise

**ABSTRACT  
OF DOCTORAL DISSERTATION (PhD)  
ON LEGAL SCIENCES**

**Tashkent – 2023**

**The theme of the dissertation for doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Ministry of higher education, science and innovation of the Republic of Uzbekistan under the number No. B2022.2.PhD/Yu769.**

The dissertation is prepared at Tashkent state university of law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council ([www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash](http://www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash)) and Information educational portal «ZiyoNET» ([www.ziyo.net.uz](http://www.ziyo.net.uz)).

**Supervisor:**

**Suyunova Dilbar Zholdasbaevna**

Doctor of Law, Professor

**Official opponents:**

**Tulyaganova Gulchekhra Zakhitovna**

Doctor of Law, Professor

**Muminov Behzod Abduvahobovich**

Doctor of Law, Associate Professor

**The leading organization:**

**Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held on 9 august 2023, at 14<sup>00</sup> at the Session of the Scientific Council DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: +99871 233-66-36; Fax: +99871 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 1150), (Address 100047, Amir Temur street, 13. Tashkent city. Phone: +99871 233-66-36).

The abstract of the dissertation distributed on July 28, 2023.

(Registry protocol No 03 of July 28, 2023).

**A. A. Otajonov**

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law (DSc), Professor

**M. Q. Urazaliev**

Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law (DSc), Professor

**N. S. Salaev**

Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law (DSc), Professor

## INTRODUCTION (abstract of doctoral dissertation (PhD))

**The aim of the research** is to scientifically study the features of the institute of a plea agreement, as well as to develop proposals and recommendations aimed at further improving the current procedural legislation governing relations in this area, as well as increasing the efficiency of their application.

**The object of the research** is the system of procedural social relations associated with the application of the plea agreement.

**The scientific novelty of the research** is as follows:

it has been substantiated that a plea agreement is an agreement concluded for crimes that do not pose a great public danger, less grave and grave crimes with the prosecutor supervising the proceedings of criminal cases, based on the petition of the suspect or the accused, who agreed with the suspicion, accusation brought against him, actively contributed to the disclosure of the crime and made amends for the harm caused;

it is substantiated that a petition for concluding an agreement on acknowledgment of guilt may be filed by the suspect, the accused at any stage of the inquiry and preliminary investigation;

it is proved that the agreement is signed by the prosecutor, the suspect, the accused, his defense counsel, before signing the agreement, the suspect, the accused have the right to privately and confidentially discuss with the defense counsel the issue of concluding an agreement and its consequences;

it is substantiated that when concluding an agreement on the admission of guilt with the suspect, the accused and the defendant, the refusal of a defense lawyer is not allowed.

**Implementation of research results.** The results of research on improving the institution of the plea agreement were used in the following:

the proposal that a plea agreement is an agreement concluded for crimes that do not pose a great public danger, less grave and grave crimes with the prosecutor supervising the proceedings of criminal cases, based on the petition of the suspect or the accused, who agreed with the suspicion, accusation brought against him, actively contributed to the disclosure of the crime and made amends for the harm caused were used in the development of article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On amendments and additions to Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” dated February 18, 2021 No. ZRU-675 (act of the Committee of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption dated December 23, 2022 No. 06-13/71). The introduction of these proposals will serve to clarify the concept of a plea agreement;

proposals that a petition for concluding an agreement on acknowledgment of guilt may be filed by the suspect, the accused at any stage of the inquiry and preliminary investigation were used in the development of Article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On amendments and additions to Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” dated February 18, 2021 No. ZRU-675 (act of the Committee of the Senate of the Oliy Majlis of the

Republic of Uzbekistan on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption dated December 23, 2022 No. 06-13/71). The introduction of these proposals helps to avoid bureaucracy when considering cases related to the conclusion of an agreement on the admission of guilt, as well as ensuring the protection of the rights and interests of participants in the process;

proposals that the agreement is signed by the prosecutor, the suspect, the accused, his defense counsel, before signing the agreement, the suspect, the accused have the right to privately and confidentially discuss with the defense counsel the issue of concluding an agreement and its consequences were used in the development of Article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On amendments and additions to Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” dated February 18, 2021 No. ZRU-675 (act of the Committee of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption dated December 23, 2022 No. 06-13/71) . The implementation of these proposals served to ensure that the participants in the process receive legal assistance in the consideration of cases related to the conclusion of a plea agreement;

proposals that when concluding an agreement on the admission of guilt with the suspect, the accused and the defendant, the refusal of a defense lawyer is not allowed were enshrined in the fifth paragraph of part 14 of the Decree of the Plenum of the Supreme Court "On judicial practice in the application of laws relating to ensuring the right of a suspect and the accused for defense” dated December 19, 2003 (Certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan on November 10, 2022 No. 08/752-22). The implementation of these proposals creates opportunities to ensure the participation of the defense counsel in the conclusion of an agreement on the admission of guilt, the protection of the rights of citizens.

**The structure and volume of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, three chapters, consisting of eight paragraphs, a conclusion, a list of used literature and applications. The volume of the dissertation is 150 pages.

**E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. Toshev O.S. Aybga iqrорlik kelishuvi institutini qo'llashning o'ziga xos jihatlari // "Huquq va burch" ijtimoiy-huquqiy, ilmiy jurnal. – Toshkent, 2022. №5. – B. 44-51 ISSN 2010-5436.

2. Toshev O.S. Jinoyat protsessiga aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuv institutini joriy etish maqsadi va ijtimoiy zarurati // "Odil sudlov" huquqiy, ilmiy-amaliy nashr. – Toshkent, 2022. – №8. – B. 34-39 ISSN 2181-8991.

3. Toshev O.S. Jinoyat protsessiga aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuv institutini joriy etish maqsadi va ijtimoiy zarurati // "Yurist axborotnomasi" huquqiy, ijtimoiy, ilmiy-amaliy jurnal, – Toshkent, 2022. – №5. – B.102-110 ISSN 2181-9416.

4. Toshev O.S. The institution of a plea agreement is an innovation in the Code of Criminal Procedure of the Republic of Uzbekistan // "The American Journal of Political Science Law and Criminology" ISSN –2693-0803, Vol. 4 No. 07 (2022), – P. 51-64. (Journal Impact Factor SJIF 2022:6.215).

5. Toshev O.S. The concept and essence of the institution of a plea agreement // "Science and Education in Karakalpakstan" ISSN 2181-9203, Vol. 3/2 (27) – 2022, – P.119-130.

6. Toshev O.S. Experience of using the institution of plea bargain agreement in the legislation of the USA // Galaxy international interdisciplinary research journal (GIIRJ) ISSN (E): 2347-6915 Vol. 10, Issue 12, Dec. (2022) –P. 1168-1179.

7. Toshev O.S. Procedural aspects of the application of the institute of a plea agreement at the pre-trial stage //Web of scientist: international scientific research journal, ISSN: 2776-0979, Vol. 3, Issue 12, Dec., (2022). – P. 478-490.

8. Toshev O.S. Aybga iqrорlik to'g'risida kelishuvni tuzish institutining tushunchasi va mazmun-mohiyati //Jamiyat va innovatsiyalar – Общества и инновации – Society and innovations Special Issue – 10 (2022) / ISSN 2181-1415. – B. 270-288.

9. Toshev O.S. Aybga iqrорlik to'grisida kelishuv tusunchasi // "Huquq va burch" ijtimoiy-huquqiy, ilmiy jurnal. – Toshkent, 2022. – №12. – B. 46-50 ISSN 2010-5436.

10. Toshev O.S. Aybga iqrорlik to'g'risida kelishuvning yarashuv va mediatsiya bilan qiyosiy-huquqiy tahlili //Jamiyat va innovatsiyalar – Общества и инновации – Society and innovations Special Issue – 11 (2022) / ISSN 2181-1415. – B. 110-120.

11. Toshev O.S. Romano-german va anglo-sakson huquq tizimlariga mansub ayrim davlatlarda aybga iqrорlik to'g'risidagi kelishuv instituti. //Periodica Journal of Modern Philosophy, Social Sciences and Humanities, ISSN 2010-5436, – B. 89–99.

12. Toshev O.S. Aybga iqrорlik to‘g‘risidagi kelishuvni sud tomonidan ko‘rib chiqish tartibi //Huquqiy tadqiqotlar jurnali, Doi Journal 10.26739/2181-9130. – Toshkent, 2023, ISSN 2181-9130. – B. 74-87.

13. Toshev O.S. Aybga iqrорlik to‘g‘risida kelishuv institutining boshqa o‘xshash jinoyat-protsessual institutlari bilan qiyosiy-huquqiy tahlili // O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasining axborotnomasi. – Toshkent, 2022. – №4 (55) ISSN 2181-4872. – B.104-109.

14. Toshev O.S. Aybga iqrорlik to‘g‘risida kelishuvning yarashuv va mediatsiya bilan qiyosiy-huquqiy tahlili // “Odillik mezoni” ilmiy-amaliy, huquqiy jurnal. – Toshkent. 2023. – №1, ISSN 2181-9521. – B.46-48.

15. Toshev O.S. Aybga iqrорlik to‘g‘risidagi kelishuv instituti tahlili // “Huquq va burch” ijtimoiy-huquqiy, ilmiy jurnal. – Toshkent, 2023. – №3, ISSN 2010-5436. – B. 11-19.

16. Toshev O.S. Prosessual aspects of the application of the Institute of confession agreement in the legislation of Uzbekistan // “Odil sudlov” huquqiy, ilmiy-amaliy nashr. – Toshkent, 2023. – №5. ISSN 2181-8991. – B. 67-80.

## **II бўлим (II часть; II part)**

17. Toshev O.S. Jinoyat protsessiga aybga iqrорlik to‘g‘risidagi kelishuv institutini joriy etish maqsadi va ijtimoiy zarurati // O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi huzuridagi Huquqiy siyosat tadqiqot instituti “Raqamli texnologiyalar sohasidagi huquqbuzarliklarga qarshi kurashish hamda axborot xavfsizligini ta‘minlashning tashkiliy-huquqiy masalalari” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami //In Science. – Toshkent, 2022. –B. 465-475.

18. Toshev O.S. Jinoyat protsessida aybga iqrорlik to‘g‘risidagi kelishuv instituti mohiyati va jamiyat uchun foydasi // O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi huzuridagi Huquqiy siyosat tadqiqot instituti “Sud va huquqni muhofaza qiluvchi organlar faoliyatida raqamlashtirish” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami //In Science. – Toshkent, 2022. – B.111-122.

19. Toshev O.S. Aybga iqrорlik to‘g‘risida kelishuv tushunchasining tahlili // Raqamlashtirish davrida fan rivojlanishining zamonaviy tendensiyalari mavzusidagi respublika ilmiy anjuman materiallari to‘plami. In Science. – Toshkent, 2022. – B.40-51.

Avtoreferat “TDYU Yuridik fanlar Axborotnomasi” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 22.07.2023  
Bichimi: 60x84 1/8 “Times New Roman”  
garniturada 14 raqamli bosma usulda bosildi.  
Shartli bosma tabog‘i 3,3. Adadi: 100. Buyurtma: №92

100060, Toshkent, Ya.G‘ulomov ko‘chasi, 74.  
Тел.: +998 90 9722279, [www.tiraj.uz](http://www.tiraj.uz)

‘TOP IMAGE MEDIA’